

Деятельностно-важные качества инновационной личности

Губайдуллина Гульнара Гиззатовна

Центр психолого-экономических исследований СГСЭУ при СНЦ РАН

Россия, Москва, gubaidyllina@mail.ru

В данном исследовании рассматривается проблема выявления деятельностно важных качеств инновационной личности. Описывается процедура эмпирического исследования. Делаются предварительные выводы о том, какими являются личностные характеристики, связанные с результативностью инновационной деятельности. Отмечаются перспективы дальнейшего исследования.

Ключевые слова: экономическая психология, инновационная деятельность, деятельностно-важные качества, инновационность.

Психология инноваций на сегодняшний день является динамично развивающейся отраслью экономической психологии. Изучение инновационной деятельности является одной из основных задач данной отрасли. Построение инновационной экономики невозможно без изучения основ инновационной деятельности и формирования инновационного поведения. Только установив механизмы инновационной деятельности личности, можно будет совершить осознанный и контролируемый переход к экономике инноваций. Подобное мнение прослеживается во многих научных работах (Э.В. Галажинский, В.Е. Клочко, А.Н. Неверов, Й. Шумпетер, С.Р. Яголковский и др.). А.Н. Неверов обращает внимание на то, что процесс генерации инноваций, инновационная деятельность на сегодняшний день является «черным ящиком», что делает актуальным вопрос о построении комплексной модели создания инноваций, включающей механизм, как их генерации, так и дальнейшего распространения [3].

В работах ученых на сегодняшний день можно увидеть разные аспекты изучения инновационной деятельности. Так, например, проблема инноваций в психологии ставится в работах С. Московичи и др. Экономический подход к инновациям базируется на работах Й. Шумпетера, С.Ю. Глазьева, С.В. Ермасова, О.С. Сухарева и др. Проблема разработки экономической психологии инноваций поставлена в работах А.Д. Карнышева, А.Н. Неверова, С.Р. Яголковского и др. Одним из аспектов ее решения выступает разработка структуры инновационного потенциала, осуществленная в работах Д.Ю. Баланева, С.А. Богомаза, Е.И. Боева, Э.В. Галажинского, А.Н. Донина, Е.Г. Каменского, А.Д. Карнышева, В.Е. Клочко, П.Ф. Кравчук, О.М. Краснорядцевой, А.В. Неверовой, Т.Г. Неруш, Б.П. Павлова, Т.А. Тереховой, Е.П. Федоровой и других. Большой интерес психологов привлекает процесс сопротивле-

ния инновациям, отраженный в работах А.И. Пригожина, Е.В. Цукановой, А.А. Цуканова, В.А. Штроо и других. Тем не менее, эмпирических исследований данных вопросов пока явно недостаточно.

Одним из важных аспектов изучения любого вида деятельности является выявление индивидуальных качеств влияющих на ее результативность — деятельностно важных качеств является. Основное внимание в настоящий момент уделяется профессионально важным качествам. Впервые понятие профессионально важных качеств было введено еще в 1929 в работе советского психотехника С.Г. Геллерштейна «Руководство по психотехническому профессиональному подбору». Однако сама проблема определения индивидуальных качеств, способствующих результативности деятельности появляется еще раньше и обозначена в работе А.А. Толчинского 1920 года, посвященной, как об этом пишет О.Г. Носкова, психотренировке перцептивных умений контролеров (бракиров) резиновых изделий — галош на заводе «Красный треугольник» [4]. В современной психологии труда теоретический фундамент изучения профессионально важных качеств лежит в рамках системогенетической концепции В.Д. Шадрикова. Согласно данной концепции ПВК представляют собой индивидуальные качества субъекта деятельности, влияющие на эффективность деятельности и успешность ее освоения. К профессионально важным качествам относятся и способности, но они не исчерпывают всего объема ПВК [5].

В.Д. Шадриковым и его последователями уже получен ряд результатов, относительно ПВК, например, при сопоставлении отдельных ПВК по уровню развития было выявлено, что в процессе освоения профессии происходит смена доминирующих качеств, т.е. на разных этапах профессионализации разные качества имеют максимальный (минимальный) уровень развития, кроме того, в ходе профессионализации изменяется компонентный состав структуры ПВК, повышается мера тесноты связей отдельных ПВК в структуре, увеличивается число ПВК, входящих в структуру [6]. Однако подобные исследования проводились относительно трудовой деятельности, а в частности ручного труда, носящего нетворческий характер. В ходе исследований проводимых Центром психолого-экономических исследований СГСЭУ при СЦ РАН было выявлено, что возможно существование качеств, влияющих на результативность инновационной деятельности, которая является специфическим видом деятельности, носящей творческий характер [1]. Тем не менее, до сих пор не определено, какие именно качества влияют на результативность инновационной деятельности, что требует проведения комплексного исследования личностных характеристик инновационно эффективных личностей.

Исследование деятельностно важных качеств инновационной личности проводилась комплексом методов. Инновационная деятельность мо-

делировалась при помощи метода эксперимента, поскольку он позволяет погрузить респондентов непосредственно в сам процесс деятельности и зафиксировать ее результативность, сведя независимые мешающие переменные к постоянным. Личностные характеристики измерялись при помощи комплекса методик, отражающих подструктуры личности.

Исходя из результатов исследований отечественных психологов в качестве главной независимой переменной в эксперименте выступила объективная задача деятельности. При этом, значения социального контекста, пространственные и антропометрические показатели выступают в качестве независимых мешающих переменных, поскольку в современной науке установлено, что они оказывают влияние на специфику и содержание деятельности, но нет однозначных данных о характере и направлении этого влияния. Кроме того, к независимым мешающим переменным относятся личностные и социальные факторы. Зависимой переменной выступил результат инновационной деятельности.

В рамках эксперимента респондентам было предложено составить бизнес-план нового продукта. Были разъяснены блоки, по которым необходимо было составить описание. После эксперимента респондентам было предложено ответить на вопросы тестов на выявление личностных характеристик.

Полученные бизнес-планы оценивались методом экспертных оценок пятью экспертами имеющими опыт в сфере бизнес-планирования и предпринимательской деятельности. Оценки ставились по 10-балльной шкале по трем параметрам: оригинальность, обоснованность, реалистичность. После оценки вычислялась средняя от этих трех параметров, обозначенная нами как инновационность.

Личностные характеристики в рамках эксперимента рассматривались в традиционной для отечественной психологии группировке (в рамках четырех основных подструктур): подструктура направленности и отношений личности; подструктура опыта (знания, навыки, умения и привычки, приобретенные в личном опыте путем обучения); подструктура характера (индивидуальные особенности отдельных психических процессов, или психических функций, понимаемых как формы психического отражения: памяти, эмоций, ощущений, мышления, восприятия, чувств, воли); подструктура темперамента.

Из вышеперечисленных личностных факторов к постоянным независимым мешающим неизвестным переменным была отнесена подструктура опыта. Остальные компоненты личностных факторов определялись с помощью пакета психометрических методик. В данный пакет входят:

1. Для изучения подструктур характера и темперамента использовались 5-факторный личностный опросник и 16-факторный личностный опросник Р. Кеттела. Данные этих методик были дополнены спе-

циальными замераами интеллекта (методика изучения структуры интеллекта Р. Амтхауэра) и уровня психоэмоциональной напряженности (методика экспресс-диагностики уровня ПЭН и его источников О.С. Копиной и др.).

2. При изучении подструктуры направленности и отношений измерялись структура самоотношения личности (опросник МИС С.Р. Пантелеева); структура смысловых ориентаций (СЖО Д.А. Леонтьева); субъективное благополучие личности (методика измерения СЭБ В.А. Хашченко); блок диагностики структуры и силы мотивации поведения (опросники на мотивацию достижения и избегания неудач Т. Элерса; самоактуализационный тест Л.Я. Гозмана; блок диагностики саморегуляции (ЛК Е.Г. Ксенофоновой; методику определения уровня рефлексивности А.В. Карпова); тест на принятие экономических решений М. Алле.

Всего в эксперименте приняло участие 39 человек, студенты социально-экономического университета 2-5 курсов, обучающихся по специальностям, относящимся к группе профессий «человек-человек».

По итогам оценки результативности инновационной деятельности, все респонденты были условно разделены на три группы по уровню инновационности: инновационно эффективные, средние и инновационно неэффективные. Их соотношение указано в рис. 1.

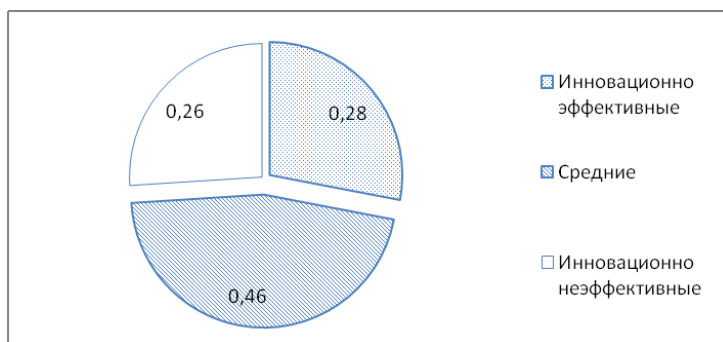


Рис. 1. Доли респондентов с различным уровнем инновационной эффективности (в %)

Анализ связей между личностными характеристиками и показателями результативности инновационной деятельности был проведен с помощью корреляционного анализа. Анализ проводился методом К. Пирсона. Значимые связи выбирались при уровне достоверности $p < 0,05$.

На рис. 2. отражены значимые связи, полученные при анализе связей с оригинальностью результатов деятельности.

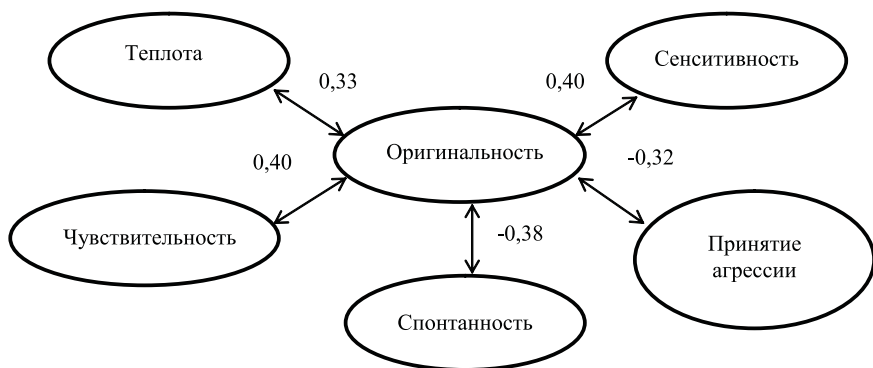


Рис. 2. Связи личностных характеристик и оригинальности результата инновационной деятельности

Из коррелограммы видно, что оригинальность результата связана с чувствительностью, сенситивностью и теплотой отношения к другим людям. Значимые обратные связи наблюдаются со спонтанностью (способностью индивида спонтанно и непосредственно выражать свои чувства) и принятием агрессии, следовательно, можно сказать, что она прямо связана с качествами обратными этим, то есть скрытностью, закрытостью от других и неспособностью индивида принимать свое раздражение, гнев и агрессивность как естественное проявление человеческой природы.

Таким образом, можем предположить, что люди, показавшие оригинальный результат деятельности обладают повышенной эмоциональной чувствительностью, отзывчивые и хорошо понимают других людей, более терпимо относятся к их недостаткам; им свойственны мягкость, устойчивость, зависимость, стремление к покровительству, склонность к романтизму, артистичность натуры, женственность, художественность восприятия мира. Можно говорить о развитой способности к симпатии, сочувствию, сопереживанию и пониманию других людей. При этом обратная связь с уровнем спонтанности говорит о том, что субъект боится вести себя естественно и раскованно, демонстрировать окружающим свои эмоции и предпочитает просчитывать способ своего поведения заранее. Обратная связь с уровнем принятия агрессии говорит о том, что человек не способен принимать свое раздражение, гнев и агрессивность как естественное проявление человеческой природы, в сложных жизненных ситуациях он может очень быстро терять контроль над собой и становиться враждебными по отношению к окружающим.

Все качества, связанные с оригинальностью либо отражают уровень эмоциональной чувствительности самого человека, либо межличностной чувствительности, качества личности, входящие в подструктуру характера.

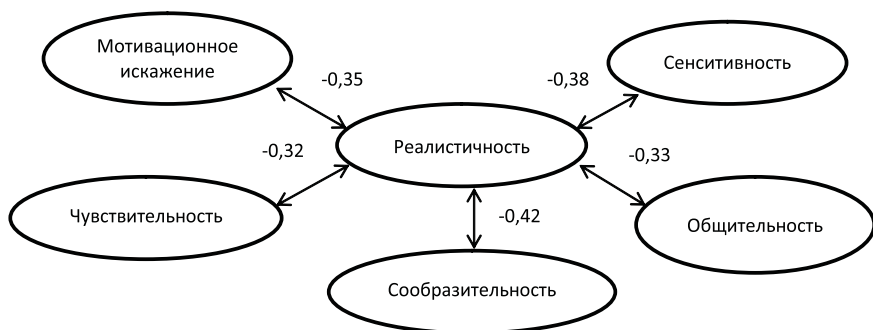


Рис. 3. Связи личностных характеристик и реалистичности результата инновационной деятельности

Мы видим, что показатель результативности инновационной деятельности реалистичность обратно связан с такими личностными характеристиками как мотивационное искажение, чувствительность, сообразительность, общительность и сенситивность, то есть можно сказать, что он имеет прямую связь с правдивостью личности в ее ответах на вопросы, ее жесткостью, сообразительностью, замкнутостью и низкой чувствительностью.

Исходя из коррелограммы видно, что показатель результативности реалистичность, также как и оригинальность, связан с эмоциональной чувствительностью человека, однако связь между ними обратная. То есть, людям, показавшим более реалистичные результаты, свойственна мужественность, самоуверенность, рассудочность, реалистичность суждений, практичность, некоторая жесткость, суровость, черствость по отношению к окружающим, а также реалистичность. Они хорошо адаптированы в обыденной жизни, трезво и реалистично смотрят на жизнь, верят в материальные ценности больше, чем в отвлеченные идеи. Кроме того, респонденты, показавшие реалистичный результат обладают ограниченным мышлением и склонны реалистично отвечать на вопросы.

Необходимо отметить, что все личностные характеристики, связанные с реалистичностью результата инновационной деятельности входят в подструктуру характера личности, так же как и характеристики связанные с оригинальностью результата.

В данном случае наблюдаются прямые связи с готовностью к планированию и самостоятельному осуществлению деятельности и любознательностью и обратные связи с мотивационным искажением, общительностью и ответственностью в сфере межличностных отношений, то есть прямые связи с правдивостью, замкнутостью и низкой ответственностью. Обоснованность результата инновационной деятельности в отли-

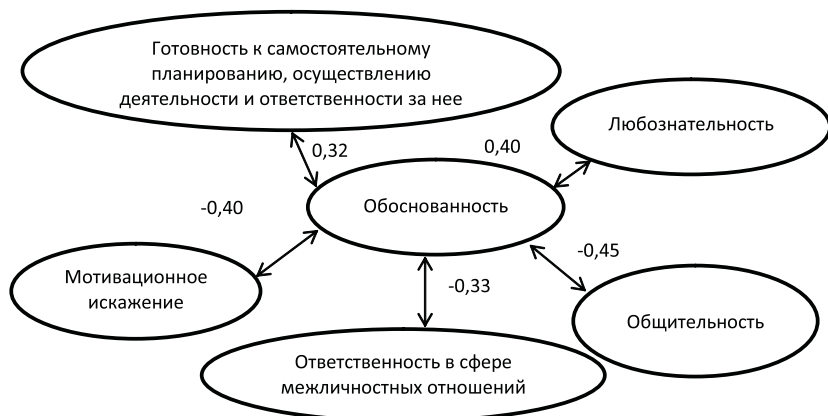


Рис. 4. Связи личностных характеристик и обоснованности результата инновационной деятельности

чие от предыдущих показателей связана не только с характером личности, но и с подструктурой отношения и направленности личности.

Таким образом, респонденты, показавшие высокий уровень обоснованности результата способны и готовы самостоятельно спланировать проект и осуществлять его, а также нести ответственность за его реализацию, однако с ответственностью в сфере межличностных отношений наблюдается обратная связь, что говорит о ее низком уровне. Они любознательны, но при этом замкнуты в себе. Также наблюдается обратная связь с мотивационным искажением, что говорит о том, что они не склонны давать социально одобряемые ответы.

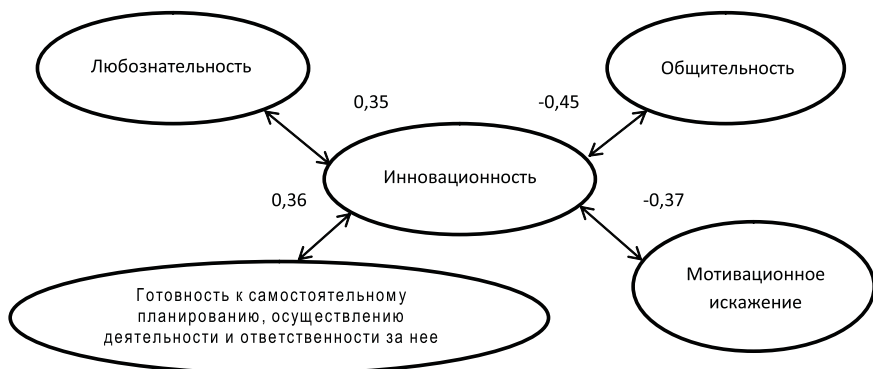


Рис. 5. Связь инновационности личности с личностными характеристиками

Показатель инновационность был рассчитан как среднее от трех оцениваемых параметров. С интегральным показателем «инновацион-

ность» значимых связей обнаружилось меньше, чем с отдельными показателями результативности. Наблюдаются прямые связи с готовностью к планированию и осуществлению деятельности и любознательностью и обратные связи с мотивационным искажением и общительностью (прямые с правдивостью и замкнутостью).

Таким образом, мы видим, что респонденты, показавшие высокий уровень инновационности удовлетворяют свое любопытство, проявляя интерес к различным сторонам жизни, легко обучаются, но не достаточно серьезно относятся к систематической деятельности, при этом они озабочены больше озабочены своими личными проблемами и переживаниями, чем проблемами других людей, обычно сдержанны, замкнуты, избегают рассказывать о себе, при этом они способны и готовы самостоятельно планировать, осуществлять деятельность и нести за нее ответственность. Обратная связь с уровнем мотивационного искажения показывает, что респонденты склонны давать реалистичные ответы, а не социально приемлемые и одобряемые.

Поскольку результаты анализа позволили выделить небольшое число качеств, влияющих на результативность деятельности, а уровень связи оказался не высоким (до 0,45), хоть и статистически достоверным, нами была выдвинута гипотеза о том, что профессионально важными качествами инновационной деятельности могут быть не только отдельные личностные характеристики, но и группы личностных качеств, связанных друг с другом. Для проверки данной гипотезы мы рассчитали коэффициенты согласованности личностных характеристик для групп респондентов высокоэффективных в инновационной деятельности и низкоэффективных. Используемый нами коэффициент был рассчитан по формуле предложенной А.Н. Неверовым и В.А. Марковым [2]:

$$I_{\text{ког}} = \frac{\sum r_A^2 (1 - \alpha)_A}{\sum (1 - \alpha)_A} + \frac{\sum r_B^2 (1 - \alpha)_B}{\sum (1 - \alpha)_B}$$

где r^2 — коэффициент детерминации между типами субъектов для когерентных компонентов, $1 - \alpha$ — оценка мощности связи по коэффициенту детерминации, А и В типы субъектов.

Для расчета данного коэффициента нами были построены матрицы интеркорреляций личностных характеристик по двум группам респондентов (высоко инновационно эффективными и низко инновационно эффективными), затем выделены значимые связи по этим двум группам. Поскольку в нашем случае, количество параметров личностных характеристик совпадает, мы можем отбросить знаменатели данных дробей и для сравнения когерентности использовать только числители.

После проведения вычислений были получены следующие результаты, представленные в таблице 1.

Уровень когерентности психологических характеристик личности с различным уровнем инновационной эффективности

	Уровень когерентности
Инновационно эффективные личности	866,47
Инновационно неэффективные личности	577,98

Соотношение уровней когерентности инновационно эффективных и инновационно неэффективных личностей составило 1,50. Таким образом, мы видим, что уровень согласованности личностных характеристик «инноваторов» в 1,5 раза выше, чем «неинноваторов», то позволяет нам предположить, что инноваторы имеют более организованную структуру личности.

По результатам исследования можно сделать следующие предварительные выводы. Существуют характеристики личности, связанные с результативностью инновационной деятельности. Данные характеристики отличаются по различным параметрам результативности. Например, параметр оригинальности связан с характерологическими особенностями личности, ее чувствительностью; параметр реалистичности помимо особенностей характера связан с сообразительностью; параметр обоснованности связан не только с подструктурой характера, но и с подструктурой отношений и направленности личности, в частности с планированием деятельности и ответственности ее выполнения; интегральный параметр инновационности также связан как с чертами характера, так и готовностью выполнения деятельности.

Полученные данные позволяют поставить статистически обоснованную гипотезу о том, что существуют деятельностно важные качества инновационно эффективной личности. Кроме того, данные, полученные в результате вычисления индекса когерентности, позволяют выдвинуть гипотезу о том, что личностные характеристики инновационно эффективных личностей более согласованы, чем инновационно неэффективных.

Поставленные гипотезы нуждаются в дальнейшей статистической проверке. На данный момент ограниченность проведенного исследования заключается в нескольких моментах. Во-первых, это недостаточность выборки. Исследуемая выборка достаточно незначительна и требует увеличения в ходе дальнейших исследований. Во-вторых, для проведения комплексного исследования необходимо подобрать методики, закрывающие все подструктуры личности, поскольку существует возможность, что, например, подструктура опыта, неучтенная в данном исследовании имеет связь с результативностью инновационной деятельности, а, следо-

вательно, выступает в качестве ее деятельностно- важного качества. Данные факторы, отражают необходимость проведения дальнейшего исследования, деятельностно-важных качеств инновационной личности.

Литература

1. Итоговый отчет по гранту на тему «Экономико-психологические механизмы инновационного развития России» в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009—2013 гг.» № 2010-1.2.2-301-015.

2. Марков В.А., Неверов А.Н. К проблеме вычисления структурных индексов в экономической психологии и психологии труда // Психология и экономика. 2011. Т. 4. № 2.

3. Неверов А.Н. Экономическая психология инноваций и концепция ноосферной экономики // Психология и экономика. 2010. Т.3. № 1. С. 32—41.

4. Носкова О.Г. Психология труда: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Е. А. Климова. М.: Академия, 2004. 384 с.

5. Шадриков В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. Репр. воспр. текста издания 1982 г. М.: Логос, 2007. С. 86.

6. Шадриков В.Д. Психология деятельности и способностей человека: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Логос, 1996. 320 с.

Features of innovation-oriented personality important for activity (pragmatics)

Gubaidullina Gulnara

Center for Psycho-Economic Research of Saratov Socio-Economic University at Saratov Science Center of Russian Academy of Sciences Saratov, Russia, gubaidyllina@mail.ru

Problem of identification of pragmatically important features of innovation-oriented personality is discussed in the study. Procedure of empirical study is described. Preliminary conclusions about personality features associated with efficiency of innovation activity are made. Further studies in the field are outlined.

Keywords: economic psychology, innovation activity, pragmatically important features, innovative approach.

References

1. Itogovyy otchet po grantu na temu «Ekonomiko-psikhologicheskie mekhanizmy innovatsionnogo razvitiya Rossii» v ramkakh FTsP

«Nauchnye i nauchno-pedagogicheskie kadry innovatsionnoy Rossii na 2009–2013 gg.» № 2010-1.2.2-301-015.

2. *Markov V.A., Neverov A.N.* K probleme vychisleniya strukturnykh indeksov v ekonomicheskoy psikhologii i psikhologii truda // *Psikhologiya i ekonomika*. 2011. T. 4. № 2.

3. *Neverov A.N.* Ekonomicheskaya psikhologiya innovatsiy i kontseptsiya noosfernoy ekonomiki // *Psikhologiya i ekonomika*. 2010. T3. № 1. S. 32–41.

4. *Noskova O.G.* Psikhologiya truda: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy / pod red. E. A. Klimova. M.: Akademiya, 2004. 384 s.

5. *Shadrikov V.D.* Problemy sistemogeneza professional'noy deyatel'nosti. Repr. vospr. teksta izdaniya 1982 g. M.: Logos, 2007. S. 86.

6. *Shadrikov V.D.* Psikhologiya deyatel'nosti i sposobnostey cheloveka: uchebnoe posobie. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Logos, 1996. 320 s.