

1.4. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИСТОРИИ ОБРАЗОВАНИЯ ВОЛГОГРАДСКОГО РЕГИОНА

Л. К. Максимов

В 1970 – 1980-х годах в Психологическом институте Академии педагогических наук СССР под руководством Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова активно разрабатывалась психологическая теория учебной деятельности, согласно которой содержание любого учебного предмета строится на основе принципа восхождения мысли «от абстрактного к конкретному», предполагающего соблюдение ряда логико-психологических положений. Во-первых, «знания, конституирующие данный учебный предмет или его основные разделы, усваиваются учащимися в процессе анализа условий их происхождения»; во-вторых, «при выявлении предметных источников тех или иных знаний учащиеся должны уметь обнаруживать в учебном материале исходное, существенное, всеобщее отношение, определяющее содержание и структуру объекта данных знаний»; в-третьих, «это отношение учащиеся воспроизводят в особых предметных, графических или буквенных моделях, позволяющих изучать его свойства в чистом виде» [Давыдов, 1986, с. 164].

Методом, обеспечивающим освоение учащимися содержания предметного материала, построенного на основе такого принципа, является «метод решения учебных задач» (В. В. Давыдов), составляющий основу психологической теории учебной деятельности (Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов). Решение учебных задач предполагает выполнение учащимися особых учебных действий – преобразующих, моделирующих, преобразования модели, контроля и оценки.

В условиях специально организованного лонгитюдного эксперимента научными сотрудниками Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста НИИ ОПП АПН СССР, учителями экспериментальных школ г. Москвы (средняя школа № 91, руководители – Д. Б. Эльконин и В. В. Давыдов), Харькова (школы № 4 и № 17, руководители – В. В. Репкин и Ф. Г. Боданский) и Тулы (средняя школа № 11, руководитель – Г. И. Минская) было разработано и апробировано содержание учебных предметов начальной шко-

лы, отвечающее требованиям теории учебной деятельности (учебные курсы по математике, русскому языку, литературе, труду, изобразительному искусству). По каждому учебному предмету (с первого по третий класс) была разработана и описана система учебных задач, представленная: а) для учащихся – в виде специальных учебных тетрадей (прописаны задания, выполняемые учащимися на различных этапах постановки и решения соответствующих учебных задач); б) для учителей – в виде текстов конспектов уроков, в которых спроектированы и подробно описаны способы организации учебной деятельности младших школьников на каждом этапе постановки и решения учебных задач.

В 1982 году перед лабораторией Министерством просвещения СССР была поставлена задача организации работы по внедрению материалов плана-заказа «Разработка новых методов начального обучения на основе теории содержательного обобщения» в практику работы школ.

Одной из школ Российской Федерации, получивших право на организацию работы по внедрению экспериментальной программы обучения младших школьников математике (1–3-й классы) на основе психологической теории учебной деятельности, была средняя школа № 45 (в настоящее время – гимназия № 16) г. Волгограда (директор – В. Н. Илясов).

Основанием выбора этой школы в г. Волгограде явилось наличие на кафедре психологии Волгоградского государственного педагогического института им. А. С. Серафимовича специалистов, ведущих исследования в области психологии учебной деятельности, которые в период обучения в аспирантуре НИИ ОПП АПН СССР выполнили и защитили кандидатские диссертации в Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста. Такими специалистами были Т. Ю. Андрущенко, выполнившая диссертационное исследование по теме «Психологические условия формирования самооценки в младшем школьном возрасте» (1978 г.) и Л. К. Максимов, исследовавший проблему «Развитие основных компонентов теоретического мышления школьников (на материале математики)» (1979 г.).

Из Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста были получены образцы учебных тетрадей (для учащихся), конспекты уроков (для учителей). Были определены учителя: Г. Д. Быкова (1982 – 1985 уч. гг.) и Г. И. Заигралова (1983–1986 уч. гг.), со-

вместно с которыми преподаватели педагогического института (Л. К. Максимов и Г. П. Максимова) осваивали новую методику (метод решения учебных задач) обучения младших школьников математике. Преподаватели совместно с учителями осваивали новую педагогическую технологию: проектировали способы организации учебной деятельности младших школьников на различных этапах постановки и решения учебных задач, проводили уроки, анализировали проблемы, возникающие в процессе освоения содержания отдельных тем курса математики младшими школьниками обычных 1–3-х классов. Вносились необходимые изменения в содержание отдельных тем курса, последовательность их изучения. Особое внимание уделялось приемам формирования контрольно-оценочной и совместной (работа в парах, группах) деятельности младших школьников на различных этапах постановки и решения учебных задач.

Регулярно проводилась диагностика успешности освоения младшими школьниками содержания предметного материала курса математики 1–3-х классов. Изучались особенности формирования контрольно-оценочных действий, мотивации учения младших школьников в процессе внедрения технологии учебной деятельности в практику работы обычной школы.

В этой работе активное участие принимали преподаватели кафедры психологии Волгоградского государственного педагогического института Т. Ю. Андрущенко, М. В. Матюхина, Л. К. Максимов и др. В процессе проведения исследований было установлено, что обучение, построенное как деятельность по овладению обобщенными способами предметных действий, является общим условием появления у первоклассников такого показателя самооценки, как рефлексивность. Приемы, направленные на организацию осознания учащимися всего многообразия их учебной работы (в ситуациях нарушения, затруднения в построении деятельности), усиление позиции субъекта деятельности (при овладении действиями контроля и оценки), выступают специфическими условиями становления рефлексивной самооценки [Андрущенко, 1985, с. 83]. Принятие и осознание цели действия при постановке и решении учебной задачи способствует специальная работа младших школьников со способом предметного действия. Например, учащиеся отмечают против каждого пункта способа, что он усвоил, чего еще не усвоил, соответствующими знаками: «+» (уже знаю), «-» (еще не знаю), «?» (сомневаюсь). Это дает возможность ученику видеть свое движе-

ние в предметном материале, достигать одной цели и переходить к другой. Такая организация деятельности «способствует формированию широких социальных мотивов и учебно-познавательных в их единстве, ... позволяет снизить значимость отметочной мотивации для младшего школьника» [Матюхина, 1985, с. 65]. Содержание и результаты такой работы обсуждались с В. В. Давыдовым.

Результаты обучения математике младших школьников средней школы № 45, полученные на основе внедрения технологии учебной деятельности (Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов) в практику традиционного обучения, методика подготовки учителя к ее практической реализации вызвали содержательный интерес у руководства Волгоградского областного института усовершенствования учителей (Е. М. Крикунов). Совместно с преподавателем кафедры методики начального обучения З. И. Гогенко были разработаны специальная программа (36 часов) и методические рекомендации по обучению учителей начальных классов способам организации учебной деятельности младших школьников при формировании общих способов вычислений. В течение нескольких лет эта программа успешно реализовывалась автором этого параграфа на курсах повышения квалификации учителей начальных классов г. Волгограда и Волгоградской области.

Программа вызвала интерес у В. В. Давыдова, т. к. ранее он неоднократно ставил задачу анализа возможностей переноса отдельных способов работы с содержанием предметного материала (построение отдельных тем курса математики в форме учебных задач) из технологии учебной деятельности в практику работы учителей массовой школы. И эта задача применительно к обучению математике младших школьников частично была решена в Волгоградском институте повышения квалификации работников образования.

О результатах работы по внедрению материалов плана-заказа кафедры психологии ВГПИ (Л. К. Максимов) постоянно отчитывалась перед Лабораторией психологии детей младшего школьного возраста в Москве. Эти результаты входили в содержание отчета лаборатории перед Министерством просвещения СССР, демонстрировали возможности внедрения разработанной методики в практику работы школы (при соответствующей подготовке учителей).

В сентябре 1985 года большим событием для преподавателей кафедры психологии ВГПИ стал приезд В. В. Давыдова. Он посетил и проанализировал уроки учителей в школе № 45, провел научный



В. В. Давыдов и Л. В. Берцфаи в г. Волгограде. 1985 г.*

семинар «Психологические проблемы современного обучения» в педагогическом институте, обсудил содержание работы по внедрению технологии учебной деятельности в практику массовой школы, проблемы ее организации, в частности подготовки учителей к работе по новой технологии обучения младших школьников. Итогом обсуждения стали:

- во-первых, положительная оценка работы преподавателей кафедры психологии ВГПИ, учителей начальных классов средней школы № 45 по внедрению программы по математике, разработанной в соответствии с требованиями теории учебной деятельности, в практику работы школы;

- во-вторых, одобрение деятельности преподавателей кафедры психологии по совершенствованию содержания отдельных тем курса математики 1–3-х классов, форм организации учебной деятельности младших школьников;

- в-третьих, включение исследований в средней школе № 45 г. Волгограда в общую программу Лаборатории психологии детей

* Фотоматериалы к параграфу предоставил проф. Л.К. Максимов.

младшего школьного возраста (НИИ ОПП АПН СССР) в рамках хоздоговорного исследования совместно с Харьковским педагогическим институтом (Ф. Г. Боданский);

– в-четвертых, рекомендация обобщить накопленный опыт внедрения и представить его на Всероссийской научно-практической конференции «Учебная деятельность и творческое мышление» (Уфа, сентябрь 1985 г.).

Во время пребывания В. В. Давыдова в Волгограде обсуждались направления работы Т. Ю. Андрущенко на кафедре педагогической психологии Эрфуртской высшей педагогической школы ГДР (1985–1987), связанные с распространением основных идей психологической теории учебной деятельности [Andruschtschenko, Hesse, 1997].

В последующие (1986–1990) годы преподаватели кафедры психологии ВГПИ совместно с учителями школы № 45 активно продолжали внедрение технологии учебной деятельности в практику традиционного начального обучения. Под руководством Л. К. Максимова апробируются содержание курса математики 1–3-х классов, формы организации учебной деятельности младших школьников на различных этапах постановки решения учебных задач. Ведутся научные исследования по проблеме развития познавательной и мотивационно-потребностной сферы личности младшего школьника в различных условиях обучения (традиционная и специально организованная учебная деятельность). По результатам исследований, проведенных в Волгограде и Москве, преподаватели кафедры психологии ВГПИ защитили кандидатские диссертации в НИИ ОПП АПН СССР:

1. Иванова Г. М. «Структура психологической готовности к школе детей шестилетнего возраста» (1986 г., науч. рук. – Д. Б. Эльконин, А. Л. Венгер).

2. Крицкий А. Г. «Психологические условия организации совместной деятельности школьников с использованием компьютера» (1989 г., науч. рук. – В. В. Рубцов).

3. Максимова Г. П. «Психологические особенности формирования действия контроля в совместной учебной деятельности школьников» (1989 г., науч. рук. – В. В. Давыдов).

4. Наумов Н. Д. «Особенности психодиагностических методик по выявлению уровня развития мышления у школьников: на физическом материале в 6–8 классах» (1990 г., науч. рук. – В. В. Давыдов).



В. В. Давыдов и Л.К. Максимов (г. Москва, 1987 г.)

В это же время кафедра психологии ВГПИ включилась в состав исполнителей исследовательской программы Академии педагогических наук СССР по комплексной проблеме «Психолого-педагогические основы четырехлетнего начального образования» на период с 1987-го по 1990-е годы (науч. рук. – д. чл. АПН СССР В. В. Давыдов, чл.-кор. АПН СССР А. М. Пышкало). В соответствии с программой научно-исследовательской работы по данной проблеме она участвовала в решении задач по: 1) разработке психолого-педагогического обоснования типовых учебных планов, программ и комплектов четырехлетней начальной школы, предложений по дальнейшему совершенствованию содержания обучения в начальной школе; 2) выявлению условий успешного формирования у младших школьников учебных действий (моделирование, контроль и оценка) и интереса к учению; 3) исследованию готовности детей дошкольного возраста к обучению с шести лет.

Решение этих задач потребовало включения в опытно-экспериментальную деятельность других образовательных организаций. Такими организациями стали средняя школа № 68 (ныне – гимназия № 11) г. Волгограда (директор – Т. Г. Бадешко, учителя начальных классов: Л.А. Гурачек, Л. С. Зверева) и Кузьмичевская сред-

няя школа Городищенского района (сельская школа) Волгоградской области (директор – В. А. Поляков, учитель начальных классов Н. М. Никулина и учитель ИЗО Н. С. Жидкова), детский сад пос. Кузьмичевского Городищенского района Волгоградской области. Научное руководство исследовательской работой в этих школах и детском саду осуществляли Л. К. Максимов и Л. В. Максимова – преподаватели кафедры психологии ВГПИ.

В процессе решения поставленных задач разрабатывалось и апробировалось новое содержание курса математики 1–4-х классов. По просьбе В.В. Давыдова особое внимание уделялось построению содержания программы по математике для первоклассников-шестилеток. При ее разработке необходимо было учитывать возрастные возможности этих детей, их психологическую готовность к обучению, уровень сформированности игровой деятельности, основных психических новообразований.

Конструировались приемы организации учебной (с элементами игровой) деятельности первоклассников-шестилеток, методики диагностики сформированности основных компонентов учебной деятельности, познавательной и мотивационно-потребностной сферы личности детей этого возраста. Проводились сравнительные исследования психического развития младших школьников в различных условиях обучения. Проектировалось содержание курса математики для учащихся 5–6-х классов, разрабатывалась методика подготовки учителей к работе в условиях системы развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова.

Интерес к исследованиям, проводившимся на кафедре психологии ВГПИ, проявила профессор Бингеймтонского университета (штат Нью-Йорк, США) Дж. Шмиттау, которая сотрудничала с В. В. Давыдовым по проблемам обучения школьников математике. В мае 1990 года она приезжала в Волгоград и проводила исследования с учащимися пятых классов средней школы № 68 г. Волгограда и Кузьмичевской средней школы Городищенского района Волгоградской области, осваивающими математику в условиях специально организованной учебной деятельности.

Исследование было направлено на понимание пятиклассниками сущности математического действия умножения. Результаты исследования показали, что пятиклассники (сельские и городские), осваивающие математику по экспериментальной программе, построенной на основе теории содержательного обобщения, имеют более

высокий уровень понимания этого математического действия, чем студенты 1-го курса математического факультета Бингеймтонского университета.

Результаты этих исследований отражены Дж. Шмиттау в научных статьях, опубликованных в США и России, доложены на научных конференциях, в специальном отчете и представляют содержательный интерес для разработчиков программы по математике в системе Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова, т. к. являются внешним экспертным заключением специалиста в области преподавания математики в средней и высшей школе.

Достижения кафедры психологии ВГПИ в области организации исследований по формированию учебной деятельности младших школьников, в том числе в процессе обучения математике в 1–6-х классах, полученные при этом содержательные результаты стали основанием для проведения в Волгограде III Всесоюзной конференции «Психологические основы новых педагогических технологий» (24–28 сентября 1990 г.) по педагогической психологии (две предыдущие конференции были проведены в городах Москве, Туле).

С основными докладами на пленарном заседании выступали В. В. Рубцов, И. С. Якиманская, С. Д. Максименко, Л. К. Максимов. Была организована работа шести секций, среди которых: «Формирование учебной деятельности у школьников различных возрастных групп», «Связь содержания и форм организации обучения с развитием личности школьников», «Особенности взаимодействия в системе “учитель – ученик”, “ученик – ученик”, коллективные формы организации обучения»; «Подготовка учителя к обучению и воспитанию школьников в современных условиях жизни» и др. Обсуждаемые в 90-х годах проблемы остаются актуальными и на современном этапе развития образования.

На секциях в рамках конференции были заслушаны доклады и рассмотрены научные материалы об особенностях построения учебной деятельности в русле психологической концепции Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова. Участники конференции обсуждали проблемы построения учебной деятельности школьников различных возрастных групп, изменения характера учебной деятельности в подростковом и старшем школьном возрасте, ее специфики применительно к различным предметам (математика, русский язык, география, история и др.). В ходе дискуссии была выявлена необходимость специального изучения генезиса учебной деятельности, особенностей ее динамики в различных возрастах.



Участники III Всесоюзной конференции по педагогической психологии в Волгоградском государственном педагогическом институте (г. Волгоград, 24–28 сентября 1990 г.)

Важным направлением работы конференции стало обсуждение проблемы разработки методик, ориентированных на оценку качества знаний школьников, позволяющих выявлять и оценивать процессуальную сторону их деятельности, выраженную в способах освоения ими учебного материала.

Анализировались проблемы использования компьютера на различных этапах обучения школьников, проблемы психологической подготовки учителя, в том числе к работе в условиях специально организованной учебной деятельности.

Участникам конференции была предоставлена возможность посетить уроки в начальных и младших подростковых классах Кузьмичевской средней школы Городищенского района, в которых на протяжении нескольких лет велись исследования по обучению математике на основе психологической теории содержательного обобщения. Кроме того, было показано, как в сельской школе строилась единая программа математической подготовки в комплексе «детский сад – начальная школа», внедрялась программа по ИЗО Ю.А. Полюянова и русскому языку В. В. Репкина.

По итогам посещения уроков состоялся «круглый стол». Обсуждения участников дали возможность наметить пути решения ряда актуальных проблем подготовки учителя к работе в условиях специально организованной учебной деятельности, разработки учебных пособий для учителей и учащихся [Максимов, Рубцов, Якиманская, 1991, с. 176].

Период развития российского образования с 1991-го по 2005 год характеризуется активной работой педагогических коллективов школ по внедрению в практику школьного образования авторских методик и технологий (В. Ф. Шаталов, С. Н. Лысенкова, система развивающего обучения Л. В. Занкова и др.). Не осталась в стороне от этого и образовательная система Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Учителя начинают активно обращаться к конспектам уроков, рабочим тетрадям, методическим рекомендациям, разработанным исследователями лаборатории В. В. Давыдова. В 90-е годы в Москве издаются учебно-методические комплекты по русскому языку, математике, естествознанию, литературе для учащихся начальной школы.

В 1994 году создается Международная ассоциация «Развивающее обучение» (МАРО). Включаются в работу по освоению системы развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова и учителя начальных классов ряда школ Волгоградской области. Ра-

бота по внедрению технологии учебной деятельности активно велась в средних школах № 5 г. Михайловки, № 3 г. Фролово, № 1 р. п. Иловли, № 4 г. Камышина, № 6 г. Котово, № 2 р. п. Светлый Яр, № 32 – «Эврика-развитие» г. Волжского, гимназии р. п. Краснослободска, гимназии г. Николаевска, а также в Зеленовской средней школе Фроловского района, Линевской средней школе Жирновского района и др.

Учителя начальных классов этих школ сотрудничают с кафедрой методики начального обучения ИУУ, с кафедрами психологии и факультетом педагогики и методики начального образования ВГПИ. Основная работа по переподготовке учителей для системы развивающего обучения (РО) Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова в это время выполняется сотрудниками МАРО (г. Москва).

Активным организатором обучения учителей методике формирования учебной деятельности младших школьников в Волгоградской области в этот период выступает педагогический коллектив средней школы № 5 г. Михайловки (директор – А. Ф. Костров, завучи – Е. В. Белякова, Е. М. Калусенко, учителя начальных классов – Н. В. Ерзикова, Е. Н. Матвеева, В. Н. Петрова, Н. А. Сиротина). Педагоги школы входят в состав Международной ассоциации «Развивающее обучение», сотрудничают с кафедрами педагогической психологии Харькова, Нижневартовска, Томска.

В это время члены МАРО издают учебники и учебные пособия, проводят конференции по проблемам обучения младших школьников по системе развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Однако при организации этой работы возникают определенные трудности, одна из которых связана с переходом учителя от традиционной технологии обучения школьников к технологии учебной деятельности. Учителю, желающему освоить новую технологию, нужно отказаться от наработанных годами приемов и методов традиционной системы обучения, освоить новые формы организации учебной деятельности. Сделать это бывает очень сложно. Как отмечают учителя, освоившие технологию учебной деятельности, «приходится ломать свои стереотипы, перешагивать через свой многолетний опыт. Учитель должен начинать с азов. Это делать очень сложно, т. к. мы все самодостаточные» (Нелли Я.). «В развивающем обучении все по-другому, не так, как в обычных классах. Мне пришлось отойти от того, когда ученикам говоришь “Делайте так!”, и они делают. Здесь приходится на равных с учащи-

мися выявлять преимущества того или иного способа. Очень много требуется теоретической подготовки» (Н. Б. Львова). «Научиться работать по-новому старым способом невозможно! Изучив методику и теорию РО, я пережила собственную профессиональную эволюцию. На семинарах можно освоить знания..., а научиться новой деятельности нельзя. В нее можно только “вжиться”, войти, шаг за шагом овладевая ею» (О. А. Воронова). «Системе РО характерен путь познания “от ученика”. Приходится отказываться от груза старых представлений, которые ранее казались непреходящими ценностями» (М.И. Лапшина).

Решение этой проблемы лежит в области организации методического сопровождения учителей, осваивающих технологию учебной деятельности. Например, организация постоянно действующего семинара при Академии последипломного образования или при соответствующей кафедре ВГСПУ. Возможны и другие формы взаимодействия учителей и методистов. Вместе с тем обязательными являются совместное конструирование уроков, их посещение и анализ.

Один из вариантов подготовки учителя, владеющего основами технологии РО, связан с вузовским образованием, с теоретической и практической подготовкой студентов к реализации развивающих программ. Еще одна современная проблема внедрения технологий развивающего обучения связана с переходом обучающихся из начальной в основную школу. В большинстве образовательных организаций учителя основной школы начинают обучение пятиклассников по традиционной системе, «ломают» способы организации учебной деятельности, сформированные в начальных классах, работают в рамках объяснительной системы, требующей в большинстве своем механического запоминания и последующего воспроизведения запомненного.

Современный этап (с 2006 г. по настоящее время) характеризуется наличием устойчивого интереса к работе по системе Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова учителей начальных классов пяти школ области. При кафедре педагогической психологии Волгоградской государственной академии повышения квалификации работников образования (ректор – В. С. Супрун) была создана лаборатория развивающего образования. Сотрудники лаборатории (Л. К. Максимов, Л. В. Максимова) занимались вопросами повышения квалификации учителей Волгоградского региона, работающих по программам соответствующей образовательной системы, проводили выездные

семинары, курсы повышения квалификации, открытые уроки, консультации учителей и др.

Сотрудниками лаборатории совместно с администрацией МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 3 имени А. С. Макаренко» г. Фролово (директор – О. М. Панышенкова) была проведена межрайонная олимпиада школ РО Волгоградской области, работающих по системе Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова. Она включала индивидуальный этап (по основным предметам начальной школы), парный и групповой (защита проекта). В олимпиаде приняли участие учащиеся целого ряда школ Волгоградской области: МОУ «Гимназия г. Николаевска», МОУ «СОШ № 6 с углубленным изучением отдельных предметов г. Котово», МОУ «СОШ № 5 г. Михайловки», МОУ «СОШ № 3 имени А. С. Макаренко г. Фролово», МОУ «Зеленовская СОШ» Фроловского района, МОУ «Иловлинская СОШ № 1» р. п. Иловли, МОУ «Линевская СОШ» Жирновского района Волгоградской области.

Интерес к работе по системе развивающего обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова сохраняют учителя начальных классов, которые включены в работу по технологии учебной деятельности с 1990–2000-х годов. Будем надеяться на возрождение интереса к технологии учебной деятельности у учителей, студентов и преподавателей педагогических вузов, реализующих деятельностный подход к образованию в рамках новых образовательных стандартов. Возникновению интереса может способствовать и открытие в 2015/16 уч. г. магистратуры «Культурно-историческая психология и деятельностный подход в образовании» на кафедре психологии образования и развития факультета психолого-педагогического и социального образования, а также проведение в Волгограде Международной сетевой конференции, посвященной 85-летию со дня рождения В.В. Давыдова.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Агеев В.В., Давыдов В.В., Рубцов В.В. Опробование как механизм построения совместных действий // Психологический журнал. 1985. Т. 6. № 4. С. 120–130.

Андрущенко Т. Ю. О развитии рефлексивности самооценки младших школьников в условиях обычного и экспериментального

обучения // Развитие мотивационно-познавательной сферы личности школьника в условиях учебной деятельности. Волгоград, 1985. С. 74–84.

Арсеньев А.С., Библер В.С., Кедров Б.М. Анализ развивающего понятия. М., 1967.

Атаханов Р. Математическое мышление и методики определения уровней его развития. М., 2000.

Баннов И.И. Психолого-педагогические основы проектирования системы воспитания старшеклассников в условиях монопрофильного города: опыт проектирования / под общ. ред. В.В. Рубцова. Нефтеюганск, 2002.

Болотов В.А. Программа модернизации педагогического образования 2014–2017 [Электронный ресурс] // Портал сопровождения проектов модернизации педагогического образования. URL: [http:// педагогическое образование.рф/documents/snow/14](http://педагогическоеобразование.рф/documents/snow/14) (дата обращения: 17.04.2016).

Бэγγюли Ф. Управление проектом/ пер. с англ. М., 2004.

Вентцель К.Н. Теория свободного воспитания и идеальный детский сад. М., 1918.

Вертгеймер М. Продуктивное мышление. М., 1987.

Вопросы теории и практики развивающего образования / сост. В.А. Гуружапов. М., 2001.

Выготский Л.С. Мышление и речь // Выготский Л.С. Собр. соч.: в 6 т. М., 1982. Т. 2.

Выготский Л.С. Орудие и знак в развитии ребенка // Выготский Л. С. Собр. соч. в 6 т. М.: Педагогика, 1984. Т. 6.

Выготский Л.С. Педагогическая психология. М., 1991.

Горбов С.Ф., Микулина Г.Г. Обучение математике. 1 класс (Пособие для учителей трехлетней начальной школы). М., 2013.

Грей К.Ф., Ларсон Э.У. Управление проектами /пер. с англ. М., 2007.

Громько Ю.В. Проектирование и программирование развития образования. М., 1996.

Гузман Р.Я. Роль совместной деятельности в решении учебных задач // Вопросы психологии. 1980. № 3.

Гуружапов В. А. Вопросы экспертизы учебного процесса развивающего обучения (система Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова): метод. пособие. М., 1999.

Гуружапов В. А. К вопросу о предметной диагностике теоретического мышления детей в развивающем обучении (система

Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова) // Психологическая наука и образование. 1997. № 4.

Гуружапов В.А. О феноменологии постановки и решения учебной задачи в развивающем обучении: попытка интеграции идей В. В. Давыдова и Дж. Дьюи // Культурно-историческая психология. 2006. № 2. С. 82–88.

Гуружапов В.А. Общие рекомендации для органов управления по экспертизе учебного процесса развивающего обучения (система Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова) // Управление школой: еженедельное прил. к газ. «Первое сентября». 1998. № 10.

Гуружапов В.А. Перспективы исследований учебной деятельности в контексте задач современной практики начальной школы // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20, № 3. С. 44–55.

Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения. М., 1986.

Давыдов В.В. Виды обобщения в обучении. 2-е изд. М., 2000.

Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М., 1996.

Давыдов В.В. и др. Программа развивающего обучения (система Эльконина–Давыдова): I–VI классы: Математика. М., 1996а.

Давыдов В.В. Концепция гуманизации российского начального образования (необходимость и возможность создания целостной системы развивающего начального образования) // Начальное образование в России: инновации и практика. М., 1994.

Давыдов В.В. О понятии развивающего обучения // Педагогика. 1995. № 1.

Давыдов В.В. Педагогика развития и теория рекапитуляции // Педагогика развития: возрастная динамика и ступени образования. Ч. 1. Красноярск, 1997.

Давыдов В.В. Теория развивающего обучения // Магистр. 1996б. № 1.

Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. М., 1996в.

Давыдов В.В., Громько Ю.В. Концепция экспериментальной работы в сфере образования // Педагогика. 1994. № 6.

Давыдов В.В., Кудрявцев В.Т. Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней // Вопросы психологии. 1997. № 1.

Диксон Дж. Проектирование систем: изобретательство, анализ и принятие решений / пер. с англ. М., 1969.

Дусаицкий А.К. Психологические предпосылки построения основной школы в системе развивающего обучения // Психологическая наука и образование. 2003. № 1.

Дьюи Дж. «Мое педагогическое кредо» // На путях к новой школе – на стороне подростка. 2002, № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://altruism.ru/sengine.cgi/5/7/8/7/9>.

Дьюи Дж. Психология и педагогика мышления / пер. с англ. Н.М. Никольской. М., 1997.

Зинченко В.П. Психологические основы педагогики (Психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова). М., 2002.

Зинченко В.П., Мещеряков Б.Г. Совокупная деятельность как генетически исходная единица психического развития // Психологическая наука и образование. 2000. № 2.

Ильенков Э.В. Диалектическая логика (очерки истории и теории). М., 1984.

Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить. М.; Воронеж, 2002.

Инновационная сеть развивающего обучения / сост. В.А. Гуружапов. М., 2003.

Каспржак А.Г. Институциональные тупики российской системы подготовки учителей // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 261–282.

Кравцов Г.Г. Психологические проблемы начального образования. Красноярск, 1994.

Кудина Г.Н., Новлянская З.Н. Основные принципы и методы курса «Литература как предмет эстетического цикла» // Психологическая наука и образование. 1996. № 4; 1997. № 1.

Кудрявцев В.Т. «Предшкольное образование»: необходимость или...? // Психологическая наука и образование. 2005а. № 2. С. 18–31.

Кудрявцев В.Т. Имеет ли право современный ребенок на полноценное развитое детство? // Дошкольное воспитание. 2005б. № 9. С. 3–9.

Кудрявцев В.Т. Пристрастные размышления о «предшкольном образовании» // Журнал практического психолога. 2005в. № 6. С. 93–117.

Кудрявцев В.Т., Уразалиева Г.К. Концепция законопроекта о дошкольном образовании // Развивающее образование: принципы и основные направления работы. Екатеринбург, 2005.

Кудрявцев В.Т. Преемственность ступеней развивающего образования: замысел В.В. Давыдова // Вопросы психологии. 1998. № 5. С. 59–68.

Кузнецова Л.М. Физиолого-гигиеническое и психологическое обоснование разных условий и методов развивающего обучения дошкольника // Развивающее образование – многоступенчатая система. Замысел. Реализация. Перспективы / отв. ред. Л.Е. Курнешова; науч. ред. проф. В.Т. Кудрявцев. М., 2003.

Лазарев В.С. О деятельностном подходе к проектированию целей образования // Известия РАО. 2000. №2.

Лазарев В.С. Проектная деятельность в школе: учеб. пособие для учащихся 7–11 классов. Сургут, 2014а.

Лазарев В.С. Рекомендации для учителей по формированию практических и познавательных умений учащихся в проектной деятельности. Сургут, 2014б.

Лекторский В.А. О философском значении работ Василия Васильевича Давыдова // Первые чтения памяти В.В. Давыдова. Рига – М., 1999.

Мазур И.И., Шапиро В.Д. Управление проектами. М., 2009.

Максимов Л. К., Рубцов В. В., Якиманская И. С. Психологические основы новых педагогических технологий // Вопросы психологии. 1991. № 2. С. 174–177.

Максимова С.В. Творческая нереализованность как источник школьной дезадаптации: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2001.

Марголис А.А. Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических кадров // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 19, № 3. С. 105–126.

Матюхина М. В. Психологические особенности мотивации учения младших школьников // Развитие мотивационно-познавательной сферы личности школьника в условиях учебной деятельности. Волгоград, 1985. С. 58–66.

Микулина Г. Г., Савельева О.В. К психологической оценке качества знаний у младших школьников // Психологическая наука и образование. 1997. № 2.

Михайлов Ф.Т. Содержание образования и его идеальная форма // Известия РАО. 2000. № 2.

Нестерова Е.Г. Психологический мониторинг развивающего дошкольного образования // Развивающее образование – мно-

гоступенчатая система. Замысел. Реализация. Перспективы / отв. ред. Л.Е. Курнешова; науч. ред. проф. В.Т. Кудрявцев. М., 2003. С. 174–182.

Новлянская З.Н., Кудина Г.Н. Программа по литературе (1–9 классы). М., 1998.

Организационно-психологические основы развивающего образования в регионе / под общ. ред. В.В. Рубцова. М., 2002.

Основная общеобразовательная программа дошкольного образования «Тропинки» / под ред. В.Т. Кудрявцева. М., 2016.

Перре-Клермон А.Н. Роль социальных взаимодействий в развитии интеллекта детей / пер. с фр. М., 1991.

Поливанова К.Н. Психологическое содержание подросткового возраста // Вопросы психологии. 1996. № 1.

Поливанова К.Н. Психология возрастных кризисов: учеб. пособие. М., 2000.

Полуянов Ю.А. Изобразительное искусство: пособие для учителя. Ч. 1: Содержание, методика и организация занятий в начальной школе. М., 1995.

Полуянов Ю.А. Соотношение учебной деятельности и творчества детей на занятиях изобразительным искусством // Вопросы психологии. 1998. № 5.

Полуянов Ю.А., Матис Т.А. Формирование оценки на начальном этапе учебной деятельности // Психологическая наука и образование. 1996. №4.

Преимственность ступеней в системе развивающего и развивающегося образования / под ред. В.Т. Кудрявцева. М., 2001.

Развивающее образование – многоступенчатая система. Замысел. Реализация. Перспективы / отв. ред. Л.Е. Курнешова; науч. ред. проф. В.Т. Кудрявцев. М., 2003.

Развивающее обучение на пути к подростковой школе / сост. Б.Д. Эльконин, А.Б. Воронцов, Е.В. Чудинова. М., 2004.

Развитие основ рефлексивного мышления школьников в процессе учебной деятельности / под ред. В.В. Давыдова, В.В. Рубцова. Новосибирск, 1995.

Репкин В.В. Начальный этап развивающего обучения русскому языку в средней школе. Томск, 1993а.

Репкина Н.В. Что такое развивающее обучение? Томск, 1993б.

Роджерс К., Фрейберг Дж. Свобода учиться. М., 2002.

Рубцов В.В. Основы социально-генетической психологии. М.; Воронеж, 1997.

Рубцов В.В. Социально-генетическая психология развивающегося образования: деятельностный подход. М., 2008.

Рубцов В.В., Ивошина Т.Г. Проектирование развивающей образовательной среды школы. М., 2002.

Рубцов В.В., Марголис А.А., Гуружапов В.А. Культурно-исторический тип школы (проект разработки) // Психологическая наука и образование. М.; Воронеж, 1997.

Савельева Т.М., Сида Е.Н. Роль моделирования в процессе обучения языку в ситуации многоязычия // Стратегические приоритеты развития современного образования: материалы Междунар. науч. конф. Минск, 14 окт. 2004 г.: в 4 т. / Нац. ин-т образования; редкол.: Т.М. Савельева [и др.]. Минск, 2006. Т. 2. С. 145–147.

Савельева Т.М., Щекудова С.С. Исследование мышления и памяти обучающихся в условиях современной образовательной среды. Гомель, 2015.

Сидоркин А.М. Профессиональная подготовка учителей в США: уроки для России // Вопросы образования. 2013. № 1. С. 136–155.

Слободчиков В.И. Очерки психологии образования. Биробиджан, 2003.

Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. 1996. № 5.

Степанова В.В. Психологические особенности развития творчества в дошкольном возрасте (на материале изобразительной деятельности): автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1995.

Фруммин И.Д., Эльконин Б.Д. Образовательное пространство как пространство развития (школа взросления) // Вопросы психологии. 1993. № 1.

Хэлдман К. Управление проектом. Быстрый старт / пер. с англ. М., 2008.

Цукерман Г.А. Виды общения в обучении. Томск, 1993.

Чудинова Е.В. К проблеме исследования уровня сформированности учебной деятельности // Вестник АРО. 1998а. № 3.

Чудинова Е.В. Работа с гипотезами детей в системе обучения Эльконина–Давыдова // Вопросы психологии. 1998б. № 5.

Школа-лаборатория № 368 «Лосиный остров» Московского комитета образования (из опыта работы) / отв. ред. Л.Е. Курнешова. М., 1997.

Эльконин Б. Д. Введение в психологию развития (в традиции культурно-исторической теории Л.С. Выготского). М., 1994.

Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М., 1999.

Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. 2-е изд., испр. и доп. М., 2001.

Andruschtschenko T., Hesse I. Zu einigen aktuellen Aspekten der psychischen Entwicklung der Schuler in der Lerntätigkeit // Wissenschaftliche Zeitschrift der padagogischen Hochschule Dr. Theodor Neubauer. Erfurt/Muhlhausen. Gesellschafts und Spprachwissenschaftliche Reihe. 24 Jahrgang, 1987, Heft 1. P.47 – 58.

Harington D., Block J. Prediction creativity in preadolescence from divergent thinking in early childhood // Journal of Personality & Social Psychology. 1983 (Sep). V. 45 (3).