

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие посвящено истории разработки и осуществления одного из наиболее интересных федеральных проектов в сфере образования, реализованных за последнее десятилетие в России, — проекту «Модернизация педагогического образования в Российской Федерации».

На наш взгляд, этот проект привлекает внимание и интерес со стороны профессионального сообщества по целому ряду причин, связанных как с историей его разработки, так и с особенностями его реализации.

Начальной точкой подготовки проекта можно считать 2013 год. Первые проведенный Министерством образования и науки Российской Федерации мониторинг эффективности вузов вызвал горячие дискуссии и обсуждения со стороны вузовского сообщества и со стороны самого министерства. Через короткое время с момента опубликования результатов мониторинга стало понятно, что несмотря на всю критику его инструментария, министерство всерьез планирует использовать его результаты в качестве «объективного» основания для осуществления объявленных планов масштабной реорганизации вузов в РФ.

Особое место в этих планах отводилось вузам педагогического профиля, чьи результаты выглядели существенно хуже, чем у вузов остальных укрупненных групп специальностей и направлений. Дополнительным негативным фактором, выявленным в ходе той же дискуссии, стала удручающая статистика трудоустройства выпускников программ педагогического образования в школу, что в сочетании со стабильно высокими значениями контрольных цифр приема на это направление производило странное впечатление созданной гигантской машины по производству специалистов «в никуда», а само педагогическое образование скорее напоминало массовую раздачу дипломов о высшем образовании людям, которые и изначально не планировали работать по специальности. И, наконец, последним по счету, но отнюдь не по значимости, стали опубликованные результаты различных социологических опросов педагогов и особенно директоров российских школ, которые почти единогласно констатировали, что несмотря на достаточно высокую теоретическую подготовку (впрочем, также сильно зависящую от конкретного педагогического вуза), выпускники программ педагогического образования почти тотально не готовы к работе в школе в силу явно недостаточной практической (т.е. собственно профессиональной) подготовки. Более того, по мнению большинства респондентов, по этому направлению они в целом стабильно проигрывали даже выпускникам педагогических колледжей. В стране, незадолго до этого принявшей и утвердившей новые и довольно прогрессивные государственные стандарты общего образования (ФГОС ОО), предполагающие для своей реализации очень высокую

квалификацию педагогических кадров, все вышеперечисленное можно было вполне охарактеризовать как полномасштабный кризис педагогического образования.

К счастью, министерство, вняв многочисленным призывам экспертов сосредоточиться на анализе причин таких результатов вместо принятия скоропалительных мер по реорганизации педагогических вузов, создало рабочую группу по разработке комплекса предложений, направленных как на анализ причин сложившегося положения вещей в области педагогического образования, так и на разработку конкретных предложений по его модернизации. Результатом работы этой рабочей группы (которую возглавил В.А. Болотов и в которую вошли эксперты в основном трех университетов: НИУ ВШЭ, МГППУ и чуть позже МГПУ) стала подготовленная концепция комплексной модернизации педагогического образования. Эта концепция подразумевала необходимость принятия мер не только в сфере педагогического образования, но и в сфере самой педагогической деятельности, повышения социального престижа профессии учителя, повышения квалификации работающих учителей. Концепция предполагала взаимосвязь необходимости модернизации в комплексе профессиональной деятельности, профессионального образования, включая непрерывное образование педагога, вопросов оплаты труда и социального престижа педагогической профессии. В качестве единого методологического основания реформирования всех указанных элементов выступали ФГОС общего образования, задающий требования к профессиональной деятельности педагога, закреплённые в форме стандарта профессиональной деятельности педагога, и деятельностный подход в качестве основного теоретического основания для проектирования обновленных программ педагогического образования. Рабочая группа Минобрнауки России, проработав почти год, смогла не только подготовить указанный документ, но и убедить руководство министерства в бессмысленности решения проблем педагогического образования изолированно от решения проблем педагогической деятельности, а также в том, что простая реорганизация педагогического вуза путем его включения, например, в классический университет не способна повысить качество педагогического образования. Простая перестановка вуза, осуществляющего подготовку педагогических кадров, из одного места в другое без решения накопившихся в этой сфере проблем не способна решить ни одной из проблем педагогического образования.

Подготовленный рабочей группой документ концепции был одобрен Минобрнауки России и лег в основу соответствующего распоряжения Правительства Российской Федерации, подразумевавшего помимо других мер старт проекта «Модернизация педагогического образования в Российской Федерации» (текст указанного документа можно найти в Приложении 1 к данной книге). Участие автора в качестве члена рабочей группы

позволило сформулировать собственные выводы о причинах трудностей в сфере педагогического образования и необходимых шагах по их преодолению. Так как авторская позиция была в чем-то более свободной, чем позиция рабочей группы в целом, а также с учетом невозможности достичь полного взаимопонимания по всем вопросам автором с разрешения рабочей группы был подготовлен к публикации несколько более широкий документ, часть которого была использована при подготовке официальных документов министерства («Комплексный план повышения уровня педагогических работников»), а часть осталась вне официального документа и включена в текст данной книги (глава 4 «Проблемы и перспективы развития педагогического образования в РФ»).

Реализация проекта началась в 2014 году и предполагала 2 этапа его осуществления: 1 этап (2014—2015 гг.) и 2 этап (2016—2017 гг.) с постепенным расширением числа участников проекта и вовлечением в него до 30% вузов, осуществляющих подготовку педагогических кадров в Российской Федерации. Т.к. уже к началу запуска проекта было понятно, что педагогические вузы, оставаясь по-прежнему одним из наиболее важных провайдеров подготовки педагогов, давно уже не являются самой большой категорией вузов, обеспечивающих такую подготовку (по разным оценкам, к 2014 году педагогические вузы насчитывали 43 организации из 247, осуществляющих набор по направлениям УГСН «Образование и педагогические науки»), то участниками проекта стали представители практически всех типов вузов, имеющих такие программы, включая федеральные, классические и даже несколько технических университетов.

Общее количество участников проекта составило более 60 вузов. Подробная информация о составе участников и их роли в комплексном проекте приведена в главе 9 «Итоги комплексного проекта модернизации педагогического образования в Российской Федерации (2014—2017 гг.)».

Необычность самого проекта заключалась в том, что в его ходе решались одновременно три взаимосвязанные задачи:

Задача 1. Разработка новой методологии проектирования программ подготовки педагогических кадров и передача этой методологии в форме проектно-ориентированного повышения квалификации командам университетов-участников. Эта часть работы была возложена главным образом на организации, обеспечивавшие научное сопровождение и координационно-аналитический мониторинг проекта: НИУ ВШЭ и МГППУ. Для выполнения этой задачи был создан координационно-аналитический центр (научные соруководители на первом этапе — А.Г. Каспаржак, А.А. Марголис, координаторы — М.А. Сафронова, Н.А. Бысик; на втором этапе — А.А. Марголис, Е.В. Чернобай и М.А. Сафронова, С.Г. Пилипенко соответственно).

Описание новой методологии проектирования программ подготовки педагогических кадров, разработанной в ходе проекта, представлено в главе 5 «Требования к модернизации педагогического образования: деятельностный подход в подготовке педагогических кадров».

Наряду с новой методологией проектирования (ОПОП) в ходе реализации проекта были разработаны также и новые модели (образовательные маршруты) подготовки будущих педагогов, в том числе и для лиц, не имеющих педагогического образования. Описание этих моделей во взаимосвязи с содержанием подготовки и реализацией деятельностного подхода к их проектированию представлено в в главе 7 «Подготовка педагогов в рамках программ прикладного бакалавриата и педагогической магистратуры».

Задача 2. Разработка университетскими командами на основе новой методологии проектирования ОПОП проектов новых программ подготовки для различных профилей педагогов (от педагога дошкольного образования до методиста-исследователя) с публичной защитой разработанных проектов и их реальной апробацией с обучением студентов в ходе дальнейшей реализации проекта.

Пример такой программы (по профилю «Педагог начального общего образования») и особенности ее разработки и апробации приведены в главе 6, написанной автором совместно с В.А. Гуружаповым.

Задача 3. Разработка инструментария независимой оценки сформированности профессиональных компетенций выпускников программ педагогического образования и апробация такого инструментария по итогам осуществления проекта.

Особенности разработанного инструментария и организации его апробации как независимой для университетов-участников проекта процедуры, по сути, «Профессионального экзамена» для выпускников, описаны в главе 8 «Профессиональный экзамен для будущих педагогов».

Наконец, необходимо отметить, что параллельно с реализацией проекта было создано Федеральное учебно-методическое объединение по УГСН «Образование и педагогические науки», в которое вошли преимущественно представители вузов-участников проекта, в рамках которого в тесном взаимодействии с координационным центром проекта и Минобрнауки России осуществлялась работа по рефлексии и обобщению полученных в ходе реализации проекта результатов в форме разработки проекта нового ФГОС ВО (3++), соответствующего требованиям ФГОС общего образования (ОО) и профессионального стандарта педагога, и пакета примерных программ подготовки педагогов разного профиля (эта работа была завершена в основном в конце 2018 года). В Приложениях 2, 3 к пособию приведены примерные программы, разработанные по итогам проекта в МГППУ.

Таким образом, на фоне большого количества реализованных в сфере образования проектов разной степени масштабности (с некоторыми из которых иногда невозможно ознакомиться ни в каком виде ввиду отсутствия каких-либо следов этих проектов в публичном пространстве) уникальность и своеобразие описываемого в настоящей книге проекта «Модернизация педагогического образования в Российской Федерации» состоят, на наш взгляд, в следующем:

1. Реализация проекта позволила создать новую методологию проектирования профессионально-ориентированных программ подготовки педагогических кадров, основанную на деятельностном подходе. В рамках этого подхода содержанием программ подготовки педагогов становится сама педагогическая деятельность, структурированная в виде набора типовых профессиональных задач. Основной образовательной единицей такой программы становится профессионально ориентированный модуль, в котором формируются профессиональные компетенции, необходимые для решения этой задачи. Модуль представляет собой интегрированную образовательную единицу, сочетающую в себе практику, теорию, практикум и научно-исследовательскую работу студентов (НИРС), реализуемую не только в университете, но и в специально созданных практических базах (школах и детских садах).

2. Применимость этого подхода представляется возможной и вне сферы подготовки педагогических кадров, в том числе и для других видов профессиональной деятельности, а сам разработанный и апробированный подход (будучи построенным на других методологических основаниях) оказывается близок к подходу CDIO в инженерном образовании (Э. Кроули и др., 2015).

3. Разработанная методология, развивая положения отечественной научной школы, прежде всего, деятельностного подхода (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев и др.) в сфере профессионального образования, опирается также и на лучший международный опыт (L. Shulman, P. Grossman, K. Zeichner, L. Darling-Hammond), что делает этот проект и его результаты потенциально интересными и востребованными не только для российских, но и для зарубежных специалистов в сфере педагогического образования.

4. В рамках одного проекта одновременно и в течение довольно короткого времени:

— разработана новая методология проектирования педагогических программ;

— созданы университетские проекты новых программ разного профиля на основе разработанной единой деятельностной методологии их проектирования;

— организована реальная апробация этих программ в рамках учебного процесса студентов в университетах-участниках проекта;

— полностью пересмотрена система взаимодействия со школами, которые были признаны не менее важным источником формирования профессиональных компетенций, чем сам университет, и реализован клинический подход к подготовке педагогических кадров (модель «школьно-университетского партнерства»);

— проведена апробация эффективности разработанных программ путем проведения независимой оценки сформированности профессиональных компетенций студентов экспериментальных групп (занимавшихся по модернизированным программам) и контрольных групп (занимавшихся по традиционным программам подготовки педагогов). В рамках реализации такой оценки была, по сути, апробирована идея о необходимости введения «Профессионального экзамена» для будущих педагогов как инструмента организации «регулируемого» входа в педагогическую профессию.

— результаты проекта были оформлены в виде проекта нового ФГОС 3++, соответствующего требованиям профессионального стандарта педагога и ФГОС общего образования, а также пакета примерных программ (ПООП) для всех основных профилей педагогического образования.

Наконец, возможно, одним из самых важных результатов проекта стало формирование межуниверситетского сообщества преподавателей, профессоров, заведующих кафедрами, руководителей программ, педагогов базовых школ и детских садов, которые, несмотря на порой большие расстояния, разделяющие их географически, оказались единомышленниками в том, как можно и надо разрабатывать принципиально новые программы подготовки педагогов.

Этот результат показал критикам педагогического образования то, что в нем, как и везде, есть умные, энергичные и способные к саморазвитию люди, которые могут изменяться сами и совершенствовать свои программы подготовки будущих педагогов.

Библиография

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.05.2014 № 3241п-П8.

Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 44.03.02 «Психолого-педагогическое образование». Уровень высшего образования. Бакалавриат. Профиль «Педагог начального общего образования».

Примерная основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование». Уровень высшего образования. Магистратура. Направленность «Педагог начального общего образования».

Кроули Э., Малмквист Й., Остлунд С., Бродер Д., Эдстрем К. Переосмысление инженерного образования. Подход CDIO. М.: Издательский дом ВШЭ, 2015.