

## **Субъективные факторы назначения наказания**

Онищенко О.Р.

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского (Омск)

В современной юридической литературе увеличивается количество предложений введения объективно формализованной (математической) модели назначения наказания, в пользу которой высказываются аргументы, в том числе психологического содержания. Однако не все из них можно трактовать однозначно.

80

© Московский городской психолого-педагогический университет

© PsyJournals.ru, 2010

Действительно, в психологическом прочтении назначение наказания – это сложный когнитивный процесс, происходящий под воздействием ряда неблагоприятных объективных и субъективных факторов (когнитивный диссонанс, негативный эмоциональный фон, психические состояния, влияние стереотипов и установок, эффектов социальной перцепции). Деятельность судьи включает анализ речевых текстов, выделение существенного в перегруженных деталями письменных и устных сообщениях, вычленение фактов от эмоционально-оценочного отношения, что требует высокой познавательной активности. На первый план, таким образом, выступают трудности, связанные с решением интеллектуальной задачи.

Учеными юристами высказывается тезис о доминировании в процессе принятия решения эвристического подхода, где ведущая роль принадлежит интуиции (Дядькин, 2006). Однако творческое решение задачи предполагает несколько этапов: накопление информации, ее переработку, озарение (где собственно происходит интуитивный выбор) и проверку. Судья, проходящий последовательно все эти этапы может минимизировать субъективность, ошибочность принятия решения. При этом назначение наказания – не только творческий, и тем более, интуитивный процесс, в обыденной деятельности судьи велика доля стандартных решений.

Субъективность назначения наказания, вероятность ошибки в большей степени связана с когнитивным диссонансом – негативным состоянием, возникающим в ситуации, когда субъект одновременно располагает противоречивыми данными, мнениями, понятиями об одном объекте. Состояние диссонанса переживается как дискомфорт, стремление избавиться от которого, ведет к ошибкам и упрощению ситуации.

Когнитивный диссонанс может усиливаться избыточным нервно-психическим напряжением, негативным эмоциональным фоном. Приведенные в литературе данные опросов указывают на стремление игнорировать наличие подобной проблемы. Так, при анкетировании судей, прокуроров и адвокатов относительно того имеет ли значение на определение наказания настроение судьи, эмоциональная насыщенность информации, 97% прокуроров утверждают, что любое настроение судьи (хорошее или плохое) не является фактором, влияющим на назначение наказания. Судьи в большинстве (85%) отвергают влияние их настроения, эмоций на назначение наказания. Противоположное мнение высказывается адвокатами – 94% считают, что эмоциональный фон влияет на принятие решения (Курченко, 2003).

Следующая группа факторов, влияющих на субъективность назначения наказания, лежит в плоскости социальной психологии – это установки, стереотипы, ошибки социальной перцепции. Так, гало-эффект предполагает тенденциозность восприятия, проявляющуюся в преувеличении одной значимой черты и распространении информации о ней на личность в целом. На гало-эффект могут влиять, например, поведение подсудимого, его внешний вид, манера высказываться, отношение к содеянному. Стереотипы и установки, формируясь еще в период обучения в вузе, трансформируясь под влиянием профессиональной деформации, могут приводить к искажению воспринимаемой информации.

Понимание влияния указанных факторов, психологическое сопровождение судебной деятельности может повышать объективность назначения наказания. Радикальный способ разрешения проблемы – введение алгоритмического подхода не является панацеей. Повысить объективность принятия решения можно за счет более пристального отбора кандидатов на должность судьи, повышения общей психологической культуры судейского корпуса. Особое внимание при подготовке юристов следует уделять вопросам индивидуализации наказания, пониманию психологической природы мотивов, личностных особенностей подсудимых, основам общей, социальной и возрастной психологии. В перспективе особая роль должна принадлежать психологу-консультанту, осуществляющему системную помощь следствию и суду (Ситковская, 2009).

### **Литература**

1. Дядькин Д.С. Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход. СПб., 2006.
2. Курченко В. Психолого-юридические аспекты назначения наказания // Уголовное право. 2003, № 4.
3. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к отдельным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации. М., 2009.