

## Литература

- Белякова Л. И. Онтогенез речевой деятельности как приоритетное направление научной школы кафедры логопедии МПГУ // Онтогенез речевой деятельности: норма и патология. М.: Прометей, 2005. Ч. 1. С. 64–71.
- Выготский Л. С. Вопросы детской психологии. СПб.: СОЮЗ, 1997.
- Ослон В. Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья. М.: Генезис, 2006.
- Лангмейер И., Матейчек З. Психическая депривация в детском возрасте. Прага, 1984.
- Мухина В. С. Психологическая помощь детям, воспитывающимся в учреждениях интернатного типа // Вопросы психологии. 1989. № 1. С. 32–39.
- Ушакова О. С. Развитие речи дошкольников М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001.
- Шипицина Л. М., Иванов Е. С., Виноградова А. Д., Коновалова Н. Л., Крючкова Л. Л. Развитие личности ребенка в условиях материнской депривации / Под общей ред. Л. М. Шипициной. СПб., 1997.

## ПОВТОРЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ АРТУРА ПОСКОЦИЛА «АУДИТОРИЯ КОЛЛЕДЖА КАК СРЕДА ОБУЧЕНИЯ»

Д. Д. Ёзинс (*Duygu Deniz Özince*)

Колумбийский университет (Нью-Йорк)  
*denizozince@yahoo.com*

Целью исследования было выяснить, насколько важной и сильной является власть преподавателя над студентами колледжа. Мы повторили в Бард Колледже (штат Нью-Йорк, США) работу профессора Артура Поскоцила (1977). Результаты нашего исследования показали, что студенты этого колледжа повиновались своим преподавателям независимо от того, насколько смешными и абсурдными были их распоряжения.

*Ключевые слова:* полевое исследование, дебрифинг, конформность, подчинение легитимным авторитетам, педагогическая психология, Поскоцил, дебрифинг.

### Основные гипотезы

Результаты мета-анализа Блэсса (Blass, 1999) и недавнего повторения классических экспериментов Милгрэма (Milgram, 1974/2009) Бюргером (Burger, 2009) продемонстрировали, что нормы повинности не изменяются с течением времени. Я предположила, что эти нормы, выявленные в другом классическом исследовании – абсурдное тестирование студентов преподавателями (Poskocil, 1977) – также не изменились.

Таким образом, **Гипотеза 1** была сформулирована так: сегодня процент студентов, согласившихся пройти абсурдный тест, предложенный преподавателем, окажется столь же высоким, каким он был в классическом эксперименте Поскоцила.

Однако в **Гипотезе 2** я предположила: сегодня процент студентов, задающих вопросы преподавателю об абсурдном тесте, будет значительно выше, чем в эксперименте Поскоцила. Эта вторая гипотеза была подсказана известными «эффектами просвещения» Гергена (Gergen, 1973): люди со временем становятся все более

осведомленными о методах эмпирических исследований психологов. Тем не менее, эта осведомленность сама по себе еще недостаточна для того, чтобы заставить испытуемых противостоять власти преподавателя. Именно поэтому, согласно **Гипотезе 2**, студенты, увидевшие абсурдность теста, вместо того чтобы отказаться от тестирования, ограничатся лишь вопросами к преподавателю.

## Методика

### *Испытуемые*

Ими стали 28 студентов Бард Колледжа (возраст – не менее 18 лет), проходивших раздельное обучение по курсу «Введение в социологию» в двух группах (10 и 18 чел.). В каждой группе курс вел свой преподаватель.

### *Дизайн исследования*

Полевые эксперименты проводили в учебных аудиториях. Независимые переменные: легитимный авторитет преподавателя и абсурдный тест. Зависимая переменная: реакция студентов на абсурдный тест.

### *Материалы и процедура*

«Абсурдный тест» был настолько легким, что для его правильного заполнения не требовалось никаких специальных знаний, и поэтому никто из отвечавших не оставлял ни одного вопроса без ответа (Poskocil, 1977, p. 296). Тест состоял из 9 самых элементарных вопросов с 4 вариантами ответов. Некоторые вопросы фактически подсказывали ответы на другие вопросы. Обе группы получали практически идентичный тест: различными были лишь правильные варианты ответа на первый вопрос, касающийся названия книги в списке обязательного чтения (дело в том, что эти преподаватели рекомендовали разные книги).

### *Полный вариант теста*

- 1 Одна из книг в списке обязательного чтения в нашем курсе:
    - а) «Моби Дик»; б) «Вы можете спросить себя»<sup>1</sup>; в) Такер<sup>2</sup>; г) Гоббс.
  - 2 Социология изучает:
    - а) Микроорганизмы; б) социальную динамику; в) музыку и другие искусства; г) все перечисленное выше.
  - 3 Какой элемент *не* включен в социологическое воображение?
    - а) биография; б) структура; в) животные; г) история.
  - 4 Какое из утверждений *верно* для индивида, совершающего «эгоистическое самоубийство» (по терминологии Эмиля Дюркгейма)?
- 
- 1 Эту книгу студенты никогда не обсуждали на занятиях, едва ли когда-нибудь слышали о ней; поэтому данный вариант ответа был неверным, и ни один студент не выбрал его.
  - 2 Книги этого автора студенты никогда не обсуждали на занятиях, едва ли когда-нибудь слышали о нем; поэтому данный вариант ответа был неверным, и ни один студент не выбрал его.

- а) Индивид недавно порвал отношения с его/ее значимым другом;  
 б) индивид слабо интегрирован в общество;  
 в) индивид чрезвычайно привязан к жизни;  
 г) индивид верит в загробную жизнь и не боится смерти.
- 5 Маркс был автором следующего произведения:  
 а) «Коммунистический манифест»; б) «Самоубийство»; в) «Тюремные записки»;  
 г) «Обещание».
- 6 Какой из перечисленных результатов *не* был получен Дюркгеймом?  
 а) Самоубийства чаще совершают овдовевшие, одинокие и разведенные, чем замужние (женатые).  
 б) Самоубийства чаще совершают бездетные, чем имеющие детей.  
 в) Самоубийства чаще совершают протестанты, чем католики.  
 г) Самоубийства чаще совершают владельцы собак, чем владельцы кошек.
- 7 Соавтором «Коммунистического манифеста» был:  
 а) Чарльз Райт Миллс; б) Чарльз Диккенс; в) Фридрих Энгельс; г) Иоганн Себастьян Бах.
- 8 Выберите из предложенных имя Дюркгейма?  
 а) Фабиан; б) Джеффри; в) Карл; г) Эмиль.
- 9 Напишите три социологических термина, которые вы узнали в этом курсе и в правильном написании которых вы уверены.

Каждый преподаватель, входя в аудиторию, объявлял студентам: «Я знаю, что не предупредил вас об этом на последнем занятии, но сегодня в первые 10 минут нашего занятия я хотел бы провести тестирование, несмотря на то что оно не входит в программу нашего курса». Поскольку у студентов могли появиться вопросы к преподавателю во время чтения вопросов теста, я подготовила и дала преподавателям список этих возможных вопросов со стандартными ответами на них.

После окончания тестирования преподаватель сообщил студентам, что это тестирование на самом деле было частью социального исследования повинности в учебной аудитории. Затем в аудиторию входил экспериментатор и проводил полный дебрифинг испытуемых: объяснял, почему проведение исследования не могло обойтись без использования обмана, рассказывал об исследовании Пскоцила, заверял, что причиной согласия заполнить тест было не их легковерие, а долгое детальное планирование эксперимента. После этого экспериментатор просил испытуемых письменно подтвердить информированное согласие с участием в исследовании и заполнить анкету, содержащую демографические вопросы и вопросы о причинах, заставивших студентов подчиниться своему преподавателю.

Студентов, которые заполняют тест, но умышленно дадут неправильные ответы на вопросы, мы решили считать неповиновавшимися.

#### *Опрос «Предсказания»*

В опросе участвовали 39 студентов из Вассар Колледжа, 57 учителей средней школы, 19 преподавателей Бард Колледжа и 20 взрослых преподавателей. Все

респонденты были совершеннолетними (от 18 лет или старше). Всем им было предложено прочитать абсурдный тест и письменно сделать 3 предсказания.

Если бы преподаватель предложил пройти этот тест своим студентам в учебной аудитории колледжа, сколько, по Вашему мнению, процентов студентов:

- а) повинуются преподавателю и пройдут тестирование;
- б) повинуются преподавателю, но зададут ему вопросы;
- в) не повинуются преподавателю, отказавшись от тестирования.

**Гипотеза 3:** предсказания наших респондентов в отношении указанных реакций студентов колледжа на абсурдный тест не будут отличаться от аналогичных предсказаний респондентов в оригинальном исследовании Поскоцила.

## Результаты

Результаты опроса «Предсказания» сведены в таблицу 1.

**Таблица 1**

Предсказания респондентами процентного распределения студентов по типам их реакций в ответ на предложенный им абсурдный тест

Кто сделал предсказания	Число респондентов	Процент испытуемых студентов, которые		
		беспре- словно согла- ются пройти тестирование	согласятся пройти тести- рование, но будут задавать пре- подавателю вопросы о цели тестирования	откажутся от тести- рования
Преподаватели колледжа	19 (20)	80 (26)	16 (43)	4 (31)
Студенты	39 (45)	63 (38)	32 (39)	5 (23)
Группа взрослых людей не преподавателей	20 (20)	70 (53)	18 (29)	12 (18)
Учителя средней школы	57	73	19	8

*Примечание:* результаты оригинального исследования Поскоцила для сравнения даны курсивом в скобках.

Преподаватели Бард Колледжа оказались точнее всех других групп респондентов, предсказывавших степень повинуемости студентов своим преподавателям.

В целом **Гипотеза 3** не подтвердилась: в частности, самое близкое к реальности предсказание процента отказавшихся от тестирования (группа взрослых людей не преподавателей) в исследовании Поскоцила (18%) оказалось в 4,5 раза выше соответствующего предсказания преподавателей в нашем исследовании (4%).

*Эксперимент с абсурдным тестом* продемонстрировал 100% повинуемость студентов обеих групп. Ни один студент не отказался пройти тестирование, и ни один студент не дал умышленно неправильные ответы на вопросы теста. Фактически, 100% ответов были правильными, что послужило дополнительным доказательством легкости теста.

Результаты исследования показали, что степень повинуемости студентов их преподавателю не изменилась за 32 года, прошедших со времени оригинального исследования Поскоцила. Таким образом, Гипотеза 1 подтвердилась. Однако не подтвердилась Гипотеза 2, поскольку процент студентов, задающих вопросы

преподавателю об абсурдном тесте, не изменился, по сравнению с аналогичным процентом студентов в эксперименте Поскоцила.

Одновременно и независимо от меня сходное повторение исследования Поскоцила с абсурдным тестом провели российские психологи из Коломенского государственного педагогического института (Ершова, Енина, 2009). Они также получили в этих условиях 100%-ую повинуюемость своих студентов-психологов, но около 10% из всех этих повиновавшихся все же задавали вопросы преподавателю о назначении теста. Эти авторы получили интересные сравнительные данные о личностных характеристиках этих двух групп своих студентов. Все же, по их данным, решающее воздействие, определяющее подчиненное поведение студентов по отношению к своим преподавателям, оказывают внешние стимулы (ситуация, легитимный авторитет преподавателя, нормативное и информационное влияния как со стороны преподавателя, так и со стороны других студентов).

### *Результаты постэкспериментального анкетирования*

Гендерный состав испытуемых: 61% девушек и 39% юношей. 68% испытуемых были первокурсниками, 29% – второкурсниками и 4% – третьекурсниками. Среди испытуемых, следовательно, не оказалось ни одного старшекурсника. 56% студентов проходили специализацию по социальным наукам, 14% – по языкам и литературе, 1% – по естественным наукам, 21% – по гуманитарным наукам, а 7% еще не определились в выборе специализации.

21,4% испытуемых студентов сообщили о том, что подчинились экспериментатору, но задавали ему вопросы о назначении тестирования, в то время как 78,6% сообщили о молчаливом подчинении. Эти самоотчеты отличались от того, что на самом деле наблюдали в эксперименте: преподаватели, проводившие тестирование, не зарегистрировали ни одного обращения студентов с вопросом о цели тестирования.

14% студентов сообщили о том, что испытывали в той или иной степени дискомфорт, 79% – смущение, 61% чувствовали себя глупыми во время заполнения теста, но только 4% были рассержены на преподавателя.

Все 100% испытуемых студентов считали тест очень легким, 96% надеялись, что заполнение теста позволит им легко получить высшую оценку «А». В то же время 93% считали тест абсурдным, а 71% смотрели на него как на забаву. Половина студентов заподозрили некоторую уловку в вопросах теста. Немного меньше половины (43%) студентов считали, что тратят учебное время впустую.

С утверждением «Я был очень близок к тому, чтобы отказаться от заполнения теста» никто из испытуемых студентов не согласился, и только 11% студентов думали, что в случае протеста других студентов также оказали бы такое же сопротивление.

На вопрос «Почему вы согласились пройти тестирование?» можно было выбрать более одного из трех предложенных вариантов ответа. Голоса распределились следующим образом:

- «Я не хотел получить плохую оценку» – 89%;
- «Я не хотел расстраивать преподавателя» – 64%;
- «Я не хотел быть белой вороной» – 25%.

### **Выводы**

- 1 Гипотеза 1 подтвердилась: степень повинуюемости студентов своим преподавателям сегодня остается той же, что была выявлена в оригинальном пионерском исследовании Поскоцила (1977).

- 2 Гипотеза 2 не подтвердилась: сегодня процент студентов, задающих вопросы преподавателю об абсурдном тесте, не стал выше, чем в эксперименте Поскоцила.

## Литература

- Ершова Р. В., Енина Е. И. Исследование феномена повинности в условиях обучения в вузе // Педагогика и психология как ресурс развития современного общества: материалы международной научно-практической конференции. 9–10 октября 2009 г. Рязань: РГУ. 2009. С. 89–92.
- Blass T. The Milgram paradigm after 35 years: some things we now know about obedience to authority // Journal of Applied Psychology. 1999. V. 25. P. 955–978.
- Burger J. M. Replicating Milgram: Would people still obey today? // American Psychologist. 2009. V. 64. P. 1–11.
- Gergen K. J. Social psychology as history // Journal of personality and social psychology. 1973. V. 26. P. 309–320.
- Milgram S. Obedience to authority: An experimental view. New York: Harper Perennial, 1974/2009.
- Poskocil A. The college classroom as a learning environment: toward a definition of the situation // Teaching Sociology. 1977. V. 4. P. 283–296.

## ФОРМИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ В ИССЛЕДОВАНИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

*Л. Жербер-Хуснутдинова*

Центр личностного развития «Майтрея» (Прага, Чехия)

*lgerber@yandex.ru*

В предлагаемой работе рассматриваются процедура и результаты формирующего эксперимента по социальной адаптации детей младшего школьного возраста с нарушениями социального интеллекта. Особое внимание уделяется влиянию развития способности действовать «в уме» на развитие социального интеллекта.

*Ключевые слова:* формирующий эксперимент, социальный интеллект, способность действовать «в уме», ролевые игры, моделирующие социальные ситуации.

**П**отребность в проведении формирующего экспериментального исследования всегда определена требованиями жизни. Для нашего исследования таким требованием стало исключение наших детей из системы обучения в общеобразовательной школе, и попытка создания адекватных условий обучения для группы детей в 25 чел., «отбракованных» классической системой образования. Таким образом, психологическое исследование соединилось с педагогическим поиском и проектированием наиболее эффективных форм учебно-воспитательной работы.

Согласно психологическому словарю, «эксперимент формирующий – это применяемый в возрастной и педагогической психологии метод прослеживания изменения