

Роль преподавателя в дистанционной форме обучения при получении высшего образования

Мусяенко С.О.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0348-8323>, e-mail: SOMusienko@fa.ru

На сегодняшний день дистанционные формы получения образования имеют широкое распространение на всех уровнях образовательного процесса. Данное исследование посвящено определению роли преподавателя в дистанционной форме обучения при получении высшего образования по направлению подготовки «Экономика». В данном случае мы говорим о традиционном дистанционном формате обучения, не рассматривая частный случай вынужденного перевода всех образовательных процессов в дистанционную форму в период самоизоляции, связанный с пандемией нового коронавируса.

В первую очередь необходимо отметить, что существует несколько форм получения дистанционного образования. Первой и наиболее распространенной формой являются массовые открытые онлайн-курсы (МООК). Появлению массовых открытых онлайн-курсов способствовало развитие современных информационных технологий, которые сегодня повсеместно проникают в нашу жизнь. Создание массовых открытых онлайн-курсов позволило существенно расширить возможности для получения высшего образования вне зависимости от территориальной принадлежности обучающегося. Главным аспектом роста популярности МООК является их открытость, т. е. возможность прослушивания курса бесплатно [1]. Массовый онлайн-курс представляет собой набор материалов, записанных чаще всего в формате видео лекций, которые обучающийся может просматривать в любое удобное для себя время, находясь в любой точке планеты, при наличии компьютера и доступа в Интернет. При этом роль преподавателя ограничивается лишь созданием данного онлайн-курса: подготовкой соответствующих презентационных материалов и записи видео лекций. В дальнейшем взаимодействие преподавателя и студента не осуществляется. Таким образом, основная роль и задача преподавателя заключаются в создании качественного контента. Информация в онлайн-курсе должна быть четко структурирована содержательна и понятна для обучающихся. Кроме того, создание массового открытого онлайн-курса предполагает визуализацию контента в виде сопроводительных презентационных материалов. В данном случае

преподаватель не имеет прямого контакта со студентами и не имеет возможности ответить на возникающие в ходе объяснение темы вопросы. Данная форма получения образования предпочтительна для освоения одной определенной дисциплины. По окончании онлайн-курса студентам выдаются соответствующие подтверждающие документы. Данные документы не являются полноценным дипломом о получении высшего образования, а представляют собой аналог свидетельства о повышении квалификации и/или могут быть учтены вузами в качестве зачета/экзамена по соответствующей дисциплине.

Преимуществом данной формы обучения является высокая мобильность, т. е. возможность изучения дисциплины в любое время, в удобном темпе, в любом месте. Однако существенным недостатком является отсутствие прямого взаимодействия обучающихся с преподавателем. В некоторых случаях онлайн-курсы предполагают данную возможность. Тем не менее, в условиях ограниченного времени не всегда удастся полноценно реализовать данную функцию. Данная форма обучения хорошо подходит для высоко мотивированных и самоорганизованных студентов [2].

Другой формой получения дистанционного образования, которая предоставляется вузами, является возможность обучения исключительно в дистанционной форме. Данная форма обучения не предполагает присутствие студентов в высшем учебном заведении, а предусматривает посещение лекций и семинаров в дистанционном формате. При этом она аналогична очной форме обучения, содержит общий учебный план в соответствии с выбранной студентом образовательной программой. Следует отметить, что структурно данный учебный план существенно отличается от учебных планов студентов очной и заочной форм обучения (табл. 1).

Таблица 1

Соотношение аудиторной и самостоятельной работы студентов разных форм обучения (на примере экономических дисциплин)

	Очная форма обучения	Заочная форма обучения	Дистанционная форма обучения
Доля часов аудиторной работы	42%	9%	7%
Доля часов самостоятельной работы	58%	91%	93%

Если проводить сравнительный анализ распределения часов, отведенных на аудиторные занятия и самоподготовку студентов, то можно отметить, что в дистанционной форме обучения преобладающая доля времени отводится студентам на самоподготовку. При этом так называемые «ау-

диторные занятия», которые, тем не менее, проводятся в дистанционной форме, не исключаются полностью из образовательного процесса. Количество подобных занятий существенно меньше, чем для студентов очной и заочной форм обучения по одним и тем же дисциплинам.

В то же время рабочие программы дисциплины предполагают освоение студентами в дистанционной форме того же общего объема знаний, что и студентами очной и заочной форм обучения, но в меньшие сроки. Обычно занятия у студентов дистанционной формы обучения проходят исключительно в виде семинарских или практических занятий. Предполагается, что весь лекционный материал студенты осваивают в форме самоподготовки. При этом на семинарских занятиях преподаватель имеет возможность ответить на вопросы студентов, если при самостоятельном изучении темы они возникли. Помимо этого, на семинарских занятиях студентам могут быть предложены различные формы практико-ориентированных заданий, которые позволяют расширить и углубить полученные при изучении лекционного материала знания. Таким образом, роль преподавателя сводится к качественному консультированию и предметным ответам на вопросы студентов, а также развитию у студентов навыков и компетенций по применению полученных самостоятельно знаний на практике.

Однако в практической деятельности преподавателя возникают следующие трудности и негативные проявления особенностей дистанционного формата обучения.

1. Низкая посещаемость «аудиторных занятий» студентами дистанционной формы обучения.

Исходя из педагогической практики, можно отметить, что посещаемость студентов очной формы обучения составляет в среднем 60–90% от общего количества студентов в группе (с учетом сезонных заболеваний, праздничных дней и прочих обстоятельств). В то же время средняя посещаемость «аудиторных занятий» студентами дистанционной формы обучения составляет 15–30% от общего числа обучающихся в группе (по результатам статистических наблюдений автора). Данная тенденция является закономерной и объяснимой. Студенты дистанционной формы обучения могут находиться в другом часовом поясе относительно преподавателя, иметь сменный график работы и т. п. Дистанционный формат ведения «аудиторных занятий» всегда предполагает наличие записи занятия и возможность ее просмотра студентами в любое время. Фактически для студентов данной формы обучения посещение «аудиторных занятий» не является столь строго обязательным, как для студентов очной формы обучения. И здесь возникает существенная психологическая трудность для преподавателя — общение с «пустой аудиторией».

2. Отсутствие у студентов мотивации и самоорганизации.

Как отмечалось ранее, в дистанционной форме обучения большая часть материала отводится студентам на самообучение и самоподготовку. При этом, как показывает практика, студенты дистанционной формы обучения крайне редко заранее готовятся к занятиям. Таким образом, возникает ситуация, когда вместо ответов на конкретные вопросы из перечня «что не понятно по теме» преподаватель вынужден давать материал на занятии первично. Это существенно снижает объем представляемого материала и ограничивает возможности по изучению определенных тем. Вместо того, чтобы выступать в роли профессионального консультанта и дополнять и расширять полученные студентами самостоятельно знания, преподаватель вынужден давать объяснение базовых понятий.

3. Низкий уровень вовлеченности студентов процесс проведения занятий.

Помимо отмеченных ранее проблем с общей посещаемостью «аудиторных» дистанционных занятий, часто преподаватель сталкивается лишь с формальным присутствием студентов на данных занятиях. Осуществив вход в электронную систему вуза и присоединившись в проводимому занятию, студенты могут впоследствии отвлекаться на посторонние дела и вопросы, не принимая активного участия в обсуждении и решении практических заданий, которые дает преподаватель. При этом в отсутствие очного контроля, как в обычной аудитории, преподаватель не имеет возможности определить, заняты ли студенты прослушиванием материала или же другими вещами.

4. Разный уровень подготовки студентов.

Дистанционный формат обучения могут выбирать по разным личным причинам. Если сравнивать с очной формой обучения, где студенческие группы являются относительно однородными по возрасту и уровню знаний, то в группах дистанционной формы обучения могут одновременно учиться врачи, желающие получить второе высшее экономическое образование; практикующие экономисты, которым необходим документ о высшем образовании, если ранее он не был получен; вчерашние школьники, не имеющие физической возможности проходить обучение в очном формате. При таком уровне дифференциации студентов крайне сложно в ограниченные и сжатые сроки преподнести материал доступно, понятно, полезно и интересно для каждого студента.

Таким образом, роль преподавателя в дистанционной форме обучения на практике существенно отличается от той, которая ему отведена первоначально в реализации процесса получения высшего образования. При этом, с учетом описанных выше трудностей и проблем, возникает

закономерный вопрос, является ли присутствие преподавателя и проведение так называемых «аудиторных» занятий целесообразным и оправданным для дистанционной формы обучения. Определяющим фактором эффективного обучения студентов в дистанционной форме обучения является высокий уровень внутренней мотивации [3], на который преподаватель, к сожалению, повлиять изначально не может.

Литература

1. *Менцев А.У., Даулетукаева К.Д.* MOOK как новый инструмент дистанционного образования: педагогическая основа MOOK, проблемы и ограничения // ЦИТИСЭ. 2019. № 2 (19). С. 33.
2. *Старостина К.И.* Возможности применения MOOK и веб-сервисов в учебном процессе на примере курса «Экономика предприятия» // Вопросы педагогики. 2019. № 11-2. С. 232–237.
3. *Шатуновский В.Л., Шатуновская Е.А.* Еще раз о дистанционном обучении (организация и обеспечение дистанционного обучения) // Вестник науки и образования. 2020. № 9–1(87). С. 53–56.

Сведения об авторе

Мусяенко Светлана Олеговна, кандидат экономических наук, старший преподаватель Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финансовый университет), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-0348-8323>, e-mail: SOMusienko@fa.ru