

Психолого-педагогические проблемы подготовки и переподготовки специалистов системы образования (педагог, педагог-психолог, психолог в социальной сфере) к деятельности в соответствии с новыми образовательными и профессиональными стандартами

Ответственность как личностный результат образования по ФГОС в свете основных психологических концепций

Астемиров А.Ж.

Московский городской психолого-педагогический университет, г. Москва

В настоящее время непрерывное образование в основном представлено в форме переподготовки и различных способов повышения квалификации, обусловленных социальным заказом [2].

Федеральные государственные образовательные стандарты устанавливают требования к результатам образования, «трактуя» их как личностные, метапредметные и предметные. В контексте данной статьи целесообразно рассмотреть некоторые составляющие личностных результатов. Под личностными результатами ФГОС подразумевается социально и нравственно обусловленные внешние (поведенческие) и внутренние качества человека [6, с. 33].

Как правило, переподготовка и повышение квалификации педагогов предполагают в основном развитие когнитивной сферы субъекта (расширение методологической базы, освоение инноваций, творческий рост и т.д.), что довольно слабо затрагивает различные глубинные личностные свойства индивида.

По мнению ученых одним из личностных свойств, которое является основным фактором организации жизнедеятельности, и ее важнейшим нравственным регулятором является ответственность. Ответственность выступает как важное личностное качество, которое обуславливает успешность любого вида деятельности, гарантирует достижение поставленных целей и определяет ее нравственный аспект. Способность субъекта принимать на себя ответственность за реализацию принятых решений определяет личностную эффективность, успех во взаимоотношениях с другими людьми, и в профессиональной деятельности. Психологи определяют ответственность как один из самых сложных феноменов в структуре личности. Из-за тесной взаимосвязи с эмо-

циональной, нравственной и мировоззренческой сторонами личности его называют качеством высшего порядка.

На необходимость разработки проблемы ответственности указывал Б.Ф. Ломов. По его мнению, всякий поступок, имеет значение, как для самой личности, так и для окружающих, поскольку он влечет за собой поступки других людей. Отсюда возникает необходимость прогнозировать собственные действия, предвидеть последствия своих поступков и нести за них ответственность.

В экзистенциальной психологии учеными поднимается проблема соотношений ответственности и свободы. По мнению большинства авторов, личность может быть ответственна в той мере, в какой она свободна в своих действиях. Человек в свою очередь, свободен лишь в реализации собственного замысла и несет ответственность лишь за то, что находится в пределах его прямого или косвенного влияния. Человек признается свободным, если в то же время он признается ответственным, в противоположность психоаналитическому представлению о человеке как о существе, детерминированном преимущественно влечениями и стремлением к наслаждению. Так, Д. Хосперс писал: «Мы давно осознали тот факт, что мы не являемся хозяевами своей судьбы». По мнению З. Фрейда большинство людей в действительности не хотят свободы, потому что она предполагает ответственность, а ответственность большинство людей страшит.

Анализируя многочисленные исследования феномена ответственности в зарубежной и отечественной психологии, учёные выделяют несколько основных подходов.

К первому подходу следует отнести исследования ответственности как действия, в том числе, в конкретной совместной деятельности. В данном подходе ответственность рассматривается исходя «из единства сознания и жизнедеятельности». Р. Ассаджолли пишет: «...человек явственно или в общих чертах понимает, что решение является добровольным действием, неизменно предполагающим ответственность». В.П. Прядеин под ответственностью понимает не только совокупность готовности, установок и предрасположенность индивида действовать определенным образом, но и непосредственную реализацию задуманного, поведения субъекта в ситуации ответственной деятельности. (В.А. Горбачева, Л.И. Дементий, К.А. Климова, А.Д. Грибанова, Л.Е. Коршунова, Л.А. Сухинская).

В центре второго подхода стоит исследование мотивационных характеристик ответственности, значение мотивации в организации деятельности человека и его ответственного поведения. В исследованиях С.П. Иванова ответственность выступает как перспектива развития ее потребности в самоактуализации. Важнейшими составляющими ответственности, оказывающими влияние на процессы личностного самоопределения человека, выступают ценностные ориентации и социальные мотивы. Т.Н. Сидорова считает, что специфика ответственности определяется мотивационным компонентом, ко-

торый должен включать в себя общественно значимые мотивы поведения. (К.А. Абульханова-Славская, В.А. Асеев, Л.И. Божович, В.А. Дусавицкий, В.А. Иванников, А.К. Маркова, Н.Д. Левитов, К.В. Судаков и др). Определяя ответственность как личностный механизм реализации необходимости К.А. Абульханова-Славская, также говорит о «присвоении личностью внешней необходимости и превращении её во внутреннюю. Об ответственности и превращении необходимости соблюдения правил во внутреннюю потребность писали Л.И. Божович, В.С. Герасимова, Г.Г. Горелова, Л.М. Орлова, М.В. Осорина, О.А. Куванова и др.

К третьему подходу изучения ответственности можно отнести исследование когнитивных характеристик ответственности. В русле этого подхода, главным образом, изучаются факторы, образующие ответственность, и определяющие уровень осмысленности отношений субъекта к выполняемому действию. Ж.З. Завадская, Л.И. Грядунова, В.М. Пискун, Л.В. Шевченко к признакам ответственности относят: осознанное отношение индивида к своей деятельности и её оценку с точки зрения соответствия требованиям долга; способность к самоанализу и самоконтролю; проявление настойчивости, инициативности, самостоятельности при выполнении порученных обязанностей. Наиболее детально когнитивные характеристики прослеживаются в работах Ж.З. Завадской, К. Муздыбаева, А.Л. Слободского, Ж. Пиаже, Л.С. Славиной, В.М. Пискун, К.А. Климовой и др.

К четвертому подходу относятся исследования ответственности, связанные с изучением её, как морально-нравственной составляющей личности. Разнообразие взглядов на морально-этическую сторону ответственности довольно велико: от объективной ответственности Ж. Пиаже, основанной на оценке материального результата действия, до абсолютизирующей внутренней ответственности представителей экзистенциализма Ж.-П. Сартра. При исследовании ответственности, как компонента нравственной сферы личности В.П. Зинченко, А.И. Липкина, В.Ф. Сафин, В.С. Мухина изучали ответственность в соотношении с другими составляющими нравственной сферы личности — дисциплинированностью, исполнительностью, виной, совестью, добросовестностью. (Х. Айзенк, А. Бандура, М.М. Бахтин, Т.Г. Гаева, В.В. Знаков, Е.П. Ильин, А.С. Капто, Л. Колберг, Ж. Пиаже, К. Хелкама, Н.М. Тен, Р. Уолтерс, Х. Хекхаузен, Э. Эриксон, Г.Л. Тульчинский, В.А. Энгельгардт, Л.М. Попов, И.С. Марьенко и др.).

Пятый подход изучает ответственность с позиции каузальной атрибуции. Начало данного направления было положено Ф. Хайдером и продолжено в исследованиях зарубежных психологов: У. Дэвиса, Е. Дэвиса, М. Гинсберга, Ф. Медуэй, Х. Келли, Б. Латане, Дж. Дарли, К. Лоу, Ф. Ирвина и др., а также отечественных специалистов: Г.М. Андреевой, В.С. Агеева, К. Муздыбаева, В.П. Трусова и др. Ф. Хайдер объясняет атрибуцию поведения и ответствен-

ности за него локальной близостью, возможностью предвидеть исход и преднамеренностью поступка. В свою очередь Р. МакМаллин — особенностями ощущения мира. Но в любом случае главный принцип объяснения атрибуции поведения и ответственности — это деление на внутреннюю и внешнюю обусловленность. Согласно концепции локуса контроля, предложенной Дж. Роттером, выделяются два вида контроля — внешний (экстернальный) и внутренний (интернальный).

Шестой подход — системно-функциональный, разработан отечественным психологом А.И. Крупновым для системного изучения свойств личности. Согласно этому подходу каждое свойство личности включает в себя личностные и индивидуальные характеристики, функционально связанные между собой, и представляет собой систему компонентов. Выделенные А.И. Крупновым компоненты обеспечивают постоянство проявления этого свойства, имеют свою специфику, проявляющуюся в психологическом своеобразии степени выраженности полярных переменных, позволяющих охарактеризовать каждый компонент личностного свойства с двух разных полюсов. Вместе с тем, по мнению ученого, они находятся в закономерных отношениях между собой, свидетельствуя о сложной и многомерной структуре конкретных актов взаимодействия индивида с окружающей средой, которые лежат в основе реальных форм поведения и деятельности человека. Исходя из многомерно-функционального анализа отдельных свойств личности по А.И. Крупнову, ответственность определяется как «достижение результата на основе взаимодействия регуляторно-динамических, мотивационно-смысловых, а также установочно-целевого и рефлексивно-оценочного компонентов» [1].

Итак, ответственное поведенческое мероприятие это сложный акт принятия решений, который включает в себя благоразумие и всесторонний анализ, так как ответственность при выполнении задач в различных ситуациях требует особых навыков для их выполнения. Определено, что ответственность имеет причинно-следственный характер, что может привести к нежелательным последствиям и неудачам при реализации мероприятия, а также к возникновению чувства вины. Таким образом, в психологической литературе уделяется много внимания, как разностороннему анализу сущности самого понятия ответственности, её природе, так и её связям с другими не менее важными особенностями личности. Это позволяет выявить ряд противоречий во взглядах ученых относительно природы ответственности.

Первым выявленным противоречием является различие во взглядах ученых на внутренний смысл и содержание феномена ответственности. Внутренняя структура рассматриваемого свойства, несмотря на попытки многих исследователей признать полноту раскрытия её содержания, отличается большим разнообразием основных элементов, и в указанных подходах не даёт полного исчерпывающего представления о целостной природе ответственности, её

внутренней сущности, как психического явления. Различное понимание внутренней сущности ответственности значительно затрудняет проведение комплексных исследований данного феномена. Зарубежные исследования ответственности узконаправленны, в них не рассматривается внутренняя структура ответственности.

Следующим серьезным противоречием в исследованиях ответственности является факт интерпретации понимания самой сущности представления ученых об исследуемом свойстве личности и его месте в организации жизнедеятельности. То есть, все исследователи связывают ответственность с внешними или внутренними детерминантами, но мнения специалистов отличаются диаметральной противоположностью. Так, часто в психологических исследованиях ответственности как приоритетную используют методику «Локус контроля Дж. Роттера». Но, при этом одни исследователи уверены, что локус контроля и ответственность на личностном уровне связаны друг с другом (К. Муздыбаев), другие включают локус контроля в структуру ответственности как составляющую (А.И. Крупнов), третьи считают, что локус контроля и есть ответственность, что вносит путаницу при определении самой природы ответственности.

Несмотря на большое количество работ и разнообразие подходов к изучению ответственности, вопросы становления данного свойства личности остаются открытыми, не определены эффективные пути развития этого качества. Не выявлен комплекс научно обоснованных индивидуально-типологических факторов, способствующих проявлению и развитию ответственности. Отсутствует полноценная методологическая база, а то небольшое число методик по работе с ответственностью либо устарело, либо не отвечает запросам современного общества. В исследованиях ученых недостаточно рассматривается влияние различных условий и ситуаций, в которых может реализовываться ответственность. Нет исследований стратегий, связывающих ответственность как одну из главных категорий личности с механизмами совладающего поведения. В последнее время практически не разрабатываются новые подходы и не освещаются свежие взгляды на природу ответственности. Исследователи переписывают уже известные факты и на основе ранее изученного материала и останавливаются на перспективах сравнительных исследований.

Учитывая сложнейшую специфику организации феномена ответственности при отсутствии надлежащего психологического сопровождения, на наш взгляд, педагогическими методами психолого-педагогические проблемы подготовки и переподготовки специалистов системы образования в соответствии с новыми образовательными и профессиональными стандартами решить не представляется возможным. Чтобы сформировать психологическую компетентность у педагогов на изменение отдельных свойств личности в процессе профессиональной деятельности, курсов повышения квалификации не достаточно, необходимы базовые психологические знания. Таким образом, пробле-

мы психологического плана возникают уже в процессе реализации ФГОС, в то время как одним из результатов образования по ФГОС ожидается изменение личностных свойств индивида, что, по сути, равно формированию нового человека, которое не могут обеспечить никакие курсы повышения квалификации. Психологический формат образовательного и воспитательного процесса должен быть в руках профессиональных психологов.

Литература

1. *Алейкин А.Г.* Основные теоретические подходы к исследованию ответственности личности. [Текст] / А.Г. Алейкин // Исследование и развитие личности в современных условиях: Матер. Межд. научно-практич. конференции (18–19 ноября 2010). / Рязань: Филиал МПСИ в г. Рязани. 2010 – С. 107–111.
2. *Астемирова О.Н.* Неформальные формы образования в непрерывной образовательной парадигме. [Текст] / О.Н. Астемирова. // Вторая Международная конференция АСОУ, – Москва. Сентябрь 2015 г.
3. *Калашникова М.М.* Ответственность личности как объект исследований в отечественной психологии. [Текст] / М.М. Калашникова. // Психолого-педагогический поиск. 2011.– № 2.
4. *Кашапова Г.И.* Ответственность как социально-психологический феномен и уровни её развития. [Текст] / Г.И. Кашапова // Казанский педагогический журнал № 1. – 2012 г.– С. 110–116.
5. *Очнев В.В.* Психология социальной ответственности: современное состояние и подходы [Текст] / в соавторстве В.В. Очнев, И.А. Панарин, А.В. Шлегель // Социальная политика и социология – № 8, 2012.
6. *Поташиник М.М., Левит М.В.* Как помочь учителю в освоении ФГОС. Методическое пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2015. – 320 с.
7. Michael Pauen: Freiheit und Verantwortung. Wille, Determinismus und der Begriff der Person. In.: Allgemeine Zeitschrift für Philosophie. 2001.

Процесс непрерывного образования как фактор успешности профессиональной самореализации педагога при внедрении ФГОС

Астемирова О.Н.

ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления», г. Москва

Образовательная система России находится в постоянном обновлении (введение ФГОС, новые социально-экономические отношения, введение профессиональных стандартов педагогов и др.). В настоящее время перед учеными