

Специфика субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в различных условиях воспитания (институциональные условия и условия приемной семьи)

Ваврик С.В.

Управление опеки и попечительства администрации Артемовского городского округа, г. Артем, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3493-682X>, e-mail: vavsv@mail.ru

Статья подготовлена по результатам магистерского исследования субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в различных условиях воспитания (институционализация и приемная семья). В исследовании принимали участие 153 подростка из организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и 151 ребенок, воспитывающийся в замещающих семьях Приморского края. Цель — выявление специфики субъективного благополучия для двух форм устройства детей-сирот. В ходе проведенного исследования были определены зоны риска и ресурсы через выраженность субдоменов субъективного благополучия, уровней удовлетворенности, а также наличие корреляционных связей. Было показано, что более высокий уровень жизнестойкости характерен для подростков, воспитывающихся в приемных семьях. Вместе с тем был получен неожиданный результат: более высокое среднее значение субъективного благополучия в целом у подростков в организациях для детей-сирот, чем под опекой, что может быть связано с новыми законодательно закрепленными требованиями к организации условий жизни и образованию воспитанников, обязательной подготовкой к самостоятельной жизни.

Ключевые слова: субъективное благополучие; субдомен; подросток; институциональные условия; приемная семья.

Для цитаты: Ваврик С.В. Специфика субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в различных условиях воспитания (институциональные условия и условия приемной семьи) [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2024. Том 5. № 4. С. 86–103. DOI:10.17759/ssc.2024050405

The Specifics of the Subjective Well-being of Orphans and Children Left without Parental Care in Various Conditions of Upbringing (Institutional Conditions and Conditions of a Foster Family)

Svetlana V. Vavrik

Department of Guardianship of the Artemovsky City District Administration, Artyom, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3493-682X>, e-mail: vavsv@mail.ru

The article is based on the results of a master's study of the subjective well-being of orphaned children and children left without parental care in various conditions of upbringing (institutionalization and foster family). The study involved 153 teenagers from organizations for orphans and children left without parental care and 151 children raised in substitute families in Primorsky Krai. The aim is to identify the specifics of subjective well-being for two forms of orphaned children. In the course of the study, risk zones and resources were identified through the severity of subdomains of subjective well-being, satisfaction levels, as well as the presence of correlations. It has been shown that a higher level of resilience is typical for adolescents raised in foster care. At the same time, an unexpected result was obtained: a higher average value of subjective well-being in general among adolescents in organizations for orphaned children than under guardianship, which may be due to new legislatively fixed requirements for the organization of living conditions and education of pupils, mandatory preparation for independent life.

Keywords: subjective well-being; subdomain; teenager; institutional conditions; foster family.

For citation: Vavrik S.V. The Specifics of the Subjective Well-being of Orphans and Children Left without Parental Care in Various Conditions of Upbringing (Institutional Conditions and Conditions of a Foster Family) [Elektronnyi resurs]. *Sotsial'nye nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2024. Vol. 5, no. 4, pp. 86–103. DOI:10.17759/ssc.2024050405 (In Russ., abstr. in Engl.).

Введение

Обеспечение «безопасного и защищенного детства» является одной из главных национальных задач, в связи с чем активно поднимаются проблемы, связанные с созданием комфортной и безопасной среды для ребенка [5; 11; 17; 23]. Вопросы нарушения прав детей и преступлений, жертвами которых они становятся, находятся в актуальной повестке различных служб и ведомств [4; 6].

В 2017 г. в целях совершенствования государственной политики в сфере защиты детства, учитывая результаты, достигнутые в ходе реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, было объявлено Десятилетие детства [22]. Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2017 № 240 был разработан и утвержден план, предусматривающий принятие необходимых мер по изменению ситуации сроком до 2020 года, по распоряжению Правительства РФ [13] пролонгированный до 2027 года (далее — план). Его основная задача — изучить качество жизни детей через их субъективную оценку собственного благополучия (реализация права ребенка быть услышанным). В связи с этим активно проводятся мониторинги и исследования изучения условий жизнедеятельности детей [12; 16].

Отдельным разделом в план внесены меры, связанные с реализацией прав ребенка жить и воспитываться в семье [20]. Несмотря на приоритет семейного устройства, вопрос об оценке детьми собственного благополучия не теряет актуальности, поскольку может стать источником информации об эффективности подготовки кандидатов в замещающие родители, служб профессионального сопровождения семей, об условиях проживания и образования [1; 2; 8; 9; 12; 14].

В целях популяризации государственной политики в сфере защиты семьи, сохранения традиционных семейных ценностей 2024 год в Российской Федерации Указом Президента объявлен Годом Семьи, в рамках которого активно развиваются все семейные формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [21].

На протяжении нескольких лет Московским государственным психолого-педагогическим университетом проводится широкомасштабное исследование благополучия детей в России, определение Индекса детского благополучия, состоящего из объективного и субъективного благополучия [10; 15].

Приморский край участвует в проведении оценки индекса на протяжении трех лет. На конец 2023 года, согласно статистическим данным, представленным по форме 103-РИК, утвержденной приказом Росстата [3], в 20 государственных учреждений региона под надзором находятся 1004 воспитанника, в замещающих семьях воспитываются 4818 детей. При этом регион характеризуется в целом невысоким уровнем субъективного благополучия (далее — СБ) детей в сравнении с иными регионами Российской Федерации [7].

В связи с этим исследование субъективного благополучия приобретает особое значение не только как показатель деятельности региона в свете реализации постановления Правительства РФ от 24.05.2014 № 481 [19], но и как один из маркеров качества жизни ребенка в условиях приемной семьи [18; 24; 25]. Воспитание ребенка в семье — однозначно влияет на становление и формирование личности, помогает детям в полной мере адаптироваться к изменяющимся условиям жизни, приобрести социальный опыт, в том числе преодоления кризисных ситуаций.

Исследование СБ также является важным инструментом для определения потребностей детей-сирот региона, потерявших в силу разных причин свой привычный круг общения и имеющих проблемы в собственной социализации и эффективной интеграции в общество [8]. При этом выявление особенности структуры СБ в каждой исследуемой группе помогает определить направление деятельности помогающих служб для достижения более эффективных результатов сопровождения.

Организация исследования и использованные методы

Цель исследования — выявить специфику субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в различных условиях воспитания (институциональные условия и условия приемной семьи).

Была выдвинута гипотеза: можно предположить, что показатели субъективного благополучия детей-сирот, воспитывающихся в приемных семьях, будут выше, чем у находящихся под надзором в организации.

Теоретико-методологическим основанием стала теория В.Н. Мясищева, рассматривающая интрапсихическую динамику отношений под влиянием личного опыта взаимодействия со средой и окружающими. Отношения между людьми (как позитивные, так и негативные) являются ключевым фактором в поведении и развитии. Согласно теории, они могут влиять на эмоциональное состояние человека, его восприятие окружающей действительности и себя [10].

Выборка

В исследовании приняли участие 153 подростка (72 девушки, 81 юноши) Приморского края, проживающие в институциональных условиях в 15 краевых государственных учреждениях — центрах содействия семейному устройству края (далее — ЦССУ), и 151 подросток (86 девушек и 65 юношей), находящийся на воспитании в приемных семьях (далее — Опек). Средний возраст респондентов-воспитанников ЦССУ составляет $15,2 \pm 1,8$ лет

и подростков Опекы — $14,7 \pm 1,7$ лет. Данное исследование проводилось в рамках оценки благополучия подростков в 22 регионах России ($N = 151$ тыс. чел.) [15].

Инструментарий

Для изучения специфики СБ подростков была использована операциональная модель и инструментарий (опросник) для изучения субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По данной модели СБ определяется в соответствии с субдоменами через удовлетворенность подростков различными сферами своей жизни: «Собой», «Достижениями», «Здоровьем и самочувствием», «Безопасностью» (психологической и физической), «Учетом мнения», «Внешней сетью», «Нормализацией жизни», «Материальным положением», «Социальными контекстами» (школьной жизнью, образовательной организацией, спортивной секцией и т.д.), «Хронотопом» (прошлым, настоящим, будущим), «Доверием» (возможностью доверять себе и другому, устойчивостью к стрессам), «Жизнестойкостью» («Тест жизнестойкости Мадди», адапт. Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова) [10; 15].

В опроснике для оценки показателей использовалась шкала Лайкерта от 1 до 5, где 1 соответствует «негативному аффекту» и далее по восходящей до 5 — «позитивного аффекта». Полученный массив данных был нормализован, столбцы упорядочены согласно исследуемым Субдоменам, которые, в свою очередь, были стандартизированы.

Методы

Статистический анализ исследуемых результатов проводился в программе SPSS 22.0 и в пределах возможностей, предоставляемых электронными таблицами Excel Microsoft Office 19.

Для статистической обработки данных в SPSS были использованы методы:

- критерий Манна — Уитни для выявления различий между распределениями двух групп по категориям и по уровню исследуемого признака;
- коэффициент корреляции Пирсона для определения связей между переменными по Субдоменам;
- описательные статистики для вычисления средних значений, стандартного отклонения, уровень значимости был определен $p < 0,05$;
- критерий Колмогорова — Смирнова для проверки на нормальное распределение.

Для сравнения субдоменов СБ внутри каждой выборки использовался метод z-оценок — безразмерный показатель в статистике, применяемый для сравнения значений разной размерности или шкалой измерений. При сравнении баллов, полученных в ходе исследования, использовалась z-шкала с центром 0 и границами незначимости $p = 0,95$ [7].

Результаты

При проверке набора данных по всей выборке (304 респондента) с помощью одновыборочного критерия Колмогорова — Смирнова установлено, что проверяемое распределение является нормальным и равномерным на уровне значимости $p = 0,05$.

В ходе исследования выявлено, что для подростков, проживающих в ЦССУ, наблюдается тенденция к более высоким показателям СБ, чем у сверстников, проживающих под опекой в приемных семьях (Опека) (рис. 1).

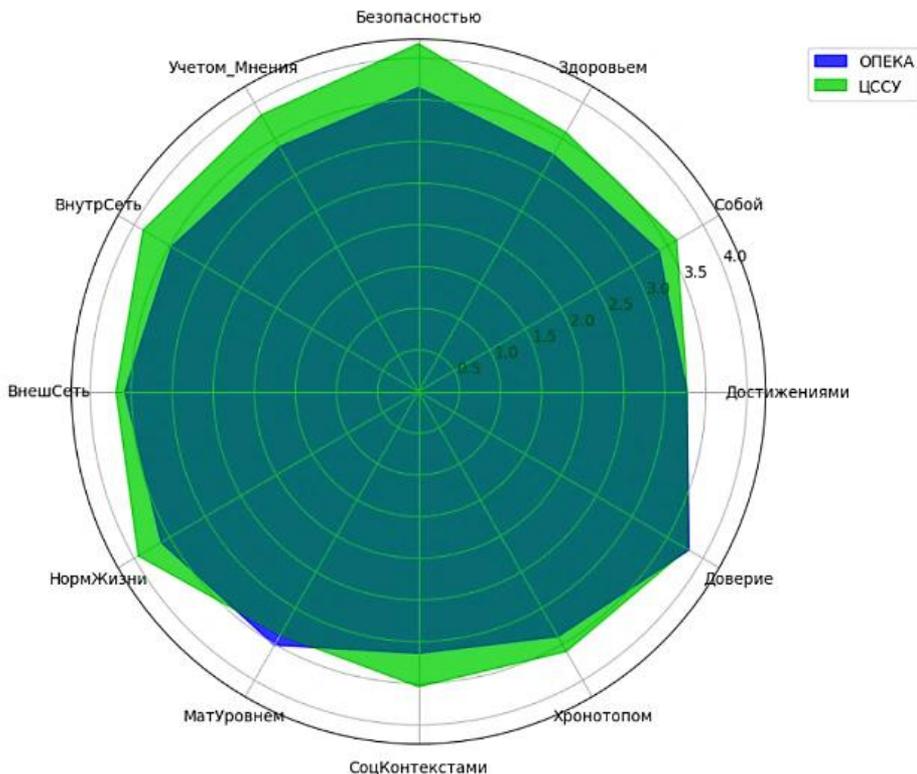


Рис. 1. Средние значения по субдоменам СБ

При проверке распределения по критерию Манна — Уитни были выявлены значимые различия в группах подростков по удовлетворенности Собой, Здоровьем, Безопасностью, Учетом мнения, Внутренней сетью, Нормализацией жизни, Социальными контекстами и Хронотопом ($p < 0,05$).

По таким субдоменам, как Доверие ($p = 0,819$), Достижения ($p = 0,825$), Материальный уровень ($p = 0,173$) и Внешняя сеть ($p = 0,238$), значимых различий по выборке в зависимости от формы устройства подростков не выявлено.

Анализ СБ с использованием Z-оценки указывает на близкие значения в обеих выборках по субдомену Здоровье и самочувствие. Однако набор субдоменов в первой тройке, имеющих показатели выше среднего значения, уже включает разные субдомены (рис. 2 и 3).

Также различаются последние тройки субдоменов: у подростков из ЦССУ это низкий уровень удовлетворенности показателями Хронотоп, Доверие и Материальное положение, а у детей Опек — удовлетворенность Социальными контекстами, Нормализацией жизни и Учетом мнения.



Рис. 2. Распределение Z-оценок по субдоменам СБ для подростков ЦССУ
— Безопасность, Внутренняя сеть, Собой



Рис. 3. Распределение Z-оценок по субдоменам СБ для подростков ОпекИ
— Достижения, Доверие, Внешняя сеть

Воспитанники ЦССУ показывают более высокую удовлетворенность внутренней сетью (0,55), в то время как дети ОпекИ чувство удовлетворенности оценивают ниже среднего (-0,57). Также на низком уровне, в отличие от подростков, проживающих в ЦССУ, подростки из приемных семей оценивают собственную удовлетворенность практикой учета своего мнения по важным для них вопросам (-1,39). Данный показатель занимает последнее место на диаграмме z-оценок.

Таблица 1

Особенности корреляций по тройке высоких показателей СБ у воспитанников

Удовлетворенность	Корреляц. Пирсона ЦССУ	N = 153 Знач. (двух- сторон.)	Корреляц. Пирсона ОПЕКА	N = 151 Знач. (двух- сторон.)
Достижениями	,124	,128	,012	,888
Собой	,397**	,000	,347**	,000
Здоровьем и самочувствием	,481**	,000	,444**	,000
Учетом мнения	,456**	,000	,579**	,000
Внутренней сетью	,368**	,000	,643**	,000
Внешней сетью	,377**	,000	,591**	,000
Нормализацией жизни	,624**	,000	,759**	,000
Материальным положением	,324**	,000	,551**	,000
Социальными контекстами	,344**	,000	,523**	,000
Хронотопом	,408**	,000	,635**	,000
Доверием	,421**	,000	,534**	,000
Удовлетворенность	Внутренней сетью			
Достижениями	,331**	,000	,248**	,002
Собой	,209**	,009	,419**	,000
Здоровьем и самочувствием	,540**	,000	,489**	,000
Безопасностью	,368**	,000	,643**	,000
Учетом мнения	,540**	,000	,590**	,000
Внешней сетью	,338**	,000	,535**	,000
Нормализацией жизни	,545**	,000	,731**	,000
Материальным положением	,138	,088	,527**	,000
Социальными контекстами	,486**	,000	,516**	,000
Хронотопом	,299**	,000	,641**	,000
Доверием	,483**	,000	,601**	,000
Удовлетворенность	Собой			
Достижениями	,409**	,000	,227**	,005
Здоровьем и самочувствием	,375**	,000	,468**	,000
Безопасностью	,397**	,000	,347**	,000
Учетом мнения	,381**	,000	,411**	,000
Внутренней сетью	,209**	,009	,419**	,000
Внешней сетью	,397**	,000	,348**	,000
Нормализацией жизни	,456**	,000	,391**	,000
Материальным положением	,224**	,005	,385**	,000
Социальными контекстами	,435**	,000	,349**	,000
Хронотопом	,481**	,000	,426**	,000
Доверием	,259**	,001	,388**	,000

Примечание: ** — корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 2

Особенности корреляций по тройке высоких показателей у подопечных

Удовлетворенность	Корреляц. Пирсона ЦССУ	N = 153 Знач. (двух- сторон.)	Корреляц. Пирсона ОПЕКА	N = 151 Знач. (двух- сторон.)
Собой	,409**	,000	,227**	,005
Здоровьем и самочувствием	,472**	,000	,213**	,009
Безопасностью	,124	,128	,012	,888
Учетом мнения	,305**	,000	,159	,051
Внутренней сетью	,331**	,000	,248**	,002
Внешней сетью	,387**	,000	,145	,076
Нормализацией жизни	,300**	,000	,080	,331
Материальным положением	,164*	,043	,139	,088
Социальными контекстами	,310**	,000	,270**	,001
Хронотопом	,360**	,000	,120	,142
Доверим	,403**	,000	,088	,283
Удовлетворенность	Доверием			
Достижениями	,403**	,000	,088	,283
Собой	,259**	,001	,388**	,000
Здоровьем и самочувствием	,429**	,000	,389**	,000
Безопасностью	,421**	,000	,534**	,000
Учетом мнения	,416**	,000	,553**	,000
Внутренней сетью	,483**	,000	,601**	,000
Внешней сетью	,804**	,000	,806**	,000
Нормализацией жизни	,492**	,000	,579**	,000
Материальным положением	,387**	,000	,461**	,000
Социальными контекстами	,297**	,000	,431**	,000
Хронотопом	,409**	,000	,496**	,000
Удовлетворенность	Внешней сетью			
Достижениями	,387**	,000	,145	,076
Собой	,397**	,000	,348**	,000
Здоровьем и самочувствием	,329**	,000	,330**	,000
Безопасностью	,377**	,000	,591**	,000
Учетом мнения	,383**	,000	,586**	,000
Внутренней сетью	,338**	,000	,535**	,000
Нормализацией жизни	,456**	,000	,598**	,000
Материальным положением	,434**	,000	,447**	,000
Социальными контекстами	,435**	,000	,543**	,000
Хронотопом	,509**	,000	,607**	,000
Доверием	,804**	,000	,806**	,000

Примечание: * — корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя), ** — корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Определение связей при помощи коэффициента Пирсона между переменными по всей выборке выявило слабую корреляционную связь на уровне 0,05 (0,049) лишь между двумя субдоменами (Достижения и Безопасность), при $r = 0,393$. По всем остальным субдоменам имеются значимые двусторонние корреляции на уровне $p = 0,01$.

В зависимости от формы воспитания подростков статистически значимые различия между показателями двух групп выборки и их связи меняются как качественно, так и количественно. Так, для обеих групп имеется сильная двусторонняя связь между чувством безопасности и «нормализацией жизни» ($r = 0,624$, $p \leq 0,01$ (ЦССУ) и $r = 0,759$, $p \leq 0,01$ (Опека)).

У детей под Опекой безопасность также коррелирует с субдоменами «Внутренняя сеть» ($r = 0,643$, $p \leq 0,01$) и «Хронотоп» ($r = 0,635$, $p \leq 0,01$). Уровень корреляции доверия к внешней сети в обоих случаях также высок и близок по группам – $r = 0,804$ (ЦССУ) и $r = 0,806$ (Опека) ($p \leq 0,01$ в обоих случаях). Причем Доверие коррелирует практически со всеми субдоменами на высоком уровне у детей выборки группы Опека.

Материальное положение оказалось значимым для детей в приемных семьях и, в отличие от выборки ЦССУ, коррелирует с субдоменами СБ (табл. 1).

Следует отметить, что и у воспитанников ЦССУ, и у подопечных группы Опека отсутствуют значимые корреляции между чувством безопасности и собственными достижениями. У подростков из ЦССУ также не установлены корреляционные связи между субдоменами Внутренняя сеть и Материальное положение. Одновременно с этим у подростков из семей наблюдается сильная двусторонняя значимая корреляция между удовлетворенностью Внутренней сетью и Нормализацией жизни ($r = 0,731$, $p \leq 0,01$).

Как следует из табл. 2, СБ подростков обеих групп имеют различия по 8 субдоменам из 12 и имеют близкие значения только по уровню удовлетворенности собственным самочувствием и здоровьем.

При сравнении результатов исследования по субдомену Доверие и Жизнестойкость более высокие оценки оказались у подростков группы Опека (Доверие — 3,80, Жизнестойкость — 2,40) по сравнению с детьми из ЦССУ, соответственно 3,78 и 1,88 (рис. 4 и 5).

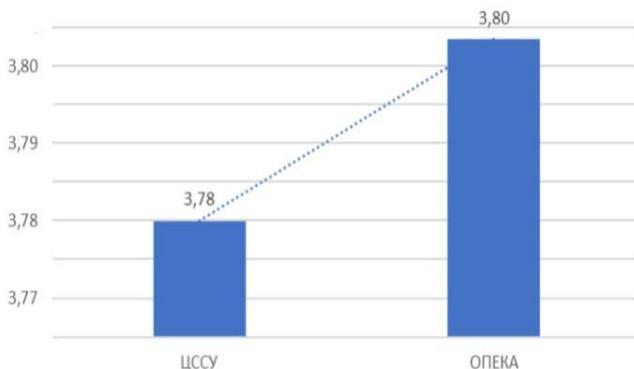


Рис. 4. Сравнение средних значений по субдомену Доверие для групп ЦССУ и Опека

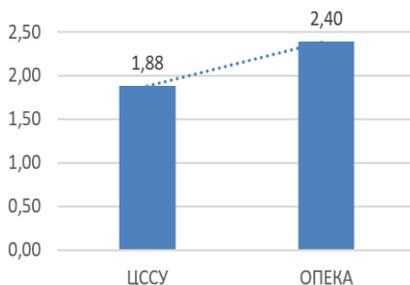


Рис. 5. Сравнение средних значений по субдомену Жизнестойкость для групп ЦССУ и Опека

При этом показатели Жизнестойкости в обеих группах имеют значимые различия по критерию Манна — Уитни на уровне $p = 0,05$ ($U = 9771,500$, $p = 0,017$). Значимых различий в группах по субдомену Доверие не выявлено ($U = 11377,000$, $p = 0,819$).

При проведении корреляционного анализа (табл. 3) выявлено отсутствие связи данного субдомена со всеми 12 субдоменами у подростков из ЦССУ. Жизнестойкость подростков Опекки коррелирует с субдоменами Здоровье и самочувствие, Внутренняя сеть, Внешняя сеть, Материальное положение, Нормализация жизни, Социальные контексты, Хронотоп и Доверие.

Субдомен Нормализация жизни имеет сильную двухстороннюю корреляцию с Жизнестойкостью на уровне значимости $p \leq 0,01$ ($p = 0,008$).

Таблица 3

Корреляционные связи субдомена Жизнестойкость

Удовлетворенность	Корреляц. Пирсона ЦССУ	N = 153 Знач. (двух-сторон.)	Корреляц. Пирсона ОПЕКА	N = 151 Знач. (двух-сторон.)
	Устойчивость к стрессам (Жизнестойкость)			
Достижениями	-,044	,592	-,069	,401
Собой	-,061	,454	-,151	,063
Здоровьем и самочувствием	,070	,388	-,207*	,011
Безопасностью	,006	,944	-,089	,276
Учетом мнения	-,005	,953	-,153	,060
Внутренней сетью	-,023	,777	-,191*	,019
Внешней сетью	,069	,395	-,186*	,022
Нормализацией жизни	-,004	,960	-,214**	,008
Материальным положением	,029	,723	-,169*	,037
Социальными контекстами	-,038	,643	-,161*	,048
Хронотопом	,006	,938	-,174*	,032
Доверием	-,016	,848	-,196*	,016

Примечание: * — корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя), ** — корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Обсуждение результатов исследования

В ходе исследования были выявлены не только количественные, но и качественные различия в СБ подростков, воспитывающихся в различных условиях проживания.

Средний показатель СБ для подростков Приморского края в 2023 году составил 3,77 балла, что ниже среднего показателя по 22 регионам, принявшим участие в исследовании.

Самым неожиданным результатом стал более высокий «средний» уровень СБ подростков из ЦССУ по сравнению с выборкой группы Опек. Принято считать, что лучшей формой устройства ребенка, оставшегося без попечения родителей, при невозможности вернуть ребенка в кровную семью является опека, а не организация для детей-сирот.

Структура СБ у подростков группы ЦССУ

У подростков из ЦССУ субъективное благополучие складывается из высоких показателей удовлетворенности по субдоменам Самочувствие и здоровье, Безопасность, Внутренняя сеть, Удовлетворенность собой.

Низкие показатели удовлетворенности получены по субдоменам Хронотоп, Доверие и Материальное положение, а субдомены Безопасность и Здоровье и самочувствие находятся в пределах зоны незначимости, то есть значения по данным параметрам у подростков из ЦССУ не отличаются от средних значений по России (150 тысяч чел.).

Субдомен Нормализация жизни коррелирует в данной группе детей практически со всеми субдоменами.

Структура Хронотопа, включающая в себя отношение подростков к своему прошлому, настоящему и будущему, также имеет качественно различные корреляции. Сильная двусторонняя связь Хронотопа прослеживается с субдоменом Внешняя сеть. При этом удовлетворенность своим прошлым у данной группы опрошенных не дает значимой связи с другими субдоменами.

При исследовании субдомена Жизнестойкость у подростков из ЦССУ выявлено отсутствие значимых корреляций со всеми субдоменами. Уровень доверия не имеет значимых отличий в сравнении с респондентами из группы Опек, но при этом в большей степени коррелирует с субдоменом Достижения и восприятием собственной успешности.

Структура СБ для подростков группы Опек

Структура СБ характеризуется высокими показателями по субдоменам Самочувствие и здоровье, Достижения, Доверие, Внешняя сеть. Низкие показатели получены для субдоменов Социальные контексты, Нормализация жизни и Учет мнения. Субдомен Учет мнения находится на крайне низком уровне. Можно предположить, что это связано с определенным набором ситуаций для детей, находящихся в условиях институционализации, когда специалисты обязаны вывить мнение воспитанника [14]. Кроме того, в организациях для детей-сирот существуют различные формы учета мнения: детские советы, планирование работы совместно с детьми и пр.

Субдомен Материальное положение при отсутствии значимых различий в двух группах в целом у подростков выборки Опек в большей степени коррелирует с таким субдоменом, как Внутренняя сеть (у воспитанников ЦССУ данный субдомен коррелирует только с субдоменом Удовлетворенность собой). Выявлены сильные корреляции между субдоменом Доверие и субдоменами Внутренняя сеть и Безопасность.

Субдомен Достижения у приемных подростков коррелирует с такими субдоменами, как Здоровье и самочувствие, Удовлетворенность собой, Внутренняя сеть и Социальные контексты. Вместе с тем корреляционные связи выявлены для ЦССУ между всеми субдоменами, за исключением субдомена Безопасность.

Субдомен Хронотоп у подростков группы Опекa, в отличие от подростков ЦССУ, имеет более выраженные корреляции по всем трем составляющим. Компонент «прошлой» значимо коррелирует с субдоменами Безопасность и Нормализация жизни, что объясняется особенностями предыдущей неблагополучной жизни подростков в сравнении с условиями в приемной семье.

Показатели субдомена Жизнестойкость у несовершеннолетних респондентов Опекa выше показателей респондентов ЦССУ и имеют значимые корреляции по субдоменам Здоровье и самочувствие, Внутренняя сеть, Внешняя сеть, Материальное положение, Нормализация жизни, Социальные контексты, Хронотоп и Доверие. За счет этого ресурсность подростка возрастает.

При проведении анализа полученных результатов были выявлены общие черты СБ, характерные для обеих групп респондентов. Высокий уровень корреляций выявлен между доменами Безопасность и Нормализация жизни, а также между субдоменами Доверие и Внешняя сеть. Также выявлена сильная двусторонняя корреляция между субдоменом Нормализация жизни и оценкой удовлетворенности своим будущим (субдомен Хронотоп).

Заключение

В ходе исследования был проведен сравнительный анализ СБ детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в институциональных условиях (ЦССУ) и в условиях приемной семьи (Опекa). С этой целью была выявлена выраженность субдоменов СБ, их корреляционные связи в зависимости от формы воспитания.

Структура СБ, определяемая через набор субдоменов, оказалась различной как по положительным, так и отрицательным z-оценкам, показывающим отклонение от среднего. Подростки в условиях институционализации в большей степени удовлетворены Безопасностью, Внутренней сетью и Собой, а подростки в опекунских семьях — Достижениями, Доверием, Внешней сетью.

На проблемные зоны указывает низкая оценка удовлетворенности у подростков из ЦССУ по субдоменам Хронотоп (перспективы на будущее), Доверие и Материальное положение (в организации воспитанники находятся на полном государственном обеспечении, собственные карманные деньги есть не у всех). Для подростков группы Опекa — удовлетворенность Социальными контекстами (включая образовательные учреждения), Нормализацией жизни и Учетом мнения.

Была выдвинута гипотеза о более высоком уровне СБ у детей, находящихся на семейных формах воспитания.

Действительно, был выявлен более высокий уровень жизнестойкости (устойчивость к различным жизненным стрессам) у детей, проживающих в приемных семьях, что связано с заботой и поддержкой со стороны приемных родителей, семейными условиями проживания и взаимодействия. Это подтверждается сильной корреляционной связью с Нормализацией жизни и может стать залогом успешной психолого-педагогической

адаптации в самостоятельной жизни. Полученные корреляционные связи указали в каких направлениях необходимо работать для повышения жизнестойкости. Например, создавать «ситуации успеха», чтобы повысить уровень удовлетворенности детей своими достижениями. Высокий уровень жизнестойкости подопечных подтверждает актуальность и необходимость развития семейных форм устройства.

Неожиданным стал результат более высокого уровня СБ у подростков в ЦССУ в сравнении с опекой. Можно предположить, что это результат работы организаций для детей-сирот в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ № 481, реализуемыми с 2014 года [19]. Помимо созданий условий, приближенных к семейным, и воспитания в малых постоянных группах обязательным стало обучение воспитанников вне стен детского дома, развитие института индивидуального наставничества (внутреннего и внешнего), обязательная подготовка к самостоятельной жизни, обучение педагогического персонала организации и прочее. Согласно международным исследованиям последнего десятилетия, создание в организациях для детей-сирот условий высокого уровня качества существенно способствует нормативному развитию и социализации детей [5; 16].

Результаты исследования имеют практическую значимость, связанную с выявлением мишенной помощи подросткам (зоны риска — низкие значения субдоменов СБ), возможностью корректировать программы подготовки кандидатов в школы приемных родителей, определением фокусов внимания специалистов служб сопровождения замещающих семей. Уровни удовлетворенности подростками различных субдоменов СБ показывают сферы жизнедеятельности детей-сирот, которые требуют особого внимания со стороны специалистов органов опеки и попечительства при осуществлении ими полномочий по защите прав детей обозначенной категории.

Дальнейшие исследования связаны с расширением выборки и учетом категорий детей-сирот, определяемых состоянием здоровья, инвалидностью, наличием сиблингов и пр.

Литература

1. Брук Ж.Ю., Игнатжева С.В. Субъективное благополучие детей 10-и и 12-и лет в пространстве удовлетворенности семьей, школой и друзьями [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2021. Том 26. № 6. С. 164–175. DOI:10.17759/pse.2021260613
2. Брук Ж.Ю., Федина Л.В., Волосникова Л.М., Патрушева И.В., Кужуев Е.А. Связь уровня и структуры субъективного благополучия у старших школьников [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2022. Том 27. № 6. С. 130–143. DOI:10.17759/pse.2022270610
3. Ваврик С.В. Специфика субъективного благополучия подростков в разных условиях воспитания (институциональные условия и условия приемной семьи): Автореф. вып. квалификац. работы: Магист. дис.: Направление 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование». Магистерская программа «Опека и попечительство в отношении несовершеннолетних» / Моск. гос. психолого-пед. ун-т. М., 2024. 5 с.
4. Веренич А.В. Система административных наказаний за нарушение прав детей родителями или законными представителями // Алтайский юридический вестник. 2022. № 2(38). С. 54–58.
5. Волосникова Л.М., Брук Ж.Ю. Между уязвимостью и агентностью: справочник по рискам, уязвимости и качеству жизни детей [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2024. Том 5. № 1. С. 47–58. DOI:10.17759/ssc.2024050104

6. *Голосенко Д.Р.* Проблема нарушений прав ребенка: международный и национальный аспекты // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 79-6. С. 21–24. DOI:10.18411/trnio-11-2021-237
7. *Зайцева Н.Г., Зайцев Г.О., Ослон В.Н., Семья Г.В.* Визуализация оценки субъективного благополучия подростков [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2023. Том 4. № 3. С. 7–31. DOI:10.17759/ssc.2023040301
8. *Осло́н В.Н., Оди́нцова М.А., Семья Г.В., Зайцев Г.О., Колесникова У.В.* Субъективное благополучие молодых людей из числа детей-сирот в условиях перехода в самостоятельную жизнь [Электронный ресурс] // Психология и право. 2023. Том 13. № 4. С. 272–293. DOI:10.17759/psylaw.2023130419
9. *Осло́н В.Н., Прокопьева Л.М., Колесникова У.В.* Активность образа жизни, субъективное здоровье и субъективное благополучие детей старшего подросткового и юношеского возраста в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2022. Том 27. № 6. С. 116–129. DOI:10.17759/pse.2022270609
10. *Осло́н В.Н., Семья Г.В., Прокопьева Л.М., Колесникова У.В.* Операциональная модель и инструментарий для изучения субъективного благополучия детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 6. С. 41–50. DOI:10.17759/pse.2020250604
11. *Павленко Е.М.* Обеспечение наилучших интересов и безопасности детей: международные стандарты и практика в России // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2021. № 4(44). С. 75–85. DOI:10.25688/2076-9113.2021.44.4.08
12. *Русакова М.М., Одинокова В.А., Захарова Ю.П.* Благополучие и соблюдение прав детей-сирот: руководство по проведению опроса детей и отчет о пилотном исследовании. Санкт-Петербург: РОО СПСБН «Стеллит», 2015. 124 с.
13. Сведения по форме федерального статистического наблюдения № 103-РИК «Сведения о выявлении и устройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» за 2023 год [Электронный ресурс] // Министерство просвещения Российской Федерации. Банк документов. 2024. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/cbbf904d6d7a7132dcead100345912d0/> (дата обращения: 10.08.2024).
14. Семейный Кодекс РФ. Статья 123. Устройство детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. 2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/0ecb608c01921051051f567b54764ea0b1c255eb/ (дата обращения: 10.08.2024).
15. *Семья Г.В.* О результатах апробации инструментария оценки субъективного благополучия подростков [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2024. Том 5. № 1. С. 59–71. DOI:10.17759/ssc.2024050105
16. *Семья Г.В.* Обзор международных исследований, посвященных последствиям нахождения ребенка в условиях институционализации: как добиться положительных результатов [Электронный ресурс] // Социальные науки и детство. 2021. Том 2. № 1. С. 73–84. DOI:10.17759/ssc.2021020106
17. *Семья Г.В., Зайцев Г.О., Зайцева Н.Г., Телицына А.Ю.* Особенности оценки собственной безопасности и благополучия подростками на территориях военных конфликтов [Электронный ресурс] // Психология и право. 2023. Том 13. № 4. С. 308–328. DOI:10.17759/psylaw.2023130421
18. *Сизикова А.В.* Понятие приемной семьи и ее отличие от усыновления // *Eromen. Global*. 2023. № 33. С. 278–285.
19. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 мая 2014 г. № 481 «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей» [Электронный ресурс] // Гарант. 2021. URL: <https://base.garant.ru/70661542/> (дата обращения: 02.08.2024).

20. Указ Президента Российской Федерации от 29.05.2017 № 240 [Электронный ресурс] // Президент России. Официальное опубликование правовых актов. 2017. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41954> (дата обращения: 10.08.2024).
21. Указ Президента Российской Федерации от 17.05.2023 № 358 [Электронный ресурс] // Президент России. Официальное опубликование правовых актов. 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49230> (дата обращения: 10.08.2024).
22. Указ Президента Российской Федерации от 22.11.2023 № 875 [Электронный ресурс] // Президент России. Официальное опубликование правовых актов. 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49978> (дата обращения: 10.08.2024).
23. Cho E.Y.-N., Yu F.-Y. A review of measurement tools for child wellbeing // *Children and Youth Services Review*. 2020. Vol. 119. Art. nr. 105576. DOI:10.1016/j.childyouth.2020.105576
24. Dugmore P., Morris B., Durling E., James R. Using video feedback to support adoptive families in the UK: An exploratory pilot study // *Adoption and Fostering*. 2022. Vol. 46. № 3. P. 268–285. DOI:10.1177/03085759221117619
25. García-Sanjuán N., Berástegui A., Mota R. Family Quality of Life in Foster and Adoptive Families of People with IDD // *Scandinavian Journal of Disability Research*. 2023. Vol. 25. № 1. P. 378–390. DOI:10.16993/sjdr.975

References

1. Bruk Z.Yu., Ignatzheva S.V. Sub'ektivnoe blagopoluchie detei 10-i i 12-i let v prostranstve udovletvorennosti sem'ei, shkoloi i druz'yami [Elektronnyi resurs] [Subjective Well-Being of 10- and 12-year-old Children in the Space of Satisfaction with Family, School and Friends]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2021. Vol. 26, no. 6, pp. 164–175. DOI:10.17759/pse.2021260613 (In Russ., abstr. in Engl.).
2. Bruk Z.Yu., Fedina L.V., Volosnikova L.M., Patrusheva I.V., Kukuev E.A. Svyaz' urovnya i struktury sub'ektivnogo blagopoluchiya u starshikh shkol'nikov [Elektronnyi resurs] [The Relationship Between the Level and Structure of Subjective Well-Being in High School Students]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2022. Vol. 27, no. 6, pp. 130–143. DOI:10.17759/pse.2022270610 (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Vavrik S.V. Spetsifika sub'ektivnogo blagopoluchiya podrostkov v raznykh usloviyakh vospitaniya (institutsional'nye usloviya i usloviya priemnoi sem'i): Avtoref. vyp. kvalifikats. raboty: Magist. dis.: Napravlenie 44.04.02 «Psikhologo-pedagogicheskoe obrazovanie». Magisterskaya programma «Opeka i popechitel'stvo v otnoshenii nesovershennoletnikh» [The specifics of the subjective well-being of adolescents in different conditions of upbringing (institutional conditions and conditions of a foster family): Abstract of the issue of qualifications. works: Magist. dis.: Direction 44.04.02 “Psychological and pedagogical education”. Master's program “Guardianship and guardianship in relation to minors”]. Moscow: *Mosk. gos. psikhologo-ped. un-t.* [Moscow State University of Psychology & Education], 2024. 5 p. (In Russ., abstr. in Engl.).
4. Verenich A.V. Sistema administrativnykh nakazanii za narushenie prav detei roditelyami ili zakonnyimi predstavityel'nyimi [The system of administrative penalties for violation of children's rights by parents or legal representatives]. *Altaiiskii yuridicheskii vestnik = Altai Law Journal*, 2022, no. 2(38), pp. 54–58. (In Russ.).
5. Volosnikova L.M., Bruk Z.Yu. Mezhdru uyazvimost'yu i agentnost'yu: spravochnik po riskam, uyazvimosti i kachestvu zhizni detei [Elektronnyi resurs] [Between Vulnerability and Agency: review of Handbook of Children's Risk, Vulnerability and Quality of Life]. *Sotsial'nye nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2024. Vol. 5, no. 1, pp. 47–58. DOI:10.17759/ssc.2024050104. (In Russ., abstr. in Engl.).
6. Goloseenko D.R. Problema narushenii prav rebenka: mezhdunarodnyi i natsional'nyi aspekty [The problem of violations of the rights of the child: international and national aspects]. *Tendentsii razvitiya*

- nauki i obrazovaniya* [Trends in the development of science and education], 2021, no. 79-6, pp. 21–24. DOI:10.18411/trnio-11-2021-237
7. Zaitseva N.G., Zaitsev G.O., Oslon V.N., Sem'ya G.V. Vizualizatsiya otsenki sub"ektivnogo blagopoluchiya podrostkov [Elektronnyi resurs] [Visualization of the Assessment of Subjective Well-being of Adolescents]. *Sotsial'nye nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2023. Vol. 4, no. 3, pp. 7–31. DOI: 10.17759/ssc.2023040301 (In Russ., abstr. in Engl.).
 8. Oslon V.N., Odintsova M.A., Sem'ya G.V., Zaitsev G.O., Kolesnikova U.V. Sub"ektivnoe blagopoluchie molodykh lyudei iz chisla detei-sirot v usloviyakh perekhoda v samostoyatel'nyu zhizn' [Elektronnyi resurs] [Subjective Well-Being of Young People from Among Orphans in the Conditions of Transition to Independent Life]. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2023. Vol. 13, no. 4, pp. 272–293. DOI:10.17759/psylaw.2023130419 (In Russ., abstr. in Engl.).
 9. Oslon V.N., Prokop'eva L.M., Kolesnikova U.V. Aktivnost' obraza zhizni, sub"ektivnoe zdorov'e i sub"ektivnoe blagopoluchie detei starshogo podrostkovogo i yunosheskogo vozrasta v Rossiiskoi Federatsii [Elektronnyi resurs] [Relationship of Lifestyle Activity, Subjective Health and Subjective Well-Being of Adolescent Children in the Russia]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2022. Vol. 27, no. 6, pp. 116–129. DOI:10.17759/pse.2022270609 (In Russ., abstr. in Engl.).
 10. Oslon V.N., Sem'ya G.V., Prokop'eva L.M., Kolesnikova U.V. Operatsional'naya model' i instrumentarii dlya izucheniya sub"ektivnogo blagopoluchiya detei-sirot i detei, ostavshikhся bez popecheniya roditelei [Elektronnyi resurs] [Operational Model and Tools for Studying Subjective Well-Being of Orphans and Children Without Parental Care]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020. Vol. 25, no. 6, pp. 41–50. DOI:10.17759/pse.2020250604 (In Russ., abstr. in Engl.).
 11. Pavlenko E.M. Obespechenie nailuchshikh interesov i bezopasnosti detei: mezhdunarodnye standarty i praktika v Rossii [Ensuring the best interests and safety of children: international standards and practice in Russia]. *Vestnik MGPU. Seriya: Yuridicheskie nauki [Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. The Series "Law Sciences"]*, 2021, no. 4(44), pp. 75–85. DOI:10.25688/2076-9113.2021.44.4.08 (In Russ., abstr. in Engl.).
 12. Ruskova M.M., Odinkova V.A., Zakharova Yu.P. Blagopoluchie i soblyudenie prav detei-sirot: rukovodstvo po provedeniyu oprosa detei i otchet o pilotnom issledovanii [Welfare and observance of the rights of orphaned children: a guide to conducting a survey of children and a report on a pilot study]. St. Petersburg: *ROO SPSBN «Stellit»*, 2015. 124 p. (In Russ.).
 13. Svedeniya po forme federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya № 103-RIK «Svedeniya o vyyavlenii i ustroistve detei-sirot i detei, ostavshikhся bez popecheniya roditelei» za 2023 god [Elektronnyi resurs] [Information on the form of federal statistical observation No. 103-RIK "Information on the identification and placement of orphaned children and children left without parental care" for 2023]. *Ministerstvo prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii. Bank dokumentov [Ministry of Education of the Russian Federation. Document Bank]*, 2024. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/cbbf904d6d7a7132dcead100345912d0/> (Accessed 10.08.2024). (In Russ.).
 14. Semeinyi Kodeks RF. Stat'ya 123. Ustroistvo detei, ostavshikhся bez popecheniya roditelei [Elektronnyi resurs] [The Family Code of the Russian Federation Article 123. The device of children left without parental care]. *Konsul'tantPlyus [ConsultantPlus]*, 2024. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9892/0ecb608c01921051051f567b54764ea0b1c255eb/ (Accessed 10.08.2024). (In Russ.).
 15. Sem'ya G.V. O rezul'tatakh aprobatsii instrumentariya otsenki sub"ektivnogo blagopoluchiya podrostkov [Elektronnyi resurs] [On the Results of Testing the Tools for Assessing the Subjective Well-being of Adolescents]. *Sotsial'nye nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2024. Vol. 5, no. 1, pp. 59–71. DOI:10.17759/ssc.2024050105 (In Russ., abstr. in Engl.).

16. Sem'ya G.V. Obzor mezhdunarodnykh issledovaniy, posvyashchennykh posledstviyam nakhozheniya rebenka v usloviyakh institutsionalizatsii: kak dobit'sya polozhitel'nykh rezul'tatov [Elektronnyi resurs] [The Overview of International Research on the Effects of Being a Child in the Conditions of Institutionalisation: How to Achieve Positive Results]. *Sotsial'nye nauki i detstvo = Social Sciences and Childhood*, 2021. Vol. 2, no. 1, pp. 73–84. DOI:10.17759/ssc.2021020106 (In Russ., abstr. in Engl.).
17. Sem'ya G.V., Zaitsev G.O., Zaitseva N.G., Telitsyna A.Yu. Osobennosti otsenki sobstvennoi bezopasnosti i blagopoluchiya podrostkami na territoriyakh voennykh konfliktov [Elektronnyi resurs] [Assessment Peculiarities of Adolescent Subjective Well-being and Safety in Areas of Military Conflicts]. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2023. Vol. 13, no. 4, pp. 308–328. DOI:10.17759/psylaw.2023130421 (In Russ., abstr. in Engl.).
18. Sizikova A.V. Ponyatie priemnoi sem'i i ee otlichie ot usynovleniya [The concept of a foster family and its difference from adoption]. *Epomen. Global*, 2023, no. 33, pp. 278–285. (In Russ., abstr. in Engl.).
19. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 24 maya 2014 g. № 481 «O deyatel'nosti organizatsii dlya detei-sirot i detei, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ei, i ob ustroistve v nikh detei, ostavshikhsya bez popecheniya roditel'ei» [Elektronnyi resurs] [Decree of the Government of the Russian Federation of May 24, 2014 No. 481 “On the activities of organizations for orphans and children left without parental care, and on the placement of children left without parental care in them”]. *Garant*, 2021. URL: <https://base.garant.ru/70661542/> (Accessed 02.08.2024). (In Russ.).
20. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 29.05.2017 № 240 [Elektronnyi resurs] [Decree of the President of the Russian Federation No. 240 dated 05/29/2017]. *Prezident Rossii. Ofitsial'noe opublikovanie pravovykh aktov [President of Russia. Official publication of legal acts]*, 2017. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41954> (Accessed 10.08.2024). (In Russ.).
21. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 17.05.2023 № 358 [Elektronnyi resurs] [Decree of the President of the Russian Federation dated 05/17/2023 No. 358]. *Prezident Rossii. Ofitsial'noe opublikovanie pravovykh aktov [President of Russia. Official publication of legal acts]*, 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49230> (Accessed 10.08.2024). (In Russ.).
22. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 22.11.2023 № 875 [Elektronnyi resurs] [Decree of the President of the Russian Federation No. 875 dated 11/22/2023]. *Prezident Rossii. Ofitsial'noe opublikovanie pravovykh aktov [President of Russia. Official publication of legal acts]*, 2023. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49978> (Accessed 10.08.2024). (In Russ.).
23. Cho E.Y.-N., Yu F.-Y. A review of measurement tools for child wellbeing. *Children and Youth Services Review*, 2020. Vol. 119. Art. nr 105576. DOI:10.1016/j.childyouth.2020.105576
24. Dugmore P., Morris B., Durling E., James R. Using video feedback to support adoptive families in the UK: An exploratory pilot study. *Adoption and Fostering*, 2022. Vol. 46, no. 3, pp. 268–285. DOI:10.1177/03085759221117619
25. García-Sanjuán N., Berástegui A., Mota R. Family Quality of Life in Foster and Adoptive Families of People with IDD. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 2023. Vol. 25, no. 1, pp. 378–390. DOI:10.16993/sjdr.975

Информация об авторах

Ваврик Светлана Владимировна, начальник управления опеки и попечительства администрации Артемовского городского округа, г. Артем, Приморский край, Российская Федерация; магистр психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3493-682X>, e-mail: vavsv@mail.ru

Information about the authors

Svetlana V. Vavrik, Head of Department of Guardianship of the Artemovsky City District Administration, Artyom, Primorsky Krai, Russia; MA in Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3493-682X>, e-mail: vavsv@mail.ru

Получена 04.09.2024

Принята в печать 20.12.2024

Received 04.09.2024

Accepted 20.12.2024