

Опросник благополучия PERMA-Profilер: апробация русскоязычной версии

Исаева О.М.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Нижний Новгород, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Акимова А.Ю.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Нижний Новгород, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Волкова Е.Н.

ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»), г. Москва; ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина» (ФГБОУ ВО «Мининский университет»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Цель. Перевод, адаптация и психометрическая проверка русскоязычной версии опросника благополучия PERMA-Profilер (Дж. Батлер, М. Керн, 2016).

Контекст и актуальность. Тема счастья и благополучия в последние годы становится популярной как в академической среде, так и в бизнес-сообществе. Ключевой задачей в вопросах содействия благополучию человека является необходимость разработки надежных измерительных инструментов его оценки.

Дизайн исследования. Перевод, адаптация и психометрическая проверка русскоязычной версии опросника благополучия PERMA-Profilер проводились в несколько этапов. На первом этапе осуществлялась процедура перевода оригинального текста методики PERMA-Profilер на русский язык. На втором этапе проводилась оценка структурной и конвергентной валидности, надежности по внутренней согласованности пунктов опросника. Основная задача третьего этапа исследования заключалась в проверке ретестовой надежности опросника.

Участники. Общий объем выборки составил 6229 человек (от 18 до 62 лет), проживающих на территории Российской Федерации.

Методы (инструменты). В исследовании использовались опросники «Шкала психологического благополучия» К. Рифф, «Самочувствие, активность, настроение», Шкала субъективного ощущения одиночества Д. Расселла, Л. Пепло, М. Фергюсона, Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера. Для обработки и анализа данных использовались корреляционный анализ, подтверждающий факторный анализ, анализ шкал по внутренней согласованности и методом половинного расщепления.

Результаты. Изучаемый русскоязычный инструмент продемонстрировал теоретически ожидаемую структуру, высокую надежность показателей методики PERMA-Profilер и ее валидность.

Выводы. PERMA-Profilер может быть использован для социологических, психологических и междисциплинарных исследований психологического благополучия личности.

Ключевые слова: благополучие, психологическое благополучие, счастье, процветание, PERMA-Profilер, PERMA.

CC BY-NC

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 22-28-20262.

Для цитаты: *Исаева О.М., Акимова А.Ю., Волкова Е.Н.* Опросник благополучия PERMA-Profilер: апробация русскоязычной версии // Социальная психология и общество. 2022. Том 13. № 3. С. 116–133. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130308>

PERMA-Profilер: the Approbation of the Russian Version

Oksana M. Isaeva

National Research University Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Anna Yu. Akimova

National Research University Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Elena N. Volkova

Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow;
Nizhniy Novgorod State Pedagogical University, Nizhniy Novgorod, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Objective. Study aims to translate into Russian, to adapt and to validate a Russian version of PERMA-Profilер (Butler, Kern, 2016).

Background. The topic of wellbeing and happiness gains attention in both academic publications and the business community. One of the key components for promoting wellbeing is providing a reliable measurement tool for its assessment.

Study design. The translation, adaptation and validation process was subdivided into 3 stages. At the 1st stage English version of the PERMA-Profilер was translated into Russian. At the 2nd stage we assessed of the structural and convergent validity, reliability by the internal consistency of the items of the questionnaire. The main task of the 3rd stage of the study was to check the retest reliability of the PERMA-Profilер questionnaire by conducting a correlation analysis of the values of the questionnaire components obtained at the second and third stages.

Participants. The main psychometric sample included 6229 participants aged between 18 and 62 years. All participants live in the Russian Federation.

Method. The study used the questionnaires “Psychological Well-Being Scale” by K. Riff, “Well-being, Activity, Mood”, Subjective Feeling of Loneliness Scale by D. Russell, L. Pepló, M. Ferguson, “Life Satisfaction Scale” by E. Diner. Correlation analysis, confirmation factor analysis, analysis of scales by internal consistency and the half method were used for data processing and analysis cleavage.

Results. The expected structure of the PERMA-Profilер questionnaire was confirmed. The scales of PERMA-Profilер had sufficient reliability and validity.

Conclusions. PERMA-Profilер well-being questionnaire can be used for sociological, psychological and interdisciplinary studies of the psychological well-being of the individual.

Keywords: wellbeing, subjective wellbeing, happiness, flourishing, PERMA-Profilер, PERMA.

Funding. The reported study was funded by Russian Scientific Foundation (RSF), project number 22-28-20262.

For citation. Isaeva O.M., Akimova A.Yu., Volkova E.N. PERMA-Profilер: the Approbation of the Russian Version. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2022. Vol. 13, no. 3, pp. 116–133. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130308> (In Russ.).

Введение

Тема счастья и благополучия (субъективного, психологического), качества жизни и процветания как близких по значению феноменов, описывающих максимально позитивные переживания человека, в последние годы становится все более популярной как в академической среде, так и в бизнес-сообществе.

Исследователями доказано, что высокий уровень благополучия человека и развитость основных его компонентов обеспечивают позитивное функционирование личности и способствуют самореализации человека [1; 4; 5; 10; 14; 15; 17; 22; 23; 25].

На сегодняшний день тема благополучия привлекает к себе внимание исследователей различных научных направлений. Имеется значительное количество социально-психологических исследований благополучия, результаты которых представлены в работах отечественных и зарубежных авторов [1; 4; 5; 6; 7; 9; 10; 14; 15; 17; 21; 22; 23; 25].

В этих работах термин «благополучие» определяется и как объективный показатель (например, при оценке качества внешних условий жизни населения города, района, страны и т.д.), и как субъективный показатель — «оценка самим субъектом того, насколько его жизнь в целом близка к максимально желательному состоянию» [8].

Представители субъективного (гедонистического) подхода к благополучию [13; 15] полагают, что главной целью существования человека являются его позитивные чувства и наслаждение. Благополучие в гедонистических терминах определяется достижением удовольствия и избеганием неудовлетворенности, что является результатом социальных сравнений. В соответствии с основными идеями данного подхода по-

зитивные эмоции оказывают непосредственное влияние на степень психологической устойчивости личности, что, в свою очередь, ведет к повышению уровня удовлетворенности жизнью. Обобщенной характеристикой благополучия в логике этого подхода является удовлетворенность жизнью как достижение удовольствия и ощущение счастья.

В концепции Э. Динера, например, субъективное благополучие понимается как удовлетворенность человека различными сферами жизни: если человек часто испытывает удовлетворенность своей жизнью, то он имеет высокий уровень благополучия [15].

В рамках психологического (эвдемонистического) подхода благополучие описывается как развитие индивидуальности, обретение человеком личностной идентичности, высокий уровень самореализации, а также возможность быть субъектом собственной жизни. Представители данного подхода благополучие связывают с оценкой выраженности личностных предикторов счастья, говорят о благополучии как целостном, осмысленном и полноценном бытии [4; 7; 15; 22; 25].

Одной из наиболее распространенных в рамках данного подхода моделей является модель благополучия PERMA, разработанная и представленная М. Селигманом в «Теории благополучия» [23].

Модель включает в себя пять основных компонентов благополучия: позитивные эмоции (Positive Emotion), вовлеченность (Engagement), взаимоотношения (Relationships), смысл (Meaning), достижения (Achievement).

Позитивные эмоции — один из самых важных компонентов, по мнению М. Селигмана. Это способность сохранять оптимизм и смотреть на свое прошлое, настоящее и будущее с позитивной точки зрения. Позитивный взгляд может по-

мочь в отношениях и работе, а также вдохновить других быть более креативными.

Вовлеченность наблюдается тогда, когда человек находится «в потоке». Это значит, что он/она полностью поглощен(а) тем делом, которым занимается, и полностью сосредоточен(а) на нем. Состояние вовлеченности сопровождается значительным приливом энергии, а достигнуть его можно, занимаясь интересным и важным делом, которым может стать в том числе и работа.

Взаимоотношения являются важной частью благополучия. Более того, отношения и социальные связи имеют решающее значение для осмысленной жизни. Те, кто поддерживают прочные доверительные отношения, как правило, счастливее тех, кто одинок и не смог выстроить их.

Под *смыслом* М. Селигман понимает идеи, ради которых живут люди; это служение чему-то большему, чем «Я». Благодаря смыслу, которым люди наполняют свою жизнь, они развиваются и двигаются вперед.

Достижение — это чувство выполненного долга. Наличие целей и их достижение улучшают самочувствие и позволяют, по выражению М. Селигмана, процветать. При этом следует ставить перед собой реалистичные цели, которые могут быть достигнуты.

Австралийскими исследователями Дж. Батлер и М. Керн (J. Butler, M.L. Kern) в 2016 г. был разработан диагностический инструмент PERMA-Profiler, основанный на модели благополучия PERMA М. Селигмана и продемонстрировавший высокую надежность и валидность. Говоря о благополучии, авторы вслед за М. Селигманом совершили попытку говорить о «процветании» как состоянии устойчивого равновесия, выражаемого в высоком уровне эмоцио-

нального, психологического и социального благополучия [12].

Опросник PERMA-Profiler позволяет оценить благополучие по 9 шкалам: 5 основным, описанным моделью PERMA М. Селигмана (15 основных вопросов), и 4 дополнительным для оценки негативных эмоций, здоровья, одиночества и счастья (8 дополнительных вопросов). Включение дополнительных вопросов в опросник авторами было сделано с целью повышения надежности ответов респондентов, а также более полного описания феномена благополучия. Чувство одиночества и негативные эмоции, по мнению авторов опросника, являются симптомами его нарушения, а физическое здоровье и счастье коррелируют с психологическим благополучием [12].

Адаптацией данного опросника занимались представители различных стран мира: Англии, Греции, Кореи, Италии, Соединенных Штатов Америки [11; 14; 16; 18; 20; 24]. В основном исследователями было отмечено, что опросник PERMA-Profiler — многомерная шкала с хорошей надежностью и приемлемыми уровнями структурной, конвергентной и дискриминантной валидности. При этом в одном исследовании результаты указали на недостаточные психометрические свойства методики: полученные данные не смогли удовлетворить ни критериям предлагаемой теоретической пятифакторной модели, ни альтернативной однофакторной [20].

Перевода на русский язык и адаптации опросника к условиям российской действительности до сих пор сделано не было.

Целью данной работы являются перевод, адаптация и психометрическая проверка опросника благополучия PERMA-Profiler для русскоязычных респондентов.

Метод

Работа по адаптации опросника PERMA-RU проводилась в несколько этапов.

На *первом этапе* осуществлялась процедура перевода оригинального текста методики PERMA-Profilер на русский язык.

Перед началом работы по переводу было получено письменное разрешение от доктора П. Керн, преподавателя Центра позитивной психологии Мельбурнской высшей школы образования (Melbourne Graduate School of Education), одного из авторов оригинального опросника PERMA-Profilер, на перевод и адаптацию инструмента для русскоязычного использования.

Первоначальный вариант опросника был переведен на русский язык билингвистом-профессиональным переводчиком.

В ходе проведения 2-х фокус-групп с привлечением 21 эксперта — 5 профессиональных психологов (в том числе один доктор наук и четыре кандидата наук), 3 лингвистов и 13 сотрудников отделов по работе с персоналом нижегородских бизнес-компаний — переведенные пункты опросника были адаптированы к российской действительности. Отдельные пункты опросника, вызывающие самое большое количество вопросов и требующие уточнения, были переформулированы на более простой и понятный для восприятия язык.

Обращаясь к результатам фокус-группы, стоит отметить, что все ее участники отметили ясность процедуры заполнения опросника, а 67% участвующих в дискуссии сообщили, что ни один из вопросов не вызвал непонимания. Основные замечания и уточнения 33% участников фокус-групп были адресованы к вопросам 1, 7 и 20.

Вопрос 1 «Как часто Вы достигаете важных целей, которые ставите перед собой?»

переформулирован в «Как часто Вы чувствуете, что приближаетесь к своей цели?».

Вопрос 7 «В общем, в какой степени Вы ведете целеустремленную и осмысленную жизнь?» переформулирован в «В какой степени Вы целеустремлены и живете полной, осмысленной жизнью?».

Вопрос 20 «В какой степени Вы, как правило, чувствуете, что у Вас есть направление в жизни?» переформулирован в «Насколько, как Вам кажется, Ваша жизнь имеет цель, и Вы движетесь к этой цели?».

Таким образом, эксперты помогли избавиться от буквального перевода отдельных пунктов опросника, но так, чтобы при этом осталась семантическая близость русской версии с оригинальной методикой.

Затем внешним профессиональным переводчиком был осуществлен обратный перевод опросника с русского языка на английский. Результаты перевода были признаны экспертами соответствующими оригинальному варианту опросника по содержанию.

Итоговый русскоязычный вариант опросника PERMA-Profilер приведен в Приложении.

На *втором этапе* проводилась оценка структурной и конвергентной валидности, надежности шкал опросника.

Общий объем выборки, результаты которой использовались для оценки психометрических характеристик русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер, составил 6229 человек: взрослые добровольцы, проживающие в Российской Федерации. При отборе респондентов мы опирались на социально-демографические характеристики взрослого (от 18 лет) трудоспособного населения России. В результате в выборке исследования представлены мужчины и женщины в возрасте от 18 до 62 лет с разным уровнем образования, разным семейным положе-

нием и наличием детей, а также с разным уровнем дохода. Соотношение возрастных и гендерных характеристик респондентов соответствует данным, представленным в оригинальной методике.

Социально-демографические характеристики выборки представлены в табл. 1.

Для удобства прохождения исследования и привлечения максимально большого объема выборки была разработана google-форма для сбора данных исследования. Привлечение к исследованию осуществлялось через социальные сети, электронную почту и др. Исследо-

Таблица 1
Социально-демографические характеристики выборки исследования (N=6229)

| Наименование показателя | Значение показателя | |
|---------------------------|---------------------|------|
| | Абс. | % |
| Общий объем выборки | 6229 | 100 |
| Пол | | |
| Мужчины | 1930 | 31 |
| Женщины | 4196 | 67 |
| Нет данных | 103 | 2 |
| Возрастные группы | | |
| 18–22 | 3569 | 57 |
| 23–30 | 1155 | 19 |
| 31–35 | 1384 | 22 |
| 35–45 | 71 | 1 |
| 45–62 | 50 | 1 |
| Образование | | |
| Среднее | 3638 | 58 |
| Среднее профессиональное | 528 | 9 |
| Высшее | 1761 | 28 |
| Нет данных | 302 | 5 |
| Семейное положение | | |
| Состоит в браке | 4429 | 71 |
| Не состоит в браке | 1800 | 29 |
| Наличие детей | | |
| Есть | 1853 | 30 |
| Нет | 4376 | 70 |
| Уровень дохода | | |
| До 20 тыс. руб. | 4148 | 66,5 |
| 20–40 тыс. руб. | 1389 | 22 |
| 40–60 тыс. руб. | 238 | 4 |
| 60–80 тыс. руб. | 63 | 1 |
| Более 80 тыс. руб. | 89 | 1,5 |
| Нет данных | 302 | 5 |

ние было анонимным, проводилось на добровольной безвозмездной основе. Потенциальные респонденты были проинформированы о цели исследования и согласились предоставить свои данные о поле и возрасте в обмен на получение обратной связи о результатах исследования. Заполнение предложенного респондентам варианта опросника занимало 10–15 минут.

Для оценки конвергентной валидности русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер на выборке из 302 человек было проведено дополнительное исследование с использованием 4-х опросников: «Шкала психологического благополучия» («The scales of psychological well-being») – русскоязычный вариант опросника, предложенного К. Рифф, адаптированный Л.В. Жуковской и Е.Г. Трошихиной [4]; опросник САН, разработанный В.А. Доскиным, Н.А. Лаврентьевой, В.Б. Шарамом и М.П. Мирошниковым [2]; Шкала субъективного ощущения одиночества (UCLA Loneliness Scale), разработанная Д. Расселлом, Л. Пепло, М. Фергюсоном и адаптированная Н.Е. Водопьяновой [3; 18]; Шкала удовлетворенности жизнью Э. Динера (The Satisfaction with Life Scale (SWLS)), адаптированная Д. Леонтьевым, Е. Осиним [7].

Статистически достоверные связи (прямые либо обратные) показателей шкал русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер с определенными показателями вышеперечисленных опросников будут свидетельствовать о конвергентной валидности.

Основная задача *третьего этапа* исследования заключалась в проверке ретестовой надежности русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер путем проведения корреляционного анализа значений компонентов опросника, полу-

ченных на втором и третьем этапах. Объем ретестовой выборки составил 118 человек.

Результаты и их обсуждение

Структура

Для проверки структуры опросника использовался конфирматорный факторный анализ, в ходе которого проверялись следующие факторные структуры:

1) 15 основных вопросов образуют 5 факторов, соответствующих компонентам модели PERMA;

2) 15 основных вопросов образуют один общий фактор;

3) 15 основных вопросов образуют 5 факторов, соответствующих компонентам модели PERMA, а эти пять факторов, в свою очередь, составляют общий фактор благополучия.

Модели оценивались при помощи пакета lavaan 0.6-8 на языке R, робастным методом MLM с коррекцией значения хи-квадрат по Саторра-Бентлеру. Индексы соответствия моделей факторного анализа приведены в табл. 2.

В результате было определено, что по совокупности критериев лучшей является модель с пятью коррелирующими между собой факторами, т.е. предложенная авторами опросника. Стандартизированные параметры этой структурной модели приведены на рис.

Полученные в результате факторного анализа результаты свидетельствуют о соответствии структуры русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер исходному теоретическому конструкту.

Конвергентная валидность

Конвергентная валидность определялась путем проведения корреляционного анализа значений шкал русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер с показателями опросников, оценивающих ту же область пси-

Таблица 2

Индексы соответствия моделей конфирматорного факторного анализа (N=6229)

| Модель | Chi-sq. (df) | SRMR | RMSEA | CFI | TLI |
|--|-----------------|------|------------------|------|------|
| 5 факторов (PERMA) | 3799,13 (80)*** | 0,05 | 0,08 (0,08–0,08) | 0,94 | 0,92 |
| 1 общий фактор (благополучие) | 8500,95 (90)*** | 0,06 | 0,12 (0,12–0,13) | 0,86 | 0,83 |
| 5 факторов (PERMA), объединяющихся в 1 общий | 4784,11 (85)*** | 0,06 | 0,09 (0,09–0,09) | 0,92 | 0,90 |

Условные обозначения: Chi-sq. — значение статистики хи-квадрат; df — число степеней свободы; *** — уровень статистической значимости $p \leq 0,001$; SRMR — стандартизированный корень среднеквадратического остатка; RMSEA — корень среднеквадратической ошибки аппроксимации; CFI — сравнительный индекс согласия Бенглера; TLI — индекс Такера-Льюиса.

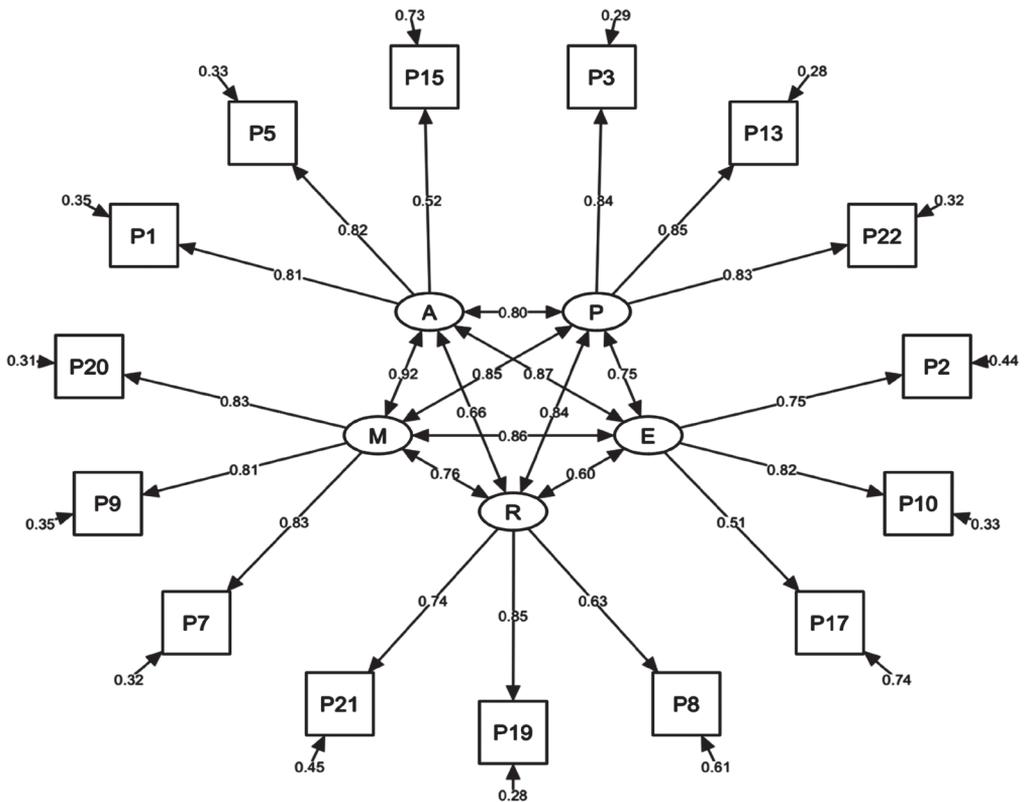


Рис. Показатели структурной модели опросника (значения стандартизованы)

хологических характеристик либо максимально приближенных к ней (табл. 2). На этом этапе исследования были использованы результаты 302 человек, со-

гласившихся пройти процедуру исследования по дополнительным четырем опросникам. Результаты корреляционного анализа приведены в табл. 3.

По шкалам «Позитивные эмоции», «Взаимоотношения», «Смысл», «Достижения», «Здоровье», «Одиночество», «Счастье» русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер выявлены положительные взаимосвязи с соответствующими показателями указанных выше опросников. Шкала «Негативные эмоции» отрицательно взаимосвязана с показателем «Настроение» (опросник САН), что свидетельствует о согласованном снижении значений показателя «Настроение» при увеличении значений показателя «Негативные эмоции». Все выявленные взаимосвязи являются статистически значимыми на уровне $p \leq 0,001$.

Обобщая полученные данные, можно сделать вывод о конвергентной валидности русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер.

Надежность шкал опросника

Надежность шкал опросника оценивалась по внутренней согласованности (коэффициент α Кронбаха) и методом половинного расщепления (см. табл. 4).

Результаты, представленные в табл. 4, свидетельствуют о достаточно высокой надежности шкал опросника и по внутренней согласованности, и при расщеплении.

Обращает на себя внимание относительно невысокий показатель надежности по шкалам «Вовлеченность» (λ_6 Гуттмана=0,67; β =0,69), «Достижения» (λ_6 Гуттмана=-,69; β =0,69), «Негативные эмоции» (λ_6 Гуттмана=0,68; β =0,66) и «Взаимоотношения» (λ_6 Гуттмана=.71; β =.58). В некоторой степени это может быть связано с содержанием оригинальной версии опросника — похожий разбор

Таблица 3

Результаты корреляционного анализа (N=302)

| Шкала опросника PERMA-RU | Соответствующий показатель опросника | R |
|--------------------------|---|----------|
| Позитивные эмоции | Настроение (опросник САН [2]) | 0,47*** |
| Вовлеченность | Жизненные цели (опросник Шкала психологического благополучия [4]) | 0,39*** |
| Взаимоотношения | Позитивные отношения (опросник Шкала психологического благополучия [4]) | 0,51*** |
| Смысл | Жизненные цели (опросник Шкала психологического благополучия [4]) | 0,73*** |
| Достижения | Жизненные цели (опросник Шкала психологического благополучия [4]) | 0,50*** |
| Негативные эмоции | Настроение (опросник САН [2]) | -0,32*** |
| Здоровье | Самочувствие (опросник САН [2]) | 0,27*** |
| Одиночество | Общий показатель опросника Шкала субъективного ощущения одиночества [3; 18] | 0,55*** |
| Счастье | Общий показатель опросника Шкала удовлетворенности жизнью [7] | 0,53*** |
| Благополучие | Общий показатель опросника Шкала удовлетворенности жизнью [7] | 0,55*** |

Условные обозначения: R — коэффициент корреляции Пирсона; *** — уровень статистической значимости $p \leq 0,001$.

Таблица 4

Показатели надежности шкал PERMA-RU (N=6229)

| Опросник PERMA-RU | | α Кронбаха | λ_6 Гуттмана | β | λ_4 |
|-------------------|---|-------------------|----------------------|---------|-------------|
| Шкала | Пункт опросника | | | | |
| Позитивные эмоции | 3, 13, 22 | 0,87 | 0,83 | 0,80 | 0,80 |
| Вовлеченность | 2, 10, 17 | 0,74 | 0,67 | 0,69 | 0,69 |
| Взаимоотношения | 8, 19, 21 | 0,76 | 0,71 | 0,58 | 0,77 |
| Достижения | 1, 5, 15 | 0,74 | 0,69 | 0,69 | 0,76 |
| Смысл | 7, 9, 20 | 0,86 | 0,81 | 0,76 | 0,76 |
| Здоровье | 6, 12, 18 | 0,89 | 0,85 | 0,79 | 0,80 |
| Негативные эмоции | 4, 14, 16 | 0,76 | 0,68 | 0,66 | 0,66 |
| Благополучие | 3, 13, 22, 2, 10, 17, 8, 19, 21, 1, 5, 15, 7, 9, 20, 23 | 0,94 | 0,95 | 0,86 | 0,96 |

Условные обозначения: λ_6 Гуттмана – коэффициент надежности Гуттмана; β – минимальная оценка надежности методом расщепления путем 10000 случайных подвыборок; λ_4 – максимальная оценка надежности методом расщепления путем 10000 случайных подвыборок.

наблюдался при его психометрической проверке в зависимости от выборки [12].

Ретестовая надежность. В проверке ретестовой надежности русскоязычного варианта опросника PERMA-Profiler приняли участие 118 человек – участники предыдущих этапов исследования. Интервал между предыдущим и ретестовым исследованием составил два месяца. В качестве метрики надежности использовался коэффициент линейной корреляции Пирсона (табл. 5).

Результаты корреляционного анализа (табл. 5) свидетельствуют о хорошей ретестовой надежности шкал опросника. Все значения коэффициентов корреляции положительные и статистически значимые на уровне значимости $p \leq 0,01$. Наименьшее значение взаимосвязи определено по шкале «Вовлеченность» (0,59), что может быть обусловлено относительной неустойчивостью этой характеристики во временном аспекте.

В целом результаты проведенного исследования позволяют заключить,

что русскоязычный вариант опросника PERMA-Profiler по структуре соответствует исходному теоретическому конструкту, обладает конвергентной валидностью, удовлетворяет требованиям

Таблица 5
Результаты корреляционного анализа первичного и повторного исследования (ретест) (N=118)

| Шкалы опросника | R |
|-------------------|--------|
| Позитивные эмоции | 0,68** |
| Вовлеченность | 0,59** |
| Взаимоотношения | 0,81** |
| Смысл | 0,82** |
| Достижения | 0,82** |
| Негативные эмоции | 0,83** |
| Здоровье | 0,74** |
| Одиночество | 0,77** |
| Счастье | 0,79** |
| Благополучие | 0,77** |

Условные обозначения: R – коэффициент корреляции Пирсона; ** – уровень статистической значимости $p \leq 0,01$.

надежности, предъявляемым к психодиагностическому инструментарию.

Описательная статистика

В табл. 6 представлена описательная статистическая информация результатов применения русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер на выборке из 6229 человек. Приведенные данные могут использоваться как ориентировочные нормы для русскоязычных участников исследований. В частности, значения шкал ниже границы квартилей можно интерпретировать как низкие, внутри границ квартилей — средние, выше границы квартилей — высокие.

Заключение

По результатам проведенного исследования представлен русскоязычный вариант опросника PERMA-Profilер для оценки благополучия респондентов. Данный опросник по структуре аналогичен оригинальной версии: включает 23 вопроса, 15 из которых являются основными и позволяют оценить 5 компонентов модели PERMA М. Селигмана (позитивные эмоции (Positive Emotion), вовлеченность (Engagement),

взаимоотношения (Relationships), смысл (Meaning), достижения (Achievement)), а остальные 8 — дополнительными и оценивают 4 показателя (негативные эмоции, здоровье, одиночество и счастье).

Общее благополучие определяется как совокупный показатель по 5 компонентам благополучия модели PERMA и показателя по шкале «Счастье».

Шкалы «Негативные эмоции», «Здоровье», «Одиночество» оцениваются как факторы, более полно раскрывающие феномен благополучия.

Полученные в приведенной статье данные свидетельствуют о том, что опросник соответствует психометрическим требованиям.

Ограничение данного исследования заключается в существенном преобладании среди участников исследования лиц молодого возраста (18–35 лет) по сравнению с лицами более старшего возраста. Вместе с тем результаты теоретического анализа изучаемого конструкта благополучия, а также большой объем исследовательской выборки позволяют предположить, что исследо-

Таблица 6
Описательная статистика шкал опросника PERMA-RU (N=6229)

| Шкала опросника | Статистические характеристики | | | | | | |
|-------------------|-------------------------------|------|-----|------|------|------|-----|
| | MS | SD | Min | 25% | 50% | 75% | Max |
| Позитивные эмоции | 7,29 | 1,80 | 0 | 6,33 | 7,67 | 8,67 | 10 |
| Вовлеченность | 7,13 | 1,60 | 0 | 6,00 | 7,33 | 8,33 | 10 |
| Взаимоотношения | 7,11 | 2,00 | 0 | 5,67 | 7,33 | 8,67 | 10 |
| Достижения | 7,18 | 1,55 | 0 | 6,33 | 7,33 | 8,33 | 10 |
| Смысл | 7,10 | 1,90 | 0 | 6,00 | 7,33 | 8,33 | 10 |
| Здоровье | 6,70 | 1,98 | 0 | 5,33 | 7,00 | 8,00 | 10 |
| Негативные эмоции | 5,80 | 1,87 | 0 | 4,33 | 5,67 | 7,00 | 10 |
| Одиночество | 4,53 | 2,78 | 0 | 2,00 | 4,00 | 7,00 | 10 |
| Счастье | 7,17 | 1,52 | 0 | 6,25 | 7,37 | 8,25 | 10 |
| Благополучие | 7,13 | 1,55 | 0 | 6,19 | 7,31 | 8,25 | 10 |

Условные обозначения: MS — среднее арифметическое, SD — стандартное отклонение.

вания, проведенные с использованием русскоязычного варианта опросника PERMA-Profilер на более взрослой выборке, будут давать адекватные результаты. Данное предположение требует дальнейшей проверки на соответствующей эмпирической выборке.

Другое ограничение связано с преобладанием в исследовательской выборке женщин (67% по сравнению с мужчинами (31%)). Указанный дисбаланс может в некоторой степени отразиться в смещении границ нормативных показателей по шкалам опросника относительно полученных в исследовании при изучении гендерных различий. Данное ограничение не влияет на результаты исследований благополучия с использованием опросника в целом и предполагает уточнение границ нормативных значений для мужчин и женщин.

Несмотря на указанные ограничения, русскоязычный вариант опросника PERMA-Profilер может использоваться для социологических, психологических и междисциплинарных исследований на русскоязычной выборке.

К перспективным направлениям исследований по дальнейшей адаптации опросника для русскоязычных респондентов можно отнести проверку его дискриминантной валидности, определение связей показателей с различными характеристиками респондентов (полом, семейным положением, видом профессиональной деятельности, индивидуально-психологическими характеристиками и др.). Перспективным представляется разработка тестовых норм не только в зависимости от возраста, уровня образования, но и от других показателей, дифференцирующих значения по шкалам опросника.

Приложение

Русскоязычная версия опросника The PERMA Profiler (Julie Butler, Margaret L. Kern) в адаптации О.М. Исаевой, А.Ю. Акимовой, Е.Н. Волковой

Инструкция:

Уважаемый коллега! Просим Вас ответить на вопросы, представленные ниже. Выбирайте, пожалуйста, соответствующий вариант ответа, наиболее полно описывающий Вашу жизнь.

| № | Утверждения | Оценка |
|---|--|--|
| 1 | Как часто Вы чувствуете, что приближаетесь к своей цели? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 2 | Как часто Вы бываете полностью поглощены тем, что делаете? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 3 | Как часто Вы испытываете радость? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 4 | Как часто Вы испытываете беспокойство? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |

| № | Утверждения | Оценка |
|----|--|--|
| 5 | Как часто Вы достигаете важных целей, которые ставите перед собой? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 6 | В целом, как Вы оцениваете Ваше здоровье? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – ужасно 10 – великолепно |
| 7 | В какой степени Вы целеустремлены и живете полной/осмысленной жизнью? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 8 | В какой степени Вы удовлетворены тем, какую помощь и поддержку от других Вы получаете, когда в ней нуждаетесь? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 9 | В какой степени Вы считаете, что то, что Вы делаете в своей жизни, полезно и ценно? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 10 | Как Вам кажется, насколько Вы увлечены или заинтересованы в чем-то? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 11 | Насколько одиноким Вы себя чувствуете в этой жизни? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 12 | Насколько Вы удовлетворены своим нынешним физическим здоровьем? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – совсем нет 10 – максимальное значение |
| 13 | Как часто Вы испытываете положительные (позитивные) эмоции? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 14 | Как часто Вы злитесь? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 15 | Как часто Вы выполняете возложенные на Вас обязанности? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 16 | Как часто Вам бывает грустно? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 17 | Как часто Вы бываете чем-то так сильно увлечены, что теряете счет времени? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – никогда 10 – всегда |
| 18 | По сравнению с другими людьми того же возраста и пола как Вы оцениваете Ваше здоровье? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – ужасно 10 – великолепно |
| 19 | В какой степени Вы чувствуете себя любимым? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 – минимальное значение 10 – максимальное значение |

| № | Утверждения | Оценка |
|----|--|--|
| 20 | Насколько, как Вам кажется, Ваша жизнь имеет цель, и Вы движетесь к этой цели? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 — совсем нет 10 — максимальное значение |
| 21 | Насколько Вы довольны взаимоотношениями в личной жизни? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 — совсем нет 10 — максимальное значение |
| 22 | В целом, насколько Вы довольны своей жизнью? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 — совсем нет 10 — максимальное значение |
| 23 | В целом, как Вам кажется, насколько Вы счастливы? | 0-1-2-3-4-5-6-7-8-9-10 0 — совсем нет 10 — максимальное значение |

Ключ к опроснику:

Значения шкал опросника определяются как среднее арифметическое значение соответствующих пунктов опросника. Минимальное значение — 0, максимальное — 10.

| Шкала опросника | Описание шкалы | Пункты опросника |
|-------------------------------------|--|---|
| Позитивные эмоции | Общая тенденция к переживанию человеком радости и удовольствия в повседневной жизни | 3, 13, 22 |
| Вовлеченность | Степень поглощенности и заинтересованности в каких бы то ни было активностях. Очень высокие показатели по вовлеченности известны как состояние «потока», в котором человек настолько сильно увлекается деятельностью, что теряет чувство времени | 2, 10, 17 |
| Взаимоотношения | Ощущение собственной ценности и поддержки со стороны референтных людей | 8, 19, 21 |
| Смысл | Присутствие смысла в жизни. Смысл дает ощущение, что жизнь имеет значение | 7, 9, 20 |
| Достижения | Субъективное ощущение достижения поставленных целей, а также способность выполнять поставленные перед собой задачи | 1, 5, 15 |
| Счастье | Показатель субъективного переживания счастья | 23 |
| Общий показатель благополучия PERMA | Совокупный показатель благополучия по 5 компонентам модели PERMA: позитивные эмоции, вовлеченность, взаимоотношения, смысл, достижения | 1, 5, 15, 2, 10, 17, 3, 13, 22, 7, 9, 20, 8, 19, 21, 23 |
| Негативные эмоции | Общая склонность к переживанию человеком грусти, тревоги, злости в повседневной жизни | 4, 14, 16 |
| Здоровье | Ощущение человеком физического здоровья и жизненной силы | 6, 12, 18 |
| Одиночество | Ощущение человеком одиночества и социальной изоляции | 11 |

Литература

1. Батурин Н.А., Башкатов С.А., Гафарова Н.В. Теоретическая модель личностного благополучия // Вестник ЮУрГУ. 2013. Т. 6. № 4. С. 4–13.
2. Большая энциклопедия психологических тестов / сост. А. Карелин. М.: Изд-во Эксмо, 2006. 416 с.
3. Водопьянова Н.Е. Психодиагностика стресса. СПб.: Питер, 2009. 336 с.
4. Жуковская Л.В., Трошихина Е.Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 2. С. 82–93.
5. Исаева О.М., Савинова С.Ю. Психологическое благополучие как субъективная предпосылка готовности преподавателей вузов к организационным изменениям, связанным с внедрением дистанционных форм обучения // Пандемия как глобальный вызов: социально-экономические и правовые аспекты / Науч. ред.: М.В. Плотников. Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2021. С. 114–134.
6. Каранетян Л.В. Исследование благополучия в отечественной психологии // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2017. № 2. С. 132–137.
7. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Материалы III Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия» (г. Москва, 21–24 октября 2008 г.). М.: Институт социологии РАН; Российское общество социологов, 2008. URL: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210190841.pdf (дата обращения: 30.05.2021).
8. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Краткие русскоязычные шкалы диагностики субъективного благополучия: психометрические характеристики и сравнительный анализ // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2020. № 1. С. 117–142. DOI:10.14515/monitoring.2020.1.06
9. Созонтов А.Е. Гедонистический и эвдемонический подходы к проблеме психологического благополучия // Вопросы психологии. 2001. № 4. С. 105–114.
10. Яремчук С.В. Субъективное благополучие как компонент ценностно-смысловой сферы // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 5. С. 85–95.
11. Ascenso S., Perkins R., Williamon A. Resounding Meaning: A PERMA Wellbeing Profile of Classical Musicians // *Frontiers in Psychology*. 2018. Vol. 9:1895. DOI:10.3389/fpsyg.2018.01895
12. Butler J., Kern M.L. The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing // *International Journal of Wellbeing*. 2016. Vol. 6(3). P. 1–48. DOI:10.5502/ijw.v6i3.526
13. Bradburn N.M. The measurement of psychological well-being / *Health Goals and Health Indicators: Policy, Planning, and Evaluation*. 2019. Vol. 4. P. 84–94. DOI:10.4324/9780429050886-6
14. Choi S., Suh C., Yang J.W., Ye B.J., Lee C.K., Son B.C., Choi M. Korean translation and validation of the Workplace Positive emotion, Engagement, Relationships, Meaning, and Accomplishment (PERMA)-Profilier // *Annals of Occupational and Environmental Medicine*. 2019. Vol. 31(1). DOI:10.35371/aoem.2019.31.e17
15. Diener E., Wirtz D., Tov W., Kim-Prieto C., Choi D., Oishi S., Biswas-Diener R. New well-being measures: Short scales to assess flourishing and positive and negative feelings // *Social Indicators Research*. 2010. № 97(2). P. 143–156. DOI:10.1007/s11205-009-9493-y
16. Giangrosso B. Psychometric properties of the PERMA-Profilier as hedonic and eudaimonic well-being measure in an Italian context // *Current Psychology*. 2021. Vol. 40. P. 1175–1184. DOI:10.1007/s12144-018-0040-3
17. Jebb A.T., Morrison M., Tay L., Diener E. Subjective Well-Being Around the World: Trends and Predictors Across the Life Span // *Psychological Science*. 2020. Vol. 31(3). P. 293–305. DOI:10.1177/0956797619898826
18. Pezirkianidis C., Stalikas A., Lakioti A. et al. Validating a multidimensional measure of wellbeing in Greece: Translation, factor structure, and measurement invariance of the PERMA Profiler.

Current Psychology. 2019 [Электронный ресурс] DOI:10.1007/s12144-019-00236-7 (дата обращения: 30.05.2021).

19. Russell D., Peplau L.A., Ferguson M.L. Developing a measure of loneliness // Journal of Personality Assessment. 1978. Vol. 42. P. 290–294.

20. Ryan J., Curtis R., Olds T., Edney S., Vandelanotte C., Plotnikoff R. et al. Psychometric properties of the PERMA Profiler for measuring wellbeing in Australian adults. 2019. PLoS ONE 14 (12):e0225932. DOI:10.1371/journal.pone.0225932

21. Ryan R., Deci E. Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions // Contemporary educational psychology. 2020. Vol. 61:101860. DOI:10.1016/j.cedpsych.2020.101860

22. Ryff C. Entrepreneurship and eudaimonic well-being: Five venues for new science // Journal of Business Venturing. 2019. Vol. 34(4). P. 646–663. DOI:10.1016/j.jbusvent.2018.09.003

23. Seligman M.E.P. Flourishing. A new understanding of happiness and well-being and how to achieve them. Boston: Nicholas Brealey, 2011.

24. Umucu E., Wu J.-R., Sanchez J., Brooks J.M., Chiu C.-Y., Tu W.-M., Chan F. Psychometric validation of the PERMA-profiler as a wellbeing measure for student veterans // Journal of American College Health. 2020. Vol. 68(3). P. 271–277. DOI:10.1080/07448481.2018.1546182

25. Waterman A.S. Reconsidering happiness: A eudaimonist's perspective // The Journal of Positive Psychology. 2008. Vol. 3(4). P. 234–252. DOI:10.1080/17439760802303002

References

1. Baturin N.A., Bashkatov S.A., Gafarova N.V. Teoreticheskaya model' lichnostnogo blagopoluchiya [Theoretical model of personal well-being]. *Vestnik YuUrGU [Bulletin of South Ural State University]*, 2013. Vol. 6, no. 4, pp. 4–13. (In Russ.).

2. Bol'shaya entsiklopediya psikhologicheskikh testov [Large Encyclopedia of Psychological Tests]. In Karelin A. (ed.). Moscow: Publ. EKSMO, 2006. 416 p. (In Russ.).

3. Vodop'yanova N.E. Psikhodiagnostika stressa [Psychodiagnosics of stress]. Saint-Petersburg.: Publ. Piter, 2009. 336 p. (In Russ.).

4. Zhukovskaya L.V., Troshikhina E.G. Shkala psikhologicheskogo blagopoluchiya K. Riff [Scale of psychological well-being K. Riff]. *Psychological journal = Psikhologicheskii zhurnal*, 2011. Vol. 32, no. 2, pp. 82–93. (In Russ.).

5. Isaeva O.M., Savinova S.Yu. Psikhologicheskoe blagopoluchie kak sub"ektivnaya predposylka gotovnosti prepodavatelei vuzov k organizatsionnym izmeneniyam, svyazannym s vnedreniem distantsionnykh form obucheniya [Psychological well-being as a subjective prerequisite for the readiness of university teachers to organizational changes related to the introduction of distance learning]. In Plotnikov M.V. (ed.). *Pandemiya kak global'nyi vyzov: sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye aspekty [Pandemic as a global challenge: socio-economic and legal aspects]*. N. Novgorod: Publ. NISOTs, 2021, pp. 114–134. (In Russ.).

6. Karapetyan L.V. Issledovanie blagopoluchiya v otechestvennoi psikhologii [Study of well-being in the otechestvennoy of psychology]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva = Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev*, 2017, no. 2, pp. 132–137. (In Russ.).

7. Osin E.N., Leont'ev D.A. Aprobatsiya russkoyazychnykh versii dvukh shkal ekspress-otsenki sub"ektivnogo blagopoluchiya [Testing of Russian-language versions of two express scales of assessment of subjective well-being]. Materialy III Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa "Sotsiologiya i obshchestvo: problemy i puti vzaimodeistviya" (g. Moskva, 21–24 oktyabrya 2008 g.) [Materials of the III All-Russian Sociolo Congress "Sociology and Society: Problems and Ways of Interaction"]. Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, 2008. Available at: http://www.isras.ru/abstract_bank/1210190841.pdf (Accessed 18.05.2022). (In Russ.).

8. Osin E.N., Leont'ev D.A. Kratkie russkoyazychnye shkaly diagnostiki sub"ektivnogo blagopoluchiya: psikhometricheskie kharakteristiki i sravnitel'nyi analiz [Testing of Russian-language versions of two express scales of assessment of subjective well-being]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of public opinion: Economic and social changes], 2020, no. 1, pp. 117–142. DOI:10.14515/monitoring.2020.1.06
9. Sozontov A.E. Gedonisticheskii i evdemonicheskii podkhody k probleme psikhologicheskogo blagopoluchiya [Hedonistic and eudemonic approaches to the problem of psychological well-being]. *Voprosy psikhologii = Questions of psychology*, 2001, no. 4, pp. 105–114.
10. Yaremchuk S.V. Sub"ektivnoe blagopoluchie kak komponent tsennostno-smyslovoi sfery [Subjective well-being as a component of the value-meaning sphere]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2013. Vol. 34, no. 5, pp. 85–95.
11. Ascenso S., Perkins R., Williamon A. Resounding Meaning: A PERMA Wellbeing Profile of Classical Musicians. *Frontiers in Psychology*, 2018. Vol. 9:1895. DOI:10.3389/fpsyg.2018.01895
12. Butler J., Kern M.L. The PERMA-Profilier: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 2016. Vol. 6(3), pp. 1–48. DOI:10.5502/ijw.v6i3.526
13. Bradburn N.M. The measurement of psychological well-being. *Health Goals and Health Indicators: Policy, Planning, and Evaluation*, 2019. Vol. 4, pp. 84–94. DOI:10.4324/9780429050886-6
14. Choi S., Suh C., Yang J.W., Ye B.J., Lee C.K., Son B.C., Choi M. Korean translation and validation of the Workplace Positive emotion, Engagement, Relationships, Meaning, and Accomplishment (PERMA)-Profilier. *Annals of Occupational and Environmental Medicine*, 2019. Vol. 31(1). DOI:10.35371/aoem.2019.31.e17
15. Diener E., Wirtz D., Tov W., Kim-Prieto C., Choi D., Oishi S., Biswas-Diener R. New well-being measures: Short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 2010. Vol. 97(2), pp. 143–156. DOI:10.1007/s11205-009-9493-y
16. Giangrasso B. Psychometric properties of the PERMA-Profilier as hedonic and eudaimonic well-being measure in an Italian context. *Current Psychology*, 2021. Vol. 40, pp. 1175–1184. DOI:10.1007/s12144-018-0040-3
17. Jebb A.T., Morrison M., Tay L., Diener E. Subjective Well-Being Around the World: Trends and Predictors Across the Life Span. *Psychological Science*, 2020. Vol. 31(3), pp. 293–305. DOI:10.1177/0956797619898826
18. Pezirkianidis C., Stalikas A., Lakioti A. et al. Validating a multidimensional measure of wellbeing in Greece: Translation, factor structure, and measurement invariance of the PERMA Profilier. *Current Psychology*, 2019. DOI:10.1007/S12144-019-00236-7
19. Russell D., Peplau L.A., Ferguson M.L. Developing a measure of loneliness. *Journal of Personality Assessment*, 1978. Vol. 42, pp. 290–294.
20. Ryan J., Curtis R., Olds T., Edney S., Vandelanotte C., Plotnikoff R. et al. Psychometric properties of the PERMA Profilier for measuring wellbeing in Australian adults, 2019. PLoS ONE 14 (12):e0225932. DOI:10.1371/journal.pone.0225932
21. Ryan R., Deci E. Intrinsic and extrinsic motivation from a self-determination theory perspective: Definitions, theory, practices, and future directions. *Contemporary educational psychology*, 2020. Vol. 61:101860. DOI:10.1016/j.cedpsych.2020.101860
22. Ryff C. Entrepreneurship and eudaimonic well-being: Five venues for new science. *Journal of Business Venturing*, 2019. Vol. 34(4), pp. 646–663. DOI:10.1016/j.jbusvent.2018.09.003
23. Seligman M.E.P. Flourishing. A new understanding of happiness and well-being and how to achieve them. Boston: Nicholas Brealey, 2011.
24. Umucu E., Wu J.-R., Sanchez J., Brooks J.M., Chiu C.-Y., Tu W.-M., Chan F. Psychometric validation of the PERMA-profilier as a well-being measure for student veterans. *Journal of American College Health*, 2020. Vol. 68(3), pp. 271–277. DOI:10.1080/07448481.2018.1546182
25. Waterman A.S. Reconsidering happiness: A eudaimonist's perspective. *The Journal of Positive Psychology*, 2008. Vol. 3(4), pp. 234–252. DOI:10.1080/17439760802303002

Информация об авторах

Исаева Оксана Михайловна, кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Акимова Анна Юрьевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО НИУ ВШЭ), г. Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Волкова Елена Николаевна, доктор психологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования» (ФГБНУ «ПИ РАО»), г. Москва; заведующая научно-образовательным центром «Психология одаренного подростка», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина» (ФГБОУ ВО «Мининский университет»), г. Нижний Новгород, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Information about the authors

Oksana M. Isaeva, PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Organizational Psychology, National Research University Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0926-5182>, e-mail: oisaeva@hse.ru

Anna Yu. Akimova, PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Organizational Psychology, National Research University Higher School of Economics, Nizhniy Novgorod, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5750-8409>, e-mail: anna_ak@rambler.ru

Elena N. Volkova, Doctor of Psychology, Professor, Leading Researcher, Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow; Head of the Scientific and Educational Center “Psychology of a Gifted Teenager”, Nizhniy Novgorod State Pedagogical University, Nizhniy Novgorod, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9667-4752>, e-mail: envolkova@yandex.ru

Получена 07.06.2021

Received 07.06.2021

Принята в печать 22.07.2022

Accepted 22.07.2022