

КОЛОНКА РЕДАКТОРА EDITORIAL

Предисловие главного редактора

Толстых Н.Н.

**ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru**

Специальный выпуск журнала на тему «Культура и социальная психология» представлен статьями, отражающими широкий круг проблем: от анализа гипотез о роли синтаксиса в культурном развитии протосапиенсов до исследования кросс-культурных особенностей отношения пользователей интернета в России, США и Японии к экономике в условиях пандемии COVID-19. Это свидетельствует о важной роли социально-психологического подхода в изучении как истории развития человеческой цивилизации, так и многообразия культур в современном мире.

Для цитаты: Толстых Н.Н. Предисловие главного редактора // Социальная психология и общество. 2022. Т. 13. № 2. С. 5–9. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130201>

Foreword by the Editor

Nataliia N. Tolstykh

**Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru**

A special issue of the journal “Culture and Social Psychology” is presented by the articles reflecting a wide range of problems: from analyzing hypotheses about the role of syntax in the cultural development of proto-sapiens to studying cross-cultural features of the attitude of the Internet users in Russia, the USA and Japan to the economy in the context of the COVID-19 pandemic. This testifies to the important role of the socio-psychological approach in the study of both the history of the development of human civilization and diversity of cultures in the modern world.

For citation: Tolstykh N.N. Foreword by the Editor. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2022. Vol. 13, no. 2, pp. 5–9. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130201> (In Russ.).

Темы для специальных тематических выпусков журнала, во всяком случае журнала «Социальная психология и общество», выбираются по разным основаниям.

Наиболее верным таким основанием, на первый взгляд, видится актуальность и острота темы. Скажем, на протяжении двух предыдущих лет таковой, несомненно, была пандемия COVID-19. Мы (здесь

и далее под этим словом я буду иметь в виду редколлегию журнала), однако, отказались от идеи копить для отдельного тематического номера статьи, связанные с социально-психологическими аспектами пандемии (а они стали поступать в журнал буквально с первых месяцев после ее начала), рассудив, что именно вследствие невероятной остроты и актуальности проблематики эти припасенные для специального номера публикации будут, с одной стороны, запаздывать, а с другой — быстро устаревать. Было принято решение публиковать подобные статьи в каждом номере в приоритетном порядке, нередко буквально «с колес». И, думаю, мы были правы.

Случается и так, что в редакционном портфеле накапливается достаточно много статей, которые прямо просятся, чтобы их объединили в один номер. Так недавно было, например, со скопившимися статьями, представлявшими исследования самых разных проблем, но выполненных на одной и той же выборке — студентах разных вузов. Собранные под одной обложкой журнала, тема которого так и была сформулирована: «Студенческая молодежь в зеркале социальной психологии» (Социальная психология и общество. 2021. Том 12, № 1), эти статьи приобрели дополнительное качество: все вместе они как бы нарисовали обобщенный портрет современной студенческой молодежи.

Основанием для выбора темы «Политическая психология: актуальные проблемы и исследования» еще одного прошлогоднего выпуска журнала (Социальная психология и общество. 2021. Том 12, № 3) было желание поддержать политическую психологию как одну из двух тем (вторая — собственно социальная психология), которые определяли до последнего времени тематическую

направленность журнала, учитывая при этом, что статьи по политической психологии — редкие гости нашего журнала.

Тема для настоящего выпуска «Культура и социальная психология» была предложена и поддержана членами редколлегии журнала на заседании, состоявшемся в конце 2021 года. И вот здесь оказалась интрига: выбранная тема столь широка и многогранна, что априорно решительно невозможно было представить, какие исследования составят содержание статей для этого номера журнала, какую композицию эти статьи смогут составить. И действительно, в журнал пришли статьи с исследованиями во многом неожиданных проблем. Посмотрим, как в итоге разрешилась эта интрига.

Представляя тематический выпуск журнала, я попробую расклассифицировать его статьи не по формальным признакам (с этим прекрасно справляется рубрикация журнала: теоретические исследования, эмпирические исследования, методический арсенал и т.д.), а обратившись к сути, к смыслу этих работ. В таком случае к первой группе отнесу работы, в которых анализируются отдельные важные характеристики и элементы таких культур, которые оказываются под пристальным социально-психологическим взглядом исследователя в связи с историческим временем их существования. Как оказалось, таких временных периодов оказалось три: первый — очень-очень далекий, существовавший в незапамятные времена, буквально на заре человеческой цивилизации, человеческой культуры, второй — отдаленное от первого веками и тысячелетиями начало XX века, наконец, третий — современность, начало XXI века, наши дни. Присмотримся повнимательнее.

Открывает выпуск журнала статья Е.Д. Божович «Культурно-исторический

подход к построению системы массового образования в России в первой трети XX века: этнопсихологический аспект. Тема, на первый взгляд, видится частной и имеющей лишь косвенное отношение к социальной психологии. Однако это далеко не так. Автор анализирует политический и социокультурный аспект становления системы образования в послереволюционной России, роли в этом процессе психологов и, в частности, Л.С. Выготского, который именно в то время и в том научном и социокультурном контексте разрабатывал основы культурно-исторической теории. Проблематика выстраивания новой системы образования в такой многонациональной стране, как Россия, и, в частности, методология исследований развития мышления детей разной национальной принадлежности приобрели сегодня острую актуальность на фоне упреков некоторых, в основном зарубежных, авторов в адрес Л.С. Выготского и его коллег за якобы неуважение к культуре национальных меньшинств, за колонизационную интенцию и чуть ли не расистское мировоззрение в целом. Е.Д. Божович на основании анализа опубликованных текстов Л.С. Выготского, сохранившихся стенограмм его выступлений убедительно доказывает прямо обратное: Л.С. Выготский вовсе не воспринимал национальные меньшинства как примитивные, отсталые, но, напротив, привлекал внимание к их культурному своеобразию, к необходимости его учета при разработке системы образования. Е.Д. Божович утверждает, что именно Выготский фактически первым показал необходимость изучения социальной ситуации развития детей, живущих в разных этнических средах.

Сосредоточим свое внимание на предложенном Л.С. Выготским понятии — «социальная ситуация развития».

Сегодня оно широко используется исследователями, которые обращаются к нему для фиксации и изучения тех трансформаций, которые происходят с разными возрастами человеческой жизни (имея в виду понимание возраста в рамках культурно-исторической теории). Об этом, в частности, идет речь в публикуемой в данном номере журнала статье Н.Н. Авдеевой и И.В. Берсеневой «Ценностные установки матерей в современных моделях родительства», а также в статье С.Ю. Смирновой, Е.Е. Клопотовой, О.В. Рубцовой и М.Г. Сороковой «Особенности использования цифровых устройств детьми дошкольного возраста: новый социокультурный контекст». Авторы последней говорят, в частности, о появлении новых культурных знаков, опосредствующих культурное развитие ребенка, а именно, знаков, которые дети используют, взаимодействуя с различными цифровыми устройствами, о новых в этой связи — пока не устоявшихся — формах взаимодействия детей и взрослых. Речь, по сути дела, идет о цифровой революции, цифровой социализации, когда буквально у нас на глазах возникают новые, никогда ранее не бывшие культурные знаки: для современных детей именно цифровые устройства и получаемая с их помощью информация становятся едва ли не главными культурными знаками.

В статье Н.С. Розова «Зачем нашим предкам понадобился синтаксис? Социальные порядки и коммуникативные заботы (прото)сапиенсов» речь также идет о культурных знаках, но посвящена статья таким древним временам, что живших тогда наших предков автор даже избегает называть людьми, именуя их (прото)сапиенсами. Но все же они, эти древние жители Земли, уже были «общественными животными», у них уже были

определенные социальные порядки и коммуникативные заботы, и, по мнению автора, синтаксис предоставлял этим сапиенсам те культурные знаки, которые, опосредствуя деятельность (в первую очередь, коммуникативную), открывали путь для культурного развития этой популяции.

Важнейший элемент культуры, сформировавший современного человека, во многом определяющий его жизнь, — религия. Как, почему, в какие времена возник институт религии? Эти вопросы, несмотря на многовековые усилия мыслителей на них ответить, до сих пор остаются дискуссионными. В.Н. Павленко в своей статье «*Проблема происхождения религии в зеркале психологии: от классиков к современникам*» предлагает аналитический обзор исследований в этой области, включая самые последние по времени публикации. Автор подчеркивает, что сегодня дискурс на тему происхождения религии невозможно вести без учета мнений психологов и социальных психологов, и именно в этом аспекте анализирует подходы разных исследователей.

В большей степени ожидаемыми стали статьи, посвященные кросс-культурным исследованиям, в которых сопоставляются различные психологические и социально-психологические параметры у представителей разных стран, этносов, культур. Сегодня такие исследования популярны во всем мире, что во многом объясняется глобализацией этого мира, активной миграцией населения, большим количеством беженцев. Все эти обстоятельства привлекают внимание и ученых, и практиков к проблеме взаимоотношений и взаимодействия людей разных культур. Методологические аспекты этой проблематики обсуждаются в статье З.Х. Лепшковой «*Взаимная аккультурация мигрантов и принимающего насе-*

ления: модели, методики, ключевые исследования и вызовы».

В.А. Федотова исследует эту проблему эмпирически на примере социокультурной адаптации студентов из арабских стран (статья «*Влияние аккультурационных стратегий, этнической идентичности, культурной дистанции на социокультурную адаптацию студентов из арабских стран*»). В статье А.Г. Самохваловой, Е.В. Тихомировой, О.Н. Вишневской, Н.С. Шиповой, Э.В. Асриян «*Особенности психологического благополучия русских и армянских студентов*» приводятся результаты сравнительного исследования двух этнокультурных групп — русские студенты, обучающиеся в Костроме, и армянские студенты, обучающиеся в Ереване, — по параметру «психологическое благополучие». Е.Н. Васильева и А.В. Щербаков в статье «*Культуральные особенности образа ролевой структуры в диаде “отец-сын”*» приводят результаты сравнения групп русских и итальянских мужчин. В исследовании выявлены специфика интегрального образа роли «отца», по мнению русских и итальянских мужчин, а также взаимосвязь между образами ролей в детстве по отношению к отцу («детские роли») и образами ролей своего «будущего ребенка» у русских и итальянских молодых мужчин. В статье «*Социокультурные стереотипы как фактор становления образа тела у девочек дошкольного возраста*» (авторы — К.Н. Белогай, Ю.В. Борисенко, Н.А. Бугрова) речь идет о девочках и о том, как современные социокультурные стереотипы (которые доходят до детей посредством тех же гаджетов) влияют на образ тела уже в очень раннем возрасте. Эта тема вновь возвращает нас к проблемам цифровой социализации.

Тему пандемии COVID-19 мы все же не обошли стороной и в этом выпус-

ске журнала, тем более что в публикуемых работах она рассматривается также в кросс-культурном аспекте. В статье А.Л. Журавлева и Д.А. Китовой «Отношение пользователей интернета к экономике в условиях пандемии: кросс-культурный анализ» авторы показывают, как пандемия, вызывающая различное отношение к экономическим проблемам в разных странах (сравнивались Россия, США и Япония), позволяет выявить существенные кросс-культурные различия между жителями этих стран. Н.В. Муращенковой, автору статьи «Социальные аксиомы и страх перед COVID-19: мультигрупповой анализ связи у студенческой молодежи трех стран», пандемия также помогла высветить специфические культуральные характеристики молодых людей из трех стран постсоветского пространства: Беларуси, Казахстана и России.

В рубрике «Критика и библиография» — рецензия Е.П. Белинской на книгу Е. Иллуз «Почему любовь уходит? Социология негативных отношений», вышедшую в русском переводе в 2022 году. Рецензия называется «Онто-

логическая неопределенность и отношения “нелюбви”». В ней речь идет о книге про динамику партнерских отношений в современном обществе. Е.П. Белинская фиксирует основной парадокс повседневной жизни нашего современника — наличие высокой ценности любовных отношений для самоидентификации, с одной стороны, и крайне слабую выраженность самого чувства любви в силу нарастающей эмоциональной холодности и отчуждения в межличностных отношениях — с другой. Партнерские отношения и то, что с ними происходит в последнее время буквально у нас на глазах, — важный и, кстати, явно недостаточно исследованный аспект проблематики, вынесенной в название тематического выпуска журнала — «Культура и социальная психология».

Завершает выпуск отчет о работе ежегодной конференции, посвященной памяти М.Ю. Кондратьева, которую вот уже в седьмой раз в мае проводят сотрудники факультета социальной психологии МГППУ, в очередной раз доказывая, что есть такие люди и такие человеческие отношения, из которых любовь не уходит.

Информация об авторах

Толстых Наталия Николаевна, доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной психологии развития, факультет социальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

Information about the authors

Nataliia N. Tolstykh, Doctor of Psychology, Professor, Division Head of the Social Psychology of Development, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3999-4503>, e-mail: nnvt@list.ru

Получена 25.05.2022

Принята в печать 06.06.2022

Received 25.05.2022

Accepted 06.06.2022