

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ THEORETICAL RESEARCH

Использование информационно-коммуникационных технологий и социального капитал: природа взаимосвязи

Миронова А.А.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»),

г. Москва, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7182-4643>, e-mail: nusa13@rambler.ru

Цель. Критический анализ опыта имеющихся исследований о взаимосвязи между вовлеченностью в использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и социальным капиталом; формулировка авторского представления о существующих ограничениях имеющихся исследований о связи ИКТ и социального капитала.

Контекст и актуальность. Развитие ИКТ создает новую социальную реальность и выступает основой для развития новых социальных практик. В связи с распространением ИКТ и, в частности, интернета в последнее время происходят глобальные изменения в технологическом контексте коммуникаций. Социальный капитал как важнейший продукт социального взаимодействия может определяться развитием ИКТ и в то же время сам влиять на развитие ИКТ. Какова природа этой взаимосвязи, как будет меняться социальный капитал в условиях развития ИКТ, как социальный капитал влияет на включенность в использование ИКТ — вот основные вопросы, которым посвящено данное исследование.

Основные выводы. Существующие исследования признают наличие взаимосвязи между социальным капиталом и развитием ИКТ. При этом как социальный капитал определяет характер и интенсивность использования ИКТ, так и ИКТ влияет на создание и поддержание социального капитала. Это взаимное влияние проявляется себя не только на индивидуальном, но и на коллективном уровне. В то же время имеющиеся исследования о связи ИКТ и социального капитала имеют ряд ограничений, среди которых: несбалансированность уровней анализа при изучении связи ИКТ и социального капитала; недостаток теоретических объяснений механизма влияния ИКТ на социальный капитал; недостаток исследований, обобщающих имеющиеся на сегодняшний день знания о связи ИКТ и социального капитала.

Ключевые слова: информационно-коммуникационные технологии, социальный капитал, интернет, коммуникация.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 19-18-00169.

Для цитаты: Миронова А.А. Использование информационно-коммуникационных технологий и социальный капитал: природа взаимосвязи // Социальная психология и общество. 2022. Том 13. № 1. С. 5–21. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130101>

The Use of Information and Communication Technologies and Social Capital: the Nature of the Correlation

Anna A. Mironova

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7182-4643>, e-mail: nusa13@rambler.ru

Objective. *Critical analysis of existing research about the correlation between involvement in the use of information and communication technologies (ICT) and social capital; formulation of the author's point of view on limitations of existing research about the correlation between ICT and social capital.*

Background. *The development of ICT creates a new social reality and appearance of new social practices. Spreading of ICT and, in particular, the Internet, defines global changes in the technological context of communications. Social capital as one of the most important products of social interaction can be determined by the development of ICT, and at the same time social capital can influence the development of ICT. What is the nature of this relationship, how social capital will change in the context of ICT's development, and how social capital affects the inclusion people in ICT's using — these are the main questions that this study focuses on.*

Conclusions. *Existing studies prove the correlation between social capital and developing of ICT. In doing so, both social capital influences the nature and intensity of ICT's using, and ICT influence the creation and maintenance of social capital. This link can be analyzed not only on the individual, but also on the collective level. At the same time, the existing studies on the relationship between ICT and social capital have some limitations. Among the main limitations: imbalance in the levels of analysis (individual and collective levels) in studies on the relationship between ICT and social capital; lack of theoretical explanations of link mechanism between ICT and social capital; lack of studies that summarize the current knowledge about the relationship between ICT and social capital.*

Keywords: *information and communication technologies, social capital, Internet, communication.*

Funding. The reported study was funded by Russian Science Foundation (RSF), project number 19-18-00169.

For citation: Mironova A.A. The Use of Information and Communication Technologies and Social Capital: the Nature of the Correlation. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2022. Vol. 13, no. 1, pp. 5–21. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2022130101> (In Russ.).

Введение

Развитие информационно-коммуникационных технологий конструирует новую социальную реальность и выступает основой для новых социальных практик. Некоторые исследователи сравнивают масштаб влияния ИКТ на жизнь общества с переворотом, связанным с изобретением колеса и паруса [7]. Социальные переменны довольно часто ассоциируются с развитием технологий [22]. В некоторых случаях такие понятия, как «информатизация», «коммуникация»,

«культура», рассматриваются в рамках единой парадигмы как взаимосвязанные в своем развитии понятия [2; 9].

Коммуникация — это социально обусловленный процесс, подразумевающий передачу и восприятие информации в условиях межличностного и массового общения через посредство различных каналов и коммуникативных средств [1]. В свою очередь, ИКТ «представляют собой широкий спектр цифровых технологий, используемых для создания, передачи и распространения информации и оказания услуг, среди которых выделяются

компьютерное оборудование, программное обеспечение, телефонные линии, сотовая связь, электронная почта, сотовые и спутниковые технологии, сети беспроводной и кабельной связи, мультимедийные средства, а также интернет» [12, с. 1].

В последнее время произошли глобальные изменения в технологическом контексте коммуникаций за счет распространения ИКТ и, в частности, интернета. Благодаря развитию ИКТ у людей появились дополнительные возможности для объединения по интересам, для профессионального общения и развития профессиональных контактов, для поддержания связи с близкими и друзьями, кто находится далеко. Все большую роль в процессе коммуникации начинают играть социальные интернет-сети. Наряду с этим наблюдается рост мобильности коммуникаций за счет массового внедрения мобильных ИКТ-устройств: смартфонов, планшетов и других гаджетов. Таким образом, развитие ИКТ значительно расширило возможности обмена информацией и социальных взаимодействий.

Одним из важнейших продуктов социального взаимодействия выступает социальный капитал. Согласно Бурдьё, социальный капитал представляет собой «агрегацию действительных или потенциальных ресурсов, связанных с включением в прочные сетевые или более-менее институционализированные отношения взаимных обязательств или признаний» [21, с. 248]. Именно в процессе объединения действий нескольких людей создается социальный капитал. При этом информация является важнейшим элементом в процессе формирования социального капитала. Социальный капитал могут создать только люди, которые заполняют коммуникационные каналы информацией, имеющей значение и единые смыслы [11].

Основной вопрос, которому посвящено данное исследование: как связано развитие ИКТ с формированием социального капитала?

Классификация исследований

Взаимосвязь между социальным капиталом и развитием информационных технологий признается исследователями [59], однако зачастую механизм этой взаимосвязи остается «расплывчатым», а направление связи — неоднозначным [16].

Несмотря на то, что вопрос о направлении связи между переменными практически всегда остается открытым, условно исследования о связи социального капитала и ИКТ можно разделить на те, где социальный капитал выступает в качестве зависимой переменной, и те, где социальный капитал — это независимая переменная [59]. Кроме этого, социальный капитал в таких исследованиях может рассматриваться на индивидуальном или коллективном уровне. Основная часть работ, посвященных исследованию связи ИКТ и социального капитала, фокусируется на таких видах ИКТ, как интернет и телевидение, поэтому и в данном исследовании в основном рассматриваются именно эти виды ИКТ.

1. Социальный капитал на коллективном уровне (зависимая переменная). Влияние использования ИКТ на социальный капитал на коллективном уровне оказалось неоднозначным. В некоторых исследованиях [42] было обнаружено, что, с одной стороны, количество времени, проведенного возле телевизора, отрицательно связано с участием в политике. С другой стороны, просмотр новостей и передач, где обсуждаются актуальные общественные события, может оказывать положительное влияние на «демократическое здоровье

государства» [59]. С этой точки зрения не только телевидение, но и интернет-пространство может выступать ресурсом публичной сферы и играть роль платформы для мобилизации социального капитала.

Современные ИКТ дают возможность для включения практически каждого члена общества в демократические процессы управления [7]. Гражданское взаимодействие через посредство ИКТ (например, онлайн-митинги) может выступать альтернативой традиционных способов объединения граждан для выражения своей гражданской позиции, таких как уличные пикеты, шествия, митинги и демонстрации. Да и в организации офлайн-собраний могут быть использованы ИКТ как инструмент, снижающий временные и экономические затраты на организацию. Так, если раньше для привлечения граждан на митинг политическим партиям требовались значительные ресурсы, то теперь в большинстве онлайн-социальных сетей (например, в «Facebook»¹, в «ВКонтакте») есть возможность приглашать пользователей на мероприятия и организовывать массовые рассылки. ИКТ являются важным инструментом для гражданского контроля за деятельностью органов государственной власти (например, онлайн-экспертизы, онлайн-оценки, онлайн-опросы) [4]. Также было отмечено, что ИКТ способствует нейтрализации негативных для социума проявлений социального капитала. Так, активное использование интернета среди населения способствует более открытой демократической дискуссии, что снижает риски узурпации власти среди узкой группы и распространения коррупции. В то же время отмечается, что сами по себе информационные технологии без

накопленного социального капитала не способны стать опорой демократии [51].

Некоторые правительственные и международные организации подчеркивают важность исследований о влиянии ИКТ на социальный капитал в обществе, предполагая, что ИКТ сокращает потребность в обеспечении личной безопасности и повышает эффективность труда на рабочих местах [54]. Ожидается, что ИКТ будут способствовать взаимодействию между людьми, что потенциально повысит интенсивность социальных взаимодействий и расширит участие в общественно важных делах [25; 28]. И в некоторых исследованиях действительно подтверждается подобная взаимосвязь. Так, было показано, что использование интернета оказывает положительное влияние на тесноту связей между соседями. Доступность и использование ИКТ способствуют укреплению и расширению добрососедских отношений [33]. Несмотря на то, что использование интернета зачастую ассоциируется с усилением социальной изоляции, было обнаружено, что вовлеченность в интернет-пространство способствовала более частым и тесным соседским контактам и более высокой гражданской активности.

Кроме этого, использование ИКТ дает возможность быстро мобилизовываться и совершать коллективные действия даже в условиях слабых социальных связей между членами общества [33; 34]. ИКТ могут быть полезным инструментом для представителей малых групп, объединенных общими интересами и целями [38]. ИКТ также могут способствовать укреплению и расширению социальных сетей, обеспечивая доступ к ресурсам, которые могут быть мобилизованы для действий, укрепляя солидарность в социальных группах [45].

¹ С 21 марта 2022 года официально запрещен на территории России.

Была обнаружена связь между ИКТ и социальным капиталом в образовательной сфере [17]. Внедрение новых ИКТ в образовательный процесс связано с глобализацией рынка образовательных услуг. В связи с этим использование ИКТ способствует расширению международной академической кооперации, что укрепляет академический социальный капитал.

2. *Социальный капитал на индивидуальном уровне (зависимая переменная)*. Часть исследований указывает на *положительное влияние* использования индивидом ИКТ на его социальный капитал. Было показано, что ИКТ могут увеличивать социальный капитал за счет облегчения доступа индивидов к новой информации [38; 57] и создания сетевой инфраструктуры [23]. Благодаря ИКТ расширяется доступ к референтным группам и увеличивается возможность присоединения к ним [10]. Кроме этого, ИКТ могут способствовать приумножению социального капитала в связи с тем, что повышается доступность социального взаимодействия [24]. Так, появление интернета сделало общение между людьми свободным от ограничения, обусловленного территориальной удаленностью. В настоящее время интернет зачастую является более доступным средством общения, чем общение в режиме офлайн. Поэтому люди нередко используют ИКТ для общения с родственниками, друзьями, знакомыми [57]. На основе данных по России и некоторым европейским странам было показано, что активность использования интернета положительно влияет на социальный капитал [13].

В исследовании о связи между использованием социальных сетей, в частности Facebook², и социальным капиталом была установлена положительная связь [27]. Использование Facebook² может представлять

особую важность для людей с низкой самооценкой и низким уровнем удовлетворенности жизнью. Социальная сеть опосредует общение между людьми и позволяет им создавать новую форму социального капитала — «виртуальный социальный капитал», который дополняет социальный капитал, созданный в режиме офлайн. Виртуальный социальный капитал «можно определить как ресурс, определяющий прочность коммуникативных связей в условиях виртуального социального пространства, заключающийся, прежде всего, в потенциале нормативного регулирования социально-коммуникативной системы и выражающийся в уровне взаимного доверия между коммуникантом и реципиентом» [8].

Социальная активность индивида через посредство ИКТ может выступать способом социальной компенсации для тех, кто не удовлетворен своими социальными отношениями в реальной жизни [56], испытывает стресс и находится в конфликте с кем-то из своего ближайшего окружения [37]. Отмечается, что при снижении эмоциональной глубины реального общения люди начинают отдавать предпочтение опосредованным формам взаимодействия, например, через посредство ИКТ [5].

ИКТ, как правило, способствует развитию социальных взаимодействий там, где уже есть ядро социальных связей [39]. Например, интернет чаще всего благоприятствует поддержанию социальных связей с теми, кто уже знаком, но «труднодоступаем» физически (по крайней мере поддерживающая функция ИКТ в данном случае более выражена, чем для знакомых, с которыми индивид видится часто или вообще никогда не виделся). Таким образом, нельзя сказать, что интернет является самоподдерживающейся и самодостаточ-

² С 21 марта 2022 года официально запрещен на территории России.

ной социальной системой. Скорее можно говорить о том, что хорошо функционирующие социальные группы используют интернет для облегчения коммуникаций. Безусловно, бывают случаи, когда виртуальные знакомства перерождаются в сильные и устойчивые социальные связи, такие как дружба, брак. Однако это бывает относительно редко [39].

В то же время влияние ИКТ на социальный капитал может зависеть от формы социальной активности в интернете [44]. Можно условно выделить две формы: 1) поддержание или усиление существующих социальных связей, например, с друзьями, родственниками, знакомыми (инвестиции в «сильные связи»); 2) создание новых социальных связей (инвестиции в «слабые связи»). Другими словами, ИКТ могут использоваться для усиления «сильных связей» и развития «слабых связей» [48; 49]. В зависимости от того, на какой из видов социальных связей интернет будет воздействовать больше, может меняться соотношение компонентов социального капитала у отдельных индивидов за счет расширения возможности получить эмоциональную поддержку от близких людей («сильные связи») или усиления доступа к новым возможностям благодаря развитию «слабых связей» [31; 32].

Преумножение социального капитала за счет использования ИКТ особенно актуально в первую очередь для «слабых социальных связей» [34]. Исследование о влиянии ИКТ на социальные связи молодежи [3] свидетельствует о том, что активное использование ИКТ среди молодежи ведет к трансформации силы «слабых» и «сильных социальных связей». Направление этой трансформации связано с развитием и укреплением «слабых связей», что можно отнести к положительным эффектам, так как именно «слабые связи» являются основой наращивания социаль-

ного капитала. В свою очередь «сильные связи» в условиях активного использования ИКТ, наоборот, ослабевают. За счет использования ИКТ происходит рост интенсивности социальных связей, обусловленный увеличением частоты взаимодействий между индивидами. Также под влиянием ИКТ происходят ролевые подвижки, которые обусловлены тем, что для среды ИКТ характерна значительно более низкая степень формализованности коммуникаций, чем в реальном мире [3].

В то же время другие исследования [40] свидетельствуют об *отрицательном влиянии* ИКТ на социальный капитал. Они показывают, что распространение ИКТ может подрывать социальный капитал и способствовать «деиндивидуализации» (de-individuation) общения. При этом «деиндивидуализация» описывается как чувство отчужденности, оторванности от общества. В данном случае важным дифференцирующим фактором выступает цель использования ИКТ. Например, если ИКТ используется для поиска информации или общения, то это способствует укреплению и преумножению социального капитала. В то время как если ИКТ используется для развлечения, например, для игр, то это может способствовать отстранению человека от реального мира и разрушению его социального капитала [39; 52].

В связи с этим одно из основных опасений, связанных с распространением интернета, состоит в том, что развитие ИКТ приведет к тому, что обособленные индивиды будут взаимодействовать друг с другом на уровне крупных объединений и государства. В то время как сообщества среднего уровня (например, соседское сообщество), которые обеспечивают своим членам чувство принадлежности и поддержку, перестанут существовать [58].

Другое негативное влияние ИКТ на социальный капитал связано с тем, что

использование ИКТ сокращает время, которое люди тратят на личные встречи [46]. Это может привести к ослаблению частных межличностных коммуникаций, выражающемуся в сокращении контактов с родственниками, друзьями, коллегами, соседями, а также к сокращению вовлеченности в общение с людьми, которые территориально близко расположены [33]. Кроме того, связи, которые формируются посредством общения через интернет, могут по своей природе значительно отличаться от традиционных (офлайн) социальных связей [51].

Среди других потенциально опасных последствий распространения ИКТ выделяют развитие у людей зависимости от использования ИКТ, например, интернет-зависимости, которая грозит социальной изоляцией и разрывом социальных связей вне информационного пространства [3]. Также на фоне все большего внедрения ИКТ появляется риск отчуждения индивидов друг от друга, обусловленный нарушением коммуникации. Это связано с изменениями в языке коммуникаций, который является регулятором социальных связей. В среде общения посредством ИКТ широко используется специфическая лексика, сокращения, а также различные символы (смайлы, эмодзи и др.). Это создает риск деградации навыка вербальной коммуникации, что грозит отсутствием взаимопонимания среди индивидов [3].

В связи с распространением ИКТ появляется такое понятие, как «фаббинг» (phubbing), подразумевающее под собой «проявление пренебрежения к другому индивиду посредством отвлечения на гаджет во время реального общения» [6, с. 61]. Активное использование гаджетов в повседневной жизни негативно отражается на интимности и тесноте личных взаимоотношений. В то время как близкие отношения играют ключевую роль в удовлетворении

таких базовых потребностей, как потребности в принятии, любви, близости и заботе. Исследования показывают, что использование ИКТ не в состоянии полностью удовлетворить эти потребности [6].

Ряд исследователей приходят к *неоднозначным* выводам относительно связи между ИКТ и социальным капиталом. Было показано, что ИКТ могут быть по-разному связаны с разными формами социального капитала. Так, ИКТ может способствовать усилению соединяющего социального капитала и сокращению связывающего [57; 58]. Б. Велман с коллегами [57; 58] выделяют три формы социального капитала: сетевой капитал (неформальные отношения с друзьями, соседями и коллегами), партисипативный капитал (участие в политических и общественных организациях) и включенность в сообщества (доверие и участие в организациях). На основе данных по США авторы показали, что использование интернета дополняет сетевой капитал, усиливает партисипативный капитал и в то же время снижает социальный капитал, связанный с включенностью в сообщества.

В некоторых исследованиях утверждается, что ИКТ не оказывает существенного влияния ни на усиление, ни на ослабление социального капитала, а просто заменяет традиционную деятельность, связанную с формированием и развитием социального капитала [36]. С этой точки зрения ИКТ (например, интернет) выполняет роль зеркала, которое отражает повседневную жизнь человека. То, что люди делают в интернете, в значительной степени представляет собой то, чем они занимаются в реальной жизни [55].

3. Социальный капитал как независимая переменная. В исследованиях, где социальный капитал выступает в качестве независимой переменной, изучается влияние социального капитала на развитие

и использование ИКТ. Социальный капитал может рассматриваться как ресурс, способный повлиять на участие индивида в использовании ИКТ. Обнаружено, что в обществах с высоким социальным капиталом создается благоприятная среда для развития и укрепления социальных сетей на основе использования ИКТ [20]. Также высокий социальный капитал способствует более позитивному отношению к технологическим изменениям в целом [20]. Социальный капитал является хоть и не достаточным, но необходимым условием для эффективного сотрудничества по вопросам технологических инноваций [29]. Социальный капитал оказывает положительное влияние на развитие технологических инноваций [53].

Кроме этого, было отмечено, что в случае «сильных» социальных связей индивиды могут оказывать влияние друг на друга, чтобы адаптировать и расширить использование ИКТ для поддержки социальных связей. А в случае «слабых» социальных связей использование ИКТ среди членов социальной сети в большей степени определяется общими сложившимися в данном сообществе установками относительно использования ИКТ [35]. То, как люди взаимодействуют друг с другом с помощью ИКТ, во многом определяется именно характером социальных связей между ними [43].

Социальный капитал выступает важным фактором, влияющим на получение доступа к ИКТ. Это связано с тем, что получение доступа к ИКТ подразумевает реализацию определенных действий. В частности, необходимо принять решение о том, стоит ли покупать компьютер, какой именно компьютер выбрать, как его настроить, какое программное обеспечение предпочесть и так далее. Зачастую в решении этих вопросов люди используют свои социальные связи, прибегая к

помощи друзей и знакомых. Например, индивид может обратиться к коллегам за помощью в установке программного обеспечения, перенять опыт использования той или иной программы, посоветоваться о том, стоит ли приобретать гаджеты ребенку и т.д. [15]. Исследования показывают, что наличие опытных «юзеров» среди знакомых является одним из решающих условий для включенности индивида в пользование ИКТ [26].

Социальный капитал может рассматриваться как основа стабильности функционирования виртуальных социальных систем. В этом случае используется понятие «виртуального социального капитала», который играет роль ресурса «прочности и долговечности социально-коммуникативной связи между агентами в системе виртуальной социальной коммуникации, в ситуации коммуникации, опосредованной ИКТ» [8]. При этом отмечается, что фундаментальной основой виртуального социального капитала, так же как и реального социального капитала, выступает доверие. В свою очередь, доверие характеризуется как возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что все его члены будут вести себя честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами, культурными традициями, обычаями и этическими ценностями [14].

Ограничения имеющихся исследований о связи ИКТ и социального капитала

Проведенный анализ исследований о связи ИКТ и социального капитала свидетельствует о том, что в научном дискурсе пока не сформировано единое представление о характере связи между ИКТ и социальным капиталом. Эмпирические

исследования данной связи получают отличающиеся, а зачастую и противоречивые результаты. Несмотря на то, что, как было показано ранее, существует немало исследований, посвященных взаимосвязи ИКТ и социального капитала, некоторые области остаются слабо разработанными. Среди основных «пробелов» в сфере исследования связи ИКТ и социального капитала можно выделить [59]: 1) несбалансированность уровней анализа при изучении связи ИКТ и социального капитала; 2) недостаток теоретических объяснений механизма связи ИКТ и социального капитала; 3) недостаток исследований, обобщающих имеющиеся на сегодняшний день знания о связи ИКТ и социального капитала. Указанные пробелы не являются изолированными, а, напротив, неразрывно связаны друг с другом. Рассмотрим каждую из выделенных проблем отдельно.

1. Несбалансированность уровней анализа при изучении связи ИКТ и социального капитала. Большая часть исследований, посвященных рассмотрению зависимости между ИКТ и социальным капиталом, анализирует социальный капитал на коллективном уровне, в то время как индивидуальный уровень изучен меньше. Частично это может быть связано со спецификой самой концепции социального капитала, в рамках которой большой акцент делается именно на коллективных аспектах социального капитала [59]. В то же время в некоторых исследованиях [41] отмечается, что смещение уровней анализа при изучении связи ИКТ и социального капитала может быть полезно с исследовательской точки зрения, так как деление уровней анализа на макро и микро является условным. Взаимодействие между социальным капиталом и ИКТ происходит как на индивидуальном, так и на коллективном уровне. Однако эти изменения

не являются синхронными по времени. Сначала ИКТ начинают внедряться и использоваться отдельными индивидами, а через какое-то время получают распространение среди широких масс, что создает коллективный эффект [50].

В связи с этим рассмотрение связи ИКТ и социального капитала отдельно на индивидуальном или коллективном уровне представляется неполным с точки зрения понимания механизма, лежащего в основе связи между индивидуальным и коллективным уровнями [59]. Оценки эффектов внедрения и распространения ИКТ на социальный капитал на уровне индивидов могут служить основой для прогнозов влияния ИКТ на социальный капитал на уровне всего социума. До тех пор, пока не будут прояснены ключевые вопросы о связи между ИКТ и социальным капиталом на индивидуальном уровне, вряд ли появится понимание того, какой эффект ИКТ имеет для социального капитала на уровне общества [59].

2. Недостаток теоретических объяснений механизма связи ИКТ и социального капитала. В имеющихся исследованиях о связи ИКТ и социального капитала чаще всего констатируется связь между ИКТ и социальным капиталом, обсуждается характер и направление этой связи. В то же время практически отсутствует объяснение того, почему потребление ИКТ приводит к изменению в социальном капитале, или почему разному уровню социального капитала соответствует разная степень включенности в ИКТ [59]. Р.Д. Патнэмом было предложено следующее объяснение причинно-следственной связи между временем, проведенным у экранов, и снижением социального капитала: «Просмотр вещей (особенно электронных экранов) отнимает все больше и больше нашего времени, в то время как другим делам (особенно общению с людьми

ми) мы отводим все меньше времени» [47, с. 9]. Однако это объяснение нельзя назвать универсальным и исчерпывающим для понимания связи между ИКТ в целом и социальным капиталом.

3. Недостаток исследований, обобщающих знания о связи ИКТ и социального капитала. В исследованиях, посвященных анализу связи ИКТ и социального капитала, как правило, рассматривается одна конкретная ИКТ — например, телевидение или интернет. В зависимости от того, какая именно ИКТ попадает в фокус анализа, выводы о связи ИКТ и социального капитала могут кардинально отличаться. В предыдущих исследованиях основное внимание уделялось такому виду ИКТ, как телевидение, в более новых исследованиях больший акцент делается на интернете. Если речь идет о такой ИКТ, как телевидение, то было отмечено, что просмотр телевизора негативно сказывается на социальной активности и способствует снижению социального капитала [46]. В то же время большое количество современных исследований, которые сфокусированы на анализе других ИКТ, в том числе интернета, говорят о положительном влиянии ИКТ на формирование социального капитала за счет появления возможностей для онлайн-коммуникаций [33; 57].

Таким образом, выводы о связи ИКТ с социальным капиталом в значительной степени определяются типом анализируемой ИКТ, а значит результаты, основанные на исследованиях одной конкретной технологии, не могут быть распространены на другие технологии без определенных оговорок. Это затрудняет возможность обобщения получаемых эмпирических результатов и создания универсальной объясняющей теории [59]. Именно универсальность является важной характеристикой теории, определяющей ее объ-

ясняющую способность. Чем шире круг явлений, которые способна объяснить теория, тем выше ее ценность [19].

Создание универсальной теории особенно актуально именно в случае с ИКТ еще и потому, что новые ИКТ появляются и развиваются быстрее, чем когда-либо. При этом развитии новых ИКТ происходит в условиях технологической конвергенции, которая проявляется в том, что информационные и коммуникационные технологии смешиваются между собой и создаются более сложные комплексные средства распространения информации [18]. Примером технологической конвергенции является современный смартфон, который объединяет в себе функции телефона, фотоаппарата, персонального компьютера, электронной книги и других устройств.

Заключение

В данной работе были проанализированы существующие исследования о связи ИКТ и социального капитала. Для классификации исследований о данной связи мы использовали два критерия: уровень анализа социального капитала (коллективный и индивидуальный уровни) и условное направление связи между социальным капиталом и ИКТ (социальный капитал как зависимая и как независимая переменная).

Проведенное исследование позволило обозначить три основных «пробела» в области исследования связи ИКТ и социального капитала: 1) несбалансированность уровней анализа при изучении связи ИКТ и социального капитала; 2) недостаток теоретических объяснений механизма связи ИКТ и социального капитала; 3) недостаток исследований, обобщающих имеющиеся на сегодняш-

ний день знания о связи ИКТ и социального капитала. Дальнейшие исследования в области связи ИКТ и социального капитала было бы целесообразно фокусировать на преодолении обозначенных пробелов. Также к числу важных задач для дальнейших исследований относится разработка путей решения проблем, выявленных в области исследований о связи ИКТ и социального капитала.

Подводя итог, важно отметить, что исследования о связи между ИКТ и социальным капиталом имеют ключевое значение на современном этапе развития общества. Влияние внедрения ИКТ на современную жизнь отдельного человека и общества

в целом является глобальным и требует участия государства как агента, устанавливающего «правила игры» в данной сфере. Результаты исследований о связи между ИКТ и социальным капиталом могут быть полезны при разработке и совершенствовании информационного права на государственном уровне. Основная задача регулирующих органов в данном контексте сводится к созданию условий для минимизации негативных последствий диджитализации для жизни общества в целом и для жизни отдельных индивидов в частности, в том числе с точки зрения создания благоприятной среды для формирования и развития социального капитала.

Литература

1. *Бориснёв С.В.* Социология коммуникации: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 270 с.
2. *Жеребин В.М., Махрова О.Н.* Информатизация общества и развитие новых форм социальных отношений // Народонаселение. 2015. № 1(67). С. 27–35.
3. *Козырева Л.Д., Зверькова С.А.* Трансформация социальных связей молодежи в информационном обществе // Социодинамика. 2017. № 4. С. 94–104.
4. *Колесников В.Н.* Сетевые структуры политической активности в современном российском обществе [Электронный ресурс] // Управленческое консультирование. 2013. № 1(49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevye-struktury-politicheskoy-aktivnosti-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve> (дата обращения: 09.07.2020).
5. *Крайнюков С.В.* Влияние современных информационных технологий на картину мира человека // Социальная психология и общество. 2019. Т. 10. № 4. С. 23–41. DOI:10.17759/sps.2019100403
6. *Крюкова Т.Л., Екимчик О.А.* Фаббинг как угроза благополучию близких отношений // Консультативная психология и психотерапия. 2019. Т. 27. № 3. С. 61–76. DOI:10.17759/spp.2019270305
7. *Левашов В.К., Сарьян В.К., Назаренко А.П., Новоженина О.П., Тощенко И.Ж., Шуштанова И.С., Саломатина Е.В.* Развитие информационно-коммуникационных технологий и перспективы гражданского общества // Социологические исследования. 2016. № 9. С. 13–20.
8. *Леушкин Р.В.* Виртуальный социальный капитал как условие становления информационного общества [Электронный ресурс] // Философия и культура. 2017. № 3. С. 70–80. URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18206 (дата обращения: 04.05.2020).
9. *Маклюэн М.* Понимание медиа: Внешние расширения человека. М.: Канон-Пресс-Ц, 2003. 464 с.
10. *Марарица Л.В., Антонова Н.А., Ерицян К.Ю.* Общение в интернете: потенциальная угроза или ресурс для личности [Электронный ресурс] // Петербургский психологический журнал. 2013. № 5. С. 1–15. URL: <http://ppj.spbu.ru/index.php/psy/article/view/47/23> (дата обращения: 14.08.2021).
11. *Почебут Л.Г., Чикер В.А., Волкова Н.В.* Социально-психологическая модель когнитивного социального капитала организации: факторы формирования и объективация // Организационная психология. 2018. Т. 8. № 3. С. 29–59.

12. Сулейманов М.Д. Технические и программные средства информационно-коммуникационных технологий. 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://rosnou.ru/uploads/file/3/a/c/Засе4268fссе1ad62ea67166fb0000с2.pdf> (дата обращения: 04.08.2021).
13. Татарко А.Н. Ценности, социальный капитал и активность использования интернета: сопоставление России и европейских стран // Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Устойчивое развитие территорий: теория и практика» (г. Сибай, 14–16 ноября 2019 г.). Сибай: Издательский дом «Республика Башкортостан», 2019. С. 248–249.
14. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Издательство АСТ, 2004. 730 с.
15. Agre P.E. Building community networks / In P.E. Agre, D. Schuler (eds.) // Reinventing technology, rediscovering community: critical explorations of computing as a social practice. Greenwich: Ablex Publishing, 1997. 272 p.
16. Ahmed Z., Alzahrani A. Social capital and ICT intervention: a search for contextual relation // In Proceedings of the 25th European Conference on Information Systems (ECIS), Guimarães, Portugal, June 5-10, 2017. P. 2000–2016. URL: http://aisel.aisnet.org/ecis2017_rp/128 (дата обращения: 10.05.2020).
17. Aleksic-Maslac K., Magzan M. ICT as a tool for building social capital in higher education // Campus-Wide Information Systems. 2012. Vol. 29. № 4. P. 272–280.
18. Allen Consulting Group. Australian Mobile Telecommunications Industry Research commissioned by the Australian Mobile Telecommunication Association (AMTA) [Электронный ресурс]. 2004. URL: <https://docplayer.net/12683172-Australian-mobile-telecommunications-industry.html> (дата обращения: 12.03.2020).
19. Babbie E. Survey Research Methods 2nd Ed. Belmont, Calif: Wadsworth, 1990. 395 p.
20. Borgida E., Sullivan J.L., Oxendine A., Jackson M.S., Riedel E., Gangl A. Civic culture meets the digital divide: The role of community electronic networks // Journal of Social Issues. 2002. Vol. 58. № 1. P. 125–141.
21. Bourdieu P. The forms of capital // Handbook of theory and research for the sociology of education / In J.G. Richardson (ed.). N.Y.: Greenwood, 1985. P. 241–258.
22. Castells M. Toward a sociology of the network society // Contemporary sociology. 2000. Vol. 29. № 5. P. 693–699.
23. Clark L.S. Challenges of social good in the world of Grand Theft Auto and Barbie: A case study of a community computer center for youth // New Media & Society. 2003. Vol. 5. № 1. P. 95–116.
24. Collier P. Social capital and poverty. World Bank, Washington [Электронный ресурс]. 1998. URL: <https://docplayer.net/20818557-Social-capital-and-poverty.html> (дата обращения: 03.04.2020).
25. Department of Communication Information Technology and the Arts. The Role of ICT in Building Communities and Social Capital [Электронный ресурс]. 2005. URL: http://social-capital.net/docs/The_Role_of_ICT_in_Building_Communities_and_Social_Capital.pdf (дата обращения: 30.03.2020).
26. Dowling M. Mapping a future for digital connections: a study of the digital divide in San Diego County [Электронный ресурс]. 2001. URL: https://ia800208.us.archive.org/26/items/ERIC_ED463391/ERIC_ED463391.pdf (дата обращения: 25.03.2020).
27. Ellison N.B., Steinfield C., Lampe C. The benefits of Facebook “friends”: Social capital and college students’ use of online social network sites // Journal of computer-mediated communication. 2007. Vol. 12. № 4. P. 1143–1168.
28. Field J. Social capital. London: Routledge, 2003. 176 p.
29. Fountain J.E. Social Capital: A Key Enabler of Innovation in Science and Technology / In L.M. Branscomb, J. Keller (eds.) // Investing in Innovation: Toward A Consensus Strategy for Federal Technology Policy. Cambridge: MIT Press, 1997.

30. *Franzen A.* Social capital and the Internet: Evidence from Swiss panel data // *Kyklos*. 2003. Vol. 56. № 3. P. 341–360.
31. *Friedkin N.E.* Information flow through strong and weak ties in intraorganizational social networks // *Social networks*. 1982. Vol. 3. № 4. P. 273–285.
32. *Granovetter M.* The Strength of Weak Ties: A Network Theory Revisited // *Sociological Theory*. 1983. Vol. 1. P. 201–233.
33. *Hampton K., Wellman B.* Neighboring in Netville: How the Internet supports community and social capital in a wired suburb // *City & Community*. 2003. Vol. 2. № 4. P. 277–311.
34. *Hampton K.H.* Living the wired life in the wired suburb: Netville, globalization and civil society. Dissertation, University of Toronto [Электронный ресурс]. 2001. URL: https://www.researchgate.net/profile/Keith_Hampton2/publication/35725433_Living_the_wired_life_in_the_wired_suburb_microform_netville_globalization_and_civil_society/links/565459ca08ae1ef929769558.pdf (дата обращения: 13.02.2020).
35. *Haythornthwaite C.* Strong, weak, and latent ties and the impact of new media // *The information society*. 2002. Vol. 18. № 5. P. 385–401.
36. *Kavanaugh A.L., Patterson S.J.* The impact of community computer networks on social capital and community involvement // *American Behavioral Scientist*. 2001. Vol. 45. № 3. P. 496–509.
37. *Lam L.T., Peng Z.W., Mai J.C., Jing J.* Factors associated with Internet addiction among adolescents // *Cyberpsychology & behavior*. 2009. Vol. 12. № 5. P. 551–555.
38. *Lin N.* Social capital: a theory of social structure and action. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 278 p.
39. *Ling R., Yttri B., Anderson B., De Duchia D.* Mobile communication and social capital in Europe / In K. Nyri (ed.) // *Mobile democracy: Essays on society, self, and politics*. Vienna, Austria: Passagen Verlag, 2003. P. 405–419.
40. *Loch K.D., Conger S.* Evaluating ethical decision making and computer use // *Communications of the ACM*. 1996. Vol. 39. № 7. P. 74–83.
41. *Markus M.L., Robey D.* Information technology and organizational change: causal structure in theory and research // *Management science*. 1988. Vol. 34. № 5. P. 583–598.
42. *Norris P.* Does television erode social capital? A reply to Putnam // *PS: Political Science and Politics*. 1996. Vol. 29. № 3. P. 474–480.
43. *Papakyriazis N.V., Boudourides M.A.* Electronic Weak Ties in Network Organisations [Электронный ресурс]. 2001. URL: https://pdfs.semanticscholar.org/7b03/2f006ff5dae3c66a1aa36614137479b49b4a.pdf?_ga=2.1515449.901014859.1596193221-1525981189.1586979185 (дата обращения: 28.03.2020).
44. *Pénard T., Poussing N.* Internet use and social capital: The strength of virtual ties // *Journal of Economic Issues*. 2010. Vol. 44. № 3. P. 569–595.
45. *Pigg K.E., Crank L.D.* Building community social capital: The potential and promise of information and communications technologies // *The Journal of Community Informatics*. 2004. Vol. 1. № 1. P. 58–73.
46. *Putnam R.D.* Bowling Alone: America's Declining Social Capital // *Journal of Democracy*. 1995. Vol. 6. № 1. P. 65–78.
47. *Putnam R.D.* Bowling Slone: The Collapse and Revival of American Community. New York: Simon and Schuster, 2000. 541 p.
48. *Resnick P.* Beyond Bowling Together: Sociotechnical Capital / In J. Carroll (ed.) // *HCI in the New Millenium*. Boston MA: Addison-Wesley, 2001. P. 247–272.
49. *Riphagen J., Kanfer A.* How Does E-mail Affect Our Lives? // *Champaign-Urbana, IL: National Center for Supercomputing Applications*. 1997. URL: <http://www.ncsa.uiuc.edu/edu/trg/e-mail/index.html> (дата обращения: 03.06.2020).
50. *Rogers E.M.* Diffusion of innovations (5th ed.). New York: Free Press, 2003.
51. *Shim D.C., Eom T.H.* Anticorruption effects of information communication and technology (ICT) and social capital // *International review of administrative sciences*. 2009. Vol. 75. № 1. P. 99–116.

52. *Srivastava L.* Mobile phones and the evolution of social behaviour // Behaviour & information technology. 2005. Vol. 24. № 2. P. 111–129.
53. *Steinfeld C.* Explaining the Underutilization of Business-to-Business E-Commerce in Geographically Defined Business Clusters: The Role of Social Capital / In M. Huysman, V. Wulf (eds.) // Social Capital and Information Technology. Cambridge: MIT Press, 2004. P. 209–229.
54. The Role of ICT in Building communities and Social Capital Department of Communications [Электронный ресурс] // Information Economy Division. 2005. URL: http://social-capital.net/docs/The_Role_of_ICT_in_Building_Communities_and_Social_Capital.pdf (дата обращения: 12.03.2020).
55. *Uslaner E.M.* Social capital and the net // Communications of the ACM. 2000. Vol. 43. № 12. P. 60–64.
56. *Valkenburg P.M., Peter J.* Online communication and adolescent well-being: Testing the stimulation versus displacement hypothesis // Journal of Computer-Mediated Communication. 2007. № 12. P. 1169–1182.
57. *Wellman B.* Computer networks as social networks // Science. 2001. Vol. 293. № 5537. P. 2031–2034.
58. *Wellman B., Leighton B.* Networks, Neighborhoods and Communities // Urban Affairs Quarterly. 1979. Vol. 14. P. 363–390.
59. *Yang S., Lee H., Kurnia S.* Social capital in information and communications technology research: Past, present, and future // Communications of the Association for Information Systems. 2009. Vol. 25. № 23. P. 183–220.

References

1. Borisnev S.V. Sotsiologiya kommunikatsii: ucheb. posobie [Sociology of communication]. Moscow: UNITY-DANA, 2003. 270 p. (In Russ.).
2. Zherebin V.M., Makhrova O.N. Informatizatsiya obshchestva i razvitie novykh form sotsial'nykh otnoshenii [Informatization of society and development of new forms of social relations]. *Narodonaselenie = Population*, 2015, no. 1(67), pp. 27–35. (In Russ.).
3. Kozyreva L.D., Zver'kova S.A. Transformatsiya sotsial'nykh svyazei molodezhi v informatsionnom obshchestve [Transformation of social ties of youth in the information society]. *Sotsiodinamika = Sociodynamics*, 2017, no. 4, pp. 94–104. (In Russ.).
4. Kolesnikov V.N. Setevye struktury politicheskoi aktivnosti v sovremennom rossiiskom obshchestve [Network structures of political activity in modern Russian Society]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management consulting*, 2013, no. 1(49). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevye-struktury-politicheskoy-aktivnosti-v-sovremennom-rossiyskom-obshchestve> (Accessed 09.07.2020). (In Russ.).
5. Krajnyukov S.V. Vliyanie sovremennykh informatsionnykh tekhnologij na kartinu mira cheloveka [The influence of modern information technologies on the picture of the human world]. *Social'naya psikhologiya i obshchestvo = Social psychology and society*, 2019. Vol. 10, no. 4, pp. 23–41. DOI:10.17759/sps.2019100403 (In Russ.).
6. Kryukova T.L., Ekimchik O.A. Fabbing kak ugroza blagopoluchiyu blizkikh otnoshenii [Fabbing as a threat to the well-being of close relationships]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Counseling psychology and psychotherapy*, 2019. Vol. 27, no. 3, pp. 61–76. DOI:10.17759/cpp.2019270305 (In Russ.).
7. Levashov V.K., Sar'yan V.K., Nazarenko A.P., Novozhenina O.P., Toshchenko I.Zh., Shushpanova I.S., Salomatina E.V. Razvitie informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologii i perspektivy grazhdanskogo obshchestva [Development of information and communication technologies and prospects of civil society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological research*, 2016, no. 9, pp. 13–20. (In Russ.).
8. Leushkin R.V. Virtual'nyi sotsial'nyi kapital kak uslovie stanovleniya informatsionnogo obshchestva [Elektronnyi resurs] [Virtual social capital as a condition for the formation of an

- information society]. *Filosofiya i kul'tura = Philosophy and culture*, 2017, no. 3, pp. 70–80. Available at: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=18206 (Accessed 04.05.2020). (In Russ.).
9. Maklyuen M. Ponimanie media: Vneshnie rasshireniya cheloveka [Understanding Media: The External Extensions of a Person]. Moscow: Canon-Press-Ts, 2003. 469 p. (In Russ.).
 10. Mararica L.V., Antonova N.A., Ericyan K.YU. Obschenie v internete: potencial'naya ugroza ili resurs dlya lichnosti [Communication on the Internet: a potential threat or resource for the individual]. *Peterburgskii psichologicheskii zhurnal = Petersburg psychological journal*, 2013, no. 5, pp. 1–15. Available at: <http://ppj.spbu.ru/index.php/psy/article/view/47/23> (Accessed 14.08.2021). (In Russ.).
 11. Pochebut L.G., CHiker V.A., Volkova N.V. Social'no-psichologicheskaya model' kognitivnogo social'nogo kapitala organizatsii: faktory formirovaniya i ob'ektivaciya [Socio-psychological model of cognitive social capital of an organization: factors of formation and objectification]. *Organizacionnaya psichologiya = Organizational psychology*, 2018. Vol. 8, no. 3, pp. 29–59. (In Russ.).
 12. Sulejmanov M.D. Tekhnicheskie i programnye sredstva informacionno-kommunikatsionnykh tekhnologij [Technical and software tools of information and communication technologies]. 2020. Available at: <https://rosnou.ru/uploads/file/3/a/c/3ace4268fccc1ad62ea67166fb0000c2.pdf> (Accessed 04.08.2021). (In Russ.).
 13. Tatarko A.N. Cennosti, social'nyj kapital i aktivnost' ispol'zovaniya interneta: sopostavlenie Rossii i evropejskikh stran [Values, social capital and Internet usage activity: comparison of Russia and European countries]. Materialy X Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Ustojchivoe razvitiye territorij: teoriya i praktika» (Sibay, November 14–16, 2019 g.) [Materials of the X All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation “Sustainable development of territories: theory and practice”]. Sibay: Publishing House “Republic of Bashkortostan”, 2019, pp. 248–249. (In Russ.).
 14. Fukuyama F. Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k prosvetaniyu [Trust: social virtues and the path to prosperity]. Moscow: ACT Publishing House, 2004. 730 p. (In Russ.).
 15. Agre P.E. Building community networks. In P.E. Agre, D. Schuler (eds.). *Reinventing technology, rediscovering community: critical explorations of computing as a social practice*. Greenwich: Ablex Publishing, 1997. 272 p.
 16. Ahmed Z., Alzahrani A. Social capital and ICT intervention: a search for contextual relation. In *Proceedings of the 25th European Conference on Information Systems (ECIS)*, Guimarães, Portugal, June 5-10, 2017. P. 2000–2016. Available at: http://aisel.aisnet.org/ecis2017_rp/128 (Accessed 10.05.2020).
 17. Aleksic-Maslac K., Magzan M. ICT as a tool for building social capital in higher education. *Campus-Wide Information Systems*, 2012. Vol. 29, no. 4, pp. 272–280.
 18. Allen Consulting Group. Australian Mobile Telecommunications Industry Research commissioned by the Australian Mobile Telecommunication Association (AMTA). 2004. Available at: <https://docplayer.net/12683172-Australian-mobile-telecommunications-industry.html> (Accessed 12.03.2020).
 19. Babbie E. *Survey Research Methods* 2nd Ed. Belmont, Calif: Wadsworth, 1990. 395 p.
 20. Borgida E., Sullivan J.L., Oxendine A., Jackson M.S., Riedel E., Gangl A. Civic culture meets the digital divide: The role of community electronic networks. *Journal of Social Issues*, 2002. Vol. 58, no. 1, pp. 125–141.
 21. Bourdieu P. The forms of capital. In J.G. Richardson (ed.). *Handbook of theory and research for the sociology of education*. N.Y.: Greenwood, 1985, pp. 241–258.
 22. Castells M. Toward a sociology of the network society. *Contemporary sociology*, 2000. Vol. 29, no. 5, pp. 693–699.
 23. Clark L.S. Challenges of social good in the world of Grand Theft Auto and Barbie: A case study of a community computer center for youth. *New Media & Society*, 2003. Vol. 5, no. 1, pp. 95–116.
 24. Collier P. Social capital and poverty. World Bank, Washington. 1998. Available at: <https://docplayer.net/20818557-Social-capital-and-poverty.html> (Accessed 03.04.2020).

25. Department of Communication Information Technology and the Arts. The Role of ICT in Building Communities and Social Capital. 2005. Available at: http://social-capital.net/docs/The_Role_of_ICT_in_Building_Communities_and_Social_Capital.pdf (Accessed 30.03.2020).
26. Dowling M. Mapping a future for digital connections: a study of the digital divide in San Diego County. 2001. Available at: https://ia800208.us.archive.org/26/items/ERIC_ED463391/ERIC_ED463391.pdf (Accessed 25.03.2020).
27. Ellison N.B., Steinfield C., Lampe C. The benefits of Facebook “friends”: Social capital and college students’ use of online social network sites. *Journal of computer-mediated communication*, 2007. Vol. 12, no. 4, pp. 1143–1168.
28. Field J. Social capital. London: Routledge, 2003. 176 p.
29. Fountain J.E. Social Capital: A Key Enabler of Innovation in Science and Technology. In L.M. Branscomb, J. Keller (eds.). Investing in Innovation: Toward A Consensus Strategy for Federal Technology Policy. Cambridge: MIT Press, 1997.
30. Franzen A. Social capital and the Internet: Evidence from Swiss panel data. *Kyklos*, 2003. Vol. 56, no. 3, pp. 341–360.
31. Friedkin N.E. Information flow through strong and weak ties in intraorganizational social networks. *Social networks*, 1982. Vol. 3, no. 4, pp. 273–285.
32. Granovetter M. The Strength of Weak Ties: A Network Theory Revisited. *Sociological Theory*, 1983. Vol. 1, pp. 201–233.
33. Hampton K., Wellman B. Neighboring in Netville: How the Internet supports community and social capital in a wired suburb. *City & Community*, 2003. Vol. 2, no. 4, pp. 277–311.
34. Hampton K.H. Living the wired life in the wired suburb: Netville, glocalization and civil society. Dissertation, University of Toronto. [Elektronnyi resurs]. 2001. Available at: https://www.researchgate.net/profile/Keith_Hampton2/publication/35725433_Living_the_wired_life_in_the_wired_suburb_microform_netville_glocalization_and_civil_society/links/565459ca08ae1ef929769558.pdf (Accessed 13.02.2020).
35. Haythornthwaite C. Strong, weak, and latent ties and the impact of new media. *The information society*, 2002. Vol. 18, no. 5, pp. 385–401.
36. Kavanaugh A.L., Patterson S.J. The impact of community computer networks on social capital and community involvement. *American Behavioral Scientist*, 2001. Vol. 45, no. 3, pp. 496–509.
37. Lam L.T., Peng Z.W., Mai J.C., Jing J. Factors associated with Internet addiction among adolescents. *Cyberpsychology & behavior*, 2009. Vol. 12, no. 5, pp. 551–555.
38. Lin N. Social capital: a theory of social structure and action. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 278 p.
39. Ling R., Yttri B., Anderson B., De Duchia D. Mobile communication and social capital in Europe. In K. Nyri (ed.). Mobile democracy: Essays on society, self, and politics. Vienna, Austria: Passagen Verlag, 2003, pp. 405–419.
40. Loch K.D., Conger S. Evaluating ethical decision making and computer use. *Communications of the ACM*, 1996. Vol. 39, no. 7, pp. 74–83.
41. Markus M.L., Robey D. Information technology and organizational change: causal structure in theory and research. *Management science*, 1988. Vol. 34, no. 5, pp. 583–598.
42. Norris P. Does television erode social capital? A reply to Putnam. *PS: Political Science and Politics*, 1996. Vol. 29, no. 3, pp. 474–480.
43. Papakyriazis N.V., Boudourides M.A. Electronic Weak Ties in Network Organisations. 2001. Available at: https://pdfs.semanticscholar.org/7b03/2f006ff5dae3c66a1aa36614137479b49b4a.pdf?_ga=2.1515449.901014859.1596193221-1525981189.1586979185 (Accessed 28.03.2020).
44. Pénard T., Poussing N. Internet use and social capital: The strength of virtual ties. *Journal of Economic Issues*, 2010. Vol. 44, no. 3, pp. 569–595.

45. Pigg K.E., Crank L.D. Building community social capital: The potential and promise of information and communications technologies. *The Journal of Community Informatics*, 2004. Vol. 1, no. 1, pp. 58–73.
46. Putnam R.D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 1995. Vol. 6, no. 1, pp. 65–78.
47. Putnam R.D. Bowling Slone: The Collapse and Revival of American Community. New York: Simon and Schuster, 2000. 541 p.
48. Resnick P. Beyond Bowling Together: Sociotechnical Capital. In J. Carroll (ed.). HCI in the New Millenium. Boston MA: Addison-Wesley, 2001. P. 247–272.
49. Riphagen J., Kanfer A. How Does E-mail Affect Our Lives? *Champaign-Urbana, IL: National Center for Supercomputing Applications*, 1997. Available at: <http://www.ncsa.uiuc.edu/edu/trg/e-mail/index.html> (Accessed 03.06.2020).
50. Rogers E.M. Diffusion of innovations (5th ed.). New York: Free Press, 2003.
51. Shim D.C., Eom T.H. Anticorruption effects of information communication and technology (ICT) and social capital. *International review of administrative sciences*, 2009. Vol. 75, no. 1, pp. 99–116.
52. Srivastava L. Mobile phones and the evolution of social behaviour. *Behaviour & information technology*, 2005. Vol. 24, no. 2, pp. 111–129.
53. Steinfeld C. Explaining the Underutilization of Business-to-Business E-Commerce in Geographically Defined Business Clusters: The Role of Social Capital. In M. Huysman, V. Wulf (eds.). *Social Capital and Information Technology*. Cambridge: MIT Press, 2004. P. 209–229.
54. The Role of ICT in Building communities and Social Capital Department of Communications. *Information Economy Division*, 2005. Available at: http://social-capital.net/docs/The_Role_of_ICT_in_Building_Communities_and_Social_Capital.pdf (Accessed 12.03.2020).
55. Uslander E.M. Social capital and the net. *Communications of the ACM*, 2000. Vol. 43, no. 12, pp. 60–64.
56. Valkenburg P.M., Peter J. Online communication and adolescent well-being: Testing the stimulation versus displacement hypothesis. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 2007, no. 12, pp. 1169–1182.
57. Wellman B. Computer networks as social networks. *Science*, 2001. Vol. 293, no. 5537, pp. 2031–2034.
58. Wellman B., Leighton B. Networks, Neighborhoods and Communities. *Urban Affairs Quarterly*, 1979. Vol. 14, pp. 363–390.
59. Yang S., Lee H., Kurnia S. Social capital in information and communications technology research: Past, present, and future. *Communications of the Association for Information Systems*, 2009. Vol. 25, no. 23, pp. 183–220.

Информация об авторах

Миронова Анна Алексеевна, кандидат социологических наук, научный сотрудник, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7182-4643>, e-mail: nusa13@rambler.ru

Information about the authors

Anna A. Mironova, PhD in Sociology, Research Fellow, National Research University «Higher School of Economics», Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7182-4643>, e-mail: nusa13@rambler.ru

Получена 07.05.2021

Принята в печать 28.01.2022

Received 07.05.2021

Accepted 28.01.2022