

Самоотношение и отношения со значимыми взрослыми как факторы удовлетворенности жизнью у подростков

Л.А. ГОЛОВЕЙ*,
СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия, lgolovey@yandex.ru

М.В. ДАНИЛОВА**,
СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия, dan_m@mail.ru

Ю.Ю. ДАНИЛОВА***,
СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия, jdaniilova@mail.ru

Статья посвящена исследованию факторов, влияющих на удовлетворенность жизнью у подростков, воспитывающихся в семьях и в детских домах. Изучаются самоотношение, доверие к себе и отношения со значимыми взрослыми. Выборка: 96 подростков 14–16 лет, (46 живут в детских домах). Методы: Методика самоотношения (МИС) С.Р. Пантилеева, Опросник доверия Т.П. Скрипкиной, Опросник детско-родительских отношений (О.А. Карабанова, П.В. Трояновская), Шкала удовлетворенности жизнью (Е. Динер). Исследование показало, что у воспитанников детских домов доверие к себе в важнейших сферах жизнедеятельности выражено существенно ниже, чем у их сверстников, воспитывающихся в семье. В представлениях подростков об их отношениях со значимыми взрослыми также получены достоверные различия, свидетельствующие о меньшей эмоциональной и коммуникативной близости подростков-сирот с воспитателем при более высокой авторитарности взрослого и игнорировании материальных потребностей воспитанников. Исследование показало, что уровень удовлетворенности жизнью у воспитанников детского дома суще-

Для цитаты:

Головей Л.А., Данилова М.В., Данилова Ю.Ю. Самоотношение и отношения со значимыми взрослыми как факторы удовлетворенности жизнью у подростков) // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 1. С. 108–125. doi:10.17759/sps.2017080107

* Головей Лариса Арсеньевна — доктор психологических наук, заведующая кафедрой психологии развития и дифференциальной психологии факультета психологии, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, lgolovey@yandex.ru

** Данилова Марина Викторовна — кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры психологии развития и дифференциальной психологии факультета психологии, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, dan_m@mail.ru

*** Данилова Юлия Юрьевна — аспирант факультета психологии, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, jdaniilova@mail.ru

ственно ниже среднего значения и достоверно ниже соответствующего показателя у подростков из семей. В роли предикторов удовлетворенности жизнью у воспитанников детского дома выступают позитивное самоотношение, доверие к себе в интеллектуальной деятельности, адекватность образа воспитанника в глазах воспитателя. У подростков из семей в поддержании субъективного благополучия задействовано большее число факторов.

Ключевые слова: *субъективное благополучие, удовлетворенность жизнью, личность, самоотношение, межличностные отношения, среда развития, подростки из семей, подростки из детского дома.*

Благополучие человека как одна из основополагающих ценностей современного общества является междисциплинарной категорией и находится в фокусе внимания целого ряда наук. Специфика психологического подхода к исследованию благополучия и, в частности, удовлетворенности жизнью заключается, прежде всего, в том, что акцент делается именно на субъективный характер рассматриваемого феномена [35]. М. Селигман [40] и М. Аргайл [2] определяют удовлетворенность жизнью как субъективное представление о том, что события и ситуации жизни складываются благополучно, как оценку дистанции между актуальной ситуацией и представлением о ситуации идеальной. В рамках данного подхода выработано представление о трехкомпонентной структуре субъективного благополучия, включающей присутствие положительного аффекта, отсутствие отрицательного аффекта и удовлетворенность жизнью. Первые два компонента — это динамические эмоциональные составляющие субъективного благополучия, в то время как удовлетворенность жизнью является обобщенной и статичной когнитивной его оценкой [33; 38].

В ряде исследований удовлетворенность жизнью понимается как субъективная оценка жизненной ситуации человека, включающая весь спектр внутренних переживаний, связанных с бла-

гополучием [6; 10; 29]. В данной работе удовлетворенность жизнью мы рассматриваем как один из компонентов субъективного благополучия личности.

Эмпирические исследования субъективного благополучия показали его высокую обусловленность внутренними и внешними факторами. Так, Е. Diener [34] установил, что личностные черты объясняют от 40 до 50% изменчивости в субъективном благополучии и в связи с этим предположил, что счастье можно до некоторой степени считать личностной чертой. Ряд исследователей рассматривают черты личности, такие как самопринятие, направленность на саморазвитие, в качестве составляющих психологического благополучия [39]. В качестве внутренних, личностных факторов рассматривают также позитивную оценку здоровья, личностную автономию, самоотношение, оптимизм, личностный рост. К отрицательно коррелирующим факторам относят слабость соматического здоровья, негативный фон настроения, низкую самооценку, высокую тревожность [2; 15; 16; 32; 37]. Что касается подросткового возраста, то личностными характеристиками, связанными с субъективным благополучием и счастьем (Subjective Well-Being or happiness), исследователи называют ориентацию на саморазвитие (Self-directedness), которая способствует

благополучию, и направленность на избегание неудач (Harm Avoidance), препятствующую ощущению благополучия [36].

Внешними факторами, позитивно влияющими на удовлетворенность жизнью, для разных возрастных групп являются удовлетворяющий субъекта социальный статус, его включенность в значимые социальные взаимодействия, профессиональную деятельность, досуговую и творческую активность, брачные отношения, материальное положение. К факторам негативного влияния относят бедность, а также социальную изоляцию и отсутствие значимых социальных контактов [1; 2; 4; 6; 11]. Зарубежные и отечественные исследования субъективного благополучия и удовлетворенности жизнью как его составляющей выявили их особенности в зависимости от страны проживания, этнической идентичности, социальных условий жизни [3; 30; 34].

Установлено, что удовлетворенность жизнью, в свою очередь, оказывает непосредственное влияние на настроение человека, его психическое состояние, психологическую устойчивость [10].

Вместе с тем исследований этого феномена у подростков крайне мало, и их результаты носят противоречивый характер. Так, по результатам Международного отчета, посвященного психологическому здоровью подростков, эта возрастная группа в целом удовлетворена своей жизнью. Подростки демонстрируют позитивную самооценку и уверенность в себе. [27]. В то же время масштабное исследование, проведенное в 1992–2008 гг. на различных экспериментальных площадках России, Украины, Киргизии, показало, что у 30% обследованных подростков отмечается существенное превышение допустимого для данной возрастной категории уровня эмоционального неблагополучия и депрессивности [20].

Исследования, проведенные на подростках, указывают на важную роль семьи, ее материального достатка, общения с родителями и позитивного отношения к школе в формировании их психического и соматического здоровья [27]. В сиротских учреждениях основные воспитательные функции возложены на педагога. Исследователи показывают важную роль авторитета педагога и высокую значимость отношений с ним для разновозрастных групп воспитанников [7; 8]. Педагог в этих условиях выступает в качестве значимого социального взрослого, который оказывает существенное влияние на развитие личности подростка и его психологическое благополучие [7]. Вместе с тем, широко описаны последствия семейной депривации [21; 22; 23; 24]. У воспитанников сиротских учреждений исследователи отмечают проявления замкнутости, недоверия к окружающим, робости, озабоченности. Характерные для подросткового возраста изменения в самосознании, связанные с формированием собственной системы самооценивания и самоотношения, проявляются в сниженной самооценке и завышенных притязаниях, что отражает личностную незрелость и неадекватное представление о себе [4; 5; 13; 17]. Таким образом, многочисленные исследования свидетельствуют о том, что воспитание в условиях семейной депривации влечет за собой нарушения в системе самоотношения и отношений со значимыми взрослыми. В то же время эти показатели могут выступать в качестве важнейших факторов, влияющих на удовлетворенность жизнью подростков.

Все вышесказанное делает актуальным исследование удовлетворенности жизнью у подростков, воспитывающихся в разных условиях, в том числе в условиях сиротских учреждений, и выявление

влияния самооотношения и восприятия отношений со значимыми взрослыми на удовлетворенность жизнью.

Задачи, гипотезы, методы исследования

Задачами исследования стали: изучение самооотношения и доверия к себе в разных сферах жизнедеятельности у подростков, воспитывающихся в семьях и в сиротском учреждении; изучение отношений со значимыми взрослыми в зависимости от условий воспитания; исследование удовлетворенности жизнью подростков, проживающих в семьях и сиротских учреждениях; выявление факторов, влияющих на удовлетворенность жизнью подростков в зависимости от условий социализации.

В качестве *гипотез* были выдвинуты предположения о наличии различий в показателях удовлетворенности жизнью в зависимости от условий социализации подростков. Мы предположили, что значимыми факторами, взаимосвязанными с удовлетворенностью жизнью, могут быть самооотношение, доверие к себе в разных сферах жизнедеятельности и качество отношений со значимыми взрослыми. При этом роль ведущих факторов может видоизменяться в зависимости от условий социализации.

Методы исследования: Методика исследования самооотношения (МИС) С.Р. Панталева [19]; Рефлексивный опросник доверия Т.П. Скрипкиной (модификация для школьников) [12]; Опросник детско-родительских отношений для подростков (О.А. Карабанова, П.В. Трояновская) [14]. Для диагностики удовлетворенности жизнью использовалась Шкала субъективного психологиче-

ского благополучия (Е. Динер) [18; 33]. Математико-статистическая обработка данных включала сравнительный анализ по t-критерию Стьюдента, корреляционный анализ (по Спирмену), дисперсионный и регрессионный анализ.

Выборка. В исследовании участвовали подростки в возрасте от 14 до 16 лет, всего 96 человек. В том числе 46 подростков, воспитывающихся в сиротских учреждениях (26 девушек, 20 юношей, средний возраст 15 лет) и 50 подростков, воспитывающихся в полных семьях (25 девушек, 25 юношей, средний возраст 15,5 лет).

Результаты исследования

Анализ параметров самооотношения подростков обнаружил, что все показатели самооотношения находятся в обеих исследуемых группах в пределах средних значений (разброс показателей по различным шкалам составил от 4,70 до 6,72 балла). При этом в группе подростков из семей диапазон значений составляет от 5,30 до 6,72 баллов, в группе подростков из детского дома он составил от 4,7 до 6,60 баллов. Процедура однофакторного дисперсионного анализа достоверных различий между группами не выявила. Обращает на себя внимание более низкая вариативность почти по всем параметрам самооотношения подростков из детского дома, что, по-видимому, подчеркивает относительно устойчивый характер этих показателей и специфическую роль общей среды воспитания.

Анализ параметров доверия к себе как одной из сфер самооотношения личности выявил, что подростки, воспитывающиеся родителями, демонстрируют высокий уровень доверия к себе в умении строить взаимоотношения в семье, с родителями,

с друзьями, а также в умении провести свой досуг. Подростки, воспитывающиеся в детском доме, отмечают доверие к себе в способности строить взаимоотношения с друзьями, маленькими детьми и в семье. При этом у подростков из детского дома уровень доверия во всех сферах жизнедеятельности ниже, чем у подростков из семей (только три показателя из одиннадцати попадают в зону высоких значений). В то время как у подростков из семей десять показателей доверия находятся в зоне высоких значений и лишь один — в зоне средних значений (табл. 1). Достоверные различия между группами обнаружены по показателям доверия к себе в интеллектуальной деятельности ($p \leq 0.01$), в учебе ($p < 0.01$), доверии в семье и в отношениях с родителями ($p < 0.05$). Это свидетельствует о существенно более низкой уверенности в себе в указанных сферах деятельности у подростков, воспитывающихся в детском доме (табл. 1).

Анализ параметров восприятия детско-родительских отношений в группе подростков, воспитывающихся в семье, и отношений воспитанник—воспитатель в группах подростков из детского дома также выявил достоверные различия по ряду параметров (табл. 2). Отметим, что подростки из семей оценивали отношения к ним родителей, а подростки, воспитывающиеся в детском доме, отношение воспитателей (значимых «социальных взрослых»).

Дисперсионный анализ выявил достоверные различия между группами подростков с разным семейным статусом по всем параметрам эмоционального блока отношений. Подростки, воспитывающиеся в детском доме, в меньшей степени ощущают любовь, принятие ($p < 0.01$), эмоциональную близость, эмпатию ($p < 0.05$). В то же время они сталкиваются с эмоциональным дистанцированием ($p < 0.01$) со стороны лица, выполняющего воспитательную функцию (табл. 2).

Таблица 1
Данные рефлексивного опросника уровня доверия к себе

Параметры доверия к себе (в баллах)	Воспитанники сиротских учреждений		Подростки из семьи		t-критерий Стьюдента	p
	М	σ	М	σ		
В учебной деятельности	4.24	1.13	5.04	0.92	-2.632	0.012
В интеллектуальной деятельности	4.19	1.12	5.07	1.12	-2.720	0.009
В быту	4.71	1.18	4.82	0.98	-0.336	0.739
С друзьями	5.19	1.16	5.32	0.81	-0.439	0.663
С младшими учениками	4.38	1.56	5.32	0.81	-1.763	0.087
С учителями	4.57	1.07	5.11	0.87	-1.866	0.070
В семье	5.05	1.28	5.54	0.57	-1.790	0.050
С маленькими детьми	5.14	1.38	5.00	1.05	0.394	0.696
С родителями	4.67	1.23	5.36	0.95	-2.128	0.040
С противоположным полом	4.71	1.45	5.04	0.99	-0.870	0.390
В досуге	4.71	1.27	5.21	0.83	-1.568	0.126

Примечание: М — среднее значение; σ — стандартное отклонение (здесь и далее).

Таблица 2

**Параметры отношений «подросток–взрослый» по оценке воспитанников
детского дома и подростков из семей (баллы)**

Шкала	Воспитанники учреждений		Подростки из семьи				Р Воспита- тель-мать	Р Воспита- тель-отец
	Отношения с воспитателем		Отношения с матерью		Отношения с отцом			
	М	σ	М	σ	М	σ		
Эмоциональный блок								
Принятие	19.0	7.63	25.71	4.58	25.38	5.50	0.002	0.004
Эмпатия	17.35	7.31	23.54	5.34	21.58	5.28	0.003	0.038
Эмоциональная дистанция	14.75	4.97	19.96	5.15	19.00	5.51	0.001	0.01
Блок общения								
Сотрудничество	17.90	6.68	23.43	5.01	22.38	5.33	0.004	0.028
Принятие решений	17.10	5.05	22.04	4.62	20.67	6.22	0.001	0.042
Конфликтность	8.40	3.22	6.86	2.55	7.04	3.07	0.084	0.052
Автономность	19.40	5.64	25.21	3.57	24.92	4.44	0.000	0.001
Блок контроля								
Требовательность	19.60	3.72	21.21	3.20	20.25	4.99	0.125	0.624
Мониторинг	20.95	5.81	22.93	4.84	19.79	5.75	0.221	0.512
Контроль	22,25	4,01	21,79	4,98	22,25	4,01	0,723	0,06
Авторитарность	19.25	5.81	15.68	4.97	14.58	6.4	0.045	0.021
Особенности оказания поощрений и реализации наказаний								
Оказание поощрений	11.90	2.29	13.14	2.07	13.0	1.82	0.061	0.091
Реализация наказаний	8.05	2.33	6.89	2.69	7.04	3.64	0.119	0.273
Дополнительные шкалы								
Непоследовательность	16.35	4.49	15.54	4.41	15.42	6.54	0.536	0.579
Неуверенность	14.40	4.54	14.57	3.88	14.58	4.99	0.892	0.899
Удовлетворение потребностей ребенка	18.75	6.02	24.71	4.18	24.42	4.97	0.001	0.002
Неадекватность образа ребенка	17.10	5.18	14.82	4.03	14.21	4.53	0.109	0.06

Анализ параметров блока общения и взаимодействия показывает, что для воспитателей детского дома в меньшей степени характерна направленность на сотрудничество с воспитанниками ($p < 0.05$), на демократичную схему принятия решений ($p < 0.05$), чем для родителей. Воспитанники детского дома воспринимают фигуру воспитателя

как более директивную ($p < 0.05$), менее склонную доверять им ответственность за поступки и действия ($p < 0.01$).

По большинству параметров блока контроля достоверных различий не обнаружено. Однако показатели «авторитарности» и «контроля» свидетельствуют, что подростки из детских домов ощущают большую власть и контроль воспи-

тывающего лица ($p < 0.05$). Выявленные различия по шкале «удовлетворение потребностей ребенка» свидетельствуют о том, что подростки-сироты чаще отмечают недостаток внимания, информации и игнорирование материальных потребностей со стороны воспитателей ($p < 0.01$). Стоит отметить отсутствие значимых различий по параметрам поощрений и реализации наказаний, а также по шкалам «непоследовательность» и «неуверенность» в воспитании (табл. 2).

Таким образом, наибольшее число различий получено по блокам, включающим непосредственное двустороннее взаимодействие «взрослый—подросток»: эмоциональный блок и блок общения. Воспитанники детского дома испытывают сложности в удовлетворении своих потребностей как во внимании, так и в получении необходимой информации. Возможно, формальность и авторитарность в отношениях «воспитатель—воспитанник» во многом объясняется тем, что воспитатель, имея дело с большим детским коллективом, ориентирован прежде всего на выполнение своих рабочих обязанностей, требований режима, упуская эмоциональную составляющую процесса воспитания. Эмоциональный фон ситуации воспитания подростков в семьях более благоприятный, подростки получают поддержку и понимание от значимых взрослых, взаимоотношения с ними характеризуются ориентацией на сотрудничество и предоставление автономности, что соответствует потребностям возраста. По блокам, отражающим одностороннее воздействие взрослого на подростка, различия не так существенны, что говорит в целом о непротиворечивом и адекватном социальным требованиям подходе значимых взрослых к процессу воспитания.

Удовлетворенность жизнью у подростков из семей находится в области выше

средних значений ($M = 25,1$; $\sigma = 6,3$). Это является показателем оптимистичного мироощущения, удовлетворенности своей жизнью, проявляется в уверенности в том, что жизнь складывается успешно, в позитивном восприятии настоящих и будущих событий жизни. Уровень удовлетворенности жизнью у воспитанников детского дома существенно ниже среднего значения ($M = 19,0$; $\sigma = 8,0$) и достоверно отличается от соответствующего показателя у подростков из семей ($p < 0.05$). Это свидетельствует о том, что воспитанники не довольны тем, как идут дела в большинстве жизненных сфер, негативно воспринимают события своей жизни, сомневаются в правильности своих действий и поступков. Для них свойственен сниженный фон настроения и ощущение недостатка необходимых ресурсов для достижения жизненного благополучия.

Для выявления факторов, связанных с удовлетворенностью жизнью, был проведен корреляционный и регрессионный анализ. В качестве личностных факторов рассматривались показатели самооценки и доверия к себе в разных сферах жизни. В группе подростков, воспитывающихся в родительской семье, обнаружены прямые связи удовлетворенности жизнью с доверием к себе в отношениях с учителями ($p < 0.01$), противоположным полом ($p < 0.01$), доверием в учебе ($p < 0.01$) и в досуге ($p < 0.01$), с показателем саморегуляции ($p < 0.01$), и обратные связи — с внутренней конфликтностью ($p < 0.05$) и самообвинением ($p < 0.05$). Эти связи свидетельствуют о том, что ориентация на собственные силы и активность в саморазвитии, позитивные эмоции по отношению к себе и своим действиям, ожидание успешности в социальной сфере, низкий уровень внутриличностной конфликтности соответствуют более высоким показателям

телям удовлетворенности жизнью у подростков, воспитывающихся в семье.

В группе подростков из детского дома связи с удовлетворенностью жизнью существенно меньше. Выявлены прямые связи с доверием к себе в умении взаимодействовать с родителями ($p < 0.05$), с доверием к своим интеллектуальным способностям ($p < 0.05$), закрытостью ($p < 0.05$) и обратная связь — с внутренней конфликтностью ($p < 0.05$). То есть сохранение доверия к родителям и связей с ними выступает важным ресурсом субъективного благополучия у этих подростков. Связь закрытости с удовлетворенностью жизнью в контексте исследования можно трактовать как действие защитного механизма, при котором в трудной жизненной ситуации снижение рефлексии и степени осознанности способствует более высокому уровню удовлетворенности жизнью. Обратные связи уровня внутриличностных конфликтов с удовлетворенностью жизнью, полученные в обеих группах, свидетельствуют об их негативном влиянии на субъективное благополучие подростков.

В качестве средовых факторов удовлетворенности жизнью рассматривались показатели восприятия отношений со взрослыми. В группе подростков, воспитывающихся в семье, удовлетворенность жизнью взаимосвязана с восприятием ими отношений с матерью и с отцом. Обнаружены прямые связи с принятием ($p < 0.01$), эмпатией ($p < 0.01$), эмоциональной дистанцией ($p < 0.05$), сотрудничеством ($p < 0.05$), автономностью ($p < 0.01$), удовлетворением потребностей ребенка ($p < 0.05$) и обратные — с показателями конфликтности ($p < 0.05$), авторитарности ($p < 0.01$), неадекватности образа ребенка у матери ($p < 0.01$). Выявились также прямые связи удовлетворенности с восприятием отношений с отцом как эмпатийных

($p < 0.05$), доверяющих принятию решений ($p < 0.05$), поощряющих ($p < 0.01$) и обратные — с реализацией наказаний ($p < 0.01$), непоследовательностью ($p < 0.01$), авторитарностью ($p < 0.01$), требовательностью ($p < 0.01$), контролем ($p < 0.05$) и неадекватностью образа ребенка у отца ($p < 0.01$). То есть предоставление автономности, сохранение эмоциональной дистанции в сочетании с эмоционально наполненными, доверительными отношениями с родителями способствуют восприятию собственной жизни как благополучной, и, напротив, излишний контроль, непоследовательность, применение наказаний, недоверие родителей снижают удовлетворенность жизнью.

В группе воспитанников сиротского учреждения выявлена лишь одна взаимосвязь удовлетворенности жизнью с восприятием отношений с воспитателем, а именно, обратная связь с неадекватностью образа ребенка в глазах воспитателя ($p < 0.05$).

Обобщая эти результаты, можно сказать, что общим внешним условием ощущения удовлетворенности жизнью подростков, как воспитывающихся в семье, так и подростков-сирот, является адекватное восприятие подростка взрослыми, о чем свидетельствуют отрицательные связи удовлетворенности жизнью и неадекватностью образа ребенка в глазах воспитателя и обоих родителей.

Регрессионный анализ позволил выделить наиболее важные предикторы удовлетворенности жизнью в группах подростков с разным семейным статусом. Для подростков, воспитывающихся в семье, личностными предикторами с общим вкладом 37% явились саморукводство ($\beta = 0.41$; $p < 0.001$), доверие к себе в отношениях с учителями ($\beta = 0.22$; $p < 0.05$), доверие к себе в отношениях с друзьями ($\beta = 0.36$; $p < 0.001$) и низкий уровень внутриличностного конфликта

($\beta = -0.27$; $p < 0.05$). Позитивный вклад (25%) в удовлетворенность жизнью у этих подростков вносит эмоциональная дистанция с матерью ($\beta = 0.17$; $p < 0.01$), а негативный — авторитарность матери ($\beta = -0.14$; $p < 0.05$) и реализация наказаний отцом ($\beta = -0.17$; $p < 0.01$).

В группе воспитанников сиротских учреждений предикторами (общий вклад 38%) удовлетворенности жизнью явились самопринятие ($\beta = 0.34$; $p < 0.05$), доверие к себе в интеллектуальной деятельности ($\beta = 0.5$; $p < 0.01$), а в качестве негативно-го предиктора выступила неадекватность образа подростка в глазах воспитателя ($\beta = -0.57$; $p < 0.01$). То есть чувству удовлетворенности жизнью подростков-сирот способствуют эмоциональное позитивное отношение к себе и ожидание собственной успешности в интеллектуальной деятельности, а также адекватность образа воспитанника в глазах воспитателя.

Обсуждение результатов исследования

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о существенной зависимости удовлетворенности жизнью в подростковом возрасте от внутренних (личностных) и внешних (условий жизни и отношений со взрослым окружением) факторов, чем можно, по-видимому, отчасти объяснить противоречивость результатов, полученных разными авторами [20; 27]. В нашем исследовании у подростков, живущих в семье, выявлен достаточно высокий уровень субъективного благополучия, что соответствует международным данным [27], хотя этот показатель и имеет высокую индивидуальную вариативность. У подростков, воспитывающихся в условиях семейной депривации, уровень субъ-

ективного благополучия ниже среднего, а у некоторых ниже нормативных значений, что отражает их недовольство собственной жизнью и ощущение недостатка ресурсов для достижения жизненного благополучия. Исследование еще раз подтвердило, что ситуация жизни вне семьи оказывается неблагоприятной для развития личности подростка. Воспитанники фактически лишены возможности полноценных взаимоотношений и с родителями, и с воспитателями [23; 25]. Как показало исследование, воспитанники детского дома практически лишены такого значимого для них ресурса, как поддержка, эмпатия, эмоциональная близость в отношениях с воспитывающим лицом. При этом они сохраняют доверие к своей семье и в отношениях с родителями. И, как показал анализ, это доверие выступает в качестве одного из предикторов их удовлетворенности жизнью. По результатам исследования были выявлены проблемы, требующие своего разрешения. Подростки, воспитывающиеся в детском доме, отличаются от подростков, воспитывающихся в семье, более низкими показателями доверия к себе, что может создавать трудности в самостоятельной организации своей учебной и интеллектуальной деятельности, а также в умении строить взаимоотношения со сверстниками, учителями и родителями. У них возникают трудности в важнейших для подросткового возраста зонах развития личности: ведущая психическая функция (интеллектуальная), важнейшая деятельность (учебная) и важнейший институт социализации и интеграции подростка во взрослую жизнь (семья и взаимоотношения с родителями). Что касается роли воспитателя в формировании субъективного чувства удовлетворенности жизнью, то, судя по результатам корреляционного и регрессионного анализа, она оказалась незначительной, несмотря на по-

стоянную включенность воспитателя в повседневные дела и события жизни воспитанников. Большую роль играют ресурсы собственной личности, такие как самопринятие, доверие к себе в интеллектуальной деятельности. Помимо этого, существуют, вероятно, другие, более мощные, факторы влияния на психологическое благополучие—неблагополучие подростков-сирот. Возможно, — это общая ситуация их развития, отсутствие привязанности к значимым взрослым, устойчивых социальных связей, неблагоприятный ход личностного развития, неопределенность перспектив будущего и др. [5; 21; 31].

Выводы

1. Изучение самоотношения подростков и доверия к себе в разных сферах жизнедеятельности выявило особенности этих характеристик. Показатели самоотношения укладываются в границы средних значений и не обнаружили достоверных различий между группами в зависимости от условий социализации.

2. Выявлено, что подростки, воспитывающиеся в семьях, демонстрируют высокий уровень доверия к себе в умении строить взаимоотношения в семье, с родителями, с друзьями, в умении провести свой досуг. У подростков из детского дома уровень доверия во всех сферах жизнедеятельности ниже, особенно доверия к себе в интеллектуальной деятельности, в учебе, доверия в семье и в отношениях с родителями.

3. Исследование восприятия отношений со значимыми взрослыми обнаружило достоверные различия между группами подростков с разным семейным статусом по всем параметрам эмоционального блока отношений, блоку общения и взаимодействия, а также контролю.

Подростки, воспитывающиеся в детском доме, в меньшей степени ощущают любовь, принятие, эмоциональную близость, эмпатию, выявлена высокая степень эмоционального дистанцирования со стороны лица, выполняющего воспитательную функцию. Воспитанники воспринимают фигуру воспитателя как не направленную на сотрудничество, более директивную, менее склонную доверять ответственность. Они ощущают авторитарность и контроль воспитывающего лица, испытывают дефицит внимания, информации и игнорирование материальных потребностей.

По параметрам реализации поощрений и наказаний, по степени противоречивости отношений со взрослыми («непоследовательность» и «неуверенность») различий между группами не выявлено.

4. Исследование удовлетворенности различными сферами жизни обнаружило высокий уровень удовлетворенности у подростков, воспитывающихся в семье, в то время как у воспитанников детского дома этот показатель существенно ниже среднего значения и достоверно отличается от соответствующего показателя подростков из семьи.

5. Выявлена специфика факторов, влияющих на субъективное благополучие в зависимости от условий социализации. Для подростков, воспитывающихся в семье, предикторами субъективного благополучия выступают саморукводство, доверие к себе в отношениях с учителями, с друзьями и низкий уровень внутрличностного конфликта. Позитивный вклад в удовлетворенность жизнью у этих подростков вносит эмоциональная дистанция с матерью, а негативный — авторитарность матери и реализация наказаний отцом. Для воспитанников сиротских учреждений предикторами удовлетворенности жизнью являются

самопринятие, доверие к себе в интеллектуальной деятельности, адекватность образа подростка в глазах воспитателя.

Заключение

Результаты говорят о том, что в формировании субъективного психологического благополучия у разных социальных групп подростков могут быть задействованы различные личностные и социально-психологические ресурсы.

Исследование позволяет сформулировать ряд рекомендаций. В условиях воспитания детей и подростков вне родительской семьи необходимо изыскивать все возмож-

ности сохранения связи и конструктивных социально-нормативных отношений воспитанников с их возможными родственниками или родителями и содействовать установлению отношений доверия между ними. В условиях семейного воспитания необходимо при работе с семьей способствовать формированию доверительных отношений, отношений эмоционального принятия между родителями и детьми, избегать авторитарного стиля, недоверия, наказаний в отношении подростков. При организации психологической помощи подросткам важно учитывать значимую роль доверия к себе и позитивного самоотношения в качестве предикторов субъективного благополучия.

Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 16-06-00307а «Психоэмоциональное благополучие и предпочитаемые способы самоосуществления личности в подростково-юношеском и взрослом периодах развития»).

ЛИТЕРАТУРА

1. Анисимова О.М., Трошихина Е.Г. Самоуважение и развитие личности // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2008. Вып. 4. С. 65—74.
2. Аргайл М. Психология счастья. М.: Прогресс, 1990. 336 с.
3. Бочарова Е.Е. Взаимосвязь субъективного благополучия и социальной активности личности: кросскультурный аспект // Социальная психология и общество. 2012. № 4. С. 53—63.
4. Головей Л.А., Данилова Ю.Ю. Семейные факторы формирования доверия и удовлетворенности жизнью в подростковом возрасте // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия.12, Психология. Социология. Педагогика. 2015. Вып. 1. С. 28—37.
5. Головей Л.А., Данилова М.В., Данилова Ю.Ю. Становление личности и профессиональное самоопределение подростков из детских домов // Проблема сиротства в современной России: психологический аспект / Под ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во ИП РАН, 2015. С. 271—299.
6. Джидарьян И.А. Представление о счастье в российском менталитете. СПб.: Алтейя, 2001. 240 с.
7. Карбанова О.А. Ориентирующий образ в структуре социальной ситуации развития ребенка: от Л.С. Выготского к П.Я. Гальперину // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 2012. № 4. С. 73—83.
8. Кондратьев М.Ю. Социально-психологические особенности взаимоотношений подростков и педагогов в условиях детских домов и школ-интернатов для «социальных» и реальных сирот // Социальная психология и общество. 2012. № 2. С. 143—153.

9. *Кондратьев М.Ю., Кравчино Е.О.* Социально-психологическая специфика авторитета педагога в глазах разностатусных и разновозрастных воспитанников закрытых образовательных учреждений для реальных и «социальных» сирот // *Социальная психология и общество*. 2012. № 3. С. 48–57.
10. *Куликов Л.В.* Детерминанты удовлетворенности жизнью // *Общество и политика* / Под ред. В.Ю. Большакова. СПб.: СПбГУ, 2000. С. 476–510.
11. *Куликов Л.В., Дмитриева М.С., Долина М.Ю., Иванов О.В., Розанова М.А., Тимошенко Т.Г.* Факторы психологического благополучия личности // *Теоретические и прикладные вопросы психологии: материалы юбилейной конференции «Ананьевские чтения – 97»*. СПб.: СПбГУ, 1997. Вып. 3. С. 42–46.
12. *Купрейченко А.Б.* Психология доверия и недоверия. М: ИП РАН, 2008. 571 с.
13. *Лактионова А.И., Махнач А.В.* Жизнеспособность и социальная адаптация подростков-сирот // *Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект* / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С.191–222.
14. *Лидерс А.Г.* Психологическое обследование семьи. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 432 с.
15. *Мардасова Т.А., Григорьев Р.А.* Психологические особенности удовлетворенности жизнью [Электронный ресурс] // *NovaInfo.Ru Психологические науки (Электронный журнал)*. 2015. № 34 (2). URL: <http://novainfo.ru/archive/34/psikhologicheskieosobennosti-udovletvorennosti-zhiznyu> (дата обращения: 25.08.2015).
16. *Мардасова Т.А.* Специфика ценностно-смысловой сферы личности незамужних женщин с различной степенью одиночества // *Психология личностных проявлений в процессе жизнеосуществления человека* / Под ред. Л.Д. Деминой, И.А. Ральниковой, Д.В. Труевцева. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. 358 с.
17. *Махнач А.В., Прихожан А.М., Толстых Н.Н.* Психологические исследования проблем сиротства // *Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект* / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С.7–61.
18. *Миллер С.* Психология развития: методы исследования. СПб.: Питер, 2002. 464 с.
19. *Пантилеев С.Р.* Методика исследования самоотношения. М.: Смысл, 1993. 32 с.
20. *Подольский А.И., Карабанова О.А., Идобаева О.А., Хейманс П.* Психоэмоциональное благополучие современных подростков и ресурсы его повышения: опыт международного исследования // *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*. № 2. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011. С. 9–21.
21. *Прихожан А.М., Толстых Н.Н.* Психология сиротства. СПб.: Питер, 2007. 400 с.
22. Программа диагностики готовности воспитанников к профессиональному самоопределению на основе системы критериев, учитывающих особенности развития ребенка и потребности современного рынка труда / Сост. И.А. Бобылева, О.В. Заводилкина, Н.П. Иванова. М.: Государственный научно-исследовательский институт семьи и воспитания, 2005. 80 с.
23. *Психическое развитие воспитанников детского дома* / Ред. И.В. Дубровина, А.Г. Рузская. М.: Педагогика, 1990. 264 с.

24. Психология современного подростка / Ред. Л.А. Редуш. СПб.: Речь, 2005. 400 с.
25. Социальная адаптация детей в дошкольных учреждениях / Под ред. Р.В. Тонковой-Ямпольской и др. М.: Медицина 1980. 232 с.
26. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015: статистический сборник. М.: Росстат, 2015. 311 с.
27. Социальные детерминанты здоровья и благополучия подростков. Исследование «Поведение детей школьного возраста в отношении здоровья» (HBSC): международный отчет по материалам обследования 2009/2010 гг.». [Электронный ресурс]. Копенгаген, Европейское региональное бюро ВОЗ, 2012 г. [Политика здравоохранения для детей и подростков, № 6]. URL: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0003/181551/E96444_part1-Rus.pdf (дата обращения: 27.06.2016).
28. Трошихина Е.Г. Влияние ранней социальной депривации на развитие личности и психическую адаптацию детей с интеллектуальной недостаточностью: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. 18 с.
29. Шамионов Р.М. Психология субъективного благополучия личности. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2004. 180 с.
30. Шамионов Р.М. Базовые убеждения и культурные установки как предикторы эмоционального и психологического благополучия горожан и сельчан // Социальная психология и общество. 2015. Т. 6, № 4. С.102–122.
31. Шульга Т.И. Особенности социализации воспитанников интернатных учреждений // Социальная психология и общество. 2011. № 1. С. 119–125.
32. Diener E. Subjective wellbeing // Psychological Bulletin, 1984. Vol. 95. P. 542–575.
33. Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The Satisfaction with Life Scale // Journal of Personality Assessment, 1985. Vol. 49. P. 71–75.
34. Diener E., & Suh E. National differences in subjective well-being // Well-being: The foundations of hedonic psychology / D. Kahneman, E. Diener, N. Schwarz (Eds.). New York: Sage, 1999. P. 434–450.
35. Diener E., Ng W., Harter J., Arora R. Wealth and happiness across the world: material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling // Journal of Personality and Social Psychology. 2010. Vol 99. № 1. P. 52–61. doi: 10.1037/a0018066
36. Nima A.Al., Archer T., Garcia D. Adolescents' happiness-increasing strategies, temperament, and character: Mediation models on subjective well-being [Электронный ресурс] // Health. 2012. Vol. 4. № 10. October. P. 802–810. URL: <http://dx.doi.org/10.4236/health.2012.410124> (дата обращения: 25.06.2016). doi: 10.4236/health.2012.410124
37. Nissim B.D., Adi B., Idit D. Factors That Affect the Feeling of Happiness in Israel // Asian Journal of Empirical Research. 2013. Vol. 3. № 10. P. 1300–1309.
38. Pavot W., Diener E. The affective and cognitive context of self-reported measures of subjective well-being // Social Indicators Research. 1993. Vol. 28. № 1. P. 1–20.
39. Ryff C., Singer B. The Contours of Positive Human Health [Электронный ресурс] // Psychological Inquiry. 1998. Vol. 9. № 1. P. 1–28. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=1047840X> (дата обращения: 03.07.2016). doi: 1207/s15327965pli0901_1
40. Seligman M.E.P., Ernst R.M., Gillham J. et al. Positive education: Positive psychology and classroom interventions // Oxford Review of Education. 2009. Vol. 35. P. 293–311. doi: 10.1080/03054980902934563

Self-relation and relations with significant adults as factors of satisfaction with life in adolescents

L.A. GOLOVEY*,
Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia,
lgolovey@yandex.ru

M.V. DANILOVA**,
Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia,
dan_m@mail.ru

Y.Y. DANILOVA***,
Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia,
jdanilova@mail.ru

The article is devoted to the study of factors influencing life satisfaction of teenagers raised in families as well as those raised in orphanages. Both groups are studied with regard to their self-attitude, self-confidence and relationships with significant adults. Sample: 96 teenagers aged between 14 and 16 years (46 of them live in orphanages). Methods: Self-attitude methodology by S.R. Pantileev, Trust questionnaire by T.P. Skripkina, Child-parent relationships questionnaire by O.A. Karabanova and P.V. Troyanskaya, Life Satisfaction scale by E. Diner. The research proved the level of trust in orphanage-raised teenagers to be considerably lower than that of family-raised teenagers. The way teenagers see their relationships with significant adults also turned out to be fairly different in case of orphanage-raised groups due to their caregivers' authoritarian attitude towards them and lack of empathy and communication. The study also shows that the level of life satisfaction in the orphanage group is significantly below the average and substantially lower than in the group from family-raised teenagers. Positive self-attitude, person's approval of his/her intellectual capacities, as well as the caregiver's understanding of his pupil's fea-

For citation:

Golovey L.A., Danilova M.V., Danilova Y.Y. Self-relation and relations with significant adults as factors of satisfaction with life in adolescents. *Sotsial'naiia psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2017. Vol. 8, no. 1, pp. 108–125. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2017080107

* *Golovey Larisa A.* – Doctor of sciences (Psychology), Professor of the Developmental and Differential Psychology Chair, Faculty of Psychology, Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia, *lgolovey@yandex.ru*

** *Danilova Marina V.* – PhD (Psychology), Senior Lecturer of the Developmental and Differential Psychology Chair, Faculty of Psychology, Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia, *dan_m@mail.ru*

*** *Danilova Yulia Y.* – graduate student (Psychology), Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russia, *jdanilova@mail.ru*

tures, are predictors of life satisfaction in the group of teenagers from orphanages. Concerning the family-raised teenagers, much more factors are involved in maintaining their subjective well-being.

Keywords: subjective well-being, life satisfaction, personality, self-attitude, interpersonal relations, developmental environment, family-raised teenagers, orphanage-raised teenagers.

Financing

The research was supported by the Russian Foundation for Humanities (project № 16-06-00307a “Psycho-emotional well-being and ways of personality self-fulfillment in adolescent and adult periods of development”).

REFERENCES

1. Anisimova O.M., Troshikhina E.G. Samouvazhenie i razvitie lichnosti [Self-Respect and Personality Development]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta [Vestnik St. Petersburg University]*, 2008. Vyp.4, pp. 65–74.
2. Argail M. Psihologiya schast'ya [The psychology of happiness]. Moscow: Progress, 1990. (In Russ.). 336 p.
3. Bocharova E.E. Vzaimosvjaz' sub#ektivnogo blagopoluchiya i social'noi aktivnosti lichnosti: krosskul'turnyi aspekt [Relationship between Subjective Well-Being and Social Activity: Cross-Cultural Aspect]. *Social'naya psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2012, no. 4, pp. 53–63.
4. Golovey L.A., Danilova Yu.Yu. Semeinye faktory formirovaniya doveriya i udovletvorennosti zhizn'iu v podrostkovom vozraste [Family factors of forming of trust phenomenon and life satisfaction in adolescence]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta [Vestnik St. Petersburg University]*. Seriya.12, Psikhologiya. Sociologiya. Pedagogika, 2015. Vyp.1, pp. 28–37.
5. Golovey L.A., Danilova M.V., Danilova Yu.Yu. Stanovlenie lichnosti i professional'noe samoopredelenie podrostkov iz detskih domov [Formation of the personality and professional self-determination of adolescents from orphanages]. In A.V. Mahnach (eds.). *Problema sirotstva v sovremennoy Rossii: psikhologicheskii aspekt [Orphanhood problem in modern Russia: psychological view]*. Moscow: Publ. IP RAN, 2015, pp. 271–299.
6. Dzhidar'ian I.A. Predstavlenie o schast'e v rossiiskom mentalitete [Impression about happiness in Russian mentality]. Saint-Petersburg: Alteiya, 2001. 240 p.
7. Karabanova O.A. Orientirujushhii obraz v strukture social'noi situacii razvitya rebenka: ot L.S. Vygotskogo k P.Ja. Gal'perinu [Orienting image in the structure of child's social situation of development: From L.S. Vigotsky to P.Ya. Galperin]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psikhologiya [The Moscow University Herald. Series 14. Psychology]*, 2012, no. 4, pp. 73–83.
8. Kondrat'ev M.Yu. Social'no-psikhologicheskie osobennosti vzaimootnosheniy podrostkov i pedagogov v usloviyah detskih domov i shkol-internatov dlya “social'nyh” i real'nyh sirot [Social psychological features of relationships between adolescents and teachers in children's homes and boarding schools for social and true orphans]. *Social'naya psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2012, no. 2, pp. 143–153.

9. Kondrat'ev M.Yu., Kravchino E.O. Social'no-psikhologicheskaya specifika avtoriteta pedagoga v glazah raznostatusnyh i raznovozrastnyh vospitannikov zakrytyh obrazovatel'nyh uchrezhdeniy dlya real'nyh i "social'nyh" sirot [Social psychological specifics of teacher's authority as perceived by students of various age and statuses in closed educational institutions for true and social orphans]. *Social'naya psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2012, no. 3, pp. 48–57.
10. Kulikov L.V. Determinanty udovletvorennosti zhizn'yu [Determinants of life satisfaction]. In: V. Yu. Bol'shakov (ed). *Obshchestvo i politika [Society and politics]*. Saint-Petersburg: Publ. SPbGU, 2000, pp. 476–510.
11. Kulikov L.V., Dmitrieva M.S., Dolina M.Yu., Ivanov O.V., Rozanova M.A., Timoshenko T.G. Faktory psikhologicheskogo blagopoluchiya lichnosti [Factors of personality psychological well-being]. *Teoreticheskie i prikladnye voprosy psikhologii: Mater. Yubileynoi konferencii "Anan'evskie chteniya – 97" [Theoretical and applied problems of psychology: Materials Anniversary Conference "Ananyevskie chteniya – 97"]*. Saint-Petersburg: Publ. SPbGU, 1997. Vyp. 3, pp. 42–46.
12. Kupreychenko A.B. Psikhologiya doveriya i nedoveriya [Psychology of trust and distrust]. Moscow: Publ. IP RAN, 2008. 571 p.
13. Laktionova A.I., Mahnach A.V. Zhiznesposobnost' i social'naya adaptaciya podrostkov-sirot [Resilience of orphaned adolescents]. In A.V. Mahnach (eds.). *Problema sirotstva v sovremennoy Rossii: Psikhologicheskii aspekt [Orphanhood problem in modern Russia: psychological view]*. Moscow: Publ. Institut psikhologii RAN, 2015, pp. 191–222.
14. Liders A.G. Psikhologicheskoe obsledovanie sem'i [Psychological examination of the family]. Moscow: Akademiya, 2006. 432 p.
15. Mardasova T.A., Grigor'ev R.A. Psikhologicheskie osobennosti udovletvorennosti zhiznyu [Psychological aspects of life satisfaction] [Elektronnyi resurs]. *NovaInfo.Ru Psikhologicheskie nauki [Psychological sciences]*. (*Elektronnyi zhurnal*), 2015, no. 34 (2). URL: <http://novainfo.ru/archive/34/psikhologicheskieosobennosti-udovletvorennosti-zhiznyu> (Accessed 25.08.2015).
16. Mardasova T.A. Specifika cennostno-smyslovoy sfery lichnosti nezamuzhnykh zhenshin s razlichnoy stepen'yu odinochestva [Personality value's and semantic's specifics of unmarried ladies with different level of loneliness]. In L.D. Demina (eds.). *Psikhologiya lichnostnykh proyavleniy v processe zhizneoushchestoleniya cheloveka [Psychology of personality manifestations in human life]*. Barnaul: Publ. Alt. un-ta, 2009. 358 p.
17. Mahnach A.V., Prihozhan A.M., Tolstyh N.N. Psikhologicheskie issledovaniya problem sirotstva [Psychological researches of orphanhood]. In A.V. Mahnach (eds.). *Problema sirotstva v sovremennoy Rossii: Psikhologicheskii aspekt [Orphanhood problem in modern Russia: psychological view]*. Moscow: Publ. Institut psikhologii RAN, 2015, pp. 7–61.
18. Miller S. Psikhologiya razvitiya: metody issledovaniya [Developmental psychology: research methods]. Saint-Petersburg: Piter, 2002. (In Russ.). 464 p.
19. Pantileev S.R. Metodika issledovaniya samootnosheniya [Methodology of self-attitude research]. Moscow: Smysl, 1993. 32 p.
20. Podol'skiy A.I., Karabanova O.A., Idobaeva O.A., Hejmans P. Psikhoemocional'noe blagopoluchie sovremennykh podrostkov i resursy ego povisheniya: opyt mezhdunarodnogo issledovaniya [Psychoemotional wellbeing of contemporary adolescents: International

- study experience]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya [Moscow University Bulletin (Vestnik). Seria 14. Psychology]*. Moscow: Publ. Mosk. un-ta, 2011, no. 2, pp. 9–21.
21. Prihozhan A.M., Tolstyh N.N. Psikhologiya sirotstva [Psychology of orphanhood]. Saint-Petersburg: Piter, 2007. 400 p.
22. Programma diagnostiki gotovnosti vospitannikov k professional'nomu samoopredeleniyu na osnove sistemy kriteriev, uchityvayushhih osobennosti razvitiya rebenka i potrebnosti sovremennogo rynka truda [Diagnostic program of teens-orphans' readiness to professional self-determination based on system of criteria taking into account specifics of child's development level and requirements of modern labor market]. Sost. I. A. Bobyleva, O.V. Zavidilkina, N.P. Ivanova. Moscow: Gosudarstvennyi nauchno-issledovatel'skiy institut sem'i i vospitaniya, 2005. 80 p.
23. Psikhicheskoe razvitie vospitannikov detskogo doma [Psychological development of teens-orphans in children's home]. In I. V. Dubrovina (eds.). Moscow: Pedagogika, 1990. 264 p.
24. Psihologiya sovremennogo podrostka [Psychology of modern teenagers]. In L.A. Regush (ed.). Saint-Petersburg: Rech', 2005. 400 p.
25. Social'naya adaptatsiya detey v doskol'nyh uchrezhdeniyah [Social adaptation of children in preschool organizations]. In R. V. Tonkova-Yampol'skaya (eds.). Moscow: Medicina, 1980. 232 p.
26. Social'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii [Social state and living standards of Russian population]. 2015: Statisticheskiy sbornik [Statistical data]. Rosstat. Moscow, 2015. 311 p.
27. Social'nye determinanty zdorov'ya i blagopoluchiya podrostkov. Issledovanie "Povedenie detey shkol'nogo vozrasta v otnoshenii zdorov'ya" (HBSC): mezhdunarodnyj otchet po materialam obsledovaniya 2009/2010 gg." [Social determinants of health and well-being among young people. Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) study: international report from the 2009/2010 survey] [Elektronnyi resurs]. Kopenhagen, Evropejskoe regional'noe bjuro VOZ, 2012 g. (*Politika zdravoohraneniya dlya detey i podrostkov, № 6*). [Copenhagen, WHO Regional Office for Europe, 2012. (*Health Policy for Children and Adolescents, no. 6*)]. URL: http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0003/181551/E96444_part1-Rus.pdf (Accessed 27.06.2016).
28. Troshikhina E.G. Vliyanie ranney social'noy deprivatsii na razvitie lichnosti i psikhicheskuyu adaptatsiyu detey s intellektual'noy nedostatochnost'yu. Avtoref. dis. ... kand. psikhol. Nauk [Influence of early social deprivation on personality development and psychological adaptation of children with intellectual deficiency. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Saint-Petersburg: Publ. SPbGU, 1997. 18 p.
29. Shamionov R.M. Psikhologiya sub#ektivnogo blagopoluchiya lichnosti [Psychology of personality subjective well-being]. Saratov: Publ. Saratovskogo universiteta, 2004. 180 p.
30. Shamionov R.M. Bazovye ubezhdeniya i kul'turnye ustanovki kak prediktory emocional'nogo i psikhologicheskogo blagopoluchiya gorozhan i sel'chan [Basic beliefs and cultural attitudes as predictors of emotional and psychological well-being in urban and rural populations]. *Social'naja psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2015. Vol. 6, no. 4, pp. 102–122.

31. Shulga T. I. Osobennosti socializacii vospitannikov internatnyh uchrezhdeniy [Peculiarities of socialization of group care alumni]. *Social'naja psihologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2011, no. 1, pp. 119–125.
32. Diener E. Subjective wellbeing. *Psychological Bulletin*, 1984. Vol. 95, pp. 542–575.
33. Diener E., Emmons R.A., Larsen R.J., Griffin S. The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 1985. Vol. 49, pp. 71–75.
34. Diener E., Suh E. National differences in subjective well-being. In Kahneman, D., Diener E., Schwarz N. (Eds.). *Well-being: The foundations of hedonic psychology*. New York: Sage, 1999, pp. 434–450.
35. Diener E., Ng W., Harter J., Arora R. Wealth and happiness across the world: material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010. Vol. 99, no. 1, pp. 52–61. doi: 10.1037/a0018066.
36. Nima A.Al., Archer T., Garcia D. Adolescents' happiness-increasing strategies, temperament, and character: Mediation models on subjective well-being. *Health*, October 2012. Vol. 4, no. 10, pp. 802–810. URL: <http://dx.doi.org/10.4236/health.2012.410124> (Accessed 25.06.2016). doi: 10.4236/health.2012.410124.
37. Nissim B.D., Adi B., Idit D. Factors That Affect the Feeling of Happiness in Israel. *Asian Journal of Empirical Research*, 2013. Vol. 3, no. 10, pp. 1300–1309.
38. Pavot W., Diener E. The affective and cognitive context of self-reported measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 1993. Vol. 28, no. 1, pp. 1–20.
39. Ryff C., Singer B. The Contours of Positive Human Health. *Psychological Inquiry*, 1998. Vol. 9, no. 1, pp. 1–28. URL: <http://links.jstor.org/sici?sici=1047840X> (Accessed 03.07.2016). doi: 1207/s15327965pli0901_1.
40. Seligman M.E.P., Ernst R.M., Gillham J. et al. Positive education: Positive psychology and classroom interventions. *Oxford Review of Education*, 2009. Vol. 35, pp. 293–311. doi: 10.1080/03054980902934563.