

Отличия в основных показателях субъективного качества жизни между людьми с разной нравственной направленностью

Т.П. СКРИПКИНА

*доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой общей психологии и психологии развития, декан психологического факультета
Университета Российской академии образования*

И.В. НЕХОРОШЕВА

аспирант Университета Российской академии образования

В статье представлены результаты исследования отличий между людьми с положительной, отрицательной и неярко выраженной нравственной направленностью в уровне счастья, удовлетворенности жизнью в целом и отдельными аспектами жизни, в оценках качества жизни и настроения. Нравственная направленность оценивалась с помощью шкалы диспозиционного эгоизма и двух методик диагностики уровня развития нравственных убеждений «не присваивать чужое» и «не брать взятки». Показано, что люди с отрицательной нравственной направленностью наиболее удовлетворены жизнью и счастливы, у них лучше настроение. Люди с положительной нравственной направленностью менее счастливы, чем остальные. Неудовлетворенность проблемами общества в наибольшей степени выражена у людей с положительной нравственной направленностью. Неудовлетворенность аспектами жизни, в рамках которых затрагивается благополучие самого респондента, более выражена у людей с отрицательной и неярко выраженной нравственной направленностью.

Ключевые слова: *нравственная направленность личности, эгоизм, нравственные убеждения, субъективное качество жизни, счастье, удовлетворенность жизнью.*

Опросы общественного мнения и эмпирические исследования показывают, что нравственное состояние российского общества снижается. Если в 2009 г. 44 % населения считало, что за последние 10 лет уровень морали и культуры ухудшился [7], то спустя 2 года этот показатель возрос на 19 %: в 2011 г. уже 63 % опрошенных считали, что за последние 12 лет уровень морали и культуры в обществе изменился в худшую сторону [9]. Многие социологи, экономисты и психологи сходятся во мнениях, расценивая

происходящее в России как системный нравственный кризис (О.Т. Богомолов, 2008; В.К. Левашов, 2009; Ю.В. Артюхович, 2010; М.С. Константинова, 2010; А.З. Шамсутдинова, 2012 и др.). Так, А.В. Юревич и Д.В. Ушаков, приводя данные множества исследований вплоть до 2009 г., доказывающих моральное неблагополучие нашего общества, подводят итог: «Есть все основания говорить о комплексной и системной морально-нравственной деградации нашего общества» [13, с. 189].

Снижение нравственного уровня общества сказывается на эмоциональном состоянии и удовлетворенности жизнью всего населения, что, в свою очередь, вносит вклад в депопуляцию населения России. Многие исследователи причин демографического кризиса в нашей стране полагают, что в его основе лежит духовно-нравственный кризис (И.А. Гундаров, 2001; В.И. Лошилов, 1997; Г.И. Семикин и Л.А. Дартау, 2006; Э.И. Борисов, 2007 и др.).

Но наиболее остро процесс ухудшения нравственного состояния общества может влиять на людей с положительной нравственной направленностью. Неудовлетворенность жизнью и пониженный уровень счастья могут приводить к снижению творческой активности, психосоматическим заболеваниям и снижению продолжительности жизни одной из наиболее потенциально полезных обществу групп населения. По мнению А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, этим людям принадлежит особая роль в сохранении нравственных устоев общества, особенно в периоды политической, социальной и идеологической нестабильности [5, с. 209]. А. Маслоу в своей работе «Новые рубежи человеческой природы» проводит мысль, что изучение лучших представителей человечества чрезвычайно важно для развития общества. Однако эта категория людей мало изучена. А.Л. Журавлев и А.Б. Купрейченко, посвятив отдельный раздел статьи актуальности исследования людей, которых можно было бы назвать «нравственной элитой» [5, с. 209–215], подытоживают: «С большой долей уверенности можно утверждать, что предлагаемый...для рассмотрения вид элиты практически не исследован в современных социогуманитарных науках, в том числе в традиционных социальной психологии и психологии личнос-

ти и в становящейся отрасли — духовно-нравственной психологии (или психологии духовности или нравственности)» [там же, с. 215]. До сих пор практически не изучены ни психологические особенности таких людей, ни особенности их оценки окружающих условий жизни, ни особенности их субъективного благополучия и качества жизни, также как и перечисленные особенности людей с противоположными — отрицательными нравственными качествами.

Существующие немногочисленные эмпирические и теоретические данные по этой проблеме противоречивы, что не позволяет однозначно ответить на вопрос: «Отличаются ли показатели субъективного качества жизни у людей с разной нравственной направленностью?». Например, в эмпирическом исследовании Н.Е. Шустовой и В.В. Гриценко выявлена более выраженная удовлетворенность жизнью у молодежи, склонной соблюдать социальные нормы [12, с. 54–55]. В исследовании же К. Муздыбаева был получен противоположный результат [8, с. 37]. С одной стороны, Л.И. Божович [2], Б.С. Братусем [4] не раз отмечалось, что нравственный человек более гармоничен, у него меньше внутрличностных конфликтов, что должно было бы повышать общую удовлетворенность жизнью и уровень счастья. С другой стороны, С.Л. Рубинштейн писал, что с возрастанием уровня нравственного развития человека общественно значимое становится для него личностно значимым [10]. Поэтому именно нравственные люди, вероятно, будут наиболее сильно переживать проблемы общества, которых сейчас более чем достаточно, что может снизить их уровень счастья и степень удовлетворенности жизнью.

Организация исследования и методики

Учитывая важность и недостаточную изученность проблемы, в 2011–2012 гг. было проведено эмпирическое исследование субъективного качества жизни людей, отличающихся нравственной направленностью. В исследовании применялись методики, позволяющие оценить основные показатели субъективного качества жизни: уровень счастья и удовлетворенности жизнью в целом и различными ее аспектами; баланс положительных и отрицательных эмоций; самооценку качества жизни. Уровень счастья оценивался с помощью Оксфордской шкалы счастья [1, с. 19–22]. Все остальные показатели субъективного качества жизни оценивались с помощью вопросов № 1, 3, 4, 20, 31, 37 методики «Интегральная оценка качества жизни» (ИОКЖ) [11, с. 42–57].

Нравственная направленность респондентов оценивалась с помощью шкалы диспозиционного эгоизма [8] и двух ценностно-нормативных методик (ЦНМ) диагностики убеждений «Не присваивать чужое», «Не брать взятки». Указанные методики диагностики убеждений разработаны с соблюдением требований, предъявляемых к построению ценностно-нормативных методик ЦНМ [6, с. 43–57], в соответствии с ценностно-деятельностным подходом Г. Е. Залесского к исследованию убеждений. Методики также прошли проверку надежности, валидности и соответствуют общепринятым требованиям, предъявляемым к психодиагностическим методикам.

Всего были опрошены в Москве и Московской области 407 человек в возрасте от 15 до 79 лет, средний возраст – 27 лет. Опрошенные старше 17 лет почти

все имеют высшее образование или учатся в вузах. Опрошенные пенсионного возраста практически все работают.

Из выборки были сформированы 3 группы: с положительной («+»), отрицательной («-») и неярко выраженной («0») нравственной направленностью. К группе «+» были отнесены респонденты, обладающие одновременно тремя характеристиками:

1) уровнем развития нравственного убеждения «Не присваивать чужое» выше среднего, набравшие более половины из 23 возможных баллов;

2) уровнем развития убеждения «Не брать взятки» выше среднего, набравшие более половины из 20 возможных баллов;

3) уровнем эгоизма ниже среднего, набравшие 36 баллов и ниже из 70.

Всего к группе «+» были отнесены 73 (18 %) человека в возрасте от 15 до 79 лет, средний возраст – 33 года. Группа «-» формировалась по тому же принципу. Респонденты группы «-» набрали менее половины баллов по каждой из методик диагностики убеждений, а также 37 баллов и выше по шкале эгоизма. Всего в группе «-» оказалось 148 (36 %) человек в возрасте от 15 до 62 лет, средний возраст – 25 лет. Все остальные 186 (46 %) респондентов были отнесены к группе «0» с неярко выраженной нравственной направленностью, средний возраст – 27 лет. Группы были уравнены по возрасту, после чего в группах «-» и «+» осталось 69 и 66 человек соответственно, средний возраст – 31 и 33 года; в «0» группе осталось 138 человек, средний возраст – 30 лет. Все 3 группы не отличаются друг от друга по возрасту (по *t*-критерию); во всех группах соотношение мужчин и женщин приблизительно рав-

но 1:2. Уровень достоверности различий между группами оценивался по критерию Манна-Уитни.

Результаты исследования

Общая оценка качества жизни изучалась с помощью вопроса № 4 методики ИОКЖ: «Оцените качество жизни». Ответы переводились в баллы порядковой шкалы от 1 до 5. Группа «+» оценивает качество жизни как самое низкое ($M = 3,6$), средняя – выше ($M = 3,7$), группа «-» оценивает качество жизни наиболее высоко ($M = 3,8$). Однако статистически значимых различий между группами не выявлено, вероятно, в связи с тем, что каждый человек вкладывает различное содержание в столь широкое понятие, как «качество жизни».

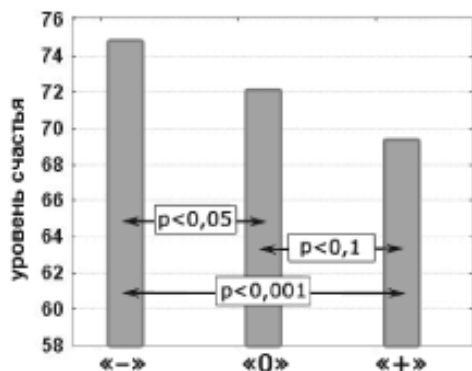


Рис. 1. Средние уровни счастья групп с отрицательной «-», положительной «+» и неярко выраженной «0» нравственной направленностью и уровни достоверности различий между группами p

Уровень счастья людей с различной нравственной направленностью достоверно отличается, что представлено на рис. 1. Наиболее высокий уровень счас-

тья у группы с отрицательной нравственной направленностью, наиболее низкий – у «положительной» группы. Средний уровень счастья респондентов из группы «-» $M = 74,4$ балла, что выше чем у респондентов группы «0» ($M = 72$) и респондентов из группы «+» ($M = 69,3$). Уровень достоверности различий между результатами противоположных групп $p < 0,001$, между группами «-» и «0» отличия достоверны на уровне $p < 0,05$, между «0» и «+» выявлена тенденция достоверных различий $p = 0,08$.

Баланс положительных и отрицательных эмоций оценивался с помощью вопроса № 31 методики ИОКЖ: «Как бы Вы оценили свое обычное настроение?». Предлагалось 4 варианта ответов, упорядоченных по степени убывания положительных эмоций: прекрасное настроение; нормальное и ровное настроение; испытываю напряжение или раздражение; испытываю страх или тоску. Ответы переводились в баллы порядковой шкалы от 4 до 1. В результате обработки ответов оказалось, что свое обычное настроение группа «+» оценила ниже группы «-» ($M = 2,9$ и $M = 3,1$; $p = 0,02$) и ниже группы «0» ($M = 3,0$). То есть люди с положительной нравственной направленностью в меньшей степени, чем две другие группы, испытывают прекрасное настроение и в большей степени испытывают напряжение, раздражение, страх и тоску.

Общая удовлетворенность жизнью оценивалась по совокупному количеству баллов, набранных по шести вопросам, каждый из которых касается удовлетворенности жизнью в целом. Обработывались вопросы № 1 «В какой мере Вас устраивает жизнь» и № 3 «Оценка жизни в сложившейся ситуации...» методики ИОКЖ и системы утверждений № 3, 6,

8, 26 из Оксфордской шкалы счастья. Каждый вопрос касается удовлетворенности жизнью в целом и предполагает от 3 до 5 вариантов ответа, упорядоченных по степени выраженности удовлетворенности жизнью. Всего по шкале общей удовлетворенности жизнью можно было

набрать от 6 до 24 баллов. Результаты представлены на рис. 2. Общая удовлетворенность жизнью наиболее высока у людей с отрицательной нравственной направленностью ($M = 17,9$). Две другие группы менее удовлетворены жизнью ($M = 16,9$ для групп «0» и «+»). Отличия между группами «-» и «0», «-» и «+» достоверны на уровне $p < 0,05$.

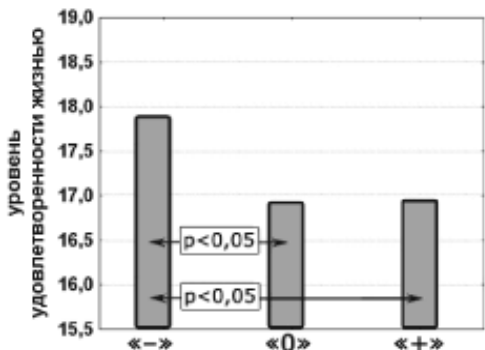


Рис. 2. Средние значения общей удовлетворенности жизнью групп с отрицательной «-», нейтрально выраженной «0» и положительной «+» нравственной направленностью и уровни достоверности различий между группами p

Удовлетворенность отдельными аспектами жизни изучалась с помощью вопроса № 37 методики ИОКЖ: «Какие причины вызывают неудовлетворенность жизнью?» и вопроса № 20: «Какие проблемы больше всего тревожат?». Ответ по каждому из 7 и 34 подпунктов вопросов № 20 и 37 предлагалось дать по 5-балльной шкале (от 1 до 5), где 5 баллами отмечалась наибольшая неудовлетворенность, 4 – меньшая и т. д. В результате по 17 пунктам были получены значимые отличия между группами. Средние значения оценок групп и уровень достоверности отличий между группами представлен в таблице.

Таблица

Отличия между группами людей с различной нравственной направленностью в степени неудовлетворенности и обеспокоенности отдельными аспектами жизни

Аспекты жизни	Средние значения для групп			p-level		
	-	0	+	- / +	- / 0	0 / +
Отчужденность и разобщенность людей	3,0	3,6	3,8	< 0,0001	< 0,01	< 0,05
Кризис морали, культуры, нравственности	3,4	4,0	4,1	< 0,001	< 0,001	
Морально-психологическая, нравственная «атмосфера» в обществе	3,0	3,4	3,6	< 0,05	< 0,1	
Резкое расслоение общества на богатых и бедных	2,9	3,3	3,6	< 0,01	< 0,05	
Насаждаемый негативизм и агрессивность в обществе	3,3	3,7	3,8	< 0,05	< 0,1	
Дефицит духовности СМИ	2,9	3,4	3,5	< 0,05	< 0,05	
Прагматизм в человеческих отношениях (культ денег)	3,2	3,6	3,7	< 0,05	< 0,05	
Разрушение родственных связей	2,7	3,1	3,2	< 0,1	< 0,05	

Плохая политическая и социально-экономическая обстановка в стране	3,0	3,3	3,5	< 0,1		
Низкий уровень чувства долга	2,5	3,1	3,1	< 0,05	< 0,01	
Неблагоприятные отношения в семье, распад семей	2,3	2,9	2,8	< 0,1	< 0,01	
Не хватает здоровья	2,0	2,6	2,4	< 0,05	< 0,01	
Отсутствие условий для самореализации	2,8	3,1	2,8		< 0,1	< 0,1
Тяжелые условия работы (учебы)	2,0	2,2	1,8			< 0,1
Безденежье	3,5	3,6	3,2	0,1		0,01
Приходится заниматься неинтересной для меня работой (учебой)	2,4	2,4	2,1	< 0,1		
Трудно открыть и вести собственное дело	3,2	3,0	2,7	< 0,05		
Примечание. Жирным шрифтом выделено, какая группа в большей степени не удовлетворена каждым из аспектов жизни.						

Как видно из таблицы, группы «+» и «0» (по сравнению с группой «-») более не удовлетворены проблемами общества: отчужденностью и разобщенностью людей, кризисом морали, культуры и нравственности, нравственной «атмосферой» в обществе, расслоением общества на богатых и бедных, насаждаемым негативизмом и агрессивностью в обществе, дефицитом духовности СМИ, прагматизмом в человеческих отношениях, разрушением родственных связей, неблагоприятными отношениями в семьях, распадом семей, низким уровнем чувства долга. При этом неудовлетворенность проблемами общества наиболее высока у «положительной» группы. К тому же группа «+» в несколько большей степени демонстрирует неудовлетворенность плохой политической и социально-экономической обстановкой в стране.

Средняя группа в несколько большей степени, чем другие, не удовлетворена отсутствием условий для самореализации, тяжелыми условиями работы и недостатком денег. Кроме того, респонденты из групп «0» и «+» отмечают, что им не хватает здоровья, в отличие от респондентов из группы «-».

Члены группы «-» несколько более не удовлетворены тем, что им приходится заниматься неинтересной работой. Ко всем перечисленным в таблице проблемам общества респонденты этой группы относятся более спокойно, чем представители двух других. Единственное, чем не удовлетворена группа «-» больше всех остальных, это тем, что трудно открыть и вести собственное дело.

Выводы

1. В соответствии с описанным выше подходом из 407 обследованных респондентов всего 18 % характеризуются положительной нравственной направленностью. Людей с отрицательной нравственной направленностью — 36 %, т. е. в 2 раза больше. Эти данные, к сожалению, подтверждают в целом невысокий нравственный уровень нашего общества.

2. Настроение у респондентов с положительной нравственной направленностью хуже, чем у респондентов с отрицательной нравственной направленностью.

3. Неудовлетворенность проблемами общества в наибольшей степени выражена у людей с положительной нравст-

венной направленностью. Неудовлетворенность аспектами жизни, в рамках которых затрагивается благополучие самого респондента, более выражена у респондентов с отрицательной и неярко выраженной нравственной направленностью.

4. Общая удовлетворенность жизнью наиболее высока у респондентов с отрицательной нравственной направленностью, в отличие от респондентов из двух других групп.

5. Уровень счастья людей с положительной нравственной направленностью наиболее низок. Люди с отрицательной нравственной направленностью наиболее счастливы.

6. Поскольку на данном этапе развития российского общества люди с отрицательной нравственной направленностью более счастливы и удовлетворены жизнью, следует еще раз обратить внимание, «какое общество мы построили под красивыми лозунгами свободы и демократии» [13, с. 178].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аргайл М.* Психология счастья. СПб., 2003.
2. *Божович Л.И.* Проблемы формирования личности. М.; Воронеж, 1997.
3. *Бочарова Е.Е.* Взаимосвязь субъективного благополучия и социальной активности личности: кросскультурный аспект // Социальная психология и общество. 2012. № 4.
4. *Братусь Б.С.* К проблеме человека в психологии // Вопросы психологии. 1997. № 5.
5. *Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б.* Нравственная элита в современном российском обществе: социально-психологический аспект // Психология нравственности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М., 2010.
6. *Залесский Г.Е.* Психологические вопросы формирования убеждений. М., 1982.
7. Кризис морали и нравственности. Левада-центр. Пресс-выпуск. 20.12.2010. URL: <http://www.levada.ru/press/2010122002.html> (дата обращения: 06.03.2013).
8. *Муздыбаев К.* Эгоизм личности // Психологический журнал. 2000. Т. 21. № 2.
9. Общественное мнение-2011. Ежегодник. М., 2012.
10. *Рубинштейн С.Л.* Основы общей психологии. СПб., 2006.
11. *Фетискин Н.П., Кулайкин В.И., Миронова Т.И.* Психодиагностика качества жизни в российской ментальности: научно-методическое пособие. М.; Кострома, 2006.
12. *Шустова Н.Е., Гриценко В.В.* Социально-психологическая адаптация молодежи и отношение к социальным нормам // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 1.
13. *Юревич А.В., Ушаков Д.В.* Нравственное состояние современного российского общества // Психология нравственности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М., 2010.

Differences in Basic Parameters of Subjective Quality of Life in People with Different Moral Orientations

TATIANA P. SKRIPKINA

Doctor in Psychology, professor, head of the Chair of General Psychology and Developmental Psychology, dean of the Psychology Department, University of the Russian Academy of Education

INNA V. NEKHOROSHEVA

PhD student at the University of the Russian Academy of Education

The paper describes the outcomes of the research on differences between people with positive, negative and vaguely expressed moral orientation towards happiness, satisfaction with life in general and with its certain aspects, life quality and emotional state. Moral orientation was assessed according to the dispositional egoism scale and two techniques aimed at revealing the developmental levels of the moral beliefs "Do not take what's not yours" and "Do not accept bribes". The outcomes show that people with negative moral orientation tend to be more satisfied with life and happy, their emotional state is better than in others. On the contrary, people with positive moral orientation are less happy and display much greater concern with social problems. Dissatisfaction with the aspects of life related to individual well-being is more evident in subjects with negative and vaguely expressed moral orientation.

Keywords: moral orientation, egoism, moral beliefs, subjective quality of life, happiness, life satisfaction.

REFERENCES

1. Argail M. Psihologiya schast'ya. SPb., 2003.
2. Bozhovich L.I. Problemy formirovaniya lichnosti. M.; Voronezh, 1997.
3. Bocharova E.E. Vzaimosvyaz' sub'ektivnogo blagopoluchiya i social'noi aktivnosti lichnosti: krosskul'turnyi aspekt // Social'naya psihologiya i obshchestvo. 2012. № 4.
4. Bratus' B.S. K probleme cheloveka v psihologii // Voprosy psihologii. 1997. № 5.
5. Zhuravlev A.L., Kupreichenko A.B. Nравstvennaya elita v sovremennom rossiiskom obshestve: social'no-psihologicheskii aspekt // Psihologiya нравstvennosti / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. M., 2010.
6. Zalesskii G.E. Psihologicheskie voprosy formirovaniya ubezhdenii. M., 1982.
7. Krizis morali i нравstvennosti. Levada-centr. Press-vypusk. 20.12.2010. URL: <http://www.levada.ru/press/2010122002.html> (data obrasheniya: 06.03.2013).
8. Muzdybaev K. Egoizm lichnosti // Psihologicheskii zhurnal. 2000. T. 21. № 2.
9. Obshchestvennoe mnenie-2011. Ezhegodnik. M., 2012.
10. Rubinshtein S.L. Osnovy obshei psihologii. SPb., 2006.

11. *Fetiskin N.P., Kulaikin V.I., Mironova T.I.* Psihodiagnostika kachestva zhizni v rossiiskoi mental'nosti: nauchno-metodicheskoe posobie. M.; Kostroma, 2006.
12. *Shustova N.E., Gricenko V.V.* Social'no-psihologicheskaya adaptaciya molodezhi i otnoshenie k social'nym normam // Psihologicheskii zhurnal. 2007. T. 28. № 1.
13. *Yurevich A.V., Ushakov D.V.* Nравstvennoe sostoyanie sovremennogo rossiiskogo obshhestva // Psihologiya нравstvennosti / Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V. Yurevich. M., 2010.