

Изучение электорального поведения россиян — от «суверенной социологии» к анализу социальных процессов в обществе

Рецензия на книгу: Федоров В. В. Русский выбор.

Введение в теорию электорального поведения

М.: Праксис, 2010. 384 с.

В. А. ИЛЬИН

*доктор психологических наук, профессор кафедры психологии управления
Московского городского психолого-педагогического университета*

Настоящий материал представляет собой развернутую содержательную рецензию на книгу генерального директора ВЦИОМа В. В. Федорова «Русский выбор. Введение в теорию электорального поведения». В рецензии достаточно подробно и доказательно демонстрируется, что в книге, несмотря на имеющее место «политико-конъюнктурные» акценты, со всей очевидностью доминирует богатый и интереснейший по подбору научно-содержательный материал. Именно это и позволяет прийти к безусловному выводу о том, что в рецензируемой книге сделан реальный шаг от «суверенной социологии» к содержательному анализу важнейших социальных процессов, происходящих в современном российском обществе.

Давно известно, что существует «ложь, большая ложь и статистика». Доля не шутки, содержащаяся в этой довольно злой шутке, нередко и не без оснований адресуется и результатам социологических опросов, направленных на выявление электоральных предпочтений российских граждан. Действительно, на базе одних и тех же раскладов, полученных в ходе таких исследований (речь идет именно о качественных исследованиях — оставим «за скобками» откровенно заказные мероприятия), политики и эксперты в зависимости от своих убеждений делают зачастую прямо противоположные выводы. Заметим, что потенциальная опасность логической ловушки, суть которой можно выразить расхожей фразой «сколько людей, столько мнений», возникает всякий раз, когда

встает вопрос об углубленной интерпретации полученных в ходе практически любого (а не только социологического) исследования первичных данных. Фактически речь идет о наличии различных эвристичных и научно обоснованных интерпретационных «ключей». И если в рамках не только фундаментальных, но и многих практикоориентированных направлений общественных наук данная задача вполне успешно решена, то в рассматриваемом контексте основным, а зачастую и единственным интерпретационным «ключом» остается политическая ангажированность того или иного конкретного эксперта.

На решение этой актуальнейшей проблемы и направлена (во всяком случае в своей наиболее содержательно ценной, на наш взгляд, части) работа В. В. Федо-

рова. Автор совершенно обоснованно считает, что электоральное поведение россиян следует интерпретировать «как важный элемент истории саморазвития отечественного политического процесса, испытавший в то же время глубокое влияние со стороны “базисных” для человеческого общества сфер социального, культуры и экономики» [с. 11]. При этом хотя в своей работе автор исходит «из представления об относительной автономии политики как сферы человеческой деятельности по отношению к экономике и культуре» [с. 10], он признает, что «в то же время политика испытывает интенсивное и многообразное воздействие со стороны процессов группообразования и межгрупповых отношений (социальная жизнь), создания, распределения и обмена материальных (экономика) и духовных (культура) ценностей, распространения и потребления информации. И сама, в свою очередь, влияет на них» [там же]. Заметим, что здесь В. В. Федоров вводит (опять-таки вполне обоснованно) в рассматриваемое проблемное поле совершенно отчетливый социально-психологический контекст. При этом речь идет не только о составляющей, обозначенной им как «социальная жизнь». Создание, распределение и обмен материальных и духовных ценностей в современном мире попросту немислимы вне межличностного и межгруппового взаимодействия.

По сути дела, описывая методологическую базу своей работы, автор вполне убедительно показывает (хотя и не формулирует это впрямую), что объективное понимание природы электорального поведения и его трансформаций возможно только на основе анализа глубинных социальных процессов, происходящих в

обществе. В свою очередь, такого рода анализ может быть осуществлен на основе полидисциплинарного подхода, интегрирующего весь спектр современного гуманитарного знания. Не случайно, излагая основы теории электорального поведения, равно как и давая развернутую характеристику современной социально-политической ситуации в России, В. В. Федоров периодически обращается к проблемам коллективного бессознательного, исторической и культурной традиции, психологии политического лидерства и лидерства вообще и т. п. Заметим в этой связи, что целесообразность такого полидисциплинарного подхода для исследования социальных проблем современного общества была безоговорочно обоснована в целом ряде социально-психологических и психолого-акмеологических исследований, осуществленных в последние годы.

Именно такой подход и позволил не просто дать развернутое описание «трендов» электорального поведения россиян, но и выявить ряд действительно крайне важных и отнюдь неочевидных факторов, характеризующих состояние современного российского общества. Остановимся чуть подробнее на наиболее, с нашей точки зрения, значимых из них.

Прежде всего, В. В. Федоров вполне убедительно показал, что «средний класс», являющийся основой современного постиндустриального общества в его классическом, «западном» понимании, в современной России фактически отсутствует. Как совершенно справедливо считает автор, оценивая результаты опроса, проведенного ВЦИОМ в 2007 г., «42 % респондентов, оценивших свой доход как средний — это еще не “средний класс”, а своего рода база для его форми-

рования, “предсредний” слой. Ведь понятие “среднего класса” включает в себя социальный статус, уровень образования, обеспеченность жильем и целый ряд других показателей» [с. 30]. При этом «численность людей, зарабатывающих предпринимательством, колеблется от 4 % до 6 %. Это “костяк” пресловутого “среднего класса”. Но в масштабах страны — довольно малозаметная величина» [с. 39].

Наибольший интерес представляет анализ социокультурной природы современной политической системы, олицетворяемой В. В. Путиным. Выступая безусловным апологетом данной системы, В. В. Федоров доказательно обосновал два принципиальных момента. Во-первых, на глубинном, смысловом (условно говоря, «стратегическом») уровне она является органичным продолжением патерналистско-авторитарной российской исторической традиции, включающей такие классические мифологемы, как сокральность высшей власти, враждебное внешнее окружение, уравнительная «справедливость» по типу крестьянской общины и т. п. И, во-вторых, на организационно-технологическом («тактическом») уровне она берет свое начало в «эпохе» Б. Н. Ельцина. Отметим в этой связи, что большинство претензий, предъявляемых В. В. Путину представителями оппозиции, могут быть с полным на то основанием адресованы Б. Н. Ельцину и его окружению — в конце концов, фундаментом существующей политической системы была и остается принятая «под Ельцина» в 1993 г. конституция. Трудно не согласиться с выводом В. В. Федорова, согласно которому «реформы Путина стали своего рода «культурной контрреволюцией», отве-

том власти на вызревший массовый запрос на возвращение к традиционным для России формам и образу власти» [с. 177]. Вопрос, однако, заключается в том, насколько обосновано такое возвращение с точки зрения развития страны и общества. По мнению В. В. Федорова, несомненно обосновано. И здесь нельзя не сказать несколько слов о той части работы, которая существенно уступает, на наш взгляд, описанной выше и, более того, снижает ее ценность.

Сразу оговоримся, что в нашу задачу не входит политическая полемика с автором (тем более, что сам жанр рецензии попросту исключает такую возможность). В конце концов, он имеет безусловное право на свою точку зрения. Но вот форма и объем изложения авторских политических пристрастий диссонирует с общим уровнем рецензируемой работы, здесь автору явно изменяет чувство меры.

Настойчиво и далеко не всегда убедительно В. В. Федоров пытается доказать читателю легитимность результатов «Единой России» на выборах различных уровней. При этом авторские рассуждения оказываются достаточно противоречивы. Так, например, утверждая, что «Единая Россия» в своей нынешней ипостаси не нуждается в фальсификации выборов, В. В. Федоров перечисляет «целый ряд приемов ограничения конкуренции на выборах, активно используемый теми силами, которые контролируют органы власти и избирательные комиссии на конкретной территории» [с. 97], а также не менее внушительный список технологий «черного PR». Правда, по мнению автора, хотя «эти приемы ограничивают возможности реального выбора и определенным образом влияют

на народное волеизъявление», они «не имеют никакого отношения к теме фальсификации выборов» [с. 97–98]. Вполне возможно, что с формально-юридической точки зрения это действительно так, но вот если рассматривать фактические результаты выборов, а тем более адекватность отражения в них реального волеизъявления граждан, то такая логика представляется, мягко говоря, серьезной натяжкой. Впрочем, В. В. Федоров не отрицает и наличия фальсификаций в «узком смысле» этого слова. К тому же, по его мнению, «существуют даже более или менее удачные методики замера их вклада в общий результат. Как правило, этот вклад варьируется в пределах от 1 до 5 %» [с. 96]. Даже безоговорочно соглашаясь с данными цифрами (представители оппозиции приводят существенно более высокие данные по фальсификациям), нельзя не отметить, что 5 % — отнюдь не статистическая погрешность, еще несколько лет назад это был «проходной балл», позволявший политической партии сформировать фракцию в Государственной Думе. Мало этого, и при нынешнем 7 % барьере, даже 1 % совершенно очевидно не является пренебрежимо малой величиной в данном контексте.

Пытаясь доказать, что постоянно проводимые параллели между «Единой Россией» и КПСС полностью надуманы, В. В. Федоров приводит «факт», способный повергнуть, мягко говоря, в недоумение как противников, так и сторонников протезируемой им партии: «в отличие от КПСС, “Единая Россия” существует отдельно от государственного аппарата и вынуждена регулярно подтверждать свое право на власть на выборах, чей результат отнюдь не запрограммирован» [187]. При

этом буквально несколькими страницами ранее, описывая успехи В. В. Путина в выстраивании «вертикали власти», он приводит другой широко известный, уже без всяких кавычек, факт: «губернаторы стали массово вступать в партию “Единая Россия”, ассоциированную с Путиным и идеей централизации и усиления власти» [с. 181]. Интересно, с каких это пор губернаторы в России отлучены от «государственного аппарата»?

Рассуждая о неоспоримых достоинствах «суверенной демократии», автор описывает место граждан в рамках данной политической доктрины, в следующей метафорической форме: «Ведь, в конце концов, роль избирателя на выборах подобна роли посетителя в ресторане: выбрать из меню можно то, что хочется, но только в рамках заранее составленного шеф-поваром списка блюд. Функции же шеф-повара берет на себя политическая элита» [с. 157]. Рассуждая подобным образом, В. В. Федоров сознательно или нет обходит один существенный момент — если посетителя ресторана не устраивает список блюд, составленный шеф-поваром, он встает и едет в другой ресторан. Именно так и происходит в современной российской реальности — уровень отъезда наиболее образованных, энергичных, успешных «посетителей» «ресторанов» с вывесками «Европа», «США», «Израиль» остается неизменно высоким.

Подобные примеры можно было бы приводить и далее. Однако, повторимся — не в этом наша задача. Еще раз хотелось бы обратить внимание на то, что в работе В. В. Федорова ставятся очень серьезные дискуссионные вопросы. И это позволяет с достаточным основанием утверждать, что ее научно-содержательные

аспекты «перевешивают» политико-конъюнктурные. А это, в свою очередь, означает, что сделан реальный шаг от «суверенной социологии», единственной реальной задачей которой является вы-

числение «правильных» рейтингов к содержательному анализу сложных и неоднозначных социальных процессов, происходящих в современном российском обществе.

Study of the Russians' Electoral Behavior — From "Independent Sociology" to the Analysis of Social Processes in the Society.

Review of the book by V.V.Fedorov, "Russian choice. Introduction to the electoral behavior theory" — Moscow, Praxis, 2010. 384 pages

V. A. ILYIN

Doctor in Psychology, professor at the chair of Management psychology of the Moscow State University of Psychology and Education

The present material is an expansive and informative review of a book written by the RPORC's general director, V. V. Fedorov, "Russian choice. Introduction to the the electoral behavior theory". It is shown in sufficient detail that, notwithstanding "political and momentary" aspects, the rich and most interesting research material dominates the book. This allows to make a conclusion that the reviewed book makes a real step from "independent sociology" to the informative analysis of the most important social processes taking place in the Russian society.