

ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПСИХОЛОГО-СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ С СЕМЬЕЙ

КОВАЛЕНКО ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА

*кандидат социологических наук, доцент кафедры теории и технологии социальной работы
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
tnkovalenko@yandex.ru*

TATYANA N. KOVALENKO

*Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Theory
and Technology of Social Work of Saint Petersburg State Institute of Psychology and Social Work*

ИВАНОВА ПОЛИНА АНДРЕЕВНА

*студентка Санкт-Петербургского государственного института
психологии и социальной работы,
55stus55@mail.ru*

POLINA A. IVANOVA

Student of Saint-Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

КУЧУКОВА НАТАЛЬЯ ЮРЬЕВНА

*старший преподаватель кафедры теории и технологии социальной работы
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
motorindn@mail.ru*

NATALYA YU. KUCHUKOVA

*Senior Lecturer at the Department of Theory and Technology of Social Work
of Saint Petersburg State Institute of psychology and Social Work*

РОДЬКИНА ОКСАНА ИВАНОВНА

*студентка Санкт-Петербургского государственного института
психологии и социальной работы,
oksanagatova2013@mail.ru*

OKSANA I. RODKINA

Student of Saint-Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

УДК 316.362.1

СУБЪЕКТИВНЫЙ ОБРАЗ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ МОЛОДЫХ СУПРУЖЕСКИХ ПАР SUBJECTIVE IMAGE OF FAMILY LIFE IN THE VIEWS OF YOUNG MARRIED COUPLES

Аннотация. В статье рассматриваются результаты исследования, проведённого среди молодых супружеских пар в 2019–2020 гг. Проанализированы и описаны данные, полученные при помощи полуструктурированного интервью. Для контент-анализа текстов интервью выделены следующие категории, отражающие различные аспекты субъективного образа семейной жизни у супругов: дети, профессия, будущее семьи, лидерство, взаимоотношения с родственниками и друзьями. На этапе выделения категорий анализа в исследовании приняли участие 47 человек в возрасте от 18 до 30 лет, состоящие в браке и имеющие разный стаж совместной жизни. На этапе изучения субъективного образа семейной жизни

в исследовании приняли участие 18 пар, имеющих стаж совместной жизни не более 5 лет. В результате проведённого исследования были выявлены и описаны представления супругов о семье и обобщены характеристики субъективного образа семейной жизни у молодых супружеских пар.

ABSTRACT. The article discusses the results of the study conducted among modern Russian families in 2019–2020. The data obtained by using a semi-structured interview are analyzed and described. For the content-analysis of the interview texts, the following categories, reflecting various aspects of the subjective way of family life for spouses, are identified: children, profession, family future, leadership, relations with relatives and friends. At the stage of selecting categories of analysis the study involved 47 people aged 18 to 30 years who are married and have different experience of joint life. At the stage of studying the subjective image of family life 18 couples, who have an experience of joint life of not more than 5 years, took part in the study. As a result of the research, the authors identified and described the spouses' views about the family and generalized the characteristics of the subjective way of family life in young married couples.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: семья, брак, субъективный образ семейной жизни, система представлений супружеских пар.

KEYWORDS: family, marriage, subjective of image family life, system of married couples' views.

В современном российском обществе существуют проблемы, связанные с созданием семьи, её сохранением, психологической удовлетворённостью семейными отношениями, взаимной ответственностью и т.д. По данным, опубликованным Федеральной службой государственной статистики, в Российской Федерации количество людей, вступающих в брак, с 2017 по 2018 год уменьшилось на 14%, а в 2019 году число зарегистрированных браков на тысячу россиян снизилось до минимума по сравнению с показателями предыдущих лет (с начала века) [14]. Кроме того, наша страна находится в десятке антилидеров по процентному соотношению браков и разводов; это соотношение в последнее время с 2016 года, колеблется около 51%. Представленные данные свидетельствуют не только об ослаблении мотивации вступления в брачные отношения, но и о неготовности их сохранения. С нашей точки зрения, среди других факторов, негативно влияющих на брачную мотивацию и устойчивость семейных отношений, можно выделить фактор несформированности субъективного образа будущей семейной жизни в системе представлений супружеских пар.

Рассмотрим современные научные подходы к пониманию сущности семьи, брачно-семейных отношений и супружества. Семья имеет сложную структуру и иерархию отношений, возникающих между супругами, их детьми и родственниками с обеих сторон, объединённые общностью быта, взаимопомощью, моральной и правовой ответственностью. Понятия «семья», «брак» и «супружество» тесно взаимосвязаны, но тем не менее являются разными по своей сущности. По мнению социолога Э. Гидденса, брак и семья являются базовыми институтами, «цементирующими» общество. Они обеспечивают устойчивые основания социального порядка и во многом определяют те общественные соглашения, которые вырабатываются при взаимодействии людей друг с другом [3, с. 277].

Для отечественной социологии характерен подход, основывающийся на признании брачного союза между мужчиной и женщиной, в котором рождаются и воспитываются дети, устанавливаются

новые отношения родства, а также формируются домохозяйства. Одна из первых дефиниций понятия «семья» в отечественной науке была дана социологом В. Г. Харчевым. Он определял семью как «основанное на браке и кровном родстве объединение людей, связанных общностью быта и взаимной ответственностью» [15].

По мнению С. И. Голода, следует различать понятия о браке и супружеских отношениях. В отличие от брачных отношений, всегда имеющих внешние социальные и правовые регуляторы, супружество представляет собой личностное взаимодействие мужа и жены в приватной сфере, регулируемое эмоциональными отношениями и поддерживаемое моральными принципами и ценностями [4].

Для составления чёткого представления об исследуемой проблеме необходимо также определить, что понимается под такими явлениями, как «субъективный образ семейной жизни» и «система представлений супружеских пар». При обращении к проблематике субъективной картины мира человека и его структуры представлений о различных явлениях фокус внимания смещается с социологических на психологические исследования.

Согласно представлениям Б. Г. Ананьева и его последователей, субъективная картина мира является важнейшей характеристикой самосознания, в которой отражены вехи социального и индивидуального развития, развёрнутой на всех этапах жизненного пути человека. Впоследствии в отечественной психологии субъективную картину собственной жизни стали понимать как образ, имеющих временное измерение, включающий наиболее значимые события прошлого, настоящего и будущего, приводящие жизнь человека к существенным изменениям [7].

С позиции деятельностного подхода А. Н. Леонтьева система представлений человека (как общая, так и ограниченная какой-либо сферой жизни) является целостным образованием, включающим в себя совокупность значений и образов и выполняющим функции опосредования восприятия и регуляции деятельности [9].

Основываясь на классических и современных теориях в отечественной психологии личности, авторы статьи определяют понятие «субъективный образ семейной жизни» как совокупность значимых событий, связанных со вступлением в брачные отношения и построением семьи и таким образом приводящих к ожидаемым переменам в жизни человека.

В свою очередь, система представлений людей, вступающих в брак, включает в себя субъективный образ семейной жизни каждого из супругов и то, как данный образ наполняет значимые события супругов, связанные с рождением детей, профессиональной деятельностью, будущим семьи, взаимоотношениями с друзьями, родственниками, отдыхом и досугом супругов и характером их отношений.

Теоретико-методологическим основанием для данного исследования послужили научные труды отечественных учёных, изучавших проблемы брачно-семейных отношений и супружества (С. И. Голода, А. Н. Волковой, В. А. Сысенко, Л. А. Коростылёвой, Ю. Е. Алёшиной, Т. В. Андреевой, В. Г. Ушаковой и др.).

Целью исследования являлось выявление представлений супругов о семье, а также анализ и обобщение характеристик субъективного образа семейной жизни у молодых супружеских пар. Исследование проводилось в 2019–2020 гг. и включало два этапа. На первом этапе были выделены основные смысловые категории для последующего контент-анализа на основании изучения научной литературы. Следующим шагом стало составление анкеты с перечислением 18 возможных смысловых категорий анализа и открытыми вопросами, направленными на конкретизацию содержания этих категорий. Далее, на основании результатов выбора респондентами наиболее значимых с их точки зрения сфер семейной жизни, были выделены 6 смысловых категорий анализа для структурированного индивидуального интервью: «Дети», «Профессиональная деятельность», «Будущее семьи», «Взаимоотношения с друзьями», «Взаимоотношения с родственниками», «Характер супружеских отношений». Контент-анализ ответов, данных респондентами на открытые вопросы, позволил выделить также единицы анализа (подкатегории). Они послужили основой для формулировки опорных, структурообразующих вопросов для интервью. На первом этапе в исследовании приняли участие 47 человек в возрасте от 18 до 30 лет, с различным стажем совместной жизни. Из всех опрошенных высшее образование имеет 41 человек (87%), 6 человек (12%) имеют среднее специальное образование и 10 человек (22%) находятся на стадии получения высшего образования (обучаются в высших учебных заведениях). На момент исследования только 15 человек (32%) из всех респондентов стали родителями. Лишь 7 человек (15%) из всех участников анкетного опроса считают уровень финансового и материально-бытового благополучия своей семьи высоким, 40 человек (85%) указали на средний уровень достатка, при этом собственную недвижимую (квартиру) имеют 38 человек (81% респондентов).

На втором этапе исследования были проведены интервью с супружескими парами (индивидуально с каждым из супругов). Всего в интервью приняли участие 18 молодых супружеских пар со стажем совместной жизни не более 5 лет. Участники исследования проживают в таких городах, как Москва, Санкт-Петербург, Красноярск, Знаменск (Астраханская область), Тула. Также в исследовании приняла участие супружеская пара, на данный момент проживающая в г. Мюнхен (Германия). Профессиональная деятельность участников исследования весьма разнообразна: среди них встречались военнослужащие и представители силовых структур (МВД), а также специалисты (или будущие специалисты) в области информационной безопасности, педагогики, вычислительной техники и современного программного обеспечения, менеджмента, сельского хозяйства, психологии и социальной работы, экономики, археологии, журналистики, дизайна.

Основная часть исследования была проведена с помощью структурированного индивидуального интервью, разделённого на 6 блоков, в соответствии с выделенными ранее смысловыми категориями анализа («Дети», «Профессиональная деятельность», «Будущее семьи», «Характер супружеских отношений», «Взаимоотношения с родственниками», «Взаимоотношения с друзьями»). Ответы респондентов были обработаны с помощью количественного и качественного контент-анализа и проинтерпретированы в соответствии с выявленными лексическими единицами, каждая из которых несёт важную смысловую нагрузку для понимания определённого аспекта субъективного образа семейной жизни у супружеских пар, принявших участие в исследовании.

Таким образом, анализ содержания текстов интервью проводился на трёх уровнях:

- базовые смысловые категории анализа;
- конкретизированные единицы анализа (подкатегории);
- лексические единицы (отдельные слова или устойчивые словосочетания, несущие локальную смысловую нагрузку).

Далее представлены результаты эмпирического исследования, посвящённого изучению представлений о собственной семье и обобщённого субъективного образа семейной жизни у молодых супружеских пар.

Контент-анализ текстов, полученных в ходе структурированных индивидуальных интервью по смысловой категории «Дети», показал, что подавляющее большинство участников исследования — как мужчин, так и женщин — включают в субъективную картину ближайшего будущего своей семьи рождение детей. Интерес вызывает некоторая диспропорция: большее число упоминаний соответствующих лексических единиц в интервью, данных мужчинами. Суммарное число упоминаний лексических единиц, связанных с планированием рождения детей среди мужчин, составило 166, среди женщин 108, что в сумме составило 274. Полученный результат может говорить о более выраженной готовности к родителству у мужчин, чем у женщин. Следует упомянуть, что в данной выборке мужчины в основном уже получили образование и имеют

постоянную работу, в то время как многие женщины продолжают обучение и могут иметь противоречивые представления о перспективах рождения детей в ближайшем будущем (табл. 1).

Табл. 1

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Дети»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Планируем рождение детей в ближайшем будущем	166	108	274
2.	Не планируем рождение детей в ближайшем будущем	3	2	5

Согласно социологическим исследованиям, в целом такое явление, как осознанный отказ от рождения детей (жизненная позиция «чайлдфри»), на сегодняшний день в современном российском обществе встречается, но не получает широкого распространения. Супруги сознательно не отказываются от рождения детей, но по разным причинам могут откладывать этот момент на ближайшие годы. Наше исследование подтверждает данную тенденцию.

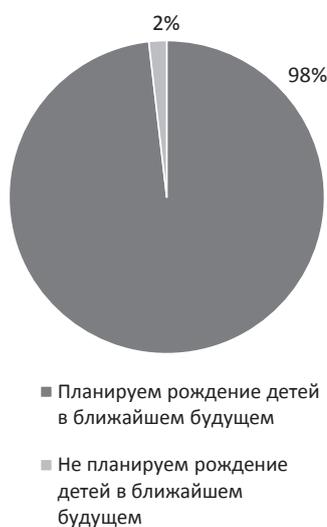


Рис. 1. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Дети»

Представленные на рисунке 1 данные говорят о том, что 98% всех супругов, принявших участие в интервью, планируют рождение детей в ближайшие 5 лет.

Смысловая категория «Профессия (профессиональная деятельность супругов)» включает в себя такие единицы анализа (подкатегории), как «трудова́я активность», «образование», «декретный отпуск», «удовлетворённость работой», «ожидание относительно дохода супруга/супруги», «бизнес» (табл. 2).

Табл. 2

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Профессия (профессиональная деятельность супругов)»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Трудовая активность	108	86	194
2.	Удовлетворённость работой	26	27	53
3.	Ожидания относительно высокого дохода супруга/супруги	22	21	43
4.	Возможность открытия собственного бизнеса	13	19	32
5.	Образование	11	8	19
6.	Декретный отпуск	8	7	15

Лексические единицы, вошедшие в подкатегорию «Трудовая активность» («квалификация», «зароботная плата»), встречаются в ответах среди мужчин 108 раз, а среди женщин 86 (сумма равна 194). Это может говорить о том, что в субъективной картине семейной жизни для некоторых мужчин, принявших участие в исследовании, преобладает традиционный образ кормильца, обеспечивающего основной доход семьи.

Лексические единицы, вошедшие в смысловую категорию «Удовлетворённость работой» — «график», «зароботная плата», «условия труда» — встречаются в ответах мужчин 26 раз, а в ответах женщин 27 раз (сумма равна 53). Очевидно, что как мужчины, так и женщины, принимавшие участие в исследовании, недостаточно удовлетворены своей работой.

Низкое число суммарных упоминаний лексических единиц в подкатегориях «Возможность открытия собственного бизнеса» может говорить о том, что в субъективной картине семейной жизни у большинства участников исследования отсутствуют образы успешной предпринимательской деятельности как основы благосостояния семьи. Это может быть связано прежде всего с тем, что участники исследования заинтересованы в построении карьеры по уже имеющимся специальностям, в данный момент они предпочитают стабильность, ориентированы на поступательный профессиональный рост и не рассматривают жизненные стратегии, связанные с высокими социальными рисками для себя и своих семей.

Повышение уровня образования также не входит в число приоритетных планов на будущее, что вполне объяснимо, учитывая, что подавляющее большинство участников исследования, как мужчин, так и женщин, не так давно завершили обучение в высших учебных заведениях, а некоторые из них до сих пор являются студентами.

Данные, представленные на рисунке 2, наглядно демонстрируют приоритетность у супружеских пар, принимавших участие в исследовании, такой ценности, как трудовая активность. В целом это можно проинтерпретировать как весьма

позитивную тенденцию, которая в дальнейшем определит стабильное социально-экономическое положение молодых семей. Однако подобный результат может указывать и на потенциальные проблемы в отношениях, связанные с излишней вовлечённостью в профессиональную деятельность обоих супругов в ущерб межличностному общению.



Рис. 2. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Профессия (профессиональная деятельность супругов)»

Категория «Будущее семьи» включает в себя такие подкатегории, как «Высокий уровень психологической удовлетворённости», «Приобретение недвижимости», «Совместные путешествия», «Переезд (другое место жительства)» (табл. 3).

Табл. 3

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Будущее семьи»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Высокая психологическая удовлетворённость семейными отношениями	165	200	365
2.	Приобретение недвижимости	66	61	127
3.	Переезд (другое место жительства)	34	37	71
4.	Совместные путешествия	18	41	59

Приоритетными в образе будущей семейной жизни у молодых супружеских пар оказались представления, связанные с подкатегорией «Высокая

психологическая удовлетворённость отношениями». Эти представления отражены в таких лексических единицах, как «взаимопонимание», «гармония», «принятие», «уважение», «привязанность». Суммарное число упоминаний в текстах интервью — 365 лексических единиц (в ответах мужчин — 165, в ответах женщин — 200).

С подкатегорией «Приобретение недвижимости» связаны такие лексические единицы, как «дом», «квартира», «жилплощадь», «жильё». Суммарное число упоминаний в ответах мужчин составило 66, в ответах женщин — 61 раз (в сумме 127). Как можно увидеть, вопрос о недвижимости является важным, но не приоритетным. Это обусловлено прежде всего тем, что подавляющее большинство супружеских пар, принявших участие в исследовании, владеют недвижимостью, и в ближайшем будущем им не придётся решать острые проблемы, связанные с жильём.

Интересным результатом, с нашей точки зрения, является присутствие в картине будущей семейной жизни у молодых супружеских пар планов по переезду, смене места жительства. Безусловно, это объясняется присутствием среди участников исследования пар, проживающих в разных регионах России. Можно предположить, что для них актуальна задача переезда в крупные города. Но для незначительного числа молодых семей образ будущего включает возможную смену страны проживания. Это подтверждается тем, что в подкатегории «Переезд» наряду с лексическими единицами «мегаполис» и «столица» встречается слово «эмиграция». Полученные результаты соответствуют общей тенденции, которая отражена во многих исследованиях. Переезд рассматривается семьёй как поиск лучших условий для жизни (например, выбор города, куда хотела бы переехать семья, зависит от уровня заработной платы, стоимости жилья, климатических условий, развитости социальной инфраструктуры). На сегодняшний день современная российская семья стремится улучшить свои условия жизни и обеспечить успешный социальный старт для своих детей [13].

Подкатегория «Путешествия» включает следующие лексические единицы: «море», «юг», «страны», «города». Суммарное число упоминаний среди мужчин — 18, а среди женщин — 41 раз (сумма равна 59). Путешествие в жизни семьи также играет важную роль. Путешествия способствуют личностному росту, самопознанию, расширению социально-ролевого репертуара личности, новому восприятию времени и пространства и т. д. Анализируя тексты интервью, можно сказать, что желание путешествовать гораздо чаще отмечается у женщин, чем у мужчин. Это может быть связано с тем, что женщина, как правило, больше вовлечена в повседневную бытовую деятельность. Вероятно, путешествие рассматривается женщинами как способ сменить домашнюю обстановку, отвлечься от своих обязанностей и восстановить силы за счёт культурного и активного отдыха. В целом путешествия можно рассматривать как один из параметров качества жизни современной российской семьи [6].



Рис. 3. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Будущее семьи»

Анализируя полученные данные, можно сказать, что для 62% участников исследования приоритетным аспектом будущей жизни семьи является высокая психологическая удовлетворенность супружескими отношениями. По мнению авторов, результаты говорят о признании супругами таких ценностей, как взаимопонимание, принятие, уважение друг к другу (именно эти лексические единицы встречаются в тех фрагментах интервью, которые относятся к данной подкатегории). Следует отметить, что именно удовлетворённость супружескими отношениями, согласно психологическим исследованиям, является ключевым фактором, детерминирующим стабильность брака [1].

Смысловая категория «Лидерство в семье» включает единицы анализа (подкатегории), относящиеся к социально-ролевому взаимодействию супругов в их повседневной жизни, такие как «супруг-лидер», «супруга-лидер», «ситуативное лидерство», «совместное принятие решений». Основные лексические единицы — «решение», «ситуация», «мнение», «доверие», «на равных», «конфликт», «компромисс», «ответственность».

Табл. 4

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Лидерство в семье»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Ситуативное лидерство	109	134	243
2.	Совместное принятие решений	68	61	129
3.	Супруг-лидер	49	52	101
4.	Супруга-лидер	18	29	47

Для молодых супружеских пар, принимавших участие в исследовании, в целом, характерно

представление о ситуативном лидерстве как основной стратегии принятия важных решений, что отражает одну из актуальных тенденций в жизни современной семьи. Данная стратегия выражается в том, что лидирующую роль в каждой конкретной ситуации берёт на себя один из супругов, поскольку он или она имеет более высокий уровень компетентности при решении конкретной задачи. Суммарное число упоминаний основных лексических единиц, связанных с данной подкатегорией («ситуация», «доверие», «компромисс»), значительно превышает суммарные числа, полученные по остальным стратегиям. На втором месте оказалась подкатегория «совместное принятие решений» (основные лексические единицы — «решение», «мнение», «на равных»), отражающая один из важнейших аспектов эгалитарной модели семьи, строящейся на принципах партнёрства и равенства. Со стратегиями «супруг-лидер» и «супруга-лидер» связаны такие лексические единицы, как «ответственность» и «конфликт». Полученные результаты могут указывать на потенциальные проблемы во взаимоотношениях в тех супружеских парах, в которых однозначно выражено либо мужское, либо женское лидерство. Это может отражать принципиальную неготовность участников исследования к доминированию со стороны супруга или супруги.

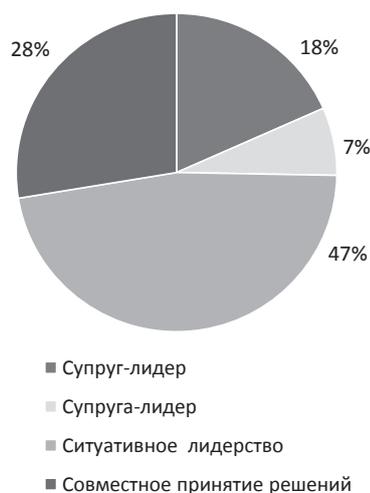


Рис. 4. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Лидерство в семье»

На рисунке 4 наглядно отображены приоритетные стратегии лидерства, представленные в картине будущего семьи у молодых супружеских пар. Так, 47% участников исследования выбирают стратегию ситуативного лидерства, как наиболее рациональную и потенциально эффективную, а 28% участников склонны к эгалитарному (совместному, партнёрскому) поведению в ситуациях принятия решений.

Смысловая категория «Родственники (родительские семьи)» включает следующие единицы анализа (подкатегории): «влияние родственников на принятие решений в семье», «проявление

самостоятельности (независимости) от родственников», «психологическая поддержка», «конфликт».

Табл. 5

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Родственники (родительские семьи)»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Психологическая поддержка	94	99	193
2.	Влияние родственников на принятие решений в семье	47	43	129
3.	Проявление независимости от родственников	6	7	13
4.	Конфликт	5	5	10

В целом, очевидно, что для супружеских пар, принимавших участие в исследовании, характерны позитивные отношения с родительскими семьями. Это следует из соотношения суммарного числа упоминаний по таким подкатегориям, как «психологическая поддержка» и «конфликт». Однако соотношение подкатегорий «влияние родственников на принятие решений в семье» и «проявление независимости от родственников» может говорить о недостаточной социальной зрелости молодых супругов, неготовности к принятию ответственности за самостоятельные решения и, вполне вероятно, об их потребности в дополнительных материальных ресурсах.



Рис. 5. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Родственники (родительские семьи)»

Анализируя данные, наглядно представленные на рисунке 5, можно сказать, что для большинства участников исследования (64%) стабильные, позитивно окрашенные отношения с родительскими

семьями являются значимой ценностью и воспринимаются как источник психологической поддержки в будущем. Лексические единицы, связанные с подкатегорией «психологическая поддержка», — «уют», «сила», «доверие», «спокойствие», «тепло и помощь».

Важной составляющей социальной жизни современных молодых семей является общение с друзьями. Общение — это обмен опытом, знаниями, мыслями, чувствами, без которого невозможно познавать мир и самого себя. В нашем исследовании общая категория анализа «Взаимоотношения с друзьями» включала в себя следующие подкатегории: «сохранение сформировавшегося круга друзей», «изменение сформировавшегося круга друзей», «интересное времяпрепровождение с друзьями» (табл. 6).

Табл. 6

Суммарное число упоминаний различных единиц анализа по категории «Взаимоотношения с друзьями»

№	Единицы анализа (подкатегории)	Суммарное число упоминаний		
		Мужчины	Женщины	Всего
1.	Интересное времяпрепровождение с друзьями	45	48	93
2.	Сохранение сформировавшегося круга друзей	23	24	47
3.	Изменение сформировавшегося круга друзей	15	11	26

В целом, содержание фрагментов интервью, связанных со смысловой категорией «Взаимоотношения с друзьями», оказалось в меньшей степени насыщенным лексическими единицами. Наибольшую значимость для участников исследования имеет такая подкатегория, как «интересное времяпрепровождение с друзьями» (основные лексические единицы — «настроение», «общение», «поддержка»).

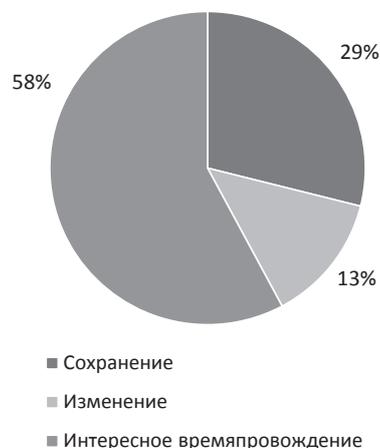


Рис. 6. Процентное соотношение встречаемости в текстах интервью различных единиц анализа по категории «Взаимоотношения с друзьями»

На рисунке 6 наглядно отображены результаты, согласно которым 58% участников исследования считают, что основной ценностью взаимоотношений с друзьями является интересно проведенное время, при этом чуть менее трети из них не хотели бы менять имеющийся круг друзей, который является источником хорошего настроения и поддержки. Лишь 13% молодых супругов — как мужчин, так и женщин, — участвовавших в интервью, всё-таки хотели бы изменить круг дружеского общения. Столь умеренный показатель значимости неформальных социальных связей с ровесниками для молодых супружеских пар, скорее всего, носит временный характер и может быть связан с приоритетностью построения глубоких и устойчивых эмоциональных отношений между мужьями и жёнами. На фоне этой фундаментальной жизненной задачи, пусть даже не всегда осознаваемой молодыми супругами, ценность внешних межличностных отношений несколько снижается.

Завершая анализ результатов, полученных в ходе изучения представлений супругов о собственной семье, можно предложить ряд обобщённых характеристик субъективного образа семейной жизни, свойственного молодым супружеским парам, принимавшим участие в исследовании. К ним относятся:

1. Рождение первого (в некоторых семьях — второго) ребёнка в ближайшие годы.
2. Необходимость высокой трудовой активности (собственной и супруга/супруги) для достижения стабильного социально-экономического положения.
3. Приоритет психологической удовлетворённости супружеством по отношению к удовлетворённости материальными и социальными аспектами семейной жизни.
4. Выбор в пользу стратегии ситуативного лидерства супругов (в зависимости от большей компетентности в тех или иных вопросах), как одной из наиболее рациональных и эффективных стратегий принятия значимых решений в семье.
5. Признание ценности поддержки со стороны родительских семей, сохранение близких, позитивно окрашенных отношений с родственниками.

• Снижение ценности внешних межличностных взаимодействий вследствие приоритетности построения глубоких устойчивых эмоциональных отношений между супругами.

Некоторые из указанных характеристик содержат латентные противоречия, которые могут привести в будущем к появлению ряда семейных проблем. Обозначим только три возможные проблемы.

Как уже было отмечено выше, особая значимость трудовой активности для участников исследования — как мужчин, так и женщин, — при условии излишней вовлечённости в профессиональную деятельность обоих супругов, может негативно сказаться на их межличностном общении и привести к снижению уровня психологической удовлетворённости браком.

Ситуативное лидерство в качестве основной стратегии принятия жизненно важных решений в семье во многих случаях бывает эффективным, но не является оптимальным вариантом (по сравнению со стратегией совместного принятия решений). Проблемой в данном случае могут стать неоправданные ожидания, что супруг/супруга возьмёт на себя ответственность за принятие решений.

Слишком тесная взаимосвязь с родительскими семьями, в тех случаях, когда она достигает степени психологической зависимости, неизбежно будет приводить к усилению влияния со стороны родственников на принятие молодой семьёй жизненно важных решений. Это может, с одной стороны, негативно сказываться на межличностных отношениях в парах, а с другой — препятствовать формированию социальной зрелости у супругов.

По мнению авторов, в перспективе необходимо проведение практико-ориентированного исследования с применением расширенного диагностического инструментария. Исследование должно быть направлено на более глубокое изучение субъективного образа семейной жизни, свойственного супружеским парам, и особенно тех скрытых проблем, которые связаны с противоречиями в системе представлений молодых супругов о семье и оказывают разрушающее воздействие на брачно-семейные отношения.

1. Андреева Т. В. Психология современной семьи. СПб.: Речь, 2005. 436 с.
2. Вишнякова А. С. Семья как концепт // Проблемы современной науки и образования. 2014 [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-kontsept> (дата обращения: 01.11.2019).
3. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
4. Голод С. И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / под ред. Г. М. Романенковой. Л.: Наука, 1984. 136 с.
5. Девярых С. Ю. Образ семьи в оценочных эталонах юношей и девушек // Психологический журнал. 2003. Т. 2. № 4. С. 112–115.
6. Дружинин В. Н. Психология семьи интеллигенции // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2005. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-semi> (дата обращения: 20.10.2019).
7. Кроник А. А., Ахмеров Р. А. Каузометрия: Методы самопознания, психодиагностики и психотерапии в психологии жизненного пути. М.: Смысл, 2003. 284 с.
8. Куфтяк Е. В. Устойчивость в психологии семьи // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2011: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-v-psihologii-semi> (дата обращения: 10.09.2019).
9. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.

10. Лукьянченко Н. В. Особенности соотношения идеального и реального образов семьи у мужей и жен на разных этапах брака // Вестник ПГЛУ. 2010. №2. С. 334–338.
11. Плотников А. Д. Молодая семья // Знание. Понимание. Умение. 2006: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-semya> (дата обращения: 20.10.2019).
12. Преснякова-Осипова И. В. Образ жизни семьи российской федерации как объект социологического анализа // Власть. 2011. №9. С. 83–85.
13. Преснякова-Осипова И. В. Образ и качество жизни семьи // Власть. 2013. №5. С. 152–155.
14. Федеральная служба государственной статистики по Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 20.10.2019).
15. Харчев А. Г. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. 365 с.
16. Хельмиус Г. Сценарий взросления. О любви, сексуальности и социализации в подростковые годы. СПб.: Нордмедиздат, 2003. 128 с.
17. Шевченко И. О. Семья, семейные ценности, материальное положение семьи в представлениях интеллигенции // Вестник РГГУ. 2017: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-semeynyye-tsennosti-materialnoe-polozhenie-semi-v-predstavleniyah-intelligentsii> (дата обращения: 15.12.2019).
18. Щербакова Л. И., Верещагина А. В., Самыгин С. И. Молодая семья в условиях трансформации институтов семьи и брака // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016: [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-semya-v-usloviyah-transformatsii-institutov-semi-i-braka> (дата обращения: 15.12.2019).
19. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. М.: Добросвет, 2003. 596 с.

References

1. Andreyeva T. V. *Psikhologiya sovremennoy semyi* [Psychology of modern family]. St.Petersburg: Rech Publ., 2005. 436 p. (In Russian).
2. Vishnyakova A. S. *Semya kak konsept* [Family as a concept]. *Problemy sovremennoy nauki i obrazovaniya — Problems of Modern Science and Education*, 2014. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-kak-kontsept> (accessed 01.11.2019).
3. Giddens A. *Sociology*. Cambridge: Polity press, 1989. 815 p. (Rus. ed.: Giddens E. *Sotsiologiya*. M.: Editorial URSS Publ., 1999. 704 p.)
4. Golod S. I. *Stabilnost semyi: sotsiologicheskii i demograficheskiy aspekty* [Family stability: sociological and demographic aspects]. Leningrad: Nauka Publ., 1984. 136 p. (In Russian).
5. Devyatikh S. Yu. *Obraz semyi v otsenochnykh etalonakh yunoshey i devushek* [Family image in the assessment standards of boys and girls]. *Psikhologicheskii zhurnal — Psychological Journal*, 2003, 2 (4), pp. 112–115 (in Russian).
6. Druzhinin V. N. *Psikhologiya semyi intelligentsii* [Psychology of the intelligentsia family]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki — Psychology. Journal of Higher School of Economics*, 2005. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-semi> (accessed 10.20.2019).
7. Kronik A. A., Akhmerov R. A. *Kauzometriya: Metody samopoznaniya, psikhodiagnostiki i psikhoterapii v psikhologii zhiznennogo puti* [Causometry: Methods of self-knowledge, psychodiagnosics and psychotherapy in psychology of the life path]. Moscow: Smysl Publ., 2003. 284 p. (In Russian).
8. Kuftyak E. V. *Ustoychivost v psikhologii semyi* [Stability in the psychology of family]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika — Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2011. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-v-psihologii-semi>. (accessed 09.10.2019).
9. Leontyev A. N. *Deyatel'nost. Soznaniye. Lichnost.* [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat Publ., 1975. 304 p. (In Russian).
10. Lukyanchenko N. V. *Osobennosti sootnosheniya idealnogo i realnogo obrazov semyi u muzhey i zhen na raznykh etapakh braka* [Features of the ratio of ideal and real family images of husbands and wives at different stages of marriage]. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta — Bulletin of Pyatigorsk State Linguistic University*, 2010, (2), pp. 334–338 (in Russian).
11. Plotnikov A. D. *Molodaya semya* [Young family]. *Znaniye.Ponimaniya. Umeniyе — Knowledge. Understanding. Skill*, 2006. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-semya> (accessed 10.20.2019).
12. Presnyakova-Osipova I. V. *Obraz zhizni semyi Rossiyskoy Federatsii kak obyekt sotsiologicheskogo analiza* [Family lifestyle of the Russian Federation as an object of sociological analysis]. *Vlast — Power*, 2011, (9), pp. 83–85 (in Russian).
13. Presnyakova-Osipova I. V. *Obraz i kachestvo zhizni semyi* [The image and quality of family life]. *Vlast — Power*, 2013, (5), pp. 152–155 (in Russian).
14. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki po Rossiyskoy Federatsii* [The Federal State Statistics Service of the Russian Federation]. (In Russian). Available at: <https://gks.ru/folder/12781> (accessed 20.10.2019).
15. Kharchev A. G. *Brak i semya v SSSR* [Marriage and family in the USSR]. Moscow: Mysl Publ., 1979. 365 p. (In Russian).
16. Helmius G. *The scenario of growing up: On love, sexuality and socialization in adolescence*. Uppsala, 1990. 222 p. (Rus. ed.: Helmius G. *Stsenariy vzrosleniya: O lubvi, seksualnosti i sotsializatsii v podrostkovyye gody*. St. Petersburg, Nordmedizdat Publ., 2003. 128 p.)
17. Shevchenko I. O. *Semya, semeynyye tsennosti, materialnoye pozhenite semyi v predstavleniyakh intelligentsia* [Family, family values, financial situation of the family in the ideas of the intelligentsia]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta — Bulletin of Russian State Humanitarian University*, 2017. (In Russian). Available at:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/semya-semeynye-tsennosti-materialnoe-polozhenie-semi-v-predstavleniyah-intelligen-tsii> (accessed 15.12.2019).
18. Shcherbakova L.I., Vereshchagina A.V., Samygin S.I. Molodaya semya v usloviyakh transformatsii institutov semyi i braka [A young family in the conditions of transformation of family and marriage institutions]. *Gumanitarnyye, sotsialno-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki — Humanitarian, Socio-Economic and Social Science*, 2016. (In Russian). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-semya-v-usloviyah-transformatsii-institutov-semi-i-braka> (accessed 15.12.2019).
 19. Yadov V.A. *Strayeriya sotsiologicheskogo issledovaniya* [Strategy of sociological research]. Moscow: Dobrosvet Publ., 2003. 596 p. (In Russian).