

КОПЕЙКИН ГЕОРГИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

кандидат экономических наук, доцент кафедры теории и технологии социальной работы
Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы,
kgk2002@mail.ru

GEORGIY KOPEYKIN

Cand.Sc. (Economics), Associate Professor, Department of Theory and Technology of Social Work,
St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work

УДК 364.054

ГЕНЕЗИС ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФОРМ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

THE GENESIS OF ORGANIZATIONAL FORMS OF PHILANTHROPY IN RUSSIA

АННОТАЦИЯ. Раскрыты сущность благотворительности и социальной ответственности как базовых категорий, определяющих характер развития общества и поведение хозяйствующих субъектов. Дана сравнительная характеристика благотворительности в дореволюционной и современной России. Сформулированы основные особенности благотворительности в рамках социальной ответственности бизнеса.

ABSTRACT. The essence of philanthropy and social responsibility as basic categories, defining the character of the development of society and the behavior of economic agents, are revealed. The comparative characteristic of philanthropy in pre-revolutionary and modern Russia is presented. The basic characteristics of philanthropy as part of corporate social responsibility are shown.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: благотворительность, добровольчество, волонтерство, социальная ответственность, корпоративная социальная ответственность.

KEYWORDS: philanthropy, volunteering, social responsibility, corporate social responsibility.

Благотворительность и филантропия (от греческого «филантропос» — человеколюбие) — идентичные понятия, означающие оказание безвозмездной помощи нуждающимся людям, материальную поддержку социально значимых форм деятельности.

В основе благотворительности лежит не государственное, а личностное, неформальное начало. Благотворительность призвана в определенной мере компенсировать недостатки государственного управления, дефициты бюджетов, постоянное стремление сильных мира сего отдавать предпочтение расходам государства в ущерб социальным потребностям общества.

В своем историческом развитии благотворительность приобретала различные формы — от милостыни до организованной государственной системы социальной защиты.

Благотворительность на Западе осуществляется в обществах с высоким жизненным уровнем, политической стабильностью, сложившимися общепринятыми морально-этическими нормами. Благотворительность не претендует на то, чтобы заменить социальную политику государства и профсоюзов. Фактически благотворительность здесь, с одной стороны, есть перераспределение доходов, система уступок имущей части населения

малообеспеченным слоям, с другой — реклама политических режимов, показатель их экономических и морально-нравственных возможностей.

Благотворительность в России имеет свою историю и традиции. В нашем Отечестве помощь неимущим, проявление сострадания к ближним, возведенные христианством, как и другими религиями, в нравственный принцип, находились в руках церкви. Священнослужитель Сильвестр, составитель «Домостроя», осуждает хозяев, живущих «не по-божески». Праведный господин живет по средствам, расчетливо, помогает от всей души, своего добивается не силой, не грабежом, не пыткой и своих слуг ни в чем не обделяет.

Долгая история становления государства создала объединительный для многонациональной России субстрат или, по определению Н. Гумилева, суперэтнос. Россиянин, по мнению Н. Бердяева, это любовь и ненависть, доброта и жестокость, рабство и бунт, всечеловечность и национализм, искание бога и воинствующее безбожие.

Такие особенности исторического развития России породили отличную от стран Запада психологию общественной жизни. Это проявилось в отношении к купцам и промышленникам. Предприниматель, в отличие от дворянина и воеводы, считался гражданином второго сорта.

Предприимчивых горожан, занимавшихся торговлей, называли купцами, элиту же составляли гости.

Интересная деталь: когда историки познакомились с закупочными ценами товаров в Великом Новгороде и их продажными ценами в ганзейских городах, они пришли к выводу, что продажная цена превышала закупочную всего на 5–7%. Здесь действовал принцип «справедливой» купеческой прибыли. Но такая прибыль не могла покрыть всех расходов купца. А то, что купцы быстро богатели, известно. Использовался следующий механизм: покупали товар одной мерой (большой), а продавали другой (малой) по той же цене. Таким образом, купец соблюдал правила христианской морали и «не губил свою душу грехом несправедливой прибыли».

В этот период купцы начинают выполнять функции кредиторов крупных удельных князей через уплату пошлинных сборов, обустройство дорог, городов, субсидируя ремесла. Ответная мера государства — предоставление привилегий. Так, братьям Строгановым в начале XVI века Великим князем Василием Ивановичем была жалована грамота на беспощинную добычу и торговлю солью на 15 лет.

Политика государства по отношению к благотворительности в разные исторические периоды существенно менялась. Петр I разработал план государственного призрения, в рамках которого создавались «гошпитали», включавшие в себя больницы, богадельни, сиротские дома. При Екатерине II государство активизировало социальную политику: появились воспитательные дома в Москве и Петербурге, в 40 губерниях были созданы Приказы общественного призрения. Император Александр I в 1802 году учредил Императорское человеколюбивое общество, определявшее социальную политику государства, координировавшую благотворительную деятельность на обширной территории России.

Существенные изменения претерпевали экономические механизмы взаимодействия государства с частными благотворителями. В 1775 году купечество освободили от подушной подати, заменив ежегодным налогом 1% «объявленного по совести капитала»). Для купцов были введены гильдейские звания, предполагавшие предоставление им определенных привилегий. При этом учитывалась степень участия купцов в финансировании социально значимых мероприятий. Купцы первой гильдии были определены законом (1824) как «особый класс почетных людей в государстве», в знак этого получили право ношения губернских мундиров со шпагами, как дворяне и государственные чиновники. Так правительство нашло способ стимулировать и благотворительность, и объективное декларирование, а не сокрытие капитала, поскольку, чем больше заявленный капитал, тем выше гильдия, а значит, больше льгот и привилегий.

В шестидесятых годах XIX века дела благотворительности были переданы в ведение МВД правительства России, где выдавались разрешения на принятие дара, на открытие благотворительных учреждений. Благодетель, желавший выплачивать

стипендию своего имени в каком-либо учебном заведении, был обязан внести сразу всю сумму, на проценты с которой выплачивалась стипендия. Было запрещено открытие благотворительных учреждений, не обеспеченных в полной мере финансовыми ресурсами.

Реформирование налоговой системы России, проведенное в конце XIX века (введение процентного, раскладочного, промыслового налогов, уравнивающих позиции крупного, среднего и малого бизнеса), негативно отразилось на участии мелких и средних предпринимателей (мещан, купцов, промышленников) в благотворительности.

Судьба российского мещанства — это судьба не состоявшегося у нас «среднего класса». Россия больше преуспела по части формирования предпринимательской верхушки. Только очень богатые люди могли позволить себе заниматься благотворительностью (создать приют, библиотеку, построить больницу или школу).

По сути, в России сформировались три канала благотворительности: государственное призрение, общественная благотворительность, помощь частных лиц. То, что у нас большее развитие получили два последних канала, подтверждает мысль о неспособности государства в полной мере взять на себя заботы о социальной помощи нуждающимся гражданам.

Несмотря на налоговый пресс, исключивший из числа соискателей льгот, а значит, и из числа благодетелей, основную массу мелких предпринимателей, благотворительность на Руси не затухала. Причины, думается, в следующем:

- появление и развитие в общественном сознании гуманистических идей эпохи Просвещения — права людей на свободу, равенство, счастье;
- крайняя поляризация бедности и богатства, когда благотворительность становится фактором, регулирующим социальное равновесие, предотвращающим социальный взрыв;
- повышенная религиозность купечества, желание обрести благодать в жизни вечной через добродетели в жизни земной.

Все это, преломившись в сознании народа, способствовало появлению благотворителей, меценатов, спонсоров — людей, по праву составляющих гордость России. Назовем лишь некоторых из них.

Федор Михайлович Ртищев (1625–1673), советник царя Алексея Михайловича, на свои средства открыл училище (впоследствии славяно-греко-латинская академия). Основал в Москве гостиницу для бедных, приют для больных, устроил богадельню для престарелых и убогих, которую содержал за свой счет. Во время голода в Вологде, не имея денег, продал свои одежды и дорогие сосуды и на вырученные деньги помогал потерпевшим. Организовал медицинские службы в войсках, устраивал временные госпитали, где бесплатно содержал и лечил.

Дмитрий Владимирович Голицын (1771–1844), московский генерал-губернатор, за четверть века правления в Москве основал более двух десятков благотворительных учреждений. Среди них пять учебно-воспитательных, городской дом

трудолюбия, городской работный дом, несколько сиротских домов и богаделен, детская и глазная больницы.

Петр Данилович Ларин, московский купец первой гильдии, пожертвовал большую сумму денег на строительство «народного училища», крестьянского банка. На его средства построены в Петербурге корпус Публичной библиотеки (зал «Ларинский»), четвертая гимназия (Ларинская), Ришельевский лицей в Одессе.

Александр Людвигович Штиглиц (1814–1888), председатель государственного банка России, пожертвовал огромные средства на сооружение в Петербурге училища технического рисования и художественного музея при нем (училище им. В. Мухиной). На его средства основаны коммерческое училище и приют в Петербурге.

Особый интерес представляют предприниматели, не косвенно, через благотворительную деятельность, а непосредственно для своих работников осуществлявшие мероприятия по социальной поддержке.

Сергей Иванович Мальцов, владелец стекольных и хрустальных фабрик (г. Гусь-Хрустальный), первым ввел на своих заводах (1886) восьмичасовой рабочий день. В заводских поселках строил добротные каменные дома, школы и храмы. Рабочие обеспечивались бесплатным жильем и топливом, земельными участками под сады, огороды и пастбища. Для профессиональной подготовки работников были открыты ремесленные училища, развита система общественного призрения для сирот, больных и престарелых;

Джон Юз, инженер, британский подданный, живший с 1869 года в России, основатель крупнейшего на юге России металлургического завода в Юзовке (Екатеринославская губ. — ныне Донецк, Украина). На предприятии работало 9 тыс. человек, практиковались различные виды социальной защиты, обеспечение платным и бесплатным жильем, обучение, было подсобное хозяйство, бесплатная больница и т.д. Современники отмечали, что Юзовка благоустроена лучше многих губернских городов центральной России.

Николай Иванович Путилов, выходец из мелкопоместного новгородского дворянства, инженер, в 1868 году приобрел у казны нерентабельный чугунолитейный завод, впоследствии известный как Путиловский (ныне ОАО «Кировский завод»). В кратчайший срок (месяц!) ранее фактически бездействовавший завод приступил к выпуску рельсов для железных дорог России. Потом стал производить вагоны, паровозы, другую сложную технику. Путилов развернул систему подготовки кадров на заводе. Открыл вечерние классы для взрослых с преподаванием черчения, геометрии, технологии.

Константин Васильевич Прохоров, владелец знаменитой Трехгорной мануфактуры. На всемирной выставке в Париже (1900) фабрика удостоилась высшей награды «Гран-при» за заботы о быте рабочих и охрану труда, золотой медали — за ремесленную школу, основанную при фабрике. Даже сегодня некоторые социальные акции Прохорова впечатляют: бесплатные лечебницы при фабрике, богадельни

для престарелых работников, пособия по болезни и в связи с несчастными случаями. При фабрике работали школа ремесленных учеников, техническое училище, классы для женщин, вечерние школы для малолетних и взрослых, фабричный театр, санаторий, детский сад, ясли, приют. Славилась прохоровские общежития для рабочих [6].

После Октябрьской революции отношение к благотворительности в России коренным образом изменилось. Благотворительность не была запрещена законом, но была объявлена буржуазным пережитком. Государство полностью взяло на себя все расходы на социальные цели: образование, здравоохранение, охрану материнства и детства, сохранение и развитие культуры и ее памятников, выплату пособий, пенсий, стипендий и т.д.

В современной России ситуация характеризуется тем, что государство, не отрицая своей определяющей роли в социальной защите населения, признает благотворительность в качестве одного из инструментов развития гражданского общества.

Федеральным законом «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» № 135-ФЗ от 7 июля 1995 года (в редакции от 30 декабря 2008 года № 308-ФЗ) благотворительность определена как добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1054-р от 30 июля 2009 года «О концепции содействия благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации» определены меры государственной поддержки благотворительности, в частности:

- расширение налоговых стимулов для участия граждан в благотворительной деятельности;
- содействие распространению корпоративных программ поддержки благотворительной и добровольческой деятельности, а также реализации организационных принципов корпоративной социальной ответственности.

Вместе с тем нельзя не отметить и ряд особенностей, характеризующих благотворительность в современной России:

- практически полное отсутствие налоговых льгот для предприятий, реализующих благотворительные программы; благотворительность в этом случае осуществляется из чистой прибыли, правда предприятие освобождается от уплаты НДС на сумму благотворительных взносов, но при этом все остальные платежи остаются;
- ориентацию не на добровольные пожертвования отдельных лиц, а на благотворительные программы предприятий и организаций. В США и странах ЕС соотношение частных и корпоративных благотворителей в финансировании социальных проектов прямо противоположное;
- разобщенность благотворительных организаций, отсутствие взаимосвязей и сотрудничества между ними, неразвитость взаимной информации,

полезной для получения поддержки со стороны общественного мнения;

- неоправданно жесткая регламентация благотворительной деятельности. Так, в действующем законодательстве оговаривается возможность освобождения от налога на прибыль на сумму благотворительных взносов только для нескольких десятков организаций, включенных в список Министерства финансов РФ, направляющих средства на науку, культуру, здравоохранение.

Благотворительность в России осуществляется:

- общественными фондами, т.е. некоммерческими организациями, учреждаемыми предприятиями, организациями, гражданами, международными организациями;

- непосредственно предприятиями и организациями, реализующими меры социальной поддержки работников и членов их семей, обеспечивающими развитие территорий по месту функционирования предприятий, охрану окружающей среды и др.;

- интернет-сообществами, возникающими в качестве реакции граждан на конкретные ситуации;

- в форме телевизионных благотворительных акций, призванных аккумулировать денежные взносы зрителей на реализацию программ помощи заболевшим детям.

Акцент в благотворительной деятельности сделан на создании и государственной поддержке некоммерческих организаций (НКО), реализующих социально значимые проекты. Так, Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд» в соответствии с распоряжением Президента № 115-рп от 29 марта 2013 года на конкурсной основе осуществляет финансовую поддержку программ помощи социально незащищенным категориям граждан, проектов в области дошкольного воспитания детей, поискового движения в целях увековечения памяти погибших защитников Отечества, социальной помощи военнослужащим и членам их семей.

В последние десятилетия в России распространение получили социально ориентированные некоммерческие организации, в работе которых широко используется добровольный труд, т.е. добровольная деятельность, направленная на решение социальных проблем граждан и общества. Т.Н. Коваленко характеризует это как «социальное добровольчество» [5].

В рамках социального добровольчества сегодня реализуются такие направления, как:

- удовлетворение социальных потребностей граждан;

- просвещение, предоставление новых знаний определенным категориям граждан, распространение гуманитарных ценностей;

- создание резерва подготовленных добровольческих кадров;

- выработка новых социальных технологий, малозатратных способов решения социальных проблем.

Нормативной базой социально ориентированных некоммерческих организаций выступает

Федеральный закон «О некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12 января 1996 года, устанавливающий формы государственной поддержки НКО:

- финансовая, имущественная, информационная, консультационная поддержка в области подготовки, дополнительного образования работников и добровольцев НКО;

- предоставление льгот по уплате налогов и сборов;

- осуществление заказов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у социально ориентированных НКО.

Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» № 40-ФЗ от 5 апреля 2010 года закрепляет в нормативных актах изменения в области благотворительности и добровольческой деятельности в стране, продиктованные иной экономической ситуацией, формированием гражданского социально ответственного общества в России. В частности:

- уточнено понятие НКО как организации, не имеющей извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющей прибыль между участниками;

- введено понятие социально ответственной некоммерческой организации (СО НКО).

Организационными формами социального добровольчества выступают региональные добровольческие центры, студенческие добровольческие общества. Широко используется практика проведения конкурсов, форумов, конференций.

Правовой формой социального добровольчества является волонтерство — самостоятельное принятие человеком ответственности по безвозмездному выполнению конкретных трудовых функций. Функции, права, обязанности, ответственность волонтера, привлекаемого к добровольному труду, регулируются договором об оказании добровольческой помощи. В Гражданском кодексе РФ — это договор о безвозмездном оказании услуг. Практика доказала высокую эффективность спортивно-го, экологического, культурно-просветительского волонтерства.

Мотивацию добровольческого труда определяют социальные, благотворительные, духовные интересы участников. Поведение добровольцев могут формировать как альтруистические побудительные факторы — желание помогать другим, сделать мир лучше, заслужить общественное признание и уважение, так и прагматические факторы — получение образования, опыта работы, проба себя на пути к карьере, стажировка по избранной специальности, летняя практика, сбор нужной информации, налаживание необходимых связей и др.

Прагматические факторы в основном характерны для молодых людей. Мотивацию людей старшего возраста, как правило, определяют сострадание, сочувствие, желание восстановить справедливость.

В качестве стимулирующих факторов, определяющих результативность добровольческого труда, выступают:

- участие в образовательных программах, в том числе за рубежом, на бесплатной или льготной основе;

- доступ к источникам информации;
- обеспечение досуга, бесплатные культурные мероприятия, скидки на товары и услуги;
- участие в акциях, имеющих высокий рейтинг общественного признания.

Как свидетельствует практика, эффективность добровольческого труда проявляется в том, что в обществе создаются условия для свободного развития личности, повышается роль гуманитарных ценностей, развивается гражданская активность населения страны.

На уровне хозяйствующих субъектов основные принципы благотворительности реализуются в рамках социального развития предприятий и организаций, участия в социально значимых общественных проектах. Благотворительность является важнейшим элементом социальной ответственности предприятия или организации перед работниками, членами их семей, социальной средой, органами власти. По сути, благотворительность здесь ассоциируется с экономической помощью и поддержкой лиц, ранее работавших на предприятии: ветеранов труда, пенсионеров, инвалидов, а также со спонсорской помощью образовательным, лечебно-профилактическим учреждениям, объектам культуры и др.

Социальные формы бизнеса, т. е. практика реализации социальной ответственности предприятий и организаций перед персоналом и обществом, есть перевод части экономического капитала в благотворительность, меценатство, социальное спонсорство. Регулятором в данном случае выступают нормы права и нормы морали, формирующие систему ценностей в бизнесе [8].

Проблема социальной ответственности бизнеса во всей полноте проявилась сравнительно недавно, когда наиболее дальновидные предприниматели поняли, что организации обязаны так использовать свои ресурсы, чтобы общество оказалось в выигрыше. И действительно, в ответ на появление в обществе интереса к вопросам гражданских прав, помощи нуждающимся, загрязнения окружающей среды, иным общечеловеческим проблемам в деловом мире активизируется деятельность по защите прав работников и членов их семей (коллективный договор), реализации благотворительных проектов, внедрению экологически чистых технологий.

Социальная ответственность — это добровольный отклик организации на социальные проблемы общества, вытекающий из восприятия организацией самой себя как части общества, как коллективного члена общества, как места обеспечения целого ряда интересов членов общества, включая своих работников.

Различают текущую и отложенную социальную ответственность. Текущая ответственность достаточно близка ответственности юридической. Отложенная представляет ответственность перед будущими поколениями — какую экологию, природные ресурсы, здоровье мы оставим нашим потомкам.

Можно выделить следующие подходы к определению социальной ответственности организации:

- социальная ответственность отождествляется с юридической ответственностью, т. е. необходимо следовать определенным законам и нормам государственного регулирования;

- социальная ответственность отождествляется с профессиональной ответственностью, определяемой нормами взаимодействия профессионала и нанимателя;

- социальная ответственность отождествляется с экономической ответственностью, условиями получения прибыли;

- социальная ответственность отождествляется с морально-этической ответственностью, регулируемой морально-этическими нормами.

Позиции, которые может занимать организация с учетом ее обязательств перед обществом:

- социальная обструкция, переход границ дозволенного, отрицание и сокрытие своих действий, тактика отрицания очевидных фактов;

- социальная защита, делать только то, что требуется по закону, никто не застрахован от ошибок;

- социальный отклик, уступки внешнему давлению;

- социальный вклад, активные действия в рамках социальных потребностей общества, благотворительность.

Различают следующие уровни социальной ответственности организаций:

- базовый, соблюдение организацией налогового законодательства;

- экономически обусловленный, социальная ответственность ради экономической выгоды организации;

- социально обусловленный, добровольный отклик организации на потребности общества.

К позитивным аспектам социальной ответственности организации можно отнести:

- появление благоприятных для бизнеса долгосрочных перспектив, стимулирующих прибыль за счет формирования в сообществе более привлекательного образа (имиджа, репутации) организации;

- изменение потребностей и ожиданий общества в связи с формированием новых представлений об участии организации в решении социальных проблем;

- изменение культуры как самой организации, так и ее работников, поскольку принятые организацией моральные обязательства о социальной ответственности чаще всего имеют основанием нормы морали, управляющие обществом.

К негативным аспектам социальной ответственности организации относятся:

- нарушение принципа максимизации прибыли за счет появления расходов на социальные нужды;

- недостаточная подготовленность организации к решению социальных проблем в связи с ориентацией руководства на достижение экономических результатов;

- недостаточный уровень информированности общества о социальной работе в организации

из-за отсутствия механизма отчетности. В результате либо организация не в полной мере претворяет в жизнь ожидания общества, либо усилия организации воспринимаются обществом как популистские [7].

Так, в средствах массовой информации достаточно регулярно отмечается негативное отношение значительной части населения страны к благотворителям — олигархам. По данным агентства Bloomberg, 15 российских олигархов за последние три года потратили на благотворительные проекты 1,64 млрд долларов (примерно 1% от капитала) [7]. Самый щедрый из них — Абрамович, потративший 310 млн долларов за три года. Далее следуют А. Усманов (247 млн), В. Вексельберг (160 млн), В. Потанин, основавший благотворительный стипендиальный фонд для студентов. При этом один только фонд американцев Гейтса и Баффета пожертвовал на благотворительность за этот период вдвое больше, чем все 15 наших богачей.

Социализация целей бизнеса, в свою очередь, формирует и новые целевые установки хозяйствующих субъектов. Подобный подход был сформулирован Г. Боуэном в 1953 году и получил дальнейшее развитие в работах Ю. Е. Благова [3], Б. С. Батаевой [1], А. А. Шлихтера [9] и других ученых в виде концепции корпоративной социальной ответственности предприятий и организаций (КСО).

Ю. А. Беляева, М. А. Эскиндарова [2] приводят достаточно емкое, по нашему представлению, определение КСО: «Корпоративная социальная ответственность — это обязательство бизнеса осуществлять добровольный вклад в развитие общества, включая социальную, экономическую и экологическую сферы, принятое компанией сверх того, что требует закон и экономическая ситуация».

Существует нормативная база, регламентирующая на международном уровне действия организаций в рамках корпоративной социальной ответственности.

1. Международный стандарт *ISO 26000* «Руководство по социальной ответственности». Стандарт является руководством:

- по концепциям, терминам и определениям, относящимся к социальной ответственности;
- по предпосылкам, тенденциям и характеристикам социальной ответственности;
- по принципам и практикам, относящимся к социальной ответственности;
- по основным темам и вопросам социальной ответственности;
- по интеграции, внедрению и распространению социально ответственного поведения в самой организации и посредством ее политики и социально ориентированных практик в рамках ее сферы влияния;
- по идентификации заинтересованных сторон и взаимодействию с ними;
- по обмену информацией относительно обязательств и результативности, а также иной информацией в области социальной ответственности.

Стандарт выделяет в числе основных направлений, относящихся к КСО: качество трудовой жизни, трудовые отношения; охрану окружающей

среды; добросовестные отношения с окружающей социальной средой, участие в жизни общества, благотворительность.

Стандарт определяет в числе основных следующие принципы социальной ответственности:

- подотчетность (организации следует быть подотчетной за ее воздействие на общество, экономику и окружающую среду);
- прозрачность (организации следует быть прозрачной в ее решениях и деятельности, оказывающих воздействие на общество и окружающую среду);
- этическое поведение (организации следует вести себя этично);
- верховенство закона (организации следует принять, что соблюдение закона обязательно);
- соблюдение международных норм поведения (организации следует соблюдать международные нормы поведения и не нарушать при этом принцип верховенства закона);
- соблюдение прав человека (организации следует соблюдать права человека и признавать их важность и всеобщность).

2. Руководство по отчетности в области устойчивого развития *GRI*. Руководство предназначено для использования в качестве общепринятой системы нефинансовой отчетности в отношении экономических, экологических и социальных результатов деятельности компаний в области устойчивого развития.

В зависимости от числа раскрытых в отчете стандартных элементов и показателей, ему присваивается уровень применения *GRI* (от *C* до *A* — наиболее продвинутый уровень).

Руководство содержит принципы и рекомендации по организации процесса отчетности, а также стандартные элементы отчетности, предусматривающие раскрытие информации о стратегии и характеристиках организации, ее подходах в области управления и показателях экономической, экологической и социальной результативности в области устойчивого развития в рамках КСО.

3. Серия стандартов *Account Ability (AA1000)*, разработанная британским Институтом социальной и этической отчетности.

Серия стандартов включает:

- стандарт принципов подотчетности *AA1000APS* для выявления компаниями наиболее важных проблем в области устойчивого социального развития и реагирования на них;
- стандарт верификации отчетов *AA1000AS* для оценки уровня соответствия базовым принципам *Account Ability*;
- стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами *AA1000SES* для достижения управляемых, прогнозируемых и устойчивых результатов по повышению эффективности в области КСО.

В России формирование социальной ответственности на базе концепции КСО активно началось в последнее десятилетие. Число российских компаний, внедряющих в свою деятельность принципы социальной ответственности, постоянно растет.

Приоритетные направления корпоративной социальной ответственности организации органично связаны с миссией, системой ценностей, стратегией развития организации. Практика КСО определила ключевые направления и механизмы реализации КСО российских организаций:

- экологическая безопасность и охрана окружающей среды (сокращение вредных выбросов, энергоэффективность и энергосбережение, сохранение и восстановление природных экосистем);
- социальное развитие организации (социальная защита работников и членов их семей, развитие персонала, социальное партнерство в организации);
- ответственные отношения с потребителями (качество товаров и услуг, соблюдение деловой этики, открытость);
- добросовестные деловые отношения с партнерами (соблюдение принципов добросовестной конкуренции, ответственная договорная политика, противодействие коррупции);
- отношения социального партнерства с общественностью (инвестиции в решение региональных проблем, создание новых рабочих мест, благотворительность).

Основным механизмом реализации социальной политики на предприятиях и в организациях выступают социальные программы. Социальная программа есть комплекс мероприятий, обеспечивающих материальную поддержку, медицинское обеспечение, культурно-массовое обслуживание персонала, членов семей сотрудников, пенсионеров и ветеранов труда данного предприятия, защиту окружающей среды в рамках социальной ответственности предприятия.

Цель социальной программы — решение конкретной проблемы в рамках одного из направлений социальной работы в организации. Специфика таких проектов в том, что они, затрагивая экономические, социальные интересы как работников, так и общественной среды в месте нахождения организации, активно формируют в общественном сознании (в контексте благотворительной деятельности, в частности) имидж социально ответственной организации.

В числе приоритетных программ в рамках КСО можно выделить следующие социальные программы, активно реализуемые на крупных промышленных предприятиях Санкт-Петербурга:

- программы материальной помощи сотрудникам по семейным обстоятельствам в случаях болезни, потери кормильца, возникновении чрезвычайных обстоятельств, регулярная материальная помощь ветеранам, пенсионерам, участникам ВОВ;
- программы социального страхования, дополнительного медицинского страхования персонала, в том числе детей сотрудников, дополнительного пенсионного обеспечения ветеранов труда, выплаты иждивенцам и др.;
- культурно-просветительские программы: обучение и переобучение сотрудников, оплата дошкольного и внешкольного обучения детей сотрудников, стипендии студентам, обучающимся по договорам с предприятием, оплата абонементов в театры и концертные залы, спонсорская помощь образовательным учреждениям и др.;

- спортивно-оздоровительные программы: оплата абонементов в группах здоровья работникам и членам их семей, оплата семейных путевок в оздоровительные учреждения и на базы отдыха и др.;

- программы защиты окружающей среды, включающие экологическое правовое просвещение работников, членов их семей, жителей района, организацию экологических рейдов на предприятии и территории района, лекционные циклы «Семейная экология», «Водительская культура» и др.

Отметим отдельно крайне актуальные программы улучшения условий проживания работников предприятия и членов их семей. Это и адресная помощь в обеспечении жилья работникам (включая субсидии на приобретение жилья), и предоставление льгот, и финансовое возмещение отдельным категориям работников по оплате коммунальных услуг, и введение страхования жилья с включением затрат по страхованию в оплату жилищных услуг.

Здесь в качестве мер дополнительной социальной поддержки работников на предприятиях могут быть названы:

- обеспечение работников предприятия и членов их семей жилой площадью за счет предприятия в зависимости от стажа работы и иных условий, закрепленных в коллективном договоре;
- предоставление работникам ссуд на приобретение жилья на льготных условиях;
- порядок приобретения работниками жилья на условиях финансовой аренды (лизинга);
- механизм субсидий по оплате коммунальных услуг, размер которых определяется по нормативам, закрепленным в коллективном договоре (доля расходов в совокупном доходе семьи работника на оплату жилья и коммунальных услуг).

Типовой пакет социальных программ может существовать в виде двух основных моделей: в составе коллективного договора либо комплекса мероприятий по работе с персоналом. В первом случае акцент делается на экономические меры по охране труда, его стимулированию, социальные гарантии и льготы работникам. Во втором — на административные мероприятия и методы управления персоналом. Первая модель предпочтительнее для стабильно работающих предприятий с сильными позициями профсоюзов, вторая — для развивающихся, малых предприятий, предприятий, где профсоюзы отсутствуют или их влияние ничтожно.

Если говорить о социальном эффекте настоящих программ, а, по сути, благотворительной деятельности предприятия, то это:

- закрепление в сознании работника и членов его семьи чувства уверенности в завтрашнем дне;
- повышение конкурентоспособности личности и занимаемой работником должности на рынке труда;
- улучшение психологического климата в семье работника;
- повышение социальной активности работника и его социального статуса в общественном сознании;

- формирование мотивации к повышению образовательного уровня у членов семьи и окружения работника;

- укрепление здоровья работника, улучшение качества его трудовой жизни;

- оптимизация формирования и исполнения семейного бюджета в связи со снижением рисков затрат и снижения доходов из-за возможных заболеваний и др.

Становлению корпоративной социальной ответственности в России во многом способствовал выход отечественных предприятий на международную арену и необходимость адаптации к западным бизнес-стандартам, в которых ключевую роль играет уровень социальной ответственности.

Так, ОАО «Лукойл» — один из крупнейших международных нефтегазовых холдингов стал первой российской компанией, разработавшей «Социальный кодекс». Кодекс закрепляет широкие социальные права и гарантии для своих работников, членов их семей, ветеранов труда, формулирует обязательства компании по охране природы, поддержке науки, образования, физкультуры и спорта, участие в благотворительной деятельности.

ОАО «Северсталь» ежегодно выделяет на социальные программы более 50 млн долларов. Около 90% социального бюджета инвестируется в развитие территорий присутствия предприятий и улучшение жизни работников. Эти средства направляются на поддержку объектов социальной инфраструктуры: здравоохранения, учреждений культуры, спорта и городского транспорта, обеспечение полноценного отдыха сотрудников компании. Примерно 6 млн долларов в год компания тратит на спонсорскую и благотворительную деятельность, в рамках которой ОАО «Северсталь» выделяет средства на сохранение исторического и культурного наследия России [7].

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» реализует новый подход к формированию имиджа организации, обеспечивающей качество важных функций жизнеобеспечения населения мегаполиса [4]. Стратегия инновационного развития предприятия

в условиях действия нового механизма управления персоналом на базе концепции КСО позволила реализовать цели социального и экологического характера. Санкт-Петербург стал первым в мире мегаполисом, где вся питьевая вода проходит обработку ультрафиолетовым облучением и соответствует всем международным критериям качества. Очистке подвергаются свыше 98% сточных вод, что, по словам президента Финляндии Т. Халонен, является достижением мирового класса [7].

В последнее время все чаще в качестве организационных форм благотворительности предприятий и организаций в рамках концепции КСО выступают:

- корпоративное добровольчество, т.е. деятельность персонала за пределами рабочего времени, членов их семей, а также ветеранов предприятия, направленная на реализацию социальных программ предприятия (в том числе в структуре СО НКО);

- корпоративное волонтерство как правовая форма вовлечения сотрудников в исполнение социальных программ организации, реализуемых в структуре СО НКО, является средством сплочения коллектива путем строительства эффективной команды исполнителей (*team building*).

Корпоративными мотивами благотворительности являются: улучшение имиджа компании, продвижение продукта на рынок, налаживание диалога с местной властью, снятие социальной напряженности на территории деятельности компании.

В настоящее время многие российские компании предпринимают попытки представить собственное видение социальной ответственности, включающей внедрение международных принципов прозрачности, экологической безопасности, участие в благотворительных программах. Это позволяет надеяться, что движение души предпринимателя, определяемое как благотворительность (опыт, проверенный многовековой практикой), в конечном итоге окажется действенным инструментом становления социального мира в России.

1. Батаева Б. С. Направления формирования российской модели КСО // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2010. № 5 (64). С. 67–72.
2. Беляева Ю. А., Эскиндарова М. А. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект. М.: КНОРУС. 2008. 504 с.
3. Благов Ю. Е. Корпоративная социальная ответственность: эволюция концепций. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2011. 272 с.
4. Кармазинов Ф. В., Копейкин Г. К., Задорожная Г. В. Инновационное развитие ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» на базе КСО // Экология и развитие общества. Материалы XIV Международной конференции 8–13.07.2012. СПб.: МАНЭБ, 2012. С. 179–184.
5. Коваленко Т. Н. Добровольческая деятельность и добровольческие ресурсы в сфере социальной работы // Ученые записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2015. Вып. 1, т. 25. С. 59–67.
6. Копейкин Г. К. Социальная работа на предприятии: Учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. 98 с.
7. Копейкин Г. К., Потемкин В. К. Управление социальным развитием организации: Учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2014. 151 с.
8. Мальгина М. Ф. Философский анализ категории «социальная форма» // Омский научный вестник. Серия: Общество. История. Современность. 2009. № 2 (76). С. 110–113.
9. Шлихтер А. А. Корпоративная социальная ответственность современного бизнеса и механизмы ее реализации (на примере США) // Труд за рубежом. 2009. № 1. С. 99–119.

References

1. Batayeva B. S. Napravleniya formirovaniya rossiyskoy modeli korporativnoy otvetstvennosti [The ways of forming Russian model of corporate social responsibility]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov*, 2010, 5 (65), pp. 67–72 (in Russian).
2. Belyayeva Yu. A., Eskindarov M. A. *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost: upravlencheskiy aspekt* [Corporate social responsibility: administrative aspect]. Moscow: KnoRus Publ., 2008. 504 p. (In Russian).
3. Blagov Yu. Ye. *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost: evolyutsiya kontseptsii* [Corporate social responsibility: evolution of concept]. St. Petersburg: Graduate School of Management Publ., 2011. 272 p. (In Russian).
4. Karmazinov F. V., Kopeykin G. K., Zadorozhnaya G. V. Innovatsionnoye razvitiye GUP «Vodokanal Sankt-Peterburga» na baze KSO [Innovative development of the State Unitary Enterprise «Vodokanal of St. Petersburg» based on CSR]. *Ekologiya i razvitiye obshchestva: materialy XIV Mezhdunarodnoy konferentsii* [Proc. of the 14th International Conference «Ecology and Development of Society»]. St. Petersburg: International Academy of Ecology, Man and Nature Publ., 2012, pp. 179–184 (in Russian).
5. Kovalenko T. N. Dobrovolcheskaya deyatel'nost' i dobrovolcheskiye resursy v sfere sotsialnoy raboty [Voluntary activity and voluntary resources in social work sphere]. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta psikhologii i sotsialnoy raboty — Scientific Notes Journal of St. Petersburg State Institute of Psychology and Social Work*, 2015, 1 (23), pp. 59–67 (in Russian).
6. Kopeykin G. K. *Sotsialnaya rabota na predpriyatii* [Social work in enterprise]. St. Petersburg State University of Economics Publ., 2000. 98 p. (In Russian).
7. Kopeykin G. K., Potemkin V. K. *Upravleniye sotsialnym razvitiyem organizatsii* [Management of social development of organization]. St. Petersburg State University of Economics Publ., 2014. 151 p. (In Russian).
8. Malygina M. F. Filosofskiy analiz kategorii «sotsialnaya forma» [Philosophical analysis of «social form» category]. *Omskiy nauchnyy vestnik. Seriya: Obshchestvo. Istoriya. Sovremennost' — Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity*, 2009, 2 (76), pp. 110–113 (in Russian).
9. Shlichter A. A. Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost' sovremennogo biznesa i mekhanizmy ee realizatsii (na primere SShA) [Corporate social responsibility of modern business and mechanisms of its realization (on the example of USA)]. *Trud za rubezhom — Work Abroad*, 2009, 1, pp. 99–119 (in Russian).