



Понимание конфликтогенности – ключ к хорошему управлению общественным развитием

Материал рассматривает возможности любого общественного процесса развивать и решать определенные противоборства движущих его сил. В этом смысле используется и понятие «конфликтогенность». Проследивая его эволюцию, мы видим не только, как оно возникло, но и как в разные эпохи менялось его содержание. Целью авторов является путем подходящего анализа создать условия для понимания, что любой индикатор конфликта может обратить внимание представителей менеджмента и задействовать функции контроля, как превентивную против проявившихся отклонений в поведении отдельной личности или личностных формирований, которые воспринимаются, по существу, как активные социальные, экономические и политические субъекты.

Ключевые слова: конфликт, управление, анализ, контроль, конфликтогенность



Understanding of conflict – the key to good governance community development

The material tackles the possibility of any public process to develop and solve specific clashes of its moving forces. It is thus introduced the term «conflictogenesis». Tracing its evolution shows not only how it occurred, but how its content changed in various historical periods. The purpose of the authors is to offer relevant analysis through which to create the mindset that any indication of a conflict can cause attention from management and activate the controlling function, which in turn is interpreted as preventing the manifestations of deviant behavior of individuals or personality formations perceived generally as active social, economic and political subjects.

Keywords: conflict, management, analysis, control, conflictogenesis

Революции, и эволюция в развитии человеческого рода формируют мнение, что скорость перемен фактически зависит от способов, используя которые решается любой возникнувший социально значимый спор или конфликт. Именно этот неоспоримый факт и спровоцировал обособление науки конфликтологии. Может быть в этом процессе и в системе научного познания все еще есть белые пятна, но это можно рассмотреть не как проблему, а как вызов и доказательство, что в этой научной области все еще можно сделать очень много. Усовершенствование и приложение новых методов и техник реально создают еще больший арсенал для анализа противоборства и разных точек зрения, структурированных как «хорошая практи-

ка». Их объективное введение в реальную действительность мотивирует управленцев работать успешнее, а контроль, во всех его проявлениях, парирует влияние спорадических проявлений или различные модели отклоняющегося поведения. В этом контексте усиливается, прежде всего, роль общественной контрольной функции анализировать и координировать социально-общественную среду, вменяя ей определенную устойчивость в соответствии с воспринятыми нормами поведения. Контрольно-управленческая сущность этого процесса игнорирует возможность возникновения и развития предпосылок, провоцирующих появление рецидивов отклоняющегося поведения, различного от принятой морали.

Чтобы построить и защитить данный тезис в изложении основное внимание фокусируется на истории науки конфликтологии. Таким образом, дается возможность, чтобы использованная точка зрения могла совместить структурирование предпосылок ее возникновения, а наряду с этим и содержательное развитие конфликтологических парадигм. Прослеживание исторических этапов формирования и появления конфликтологии, предоставляет конфликтологам различия в видении авторов в области исследований конфликтов, характерных для соответствующих исторических этапов. В настоящей разработке предлагаются следующие три этапа:

I. «Зародышевый этап» является философско-диалектическим. «По существу, эпохи Античности, Средних веков и Нового времени (Возрождения) представляют собой своеобразную предысторию создания конфликтологии как самостоятельной науки» [1].

Начинается с античности, а древнегреческая философия лежит в основе формирования диалектической парадигмы. Гераклит Эфесский считается основоположником диалектики [4]. Впоследствии идеи Гераклита развивают Джордано Бруно, Эпикур Лукреций и другие, и наконец, Гегель [4], который создает диалектический метод. Одним из самых ценных открытий философии Гегеля является диалектика, описанная полностью в «Наука логика». В этом своем произведении Гегель [5] делает анализ самых важных законов и категорий диалектики, обосновывает тезис о единстве диалектики, логики и теории познания, создает первую в истории мысли развернутую систему диалектической логики.

Этот первый этап завершается появлением материалистической диалектики Маркса. Будучи молодым, Маркс изучает философию Гегеля, но потом идет в совсем другом направлении и становится «критиком» философии Гегеля о государстве. По его мнению, диалектика Гегеля играет решающую роль в том, чтобы понять экономические силы, действующие в обществе. Причиной такой смены направления явилось то, что Гегель [6] принимает первоначальную, «первичную реальность» за «идеальную». Маркс [9] сторонник идеи, что первооснова (первичное, реальное) является чисто материальной. Его социальная философия (диалектический и исторический материализм) связана с действительными, основными источниками жизни настоящих людей и народа, пытающегося выжить, а не идеалы поэтов, артистов и интеллектуалов. Маркс определяет противоречия и конфликты как имманентную сущность диалектики. Для него в основе конфликтов стоят экономические, политические и идеологические интересы. С этой позиции можно утверждать, что Маркс, развивая материалистическую диалектику, в большой степени ставит начало возникновению конфликтологии.

II. «Этап формирования и возникновения» является социологически - кибернетическим. Он связывается с основополагающим началом конфликтологических идей, а также и с возникновением науки конфликтологии. Условно этап можно дифференцировать на три периода:

Первый период связан с формированием социологии конфликта как области социологических знаний. В этот период основные исследования в области социальных конфликтов связаны с изучением причин и функций конфликтного феномена, динамики конфликтного поведения.

Г. Зиммель впервые вводит в литературу понятие конфликт. Он создает первую конфликтологическую концепцию [15], согласно которой конфликт является изменчивым явлением, которое укрепляет и меняет систему, что ведет к насилию. На этом основании Зиммеля считают в западной литературе основоположником конфликтологии.

Конфликтологическая концепция Т. Парсонса [13] рассматривает конфликт как аномальное явление, вид болезни, которую необходимо лечить. По его мнению, конфликты проявляются в социальной системе, исследуются при помощи адекватного, для данной категории, аппарата, с помощью которого для них создается теория. Парсонс считает, что конфликт нарушает стабильность общества [3], а ее необходимо сохранять.

Р. Дарендорф [8] разрабатывает противоположную Парсонсу конфликтологическую концепцию. Он предлагает диалектическое толкование конфликта. Для него конфликт является перманентным состоянием общества и причиной изменений, а не сохранения социальной структуры.

Л. Козер создает конфликтологическую концепцию, которая дополняет точку зрения как Парсонса, так и Дарендорфа и которая присоединяется к видению Зиммеля. Согласно Козеру, конфликт не только сохраняет, но и меняет систему. Он раскрывает основные функции [7] конфликта – разрушение и созидание. Также, как и Маркс, Козер видит источники конфликта в нарушении экономических интересов субъекта. С помощью социальной диалектики он открывает два основных следствия, причиненных конфликтом – дезорганизацию и интеграцию в системе.

Характерным для всех этих конфликтологических концепций является тот факт, что они приземляют конфликт из философской в социальную среду. Не случайно, что их авторы являются социологами. Общим у них является то, что они связывают конфликт с социальной системой, с неоспоримым фактом влияния конфликта на социальную систему. Можно говорить о трех видениях, касающихся места конфликта в организационных взаимодействиях:

- Конфликт - это негативное явление, поэтому необходимо искать способы, как его устранить из организации;

- Конфликт - это негативное, но естественное и неизбежное явление;

- Конфликт несет не только деструктивные последствия, но и конструктивные.

И так, мы можем утверждать, что эти конфликтологические концепции лежат в основе возникновения конфликтологии.

Второй период связывается с попытками создать общую теорию конфликтов [16] (К. Боулдинг, Р.Л. Крисберг и др.). В результате сформировалась конфликтологическая парадигма [17], в которой конфликт представлен как универсальный и позитивный фактор, динамизирующий социальный прогресс и поддающийся социальному регулированию.

К. Боулдинг в 1963 г. публикует свою книгу „Конфликт и защита. Общая теория», в которой представляет свою идею, что конфликт является всеобщей категорией, которая присутствует не только в социальных, но и в природных системах. Это означает [1], что объективные процессы, формирующие содержание научных категорий, неотъемлемо присущи любой системе. Объективность противоречивых процессов в системе предопределяется объективностью и всеобщностью конфликта, сформированного этими же процессами.

Л. Крисберг [12] представляет конфликт как отношение между двумя и более сторонами, которые уверены в том, что у них цели несовместимые. Он считает, что все межгрупповые конфликты обладают какими-то общими структурными и динамичными характеристиками „параметрами», анализ которых, по существу, должен быть предметом исследования конфликтологии.

Главной проблемой третьего периода (80-90-ые годы XX в.) становится разработка вопросов, связанных с решением и предотвращением конфликтов [14]. Осмысление этой задачи происходит не только в социологии, но и в ряде других наук. Так, например, Дж. Бартон [1] синтезирует основные идеи концепции о структурном насилии, теории человеческих потребностей, проблемно ориентированном аналитическом методе решения конфликтов и приходит к выводу, что глобальными источниками конфликтов в обществе являются социальные институты с их опорой на традиционные устои власти и нормы доминирующей элиты.

Согласно, так называемым, «новым институционалистам» [1] (А. Скотт, Н. Флигстайн и др.), объяснение природы конфликтов, используя классические парадигмы, стало неадекватным и слишком теоретизированным. Они предлагают свою интерпретацию конфликтологического феномена – конфликт обусловлен соперничеством между старыми институтами и социальными претендентами (т. е. по существу между различными социальными группами), это соперничество «разыгрывается» на основе локальных социальных образований, названных «полями»

или «играми». Конфликтующие субъекты, по словам представителей этой концепции, должны учитывать наличие очень большого числа действующих лиц и моделировать свои собственные действия.

Вся эта накопленная теоретическая база является существенной предпосылкой для возникновения науки конфликтологии во второй половине 20 века в США, где собрано огромное количество научной литературы и практического опыта. Сама конфликтология является институционализированной, преподается на общем основании в колледжах и университетах как учебная дисциплина, создано и много конфликтологических специальностей и магистерских программ.

В Болгарии конфликтология находится в процессе развития. Болгарское общество, все его отдельно взятые индивиды нуждаются в научных и практических знаниях о конфликтах, а также и в способах и средствах научного управления ими.

Современная конфликтология исследует разнообразные проявления конфликтов в разных социальных сферах. Существует правовая конфликтология, экономическая конфликтология, трудовая конфликтология, политическая конфликтология, управленческая конфликтология, педагогическая конфликтология, конфликтология в сфере туризма, конфликтология бизнеса, конфликтология в таких областях как здравоохранение, образование, администрация, спорт, силовые структуры и другие.

III «этап развития» является синергетическим. Одной из самых характерных особенностей современности является постоянная конфликтность во всех социальных сферах и на всех уровнях общественной жизни. Куда бы человек не обернулся, видны конфликты и то, как они реализуются.

Первоначально конфликтология развивается в кибернетической социальной среде. Управление конфликтами осуществлялось на основе целенаправленного воздействия с предсказуемыми результатами, связанными, прежде всего, с сохранением гомеостаза социальной системы. С появлением финансового кризиса в 21 веке, мировое сообщество стало подвержено уникальным разрушительным процессам и глубоким социальным сотрясениям, что не только поставило на передний план конфликтологию, но и требует пересмотра конфликтологических парадигм. Возрастание конфликтов в определенных сферах, появление кризисных моментов в процессе их функционирования вызвало необходимость в создании новой конфликтологической парадигмы.

Синергетическая конфликтологическая парадигма [2].

Сегодня конфликтология стоит не только перед выбором существующих актуальных знаний о социальных объектах, где формируются и протекают конфликты, но и перед выбором конфликтологической парадигмы. Возникает

проблема – присоединиться ли конфликтологам к повседневным сомнениям относительно диалектической парадигмы, или начать ее глубокую научную переоценку и актуализацию.

Призыв к конфликтологии выбрать эффективную парадигму не ставит перед собой цели сформировать пристрастие к тому или иному пути, а найти направления, эффективные средства для исследования и решения конфликтов.

Если в конфликтологической литературе доминирует мнение, что конфликт проявляет себя как в поведении отдельной личности, так и во всей общественной системе в целом, возникает вопрос – при помощи какой парадигмы его исследовать? Существует онтологическое признание, что конфликт формируется в ядре диалектики, где происходит раздвоение единичного на две взаимосвязанные, но противоположные стороны, силы и тенденции – должен ли конфликтолог искать другую парадигму, противоположную диалектической?

Нечего скрывать – это является узловой проблемой, которой мы занимаемся и на которую ищем ответа. Диалектика влияет на процессы самоорганизации и возникающие флуктуации в ней, используя собственные категории необходимости и случайности.

Процессы, которые протекают в поле самоорганизации, превращаются в предмет конфликтологии и синергетики. В границах одного поля возникают две науки – конфликтология и синергетика. Получается очень интересная ситуация: цели синергетики роднятся с задачами конфликтологии. Конфликтология, используя синергетику, исследует, систематизирует и перерабатывает информацию о сущности и причинах возникновения конфликта.

Оказывается, что конфликт является естественным состоянием самоорганизующейся

социальной системы, атрибутом сложных процессов, формирующих синергетику. На этой основе он (конфликт) генетически связан с хаосом, дезорганизацией и имманентно предполагает новую организацию. Этот тезис, опять же, подтверждает диалектика, что развивающийся мир – это борьба между хаосом и порядком. Первое ведет систему к точке обострения (конфликт) из-за небольших флуктуаций, второе обеспечивает функционирование.

По нашему мнению, наступил момент, когда конфликтологическая наука может обобщить накопленный огромный теоретический и практический опыт в „своих» зонах изучения, и таким образом, даст толчок научному конфликтологическому познанию к новому более высокому объяснительному уровню и предложит более успешные практические методы и действия. Нам кажется, что это возможно сейчас, в период научных поисков и используя так называемую синергетическую парадигму. В этом есть необходимость, так как до сих пор ни одно научное конфликтологическое направление не смогло дать целостного и исчерпывающего ответа на много вопросов, поставленных самой жизнью и житейской практикой.

Сама синергетическая конфликтологическая парадигма рассматривается нами, как составная часть еще более сложной синергетической парадигмы социального управления.

Конфликт рождается как внутри, так и вне среды открытой нелинейной системы. В этой системе среда хаотичная, но в ней формируются как устойчивые, так и неустойчивые диссипативные процессы. Одним словом, синергетика раскрывает нестабильность и хаос, истинные причины кризисов и конфликтов. Таким образом, формируется не только теория, но создаются и методы управления нелинейными сложными системами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Димитров Д. Й. Конфликтология. София: УИ „Хозяйство», 2004 г.
2. Димитров, Д. Й. Конфликтология и конфликтологическая культура. // Экономические альтернативы, № 4 (69), София, УНСС, 2005
3. Парсонс Т. Общая теория в социологии. В: Истоки социологии, Стара Загора: Идея, 1998
4. Гегель Г. В. Ф. История философии. Т. 1., София: Наука и искусство, 1982 г.
5. Гегель Г. В. Ф. Наука логика. Часть 1, София: Европа, 2001 г.
6. Шмидт Х. Шишков Г. Философский словарь. София: СУ им. св. Климента Охридского», 1997 г.
7. Coser L. The function of social conflict. L, Free Rfess, 1956
8. Darendorf R. Ufnflikt und Freiheit. Munchen, 1967
9. Francis Wheen, Karl Marx, London: Fourth Estate, 2000
10. Frederick C. Beiser, The Cambridge companion to Hegel, Cambridge University Press, 1993 (reprint)
11. Galtung, J. Peace by Peaceful Means: Peace and conflict, development and civilization. London, Sage, 2001
12. Kriesberg, L. Sociology of Social Conflict. New Jersey: Prentice – Hall, 1973, XIV
13. Parsons T., The Structure of Social Action, The Free Press, 1968
14. Paris R. At War's End. Building Peace After Civil Conflict. Cambridge, Cambridge University Press, 2004
15. Simel J. Conflict and the web of group affiliation. Trans. Wolff K. H., Ceencoe, III, Free Press, 1955
16. Stern P. C. and D. Druckman, eds. International Conflict Resolution after the Cold War. Washington, DC, National Academy Press, 2000
17. The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice. M. Deutsch (Ed.), P. T. Coleman (Ed.), Eric C. Marcus (Ed.). San Francisco, 2006

1. Dimitrov D. Y. Konflikologia. Sofia: UI „Stopanstvo», 2004
2. Dimitrov D. Y. Konflikologia i konfliktologichna kultura. // Ikonomicheski alternativi, br. 4 (69), Sofia, UNSS, 2005
3. Parsans T. Obshta teoria v sotsiologiyata. V: Izvori na sotsiologiyata, Stara Zagora: Ideya, 1998
4. Hegel G. V. F. Istoria na filosofiyata. Tom 1, Sofia: Nauka i izkustvo, 1982
5. Hegel G. V. F. Naukata logika. Chast 1, Sofia: Evropa, 2001
6. Shmid H. Shishkov G. Filosofski rechnik. Sofia: SU “Sv. Kliment Ohridski», 1997
7. Coser L. The function of social conflict. L, Free Rfess, 1956
8. Darendorf R. Ufnflikt und Freihaeit. Munchen, 1967
9. Francis Wheen, Karl Marx, London: Fourth Estate, 2000
10. Frederick C. Beiser, The Cambridge companion to Hegel, Cambridge University Press, 1993 (reprint)
11. Galtung, J. Peace by Peaceful Means: Peace and conflict, development and civilization. London, Sage, 2001
12. Kriesberg, L. Sociology of Social Conflict. New Jersey: Prentice – Hall, 1973, XIV
13. Parsons T., The Structure of Social Action, The Free Press, 1968
14. Paris R. At War’s End. Building Peace After Civil Conflict. Cambridge, Cambridge University Press, 2004
15. Simel J. Conflict and the web of group affiliation. Trans. Woiff K. H., Ceencoe, III, Free Press, 1955
16. Stern P. C. and D. Druckman, eds. International Conflict Resolution after the Cold War. Washington, DC, National Academy Press, 2000
17. The Handbook of Conflict Resolution: Theory and Practice. M. Deutsch (Ed.), P. T. Coleman (Ed.), Eric C. Marcus (Ed.). San Francisco, 2006

Информация об авторах

Стоянов Евгений Николов

(Болгария, Велико Тырново)

Доктор, профессор кафедры «Управление хозяйством и логистическое обеспечение». Национальный Военный Университет – Велико Тырново
E-mail: evg_stojanov@abv.bg

Транеф Стоян Транеф

(Болгария, Бургас)

Доктор, главный ассистент кафедры «Экономика и управление»
Университет им. проф. д-ра Асена Златарова
E-mail: tranef@abv.bg

Information about the authors

Stoyanov Evgeni Nikolov

(Bulgaria, Veliko Turnovo)

Professor, PhD in Accounting, Control and Business Analysis
National Military University in VelikoTarnovo
E-mail: evg_stojanov@abv.bg

Tranef StoyanTranef

(Bulgaria, Burgas)

Assistant Professor, PhD in Organization and Management
Prof Dr A Zlatarov University – Burgas
E-mail: tranef@abv.bg