

Ответственность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы Российской Федерации

Ежова О.Н.

Самарский юридический институт ФСИН России (ФКОУ ВО СЮИ ФСИН России),
г. Самара, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1967-5203>; e-mail: e-olesja2008@mail.ru

Ушков Ф.И.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (ФГБОУ ВО МГУ М.В.
Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7964-7848>, e-mail: ushkov.f.i@yandex.ru

Работа направлена на изучение качеств личности у сотрудников уголовно-исполнительной системы с помощью методики А.П. Прядеина «Многомерно-функциональная диагностика «ответственности» (ОТВ-70). В исследовании принимали участие курсанты второго и четвертого курсов Самарского юридического института ФСИН России, а также действующие сотрудники исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы. В ходе проведенного исследования анализировались природно заданная (операционная) и прижизненно приобретенная (содержательная) сферы ответственности.

Полученные результаты дают возможность говорить о том, что степень выраженности качеств личности у сотрудников УИС, необходимых для формирования ответственности, во многом определяется возрастом, опытом работы в уголовно-исполнительной системе и гендерными различиями. Полученные результаты имеют практическое значение и могут быть использованы для формирования ответственности у сотрудников уголовно-исполнительной системы при организации служебной деятельности, как в период обучения, так и во время профессиональной деятельности.

Ключевые слова: ответственность, социальная ответственность, юридическая ответственность, моральная ответственность, локус контроля, интернальность.

Благодарности. Авторы благодарят за помощь в сборе данных для исследования руководство Самарского юридического института ФСИН России.

Для цитаты: *Ежова О.Н., Ушков Ф.И.* Ответственность как профессионально значимое качество сотрудника уголовно-исполнительной системы Российской Федерации [Электронный ресурс] // Психология и право. 2021. Том 11. № 2. С. 72—85. DOI:10.17759/psylaw.2021110206

Ежова О.Н., Ушков Ф.И.
Ответственность как профессионально значимое
качество сотрудника уголовно-исполнительной
системы Российской Федерации
Психология и право. 2021. Том 11. № 2. С. 72—85.

Yzhova O.N., Ushkov F.I.
Responsibility as a Professionally Significant Trait of an
Officer of the Penal Correction System of the Russian
Federation
Psychology and Law. 2021. Vol. 11, no. 2, pp. 72—85.

Responsibility as a Professionally Significant Trait of an Officer of the Penal Correction System of the Russian Federation

Olesya N. Ezhova

Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Samara, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1967-5203>, e-mail: e-olesja2008@mail.ru

Fedor I. Ushkov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7964-7848>, e-mail: ushkov.f.i@yandex.ru

This research work is aimed at studying the personality traits of the personnel of the penal correction system (PCS) using the 70-statement questionnaire Multidimensional-Functional Diagnostics of "Responsibility" by A.P. Pryadeyin. Second and fourth year students of Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service, as well as current staff members of correctional facilities of the penal correction system took part in the research work. The study analyzed the naturally-predetermined (operational) and lifetime-acquired (substantial) responsibility domains. The obtained results suggest that the expression degree of personality traits in the PCS personnel that are necessary for the formation of responsibility, is largely determined by age, work experience in the PCS and by gender differences. The results are of practical importance and can be used for the formation of responsibility of the PCS personnel in performance management both during education period and during professional activities.

Keywords: responsibility, social responsibility, legal responsibility, moral responsibility, locus of control, internality.

Acknowledgements. The authors are grateful to the leadership of Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service for the assistance in data collection for the study.

For citation: Yzhova O.N., Ushkov F.I. Responsibility as a Professionally Significant Trait of an Officer of the Penal Correction System of the Russian Federation. *Psikhologiya i pravo = Psychology and Law*, 2021. Vol. 11, no. 2, pp. 72–85. DOI:10.17759/psylaw.2021110206 (In Russ.).

Введение

Отличительной особенностью современного этапа развития уголовно-исполнительной системы (далее — УИС) является гуманизация процесса исполнения наказаний. В связи с этим особую социальную значимость приобретает проблема эффективности кадровой политики в пенитенциарной системе России, при этом при подготовке кадров акцент

делается на качественные характеристики личности сотрудников, которые определяют их способность эффективно в полном объеме осуществлять свою служебную деятельность.

Служба в УИС наделяет своих сотрудников властными полномочиями, включая право применять в случае необходимости физическую силу и специальные средства. Исполнение наказания в отношении осужденных предполагает, прежде всего, соблюдение в отношении них достаточно большого числа запретов и ограничений. Вместе с тем осужденные остаются гражданами нашей страны, поэтому сотрудники УИС должны также защищать их права и законные интересы. Таким образом, сотрудники пенитенциарной системы осуществляют свою деятельность в сфере охраны права, обеспечивая безопасность не только общества, но и осужденных, а также самих сотрудников. Двойственность функции (защита и принуждение), а также непосредственное взаимодействие с криминально зараженным контингентом порождает множество нравственных проблем, связанных с выбором, как между нравственным и безнравственным поведением, так и между разными видами нравственного поведения (своими (безнравственный эгоизм) и общественными (нравственный альтруизм) интересами; соблюдением требований общечеловеческих норм морали и выполнением служебного долга; своими убеждениями, моральными нормами поведения и общественным мнением).

Именно от соблюдения сотрудниками нравственно-этических основ служебной деятельности во многом зависит эффективность института исполнения наказаний, а нравственная культура и нравственные установки персонала пенитенциарных учреждений являются тем самым фундаментом, от которого зависит соблюдение ими служебной дисциплины и законности [1, с. 32]; поэтому особо пристальное внимание при оценке личности сотрудника (в случае перевода на вышестоящую должность или при приеме на службу) уделяют изучению его нравственных качеств, среди которых одно из первых мест занимает ответственность.

Результаты исследования А.В. Котеневой, А.В. Кокурина, А.В. Литвиновой, А.В. Гончаренко показали, что успешность адаптации молодых сотрудников к службе в УИС зависит от наличия у них моральной нормативности, в основе которой лежит такое психологическое качество, как ответственность [2, с. 20].

Успешность адаптации выпускников ведомственных вузов к служебной деятельности О.А. Ульянина предлагает оценивать по четырем направлениям: 1) их готовность выполнять свои служебные обязанности; 2) личностные и деловые качества; 3) недостатки в подготовке; 4) достоинства подготовки [3, с. 133].

Как отмечает С.А. Гаврилушкин, ответственность является одним из наиболее значимых качеств личности (ядро профессионально важных качеств), от которых зависит эффективность профессиональной деятельности [4, с. 155].

Ответственность предполагает, что человек отвечает за последствия своих поступков, которые он совершает осознанно, поэтому ответственный человек всегда прогнозирует последствия действия или бездействия, так как относится к своим обязанностям очень ревностно [5].

Неслучайно именно ответственность выступает системой регуляции взаимоотношений человека с миром, а, следовательно, характеризует нравственную активность человека,

благодаря которой, по мнению В.С. Красника и А.О. Ряжкина, человек воспринимается как носитель нравственных ценностей [6, с. 1].

В психологии под ответственностью понимаются различные формы контроля, с помощью которых человек контролирует свою деятельность, соотнося ее с теми нормами и правилами, которые он для себя принял.

Наиболее подробно данный феномен рассматривается в теории каузальной атрибуции (основоположник — Фриц Хайдер, развил — Г. Келли) и в теории локуса контроля (Джулиан Роттер). При этом первая выявляет, считает ли человек себя причиной события (если человек не считает себя причастным, то и ответственным он быть не может). Человек, согласно этой теории, «приписывает» кому-нибудь или чему-нибудь причину происходящих событий, объясняя тем самым свое и чужое поведение.

Исходя из этого, выделяются три уровня ситуаций, которые объясняют причину того, что человек берет на себя ответственность:

ситуации первого уровня — причина ответственности заключается в степени близости или удаленности события от человека (при локальной близости ситуации в случае, если результат непосредственно зависит от него, человек берет на себя ответственность, в противном случае — нет);

ситуации второго уровня — это ситуации, последствия или исход которых человек может предвосхитить;

ситуации третьего уровня — это ситуации, в которых человек совершает поступок преднамеренно.

Вторая теория — локуса контроля — изучает готовность человека взять на себя ответственность за свою жизнь (внутренний локус контроля). В случае, если у человека преобладает внешний локус контроля, то он верит в судьбу, рок, внешние силы, от которых зависят результаты его деятельности.

Локус контроля, по мнению В.В. Столина [7], являясь интегральной характеристикой самосознания, представляет собой связующее звено между переживанием собственного Я, готовностью к активности и чувством ответственности.

Наличие у человека внутреннего локуса контроля свидетельствует о том, что он приписывает себе ответственность за события, которые происходят в его жизни. Как правило, если человек интернален, то он является зрелой личностью, имеющей смысл жизни, отличающейся самостоятельностью в принятии решений, а также надежностью и исполнительностью при их выполнении. Внутренний локус контроля очень близок по своей сущности к ответственности.

Экстернальность (внешний локус контроля) представляет собой отказ от ответственности (все, что происходит в жизни человека, объясняется внешними причинами (случай, другие люди, судьба, удача и т. д.)) и имеет тесную взаимосвязь с чувством беспомощности.

Обе эти категории формируются в процессе социализации личности.

В правовой науке ответственность рассматривается как наказание (юридическая ответственность), целью которой является не только обеспечение законности и правопорядка в обществе, но и защита прав и свобод каждого члена общества.

Юридическая ответственность — это мера государственного принуждения, которая наступает при нарушении правовых норм и налагается соответствующими государственными органами.

Основным критерием для определения вида юридической ответственности выступает характер совершенного проступка, в соответствии с которым выделяются следующие виды ответственности: дисциплинарная, гражданско-правовая, административная и уголовная.

Несмотря на то, что основной функцией юридической ответственности является карательная (возмездие за содеянное), данный вид ответственности носит также и воспитательную функцию (формировании у граждан уважительного отношения к государству и его законам).

Наряду с этими двумя функциями у юридической ответственности выделяют также предупредительную (профилактика рецидива преступлений) и праввосстановительную (восстановление справедливости) функции.

Юридическая ответственность, ее формы и основания прописаны в законодательных актах, а привлечение к юридической ответственности имеет строгий процессуальный порядок.

Ответственность как категория этики имеет более давнюю историю. С позиции этики ответственность (моральная (нравственная) ответственность) — способность человека делать моральный выбор между нравственным и безнравственным поступком. При этом, по мнению А.А. Гусейнова и Р.Г. Апресяна, моральный выбор — это выбор человеком определенного поведения, который он делает осознанно, ориентируясь при этом на нормы морали, существующие в обществе, или личные моральные установки [8, с. 20].

Свобода морального выбора субъективна, так как предполагает осознанную потребность человека поступать в соответствии с требованиями нравственности без какого-либо внешнего стимула.

Содержание понятия «ответственность» тесно связано с такими понятиями, как «честность», «надежность», «чувство долга», «справедливость», «совесть», «исполнительность», «принципиальность».

В работах некоторых ученых (Н.И. Конюхов, А.А. Деркач) чувство долга, дисциплинированность наряду с механизмом саморегуляции поведения человека рассматриваются как внутренние формы ответственности [9].

Таким образом, юридическая ответственность и моральная ответственность тесно связаны, однако не тождественны, так как сфера действия правовых норм гораздо уже, чем сфера действия моральных норм (не всякий аморальный поступок попадает под действие правовых норм).

Юридическая ответственность налагает внешние ограничения на поведение человека (отчет за свои действия перед законом), а моральная ответственность — внутренние, которые базируются на моральных нормах общества (отчет за свои действия перед обществом).

Психологический подход объясняет механизм формирования у человека ответственности как способа контроля за свою деятельность (отчет за свои действия перед собой).

Наряду с юридической и моральной ответственностью выделяют также и социальную

ответственность (способность человека при принятии решений учитывать нормы поведения, существующие в обществе, а также интересы других людей).

В.П. Прядеин рассматривает ответственность как гарантию, которую человек дает на то, что он достигнет цель (получит результат), рассчитывая только на собственные силы. Особое значение имеет то, что решение о поступке должно быть принято самостоятельно на основе своего долга и совести [10, с. 99].

Ответственность относится к волевым качествам личности, при этом тесно связана с мировоззрением человека и его ценностной сферой, поэтому является для человека средством регуляции не только своего поведения, но и всего процесса жизнедеятельности, а, следовательно, во многом определяет и степень эффективности его профессиональной деятельности.

Рассматривая механизм ответственности, следует выделять субъекта ответственности (того, кто берет ее на себя), объект ответственности (за что человек готов отвечать), инстанцию (кто контролирует выполнение обещанного) и санкции (какое наказание мы готовы понести в случае невыполнения обещанного — мера ответственности).

На формирование ответственности влияет степень принятия человеком моральных принципов и социальных норм, действующих в обществе (нравственная сторона личности), и оценка, которую человек им дает (эмоциональная сторона). Ответственный человек за свои поступки готов дать ответ не только перед собой, но и перед всем обществом.

Таким образом, ответственность выполняет в жизни человека следующие функции: ценностно-ориентационную, мобилизующую, контролирующую (как внешний контроль, так и самоконтроль), регулирующую.

Структура ответственности в работах ученых рассматривается неоднозначно.

В.А. Тимофейчева выделяет следующие элементы структуры ответственности: мотивационно-поведенческий, интеллектуальный, морально-волевой и эмоционально-чувственный [11, с. 40].

А.Ф. Плахотный и Т.Н. Сидорова в структуре социальной ответственности выделяют только три компонента, но если в работах первого — это волевой, рациональный и эмоциональный [12], то в работах второй — это мотивационный, поведенческий и когнитивный [13].

Мы будем рассматривать структуру ответственности с позиции А.П. Прядеина [14, с. 20—21], который выделяет в структуре ответственности две сферы: природно заданную (операционную) и прижизненно приобретенную (содержательную). Обе сферы образованы тремя биполярными параметрами (у каждого есть два противоположных полюса).

Параметры операционной сферы:

- эмоциональный (от положительных эмоций, возникающих в случае, если человек берет на себя ответственность при выполнении какой-либо деятельности, (стеничность) до отрицательных эмоций (астеничность));
- динамический (от тщательности выполнения порученного дела (эргичность) до необязательности или нерешительности субъекта (аэргичность));
- регуляторный (от самостоятельности, независимости от других людей при

выполнении порученного дела (интернальность) до зависимости от внешних обстоятельств (экстернальность)).

Параметры содержательной сферы:

- когнитивный (осмысленность (осуществление деятельности не из-за внешних стимулов, а в соответствии с общими или личными моральными установками (моральный выбор) — осведомленность (подмена ответственности исполнением, выполнение под страхом наказания));
- мотивационный (социоцентричность (желание выполнять деятельность совместно с коллективом) — эгоцентричность (преобладание желания выделиться и обратить на себя внимание));
- результативный (предметность (преобладание общественных интересов над личными) — субъектность (выполнение дел, значимых для собственного благополучия)).

Деятельность в УИС предъявляет высокие требования к личности сотрудников: они должны справляться со стрессом, выдерживать высокий уровень нервно-психического напряжения, преодолевать кризисные ситуации. Однако умение брать ответственность на себя за свои поступки выступает главным требованием, так как именно оно позволяет установить и удержать грань между неправомерными и правомерными действиями, должным образом нести службу, соблюдать служебную дисциплину, от которых зависит эффективность служебной деятельности.

Деятельность сотрудников УИС носит не только правовой (исполнение наказания, определенного преступнику судом), но и воспитательный характер (неслучайно главной целью УИС является исправление людей, совершивших преступление и отбывающих наказание в местах лишения свободы). В связи с этим и эффективность УИС и ее сотрудников оценивается с учетом этих двух составляющих. Воспитательное воздействие на осужденных строго регламентировано, но его результативность во многом зависит от личного примера каждого сотрудника и от того, насколько он берет на себя ответственность за свои поступки и за их последствия. Ответственность предполагает личную включенность каждого сотрудника в общее дело, обеспечивающее успешную ресоциализацию осужденных.

При проведении исследования мы разделили респондентов на 8 групп: курсанты мужского пола 2-го курса (2 к., м. курсанты 2-го курса женского пола (2 к., ж.); курсанты мужского пола 4-го курса (4 к., м.); курсанты 4-го курса женского пола (4 к., ж.); сотрудники в возрасте от 30 до 35 лет мужского пола (1 гр., м.); сотрудники в возрасте от 30 до 35 лет женского пола (1 гр., ж.); сотрудники в возрасте старше 35 лет мужского пола (2 гр., м.); сотрудники в возрасте старше 35 лет женского пола (2 гр., ж.). Сотрудников мы тоже разделили на две группы: 1-я группа — от 30 до 40 лет и 2-я группа — свыше 40 лет.

На рис. 1 представлены результаты, полученные у испытуемых по показателю, отражающему способность сотрудников осуществлять ответственную и сложную деятельность самостоятельно и качественно без внешнего контроля (эргичность). Как видно из рисунка, у мужчин это качество формируется с возрастом. У женщин в возрасте от 30 до 35 лет отмечается незначительное снижение этого показателя. Данный факт можно объяснить тем, что этот возраст характеризуется у женщин, как правило, наличием детей

школьного возраста, которые требуют к себе повышенного внимания, что может сказываться на служебной деятельности.

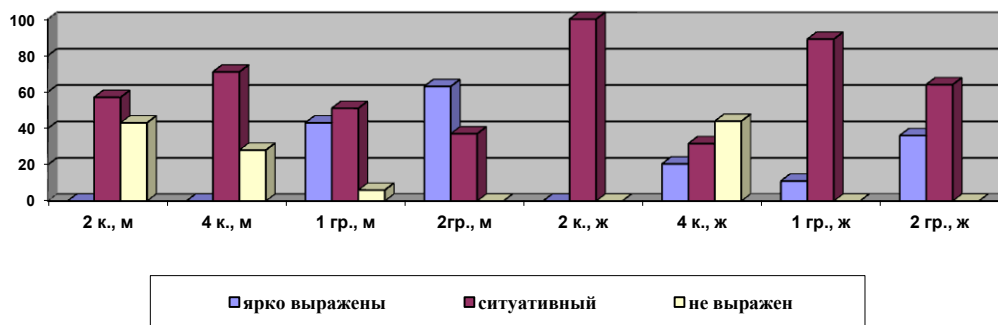


Рис. 1. Эргичность

Противоположное качество — аэргичность представлено на рис. 2.

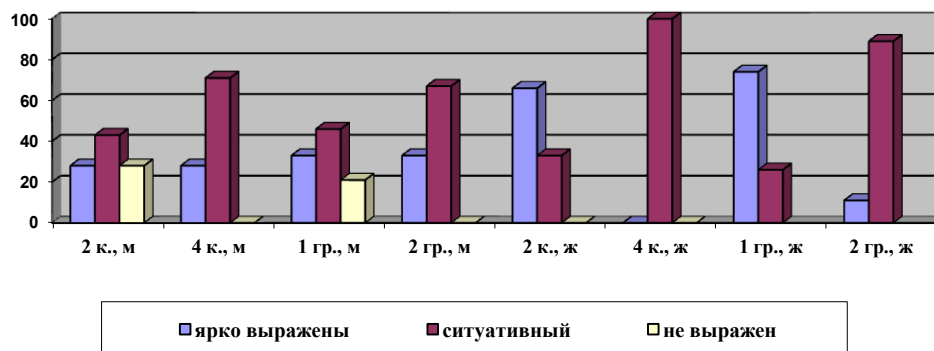


Рис. 2. Аэргичность

Как видно из рисунка для многих испытуемых (сотрудницы в возрасте от 30 до 35 лет, девушки 2-го курса, сотрудники мужчины, курсанты 4-го курса и половина испытуемых мужского пола, обучающихся на 2-м курсе) характерна тенденция откладывать выполнение ответственных заданий, оставляя на выполнение слишком мало времени.

У курсантов 4-го курса, у сотрудниц женского пола в возрасте от 30 до 35 лет и у сотрудников мужчин в возрасте свыше 35 лет эта тенденция отмечается ситуативно, что может свидетельствовать о сформированности определенных ценностей, в зависимости от которых при выполнении заданий расставляются приоритеты.

Положительные эмоции в предвкушении выполнения ответственных дел или в ходе их выполнения, возникают у всех испытуемых, однако наиболее ярко это проявляется у курсантов 2-го курса, у курсантов женского пола 4-го курса, у сотрудников мужского пола в возрасте от 30 до 35 лет и у сотрудников женского пола в возрасте свыше 35 лет. Это можно объяснить тем, что именно в эти периоды жизни происходит у этих категорий испытуемых

стремление утвердиться в профессиональной сфере. Юноши 2-го курса начинают изучать дисциплины специализации, которые для них ассоциируются с будущей профессиональной деятельностью; девушки 4-го курса стремятся получить лучшие результаты к окончанию обучения; период у сотрудников мужчин от 30 до 35 лет тесно связан со стремлением сделать карьеру, а у женщин свыше 35 лет профессиональная деятельность снова занимает ведущее положение, так как дети уже выросли и не нуждаются в такой степени в материнской заботе. У всех остальных эти эмоции возникают в большей степени ситуативно, т. е. зависят от характера поручения (рис. 3).

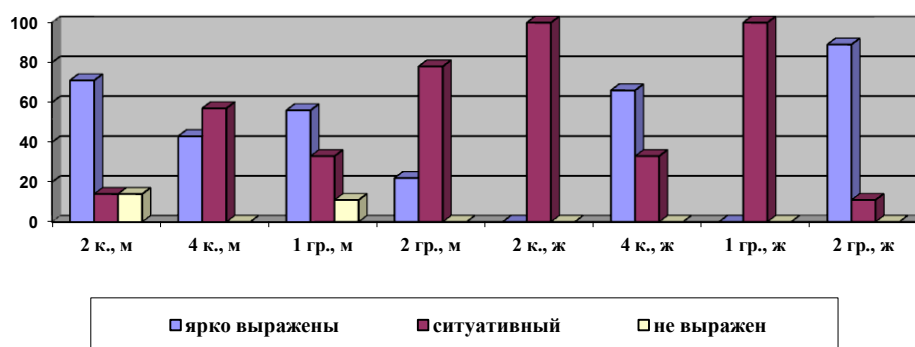


Рис. 3. Стенничность

В дуальности «интернальность—экстернальность» следует отметить, что все группы при выполнении ответственных заданий имеют достаточно высокую зависимость от других людей (экстернальность). Этот факт объясняется особенностями службы и необходимостью подчиняться распоряжениям начальства и соблюдать субординацию (рис. 4).

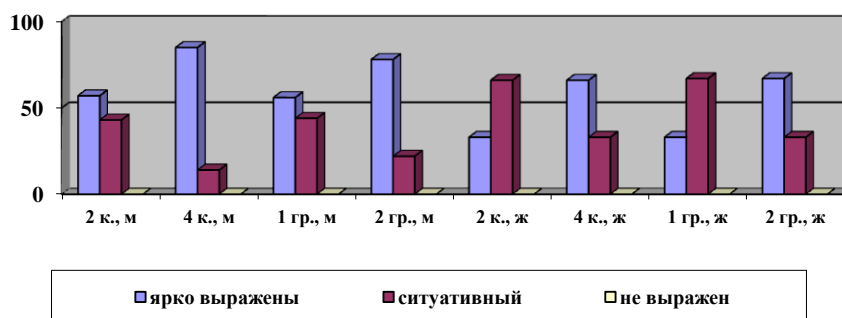


Рис. 4. Экстернальность

Социально значимая мотивация (социоцентричность) характерна в большей степени для мужчин, у женщин она либо ситуативно обусловлена, либо вообще отсутствует (рис. 5).

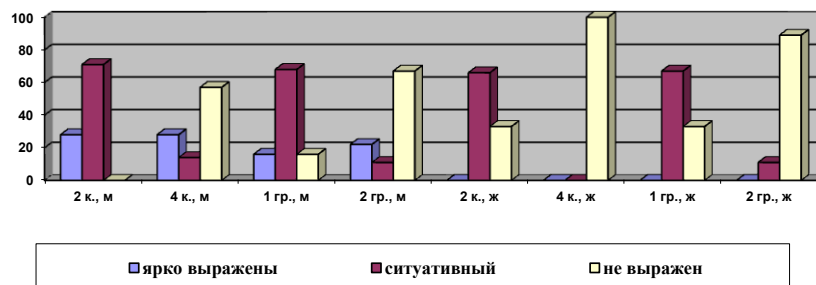


Рис. 5. Социоцентричность

Выбор ответственности из чувства долга отсутствует у всех курсантов и сотрудников женского пола, у сотрудников мужского пола в возрасте от 30 до 35 лет у 66% это качество ярко выражено, а у 18% — в зависимости от ситуации, у сотрудников мужского пола старше 35 лет — 82% и 18% соответственно.

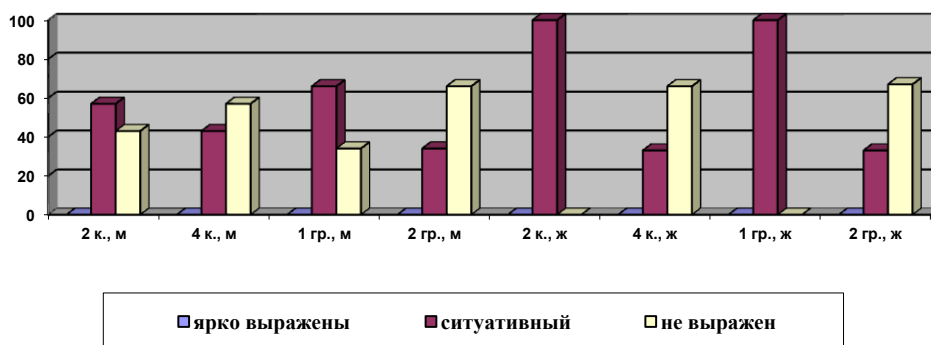


Рис. 6. Осведомленность

Ни в одной группе испытуемых не выявлена тенденция подменять ответственность исполнительностью (осведомленность) (рис. 6).

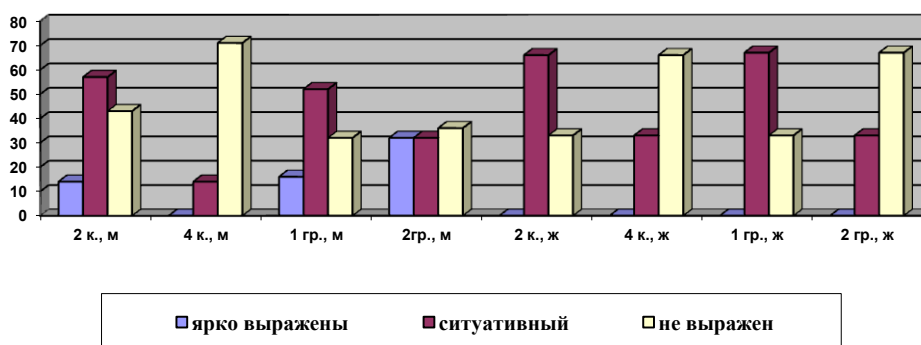


Рис. 7. Испытывают трудности при выполнении ответственных дел

Трудности при выполнении ответственных дел характерны для мужчин, работающих

в исправительных учреждениях, и курсантов 2-го курса (рис. 7). Все остальные считают, что трудности бывают, но в зависимости от ситуации или совсем отсутствуют.

Таким образом, анализ полученных результатов показывает, что степень выраженности качеств личности у сотрудников УИС, необходимых для формирования ответственности, зависит от нескольких параметров: пола, возраста и характера службы в УИС.

С возрастом у сотрудников УИС отмечается тенденция улучшения у мужчин динамического показателя (природно заданная (операционная) ответственность), у женщин он проявляется в зависимости от ситуации. Следует отметить, что мужчины в большей степени, чем женщины, склонны откладывать ответственные дела на последний момент. При этом практически у всех испытуемых отмечается тенденция не проявлять самостоятельность при выполнении ответственных дел. Данный факт объясняется строгой иерархичностью служебных отношений и необходимостью строго соблюдать указания начальства (регуляторный показатель).

Хотя при этом сотрудники стремятся осуществлять свою профессиональную деятельность осмысленно (когнитивный показатель прижизненно приобретенной (содержательной) ответственности).

В связи с этим особое внимание следует уделять формированию у сотрудников осмысления необходимости выполнения порученного дела и мотивации на его выполнение.

С этой целью необходимо:

- 1) устанавливать определенный порядок действий, направленный на достижение конкретных целей, однако помимо инструкций должна быть при решении некоторых задач определенная свобода, позволяющая проявлять собственную инициативу;
- 2) уделять внимание тому, чтобы различные службы и подразделения согласованно понимали поставленные цели и задачи;
- 3) повышать ответственность сотрудников не только за счет ужесточения контроля за ними, но и за счет стимулирования за ответственные действия.

Литература

1. Андреев О.В., Алексеев М.И. Профессиональная этика сотрудника уголовно-исполнительной системы: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Владимир: Владимирский юридический институт, 2007. 158 с.
2. Котенева А.В., Кокурин А.В., Литвинова А.В., Гончаренко А.В. Профессиональное самоотношение и адаптация сотрудников уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // Психология и право. 2020. Том 10. № 3. С. 20—35. DOI:10.17759/psylaw.2020100302.
3. Ульянина О.А. Удовлетворенность профессиональной подготовкой выпускников

Ежова О.Н., Ушков Ф.И.
Ответственность как профессионально значимое
качество сотрудника уголовно-исполнительной
системы Российской Федерации
Психология и право. 2021. Том 11. № 2. С. 72—85.

Yzhova O.N., Ushkov F.I.
Responsibility as a Professionally Significant Trait of an
Officer of the Penal Correction System of the Russian
Federation
Psychology and Law. 2021. Vol. 11, no. 2, pp. 72—85.

образовательных организаций МВД России // Психолого-педагогические исследования. 2019. Том 11. № 4. С. 133—146. DOI:10.17759/psyedu.2019110411

4. Гаврилушкин С.А. Ответственность как профессиональное качество личности // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 1(15). С. 155—157.

5. Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М: ИТИ Технологии, 2006. 944 с.

6. Красник В.С., Рязкин А.О. Различия в нравственной активности студентов-юристов и студентов-психологов [Электронный ресурс] // Психология и право. 2019. Том 9. № 1. С. 1—21. DOI:10.17759/psylaw.2019090101

7. Столин В.В. Самосознание личности: монография. М.: Издательство Московского университета, 1983. 284 с.

8. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: учебник. М.: Гардарики, 2000. 472 с.

9. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. Методолого-прикладные основы акмеологических исследований / А.А. Деркач. М., 2000. 391 с.

10. Прядеин В.П. Факторы воли в структуре ответственности, исполнительности, стиле и мотивации исполнительности // Педагогическое образование в России. 2015. № 8. С. 99—111.

11. Тимофейчева В.А. Ответственность как системное качество личности и ее сущностные признаки // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2008. № 3. С. 40—44.

12. Плахотный А.Ф. Проблема социальной ответственности. Харьков: Изд-во при Харьковском университете, 1981. 191 с.

13. Сидорова Т.Н. Психологические условия воспитания социальной ответственности в раннем юношеском возрасте: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.07: М., 1988. 178 с.

14. Прядеин А.П. Факторная структура воли, ответственности и исполнительности // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2013. № 1(22). С. 19—26.

References

1. Andreev O.V., Alekseev M.I. Professional'naya etika sotrudnika ugovovno-ispolnitel'noy sistemy: uchebnoe posobie [Professional Ethics for a Penitentiary Officer: a textbook]. Vladimir: Vladimirskiy yuridicheskiy institut. 2-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe [Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia], 2007. 158 p. (In Russ.).

2. Koteneva A.V., Kokurin A.V., Litvinova A.V., Goncharenko A.V. Professional'noe samootnoshenie i adaptatsiya sotrudnikov ugovovno-ispolnitel'noy sistemy [Professional Self-esteem and Adaptation of the Penitentiary System Staff] *Psychology and Law* 2020.Vol. 10, no. 3, pp. 20—35. DOI: 10.17759/psylaw.2020100302/

3. Ulyanina O.A. Udovletvorennost' professional'noy podgotovkoy vypusknikov obrazovatel'nykh organizatsiy MVD Rossii [Satisfaction with Professional Training of Graduates of Educational Institutions of the Ministry of Internal Affairs of Russia] *Psychological-Educational Studies* 2019. Vol. 11, no. 4, pp. 133—146. DOI: 10.17759/psyedu.2019110411/

4. Gavrilushkin S.A. Otvetstvennost' kak professional'noe kachestvo lichnosti [Responsibility as a professional quality of personality]. Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta [Vector Science of Togliatti State University], 2011. no. 1 (15). pp. 155—157 (In Russ.).

5. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka / S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova. Izdanie 4-e, dop. [Explanatory dictionary of the Russian language]. M: ITI Tekhnologii [M: ITI Tekhnologii], 2006. 944 p. (In Russ.).
6. Krasnik V.S., Ryazhkin A.O. Razlichiya v npravstvennoy aktivnosti studentov-yuristov i studentov-psikhologov [Differences in the moral activity of students in the legal and psychological faculties] *Psychology and Law?* 2019. Vol. 9. no.1. pp. 1-21. DOI: 10.17759/psylaw.2019090101/
7. Stolin V.V. Samosoznanie lichnosti: monografiya [Personal Identity: Monograph]. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo Universiteta [M.: Moscow University Press], 1983. 284 p. (In Russ.).
8. Guseynov A. A., Apresyan R. G. Etika: uchebnik [ethics: textbook]. M.: Gardariki, 2000. 472 p. (In Russ.).
9. Akmeologiya: lichnostnoe i professional'noe razvitie cheloveka. Metodologo-prikladnye osnovy akmeologicheskikh issledovaniy / A.A. Derkach [Acmeology: personal and professional development of man. Methodological and applied foundations of acmeological research]. M., 2000. 391 p. (In Russ.).
10. Pryadein V.P. Faktory voli v strukture otvetstvennosti, ispolnitel'nosti, stile i motivatsii ispolnitel'nosti [Will factors in the structure of responsibility, diligence, style and motivation of diligence]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Teacher Education in Russia], 2015. no. 8. pp. 99—111 (In Russ.).
11. Timofeycheva V.A. Otvetstvennost' kak sistemnoe kachestvo lichnosti i ee sushchnostnye priznaki [Responsibility as a systemic quality of personality and its essential features]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika* [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Psychology and Pedagogy], 2008. no. 3. pp. 40—44 (In Russ.).
12. Plakhotnyy A.F. Problema sotsial'noy otvetstvennosti [Social responsibility issue]. Khar'kov: Izd-vo pri Khar'kovskom universitete [Kharkov: Publishing House at Kharkov University], 1981. 191 p. (In Russ.).
13. Sidorova T.N. Psikhologicheskie usloviya vospitaniya sotsial'noy otvetstvennosti v rannem yunosheskom vozraste: diss. ... kand. pskh. nauk [Psychological conditions of education of social responsibility in early adolescence: PhD. (Psychology) diss]: 19.00.07: Moskva, 1988. 178 p. (In Russ.).
14. Pryadein A. P. Faktornaya struktura voli, otvetstvennosti i ispolnitel'nosti [Factor structure of will, responsibility and diligence]. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Surgut State Pedagogical University], 2013. no. 1 (22). pp. 19—26 (In Russ.).

Информация об авторах

Ежова Олеся Николаевна, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры пенитенциарной психологии и педагогики, Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний (ФКОУ ВО СЮИ ФСИН России), г. Самара, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1967-5203>, e-mail: e-olesja2008@mail.ru

Ушков Федор Игоревич, старший преподаватель кафедры экстремальной психологии факультета психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (ФГБОУ ВО МГУ М.В. Ломоносова), г. Москва, Российская Федерация ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7964-7848>, e-mail: ushkov.f.i@yandex.ru

Ежова О.Н., Ушков Ф.И.
Ответственность как профессионально значимое
качество сотрудника уголовно-исполнительной
системы Российской Федерации
Психология и право. 2021. Том 11. № 2. С. 72—85.

Yzhova O.N., Ushkov F.I.
Responsibility as a Professionally Significant Trait of an
Officer of the Penal Correction System of the Russian
Federation
Psychology and Law. 2021. Vol. 11, no. 2, pp. 72—85.

Information about the authors

Ojesya N. Ezhova, PhD in Psychology, Associate Professor, Professor of the Department of penitentiary psychology and pedagogics Chair of penitentiary psychology and pedagogics, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Samara, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1967-5203>, e-mail: e-olesja2008@mail.ru

Fedor I. Ushkov, Senior Lecturer, Department of Extreme Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7964-7848>, e-mail: ushkov.f.i@yandex.ru

Получена 10.09.2020
Принята в печать 12.05.2021

Received 10.09.2020
Accepted 12.05.2021