
Аналитический обзор исследований по проблеме неопределенности и изучения копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов

Рогачев В.А., магистр психологии, выпускник кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии, ФГБОУ ВО МГППУ (elk.73@mail.ru)

Коноплева И.Н., кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии, ФГБОУ ВО МГППУ (ing01@mail.ru)

В работе рассматривается проблема изучения толерантности к неопределенности и копинг-поведения сотрудников правоохранительных органов. Анализируются теоретические аспекты проблемы, раскрывается специфичность использования категории «неопределенность» в психологии. Представлена история становления конструкта толерантности/интолерантности к неопределенности в психологии, современное состояние проблемы толерантности к неопределенности в психологии. Рассматривается проблема изучения копинг-поведения сотрудников правоохранительных органов. Характеризуется копинг-поведение, его сущность и основные составляющие компоненты. Определены основные направления в изучении копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов. Рассмотрены взаимосвязь и влияние толерантности/интолерантности к неопределенности на копинг-стратегии совладающего поведения в различных сферах деятельности. Показано, что копинг-поведение складывается из копинг-стратегий и копинг-ресурсов. В психологических исследованиях толерантность к неопределенности рассматривается как один из ключевых ресурсов личности при преодолении стрессовых ситуаций.

Ключевые слова: ситуация неопределенности, толерантность/интолерантность к неопределенности, копинг-поведение, копинг-стратегии, копинг-ресурсы, сотрудники правоохранительных органов.

Для цитаты:

Рогачев В.А., Коноплева И.Н. Аналитический обзор исследований по проблеме неопределенности и изучения копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов. [Электронный ресурс] // Психология и право. 2018(8). № 1. С. 26-43.

doi: 10.17759/psylaw.2018080103

For citation:

Rogachev V.A., Konopleva I.N. Analytical review of studies on uncertainty and the study of coping strategies in law enforcement officers. [Elektronnyi resurs]. *Psikhologiya i pravo [Psychology and Law]*, 2018(8), no. 1. pp.26-43.
doi: 10.17759/psylaw.2018080103

Неумение справляться со стрессом, управлять своим поведением в сложных и напряженных ситуациях снижает успешность и качество выполнения должностных обязанностей сотрудниками правоохранительных органов, требует дополнительных усилий для поддержания оптимального психофизиологического уровня. Все это приводит к повышению текучести кадров, снижению удовлетворенности трудом, деформациям личностных и характерологических качеств.

Проблема копинг-поведения является одной из наиболее актуальных для юридической психологии при изучении психологических особенностей деятельности и личности сотрудников правоохранительных органов. Эффективность служебной деятельности достигается не только профессиональными знаниями и навыками, но и способностью сотрудников к толерантности к неопределенности и стресс-преодолевающему поведению в напряженных и особых условиях.

Целью нашего исследования явилось изучение феномена неопределенности и толерантности к неопределенности у сотрудников правоохранительных органов.

Задачи исследования.

1. Анализ проблематики копинг-поведения в отечественной и зарубежной психологии, характеристика современного состояния и основных направлений психологических исследований копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов.

2. Анализ взаимосвязи копинг-стратегий и толерантности к неопределенности у сотрудников правоохранительных органов.

В работах отечественных психологов неопределенность рассматривалась в основном в психологии мышления, в психологии принятия решений и сводилась к количественному измерению исходов и их вероятностей (Тихомиров О.К., Степаносова О.В., Солнцева Г.Н., Поддъяков А.Н., Корнилова Т.В.). В зарубежных исследованиях неопределенности акцент делается на ее качественном содержании.

В рамках нашего исследования особый интерес представляет предложенная С. Баднером (1962) дефиниция неопределенной ситуации. Он характеризует неопределенную ситуацию как ситуацию, в которой индивид в связи с недостатком информации не может адекватно структурировать или категорировать данную ситуацию. С. Баднер определил три типа таких ситуаций: а) совершенно новая ситуация – нет привычных знаков; б) сложная ситуация – имеется значительное число сигналов, которые необходимо брать в расчет; в) противоречивая ситуация – имеются различные сигналы и элементы, предполагающие

формирование различных структур. Это ситуации, определяющиеся новизной, сложностью и неразрешимостью.

С.Е. Shannon и W. Weaver (по Бутенко Т.П.) в 1949 г. предположили, что ситуацию неопределенности характеризует большое число альтернатив, осуществление которых относительно равно. В своей теории информации данные авторы показали, что необходимость снизить неопределенность мотивирует у индивидов коммуникативное поведение. В данном подходе определяющим является то, что информация выступает как ряд сообщений, необходимых для снижения неопределенности.

В российской инженерной психологии первые систематические исследования неопределенности в деятельности человека были связаны с техническим прогрессом в развитии промышленности, автоматизации производства и усилением контрольно-регулирующей функции человека. Неопределенность изучалась как новый фактор и подразумевала нехватку информации в оперативной ситуации в деятельности оператора. Е.П. Кринчик (1979) выделил три типа ситуаций неопределенности в автоматизированном производстве, с которыми приходится сталкиваться человеку:

1) ситуация неопределенности, характеризующаяся временем появления оперативного события;

2) ситуация неопределенности, характеризующаяся количественными и качественными параметрами оперативного события;

3) ситуация неопределенности, характеризующаяся характером соотношений и взаимосвязи между событиями и их параметрами в оперативной ситуации.

Приведенные типы ситуаций неопределенности могут выступать в конкретной деятельности комплексно, или одна из них может доминировать. Важным фактором является то, что разные типы неопределенности выдвигают различные психологические требования к человеку-оператору.

Понятие субъективной и объективной неопределенности в психологии мышления ввел О.К. Тихомиров (1969). Объективная неопределенность выступает в роли задачи, субъективная неопределенность – силы и средства, направленных на решение этой задачи.

В ряду интеллектуальных ситуаций рассматривает неопределенность Е.А. Лустина (1982). В ее понимании неопределенность – вид проблемной ситуации, когда субъект в своем сознании строго не определен ни в способах решения, ни в искомом результате. Преодоление неопределенности взаимосвязанно с активизацией мышления и воображения.

Исследованию психологических особенностей мышления следователя в ситуациях неопределенности ориентиров поиска при решении профессиональных задач посвящена диссертация С.В. Михайлова (2006). Эмпирически доказано, что складывающиеся при решении профессиональных задач ситуации неопределенности являются для следователя трудными, что приводит к повышенным требованиям к его интеллектуальным качествам.

В последние годы нарастает интерес исследователей к проблеме принятия решений в управлении сложными и сверхсложными системами, в результате чего произошла интеграция научных знаний из других областей в психологию принятия решений. В рамках

нормативных и дескриптивных моделей в психологии принятия решений широко изучалась ситуация неопределенности, которая выступает в роли условия задачи, требующей решения, также воспринимаемая как избыток или недостаток информации об альтернативах действия и принятия решения (Корнилова Т.В., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новикова М.А., Солнцева С.Н.).

В когнитивных моделях принятия решений неопределенность понимается:

- как неопределенность вероятности исхода;
- неопределенность уверенности в наступлении события, когда вероятности исходов неизвестны. В закрытой задаче объективная неопределенность преобразуется человеком в субъективную неопределенность, поскольку для решения задачи человек активно строит гипотезы, принимает субъективную неопределенность, тем самым преодолевая ее (Корнилова Т.В., Степаносова О.В.). Так как человеком выбор осуществляется осмысленно и осознанно, то преодоление неопределенности становится его психологической характеристикой. Субъективная неопределенность понимается как субъективное восприятие и оценка неопределенности условий выбора при условии лимита времени, как борьба мотивов; интерпретация субъективной неопределенности схожа с интерпретацией фактора неуверенности при принятии решения. Личностный выбор самоопределяемых действий и решений, является условием преодоления и принятия неопределенности.

Экспериментальное исследование М.А. Чумаковой (2009, 2010) стало подтверждением стремления людей к неопределенности. В ходе исследования в закрытых задачах были выявлены две стратегии выбора:

1) ориентация на поиск информации и незамедлительное принятие решения для преодоления ситуации неопределенности – наличие данной стратегии определяет интеллектуально-личностный потенциал как неизменную характеристику личности;

2) стремление принять и сохранить ситуацию неопределенности – наличие данной стратегии говорит о возможности развития своего интеллектуально-личностного потенциала.

Е.Ю. Мандрикова (2006) в своих исследованиях деятельностно-смыслового направления проанализировала и систематизировала современные представления о выборе личности. Проблема личностного выбора, по мнению автора, более широко представлена в ситуации неопределенности, а к разрешению этой ситуации приводит осуществление выбора. Понятие выбора личности шире, чем понятие принятия решения (из нескольких альтернатив, сознательное предпочтение одной), и шире, чем понятие личностного выбора (направление внутренней деятельности через осознанный выбор одной из альтернатив и принятие ответственности за ее реализацию, которая приводит к разрешению ситуации неопределенности).

Таким образом, проведенный анализ работ в отечественной психологии показал, что разработка понятий объективной и субъективной неопределенности объединила в себе результаты исследований в психологии риска, когнитивных моделей принятия решений и психологии мышления. Объективная неопределенность основана на внешних условиях

выбора и принятия решений. Субъективная неопределенность связана с осмысленным выбором и принятием решений субъектом, их личностными и когнитивными факторами, с неполнотой информации о ситуации, а также с множественностью и разнообразием механизмов психологической регуляции принятия решений. Преодоление субъективной неопределенности достигается следующими способами:

- путем прогнозирования, через последовательное достижение субъектом промежуточных результатов при решении задач;
- путем рефлексии построения планов и способов преодоления неопределенности, изменения субъектом ориентировочной мыслительной деятельности;
- опорой на личностные ценности, личностный смысл и готовность к риску;
- единством интеллектуально-личностного потенциала в саморегуляции деятельности и принятия решения;
- принятием неопределенности, опорой на личностные ценности и личностный потенциал субъекта.

В отечественной психологии конструкт «толерантность к неопределенности» стал рассматриваться сравнительно недавно. Смысловое понятие «толерантность» обросло различными экспликациями, в результате чего были размыты его границы, а существенные признаки стали неочевидны (Гусев А.И., 2011).

Исследование понятия толерантность к неопределенности рассматривается в различных концептуальных подходах. Первый подход описан в работах Э. Френкель-Брунsvик в 1948 и в 1949 гг. в рамках изучения авторитарной личности. Теория черт в концепции восприятия, предложенная С. Баднером в 1962 г., определяет второй подход к анализу толерантности к неопределенности. Третий подход рассматривает толерантность к неопределенности в моделях рационального принятия решений и основывается на понятии «вероятность».

В 1948 и 1949 гг. в рамках проблем антисемитизма и этнических стереотипов Э. Френкель-Брунsvик впервые были предложены понятия «толерантность к неопределенности» и «интолерантность к неопределенности». В публикации «Интолерантность к неопределенности как эмоциональное восприятие личностной переменной», напечатанной в 1948 г., показано, что предрассудки проявляются в межличностных отношениях в целом, но чаще всего в детско-родительских отношениях и в концепциях полоролевого поведения. Склонные к предрассудкам люди отличаются однозначной категоризацией при оценке других людей (моральный–аморальный, сильный–слабый, чистый–грязный); поиском авторитета и опорой на его мнение; при решении актуальных задач отказом от сложившихся установок; нежеланием думать в контексте вероятностей.

В своей работе 1949 г. «Толерантность к неопределенности в качестве личностной переменной» Э. Френкель-Брунsvик характеризует толерантность к неопределенности как перцептивную и эмоциональную личностную переменную. Роль мотивационных факторов в процессе восприятия выступила для автора предметом научного интереса.

Психоаналитический концепт «эмоциональной амбивалентности», стал объяснением сосуществования противоположных установок, эмоций, чувств по отношению к объекту у одного индивида. Э. Френкель-Брунвик были необходимы факторы, которые можно было формализовать для научной валидации концепта эмоциональной амбивалентности. Она предположила, что на когнитивном уровне вытесненная амбивалентность может проявляться в виде неадекватного и ригидного восприятия реальности. В данной работе описана личность с высоким уровнем интолерантности к неопределенности. Главными характеристиками данной личности являются:

- принятие решений по принципу черное–белое;
- стремление в отношениях с другими людьми к безусловному принятию или отвержению;
- поспешность в выводах, без учета реального положения и значимых факторов.

Определяя толерантность/интолерантность к неопределенности, С. Баднер в 1962 г. поднимает вопрос о психологическом содержании конструкта «толрантность/интолерантность». Он предложил рассматривать интолерантность в качестве черты личности и охарактеризовал ее как способность интерпретировать ситуации неопределенности в качестве источников угрозы. Толерантность к неопределенности автор определяет в противовес интолерантности и характеризует ее как способность воспринимать неопределенные ситуации как желаемые.

С. Баднер отмечает, что интолерантность в поведении не реализуется, не проявляет в себе конкретные формы поведения, однако предпочтение тех или иных социальных феноменов и форм активности, а также поведения является проявлением интолерантности к неопределенности. Например, интолерантность не является причиной предпочтения цензуры, но в большинстве случаев предпочтение цензуры будет рассматриваться как признак интолерантности к неопределенности.

Таким образом, проведя анализ терминологии толерантности к неопределенности, представляется возможным выделить основные составляющие данного конструкта:

- когнитивный – восприятие и интерпретация субъектом неопределенных ситуаций и стимулов;
- аффективный – эмоциональная оценка субъектом неопределенных ситуаций и стимулов;
- поведенческий – реакции субъекта на неопределенные ситуации и стимулы.

Рассмотренное в контексте черт понятие «толрантность к неопределенности» понимается как устойчивая личностная черта, способная предсказывать и описывать поведение человека в неопределенной ситуации.

На современном этапе психология принятия решений рассматривается в тенденции разработки новой методологии психологической регуляции выбора. Основные положения данной методологии заключаются в представлении о незаданности и открытости регулятивных профилей любого выбора, при этом условия деятельностных и

внедеятельностных форм активности человека заключаются в произвольных и самоопределяемых действиях. Концепции негативного выбора В.М. Аллахвердова (2003), когнитивного диссонанса Л. Фестингера (2000) содержат идею выбора в условиях неопределенности. Использование данных подходов к исследованию феномена «толерантность к неопределенности» указывает на возможность введения новых трактовок феномена или дополнения уже существующих.

Таким образом, анализ понятия «толерантность к неопределенности», рассмотренный в различных подходах, позволил установить следующее:

- феномен толерантности к ситуациям неопределенности является сложным понятием, для характеристики которого используются различные теоретические конструкты: «когнитивный стиль», «тип индивидуальности», «личностная черта», «процесс принятия риска», «система убеждений»;
- подходов к характеристике феномена толерантности к неопределенности может быть представлено следующим образом: переход от анализа описательных стратегий к выделению устойчивых индивидуально-психологических качеств человека, способных объяснить его поведение в ситуации неопределенности (личностная черта, когнитивный стиль);
- использование различных подходов для объяснения феномена толерантности к неопределенности предоставляет возможность построения исследования феномена в различных интегративных моделях.

В отечественной психологии, несмотря на актуальность проблемы копинг-поведения, работ посвященных данной тематике сравнительно немного. Начало первых работ по исследованию копинг-поведения отечественными психологами приходится на девяностые годы прошлого века. Авторы исследований стресс-преодолевающего поведения изучали не только здоровых индивидов (Якунин И.А., Крюкова Т.Л.), но и лиц с различными заболеваниями, носящими хронический характер (Исаева Е.Р., Сирота Н.А., Соболев В.А., Давыдова И.А., Ялтонский В.М.), подростков (Сирота Н.А., Корнилова К.И.), лиц экстремальных профессий (Ашанина, Е.Н., Бухвостов, А.В., Ковтун Е.В., Вассерман, Л.И., Исаева, Е.Р., Новожилова, М.Ю., Щелкова, О.Ю., Матицина Е.Н., Рыбников, В.Ю., Ашанина, Е.Н., Корытов Г.С.). Наличие сравнительно небольшого количества работ, посвященных исследованию копинг-поведения у сотрудников правоохранительных органов, все же позволяет нам определить основные направления в исследованиях отечественных ученых.

Одно из фундаментальных исследований копинг-поведения сотрудников МВД России провел И.Б. Лебедев (2002). При изучении психологических механизмов копинг-поведения у сотрудников автор выявил, что многоуровневые детерминанты поведения человека в условиях стрессовой ситуации взаимодействуют и взаимодополняются бессознательными и сознательными психическими компонентами психики. Как отмечает И.Б. Лебедев, копинг-поведение и психологический стресс определяются многоуровневой психосемантической организацией сознания и многомерной когнитивной оценкой угрозы, анализ которой выполняется на различных уровнях психики. Первая когнитивная оценка является осознанной, а последующие недоступны для сознания. Скрытые для сознания когнитивные оценки угрозы усиливают свое влияние на поведение и ограничивают зону сознания в результате усиления стресса.

Е.Н. Пономаренко (2006) провела исследование по изучению копинг-поведения работников следственных подразделений МВД России. По результатам исследования автор делает следующие выводы: копинг-поведение следственных работников составляет многокомпонентное психологическое явление, которое проявляется в адаптивной и дезадаптивной формах; характеристикой копинг-поведения следственных работников является сложная динамическая структура взаимодействия копинг-ресурсов и копинг-стратегий, между которыми определяются многоуровневые связи.

Особенности копинг-поведения оперуполномоченных криминальной милиции МВД исследовал в своей работе В.И. Солдатов (2009). Автор пришел к выводу, что успешность профессиональной деятельности обуславливается в значительной мере высоким уровнем копинг-поведения. Высокий уровень стресс-преодолевающего поведения достигается активным использованием таких копинг-стратегий, как «агрессивные действия», «вступление в социальный контакт», «манипулятивные действия». У оперативных сотрудников с низким уровнем совладающего поведения преобладает использование таких копинг-стратегий, как «осторожные действия», «манипулятивные действия», «вступление в социальный контакт», «поиск социальной поддержки». С увеличением срока службы в должности оперуполномоченного, уровень стресс-преодолевающего поведения у сотрудника становится более определенным.

А.П. Шихова (2009) проводила исследование стресса в профессиональной деятельности сотрудников дознания спецподразделений ОВД. По результатам исследования автор сделала следующие выводы: совладающее поведение у сотрудников в состоянии профессионального стресса обусловлено использованием неконструктивных копинг-стратегий пассивного, манипулятивного и асоциального типов и механизма психологической защиты «регрессия». Высокая стрессоустойчивость у сотрудников связана с использованием активных и просоциальных копинг-стратегий, развитию профессионального стресса способствует использование неконструктивных стратегий (пассивных и асоциальных).

При изучении совладающего поведения у руководителей ОВД И.Ю. Кобозев (2011) пришел к выводу, что в результате профессионального стресса активная адаптивная стратегия «ассертивные действия» является наименее выраженной, а такие копинг-стратегии, как «избегание», «осторожные действия», «асоциальные действия», «непрямые действия», имеют более высокие показатели использования.

В.А. Корчмарюк (2010) в своем исследовании выделяет бессознательные аспекты копинг-стратегий в правоохранительной деятельности. По мнению автора, для совладания со стрессом сотрудники правоохранительных органов используют бессознательные личностно-средовые копинг-ресурсы, такие как развитость восприятия социальной поддержки, локус контроля над средой, эмпатия и аффилиация, позитивная Я-концепция, наличие эффективной социальной поддержки. Молодые сотрудники используют псевдоадаптивную дисфункциональную модель копинг-поведения. Признаки данной модели: использование как активных, так и пассивных базисных копинг-стратегий; в качестве ведущей базис стратегии выступает стратегия «поиск социальной поддержки», мало задействована копинг-стратегия «разрешение проблем».

И.С. Бусыгина и Е.В. Распопин (2009) в своей работе исследовали внутриличностные ресурсы сотрудников ФСИН, которые обуславливают устойчивость к стрессу. Как показало

исследование, стрессоустойчивые сотрудники прибегают к использованию копинг-стратегий «планирование решения проблем», «самоконтроль», «принятие ответственности». Сотрудники со сниженной стрессоустойчивостью в большей степени используют копинг-стратегии «дистанцирование» и «поиск социальной поддержки».

И.В. Рябченко (2007) провела исследование базисных копинг-стратегий у «успешных» и «неуспешных» сотрудников ОВД. «Успешные» сотрудники используют стратегию «разрешение проблем» и «поиск социальной поддержки», копинг-стратегия «избегание» находится у них на последнем месте. «Неуспешные» сотрудники в качестве базисной используют стратегию «избегание», на втором месте – стратегия «поиск социальной поддержки», на последнем месте – копинг-стратегия «разрешение проблем».

Е.В. Бурцева (2012) в своей работе рассматривала взаимодействие между этапами личностного самоуправления и копинг-стратегиями у сотрудников уголовного розыска. И.Л. Аристова, А.В. Шкондин (2012) исследовали копинг-стратегии у сотрудников ОМОН. Авторы рассматривали связи между выбором стратегий копинг-поведения и возрастом сотрудников, а также стаж работы и участие в боевых действиях. По результатам исследования авторы сделали следующие выводы: возраст сотрудников не влияет на выбор стратегий; при увеличении стажа работы в должности бойца ОМОН копинг-стратегии меняются с адаптивных на неадаптивные; участие в боевых действиях способствует выбору эмоционально оптимистической стратегии, а также формированию механизма психологической защиты «отрицание».

Стоит отметить исследования, проводимые некоторыми авторами среди лиц, чья деятельность относится к экстремальному профилю. В большинстве случаев это сотрудники МЧС. В данном направлении фундаментальной работой является исследование, проведенное Е.Н. Ашаниной (2011). Согласно полученным данным, автор пришла к выводу, что стресс-преодолевающее поведение сотрудника МЧС зависит от типа ситуации и обуславливается сформированностью типов поведения (дезадаптивное, адаптивное, псевдоадаптивное), а также выраженностью базисных стратегий («поиск социальной поддержки», «разрешение проблем») и низкой выраженностью копинг-стратегии «избегание».

Таким образом, можно выделить основные направления в исследованиях копинг-поведения и копинг-стратегий у сотрудников правоохранительных органов – рассматривается влияние на выбор копинг-стратегий возраста сотрудников, стажа службы в правоохранительных органах, участия в боевых действиях; при определении базисных копинг-стратегий рассматривается взаимосвязь с копинг-ресурсами, как индивидуально-психологическими, так и средовыми.

Исследования стратегий совладающего поведения в ситуациях неопределенности были рассмотрены в работах разных авторов, среди которых можно выделить Е.В. Битюцкую (2007, 2015), Т.П. Бутенко (2009), Т.В. Корнилову (2003, 2014, 2015), И.Н. Леонова (2015) и др.

В диссертационном исследовании Т.П. Бутенко неопределенность рассматривается в контексте сложных жизненных ситуаций и совладающего поведения с ними. Однако были выявлены некоторые противоречия. Не всякая ситуация неопределенности воспринимается как трудная, и не всякая трудная жизненная ситуация является неопределенной.

Неопределенность рассматривается как один из признаков трудной жизненной ситуации в исследовании Е.В. Битюцкой (2015). В данной работе неопределенность ситуации характеризуется: как отсутствие понимания происходящего, неопределенность и неочевидность исхода ситуации, сильные эмоциональные состояния. При восприятии субъектом жизненной ситуации как неопределенной и не подконтрольной повышается вероятность использования копинг-стратегии «уход от проблем».

Исследования Т.В. Корниловой показали, что для использования продуктивных копинг-стратегий человеку необходимо принять неопределенность. Одним человеком трудные жизненные ситуации могут быть восприняты как субъективно трудные, а для других это может быть вызов своим возможностям.

Неопределенность является одним из факторов, влияющих на специфику копинг-поведения. В.А. Бодров (1996) показывает что, ситуация неопределенности приводит к ощущению беспомощности и способствует возрастанию стрессогенной реакции. Оценка ситуации затрудняется в условиях повышенной неопределенности, таким образом, на первый план выходит копинг связанный с поиском информации.

Е.Н. Львова, О.В. Митина, Е.И. Шлягина (2015) в своей работе рассматривают толерантность к неопределенности как один из ключевых ресурсов личности при преодолении стрессовых ситуаций, который в совладающем поведении способствует к выбору конструктивных копинг-стратегий.

Н.Н. Лазо (2015) рассматривает толерантность к неопределенности как стержневой компонент личностного потенциала, который позволяет руководителям образовательных учреждений выполнять профессиональную деятельность в ситуациях повышенной психологической нагрузки, ситуации неопределенности, а так же эффективно преодолевать жизненные трудности.

К.Г. Маширина, О.Н. Первушина, О.А. Джафарова (2008) в своем исследовании показали, что толерантность способствует эффективному выбору копинг-стратегий в ситуации неопределенности, а интолерантность лежит в основе выбора неэффективных копинг-стратегий.

Таким образом, анализ исследований влияния толерантности к неопределенности на выбор копинг-стратегий показал:

- толерантность к неопределенности рассматривается как один из ключевых ресурсов личности при преодолении стрессовых ситуаций;
- ориентированность на сбор информации и готовность к риску, высокие показатели толерантности способствуют проблемно-ориентированному копингу;
- в условиях повышенной неопределенности оценка ситуации затрудняется, таким образом, на первый план выходит копинг, связанный с поиском информации;
- высокие показатели толерантности к неопределенности способствуют выбору проблемно-ориентированных копинг-стратегий, а интолерантности к неопределенности – выбору эмоционально-ориентированного копинга.

Литература

1. *Аллахвердов В.М.* Опыт теоретической психологии. СПб., 2003. 325 с.
2. *Аристова И.Л., Шкондин А.В.* Стратегии совладающего поведения бойцов ОМОН // *Личность в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности: Научно-практическая конференция с международным участием: сб. науч. статей / Под ред. Р.В. Кадырова.* Владивосток: Владивостокский государственный медицинский университет, 2012. С. 106–111.
3. *Ашанина Е.Н.* Психология копинг-поведения сотрудников государственной противопожарной службы МЧС России: концепции, модель, технологии: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2011. 38 с.
4. *Битюцкая Е.В., Баханова Е.А., Корнеев А.А.* Моделирование процесса совладания с трудной жизненной ситуацией // *Национальный психологический журнал.* 2015. № 2(18). С. 41–55.
5. *Бодров В.А.* Когнитивные процессы и психологический стресс // *Психологический журнал.* 1996. Т. 17. № 4. С. 64–74.
6. *Бурцева Е.В.* Самоуправление и копинг-поведение сотрудников уголовного розыска // *Инициативы XXI века.* 2012. № 1. С. 115–117.
7. *Бусыгина И.С., Распопин Е.В.* Внутрличностные ресурсы стрессоустойчивости личности // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология».* 2013. Т. 6. № 2. С. 93–96.
8. *Бутенко Т.П.* Субъективная неопределенность жизненных ситуаций: когнитивно-эмоциональные оценки и стратегии поведения: дисс. канд. психол. наук. М., 2009. 278 с.
9. *Вассерман Л.И., Исаева Е.Р., Новожилова М.Ю., Щелкова О.Ю.* Психологические механизмы совладания со стрессом профессиональной деятельности (на модели лиц «опасных» профессий) // *Вестник Санкт-Петербургского университета.* 2008. Сер. 12. Вып. 4. С. 364–372.
10. *Гусев А.И.* Толерантность к неопределенности как составляющая личностного потенциала // *Личностный потенциал: структура и диагностика / Под ред. Д.А. Леонтьева.* М.: Смысл, 2011. С. 300–329.
11. *Кобозев И.Ю.* Профессиональный стресс руководителей органов внутренних дел и его психопрофилактика: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2011. 24 с.
12. *Корнилова Т.В.* Принцип неопределенности в психологии выбора и риска [Электронный ресурс] // *Психологические исследования.* 2015. Т. 8. № 40. С. 3. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.04.2017).
13. *Корчмарюк В.А.* Бессознательные аспекты копинг-стратегий поведения в правоохранительной деятельности // *Вестник Санкт-Петербургского*

университета МВД России. 2010. № 1(45). С. 214–217.

14. Кринчик Е.П. Психологические проблемы трудовой деятельности в условиях неопределенности // Вестник Московского университета. Сер. 14: Психология. 1979. № 3. С. 14–23.
15. Лазо Н.Н. Личностный потенциал лиц, осуществляющих руководство в образовании (на примере толерантности к неопределенности) // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2015. № 43. С. 12–17.
16. Лебедев И.Б. Психологические механизмы, стратегии и ресурсы стресс преодолеляющего поведения (копинг-поведения) специалистов экстремального профиля (на примере сотрудников МВД России): автореф. дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2002. 30 с.
17. Лустина Е.А. Преодоление ситуации неопределенности в процессах мышления и воображения // Вопросы психологии. 1982. № 5. С. 122–125.
18. Львова Е.Н., Митина О.В., Шлягина Е.И. Личностные предикторы совладающего поведения в ситуации неопределенности [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 4–12.
19. Мандрикова Е.Ю. Виды личностного выбора и их индивидуально-психологические предпосылки: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2006. 28 с.
20. Матицына Е.Н. Психологические особенности защитно-совладающего поведения сотрудников государственного пожарного надзора и пожарных частей ГПС МЧС России: автореф дисс. ...канд. психол. наук. СПб., 2012. 24 с.
21. Маширина К.Г., Первушина О.А., Джафарова О.А. Изменение стратегий поведения человека в ситуации неопределенности в курсе игрового компьютерного биоуправления // Сибирский психологический журнал. 2008. № 28. С. 16–20.
22. Михайлов С.В. Психологические особенности мышления следователя в ситуациях неопределенности ориентиров поиска при решении профессиональных задач: дисс. ... канд. психол. наук. М., 2006. 154 с.
23. Поддьяков А.Н. Психология обучения в условиях новизны, сложности, неопределенности [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2015. Т. 8. № 40. С. 6. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 02.04.2017).
24. Пономаренко Е.Н. Психологические особенности копинг поведения следователя МВД России: дисс. ... канд. психол. наук. СПб.: СПб Ун-т МВД России. 2006. 134 с.
25. Рыбников В.Ю., Ашанина Е.Н. Психология копинг поведения специалистов опасных профессий.: монография. СПб.: ВЦЭРМ, 2011. 120 с.
26. Рябченко И.В. Психология совладающего поведения сотрудников ОВД // Педагогика в правоохранительных органах. 2007. № 2(29). С. 59–61.

27. *Солдатов В.И.* Особенности и прогнозирование стресс-преодолевающего поведения в деятельности оперуполномоченных криминальной милиции МВД России: автореф. ... дисс. канд. психол. наук. СПб. 2009. 23 с.
28. Справочник практического психолога. Психодиагностика / Под общ. ред. С.Т. Посоховой. Спб.: Сова, 2006. 671 с.
29. *Степаносова О.В.* Интуитивные компоненты в процессе принятия решения: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2004. 25 с.
30. *Тихомиров О.К.* Структура мыслительной деятельности (опыт теоретического и экспериментального исследования). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. 304 с.
31. *Фестингер Л.* Теория когнитивного диссонанса. Спб.: «Речь», 2000. 320 с.
32. *Чумакова М.А.* Личностные предпосылки рационального выбора в условиях неопределенности: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2010. 29 с.
33. *Шихова А.П.* Профессиональный стресс в деятельности сотрудников специализированных подразделений дознания органов внутренних дел: автореф. ... дисс. канд. психол. наук. СПб., 2009. 23 с.
34. *Budner S.* Intolerance of ambiguity as a personality variable // *Journal of personality.* 1962. Vol. 30. № 1. P. 29–50.
35. *Frenkel-Brunswick E.* Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable // *Journ. of Personality.* 1949. Vol. 11. № 1. P. 108–143.
36. *Frenkel-Brunswick E.* Tolerance towards ambiguity as a personality variable // *The American Psychologist.* 1948. № 3. P. 268–288.

Analytical review of studies on uncertainty and the study of coping strategies in law enforcement officers

Rogachev V. A., master of psychology, graduate of the Department of clinical and forensic psychology of the faculty of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education (elk.73@mail.ru)

Konopleva I. N., Ph. D. in psychology, associate Professor, associate Professor of clinical and forensic psychology Department, faculty of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education (ing01@mail.ru)

The paper deals with the problem of studying tolerance to uncertainty and coping behavior of law enforcement officers. The theoretical aspects of the problem are analyzed, the specificity of the use of the category "uncertainty" in psychology is revealed. The article presents the history of the formation of the construct of tolerance / tolerance to uncertainty in psychology, the current state of the problem of tolerance to uncertainty in psychology. The problem of studying the coping behavior of law enforcement officers is considered. Coping behavior, its essence and main components are characterized. The main directions in the study of coping strategies of law enforcement officers. The interrelationship and influence of tolerance to uncertainty on coping strategy of coping behavior in different spheres of activity are considered. It is shown that the coping behavior consists of coping strategies and coping resources. In psychological studies, tolerance to uncertainty is considered as one of the key resources of the individual in dealing with stressful situations.

Key words: the situation of uncertainty, tolerance/intolerance to uncertainty, coping behavior, coping strategies, coping resources, and law enforcement officers.

References

1. Allahverdov V.M. Opyt teoreticheskoy psihologii [the Experience of theoretical psychology]. SPb., 2003. 325 p.
2. Aristova I.L., Shkondin A.V. Strategii sovladajushhego povedenija bojcov OMON. Lichnost' v jekstremal'nyh uslovijah i krizisnyh situacijah zhiznedejatel'nosti: Sbornik nauchnyh statej nauchno- prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem [Strategies of coping behavior OMON fighters // the Person in extreme conditions and crisis situations of life: Scientific and practical conference with international participation: collection of scientific works articles]. Kadyrov R.V. (eds.). Vladivostok: Vladivostokskij gosudarstvennyj medicinskij universitet, 2012. P. 106-111.

3. Ashanina E.N. Psihologija koping-povedenija sotrudnikov gosudarstvennoj protivopozharnoj sluzhby MChS Rossii: koncepcii, model', tehnologii. Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk. [Psychology of coping behavior of employees of the state fire service of EMERCOM of Russia: concepts, model, technology. Dr. Sci. (Psychology) diss.]. Saint-Petersbourg, 2011. 38 p.
4. Bitjuckaja E.V., Bahanova E.A., Korneev A.A. Modelirovanie processa sovladanija s trudnoj zhiznennoj situaciej [Modeling the process of coping with a difficult life situation]. *Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal [National psychological journal]*. 2015. no. 2(18). pp. 41-55.
5. Bodrov V.A. Kognitivnye processy i psihologicheskij stress [Cognitive processes and psychological stress]. *Psihologicheskij zhurnal [Psychological journal]*. 1996. Vol. 17. no. 4. pp. 64–74.
6. Burceva E.V. Samoupravlenie i koping-povedenie sotrudnikov ugovnogo rozyska [Self-government and coping behavior of criminal investigation officers]. *Iniciativy XXI veka [Initiatives of the XXI century]*. 2012. no 1. pp. 115-117.
7. Busygina I.S., Raspopin E.V. Vnutrilichnostnye resursy stressoustojchivosti lichnosti [Raspopin Intrapersonal resources of stress tolerance of the personality]. *Vestnik JuUrGU. Serija «Psihologija» [Vestnik of SUSU. Series "Psychology"]*. 2013. Vol.6. no. 2. pp. 93-96.
8. Butenko T.P. Sub`ektivnaja neopredelennost' zhiznennyh situacij: kognitivno-jemocional'nye ocenki i strategii povedenija. Diss. kand. psihol. nauk. [Subjective uncertainty situations: a cognitive-emotional assessment and behavioral strategies. PhD (Psychology) diss.]. Moscow, 2009. 278 p.
9. Vasserman L.I., Isaeva E.R., Novozhilova M.Ju., Shhelkova O.Ju. Psihologicheskie mehanizmy sovladanija so stressom professional'noj dejatel'nosti (na modeli lic «opasnyh» professij) [Psychological mechanisms of coping with stress professional activity (on the model of individuals "dangerous" professions)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta [Vestnik of Saint Petersburg University]*. 2008. (12).Vol. 4. pp. 364-372.
10. Gusev A.I. Tolerantnost' k neopredelennosti kak sostavljajushhaja lichnostnogo potenciala. Lichnostnyj potencial: struktura i diagnostika [the Tolerance of ambiguity as a component of personal potential] In Leont'ev D.A. (eds.). Moscow: Smysl, 2011. pp. 300-329.
11. Kobozev I.Ju. Professional'nyj stress rukovoditelej organov vnutrennih del i ego psihoprofilaktika. Avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. [Occupational stress of managers of internal Affairs bodies and its prevention. PhD (Psychology) Thesis]. SPb., 2011. 24p.
12. Kornilova T.V. Princip neopredelennosti v psihologii vybora i riska [Elektronnyj resurs] [The principle of uncertainty in the psychology of choice and risk]. *Psihologicheskie issledovanija [Psychological research]*. 2015. Vol. 8. no. 40. pp. 3. Available at: <http://psystudy.ru> (Accessed 02.04.2017).

13. Korchmarjuk V.A. Bessoznatel'nye aspekty koping-strategij povedenija v pravoohranitel'noj dejatel'nosti [Unconscious aspects of coping strategies of behavior in law enforcement]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii [Vestnik of Saint Petersburg University of MIA of Russia]*. 2010.no. 1(45). pp. 214-217.
14. Krinchik E.P. Psihologicheskie problemy trudovoj dejatel'nosti v uslovijah neopredelennosti [Psychological problems of the labour activity in the conditions of uncertainty]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14, Psihologija [Vestnik of Moscow University. Ser. 14: Psychology]*. 1979. no.3. pp. 14-23.
15. Lazo N.N. Lichnostnyj potencial lic, osushhestvljajushhij rukovodstvo v obrazovanii (na primere tolerantnosti k neopredelennosti) [Personal potential of persons who exercise leadership in education (on the example of tolerance to uncertainty)]. *Psihologija i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primenenija [Psychology and pedagogy: methods and problems of practical application]*. 2015. no. 43. pp. 12-17.
16. Lebedev I.B. Psihologicheskie mehanizmy, strategii i resursy stress preodolevajushhego povedenija (koping-povedenija) specialistov jekstremal'nogo profilja (na primere sotrudnikov MVD Rossii). Avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk [Psychological mechanisms, strategies and resources for overcoming stress behavior (coping behavior) of specialists of extreme profile (for example, employees of the interior Ministry of Russia). Dr. Sci. (Psychology) Thesis]. Siant-Petersbourg, 2002. 30 p.
17. Lustina E.A. Preodolenie situacii neopredelennosti v processah myshlenija i voobrazhenija [Overcoming the situation of uncertainty in the processes of thinking and imagination]. *Voprosy psihologii [Question of psychology]*. 1982. no. 5. pp. 122-125.
18. L'vova E.N., Mitina O.V., Shljagina E.I. Lichnostnye prediktory sovladajushhego povedenija v situacii neopredelennosti [Elektronnyj resurs] [Personal predictors of coping behavior in situations of uncertainty [Electronic resource]]. *Psihologicheskie issledovanija [Psychological research]*. 2015. Vol. 8. no. 40. pp. 4-12.
19. Mandrikova E.Ju. Vidy lichnostnogo vybora i ih individual'no-psihologicheskie predposylki. Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk [The types of personal choice and individually-psychological preconditions. PhD (Psychology) Thesis]. Moscow, 2006. 28 p.
20. Maticyna E.N. Psihologicheskie osobennosti zashhitno-sovladajushhego povedenija sotrudnikov gosudarstvennogo pozharnogo nadzora i pozharnyh chastej GPS MChS Rossii. Avtoref. diss. ...kand. psihol. nauk [Psychological peculiarities of protective and coping behavior of employees of the state fire supervision and fire departments of state fire service of EMERCOM of Russia. PhD (Psychology) Thesis]. Saint-Petersbourg, 2012. 24 p.
21. Mashirina K.G., Pervushina O.A., Dzhafarova O.A. Izmenenie strategij povedenija cheloveka v situacii neopredelennosti v kurse igrovogo komp'juternogo bioupravlenija [Changing strategies of human behavior in situations of uncertainty to date gaming computer biofeedback]. *Sibirskij psihologicheskij zhurnal [Siberian psychological journal]*. 2008. no. 28. pp. 16-20.

22. Mihajlov S.V. Psihologicheskie osobennosti myshlenija sledovatelja v situacijah neopredelennosti orientirov poiska pri reshenii professional'nyh zadach. Diss. ... kand. psihol. nauk. [Psychological features of the investigator's thinking in situations of uncertainty of search reference points in solving professional problems. PhD (Psychology) Thesis]. Moscow, 2006. 154 p.
23. Podd'jakov A.N. Psihologija obuchenija v uslovijah novizny, slozhnosti, neopredelennosti [Elektronnyj resurs] [Educational psychology in terms of novelty, complexity, uncertainty [Electronic resource]]. Psihologicheskie issledovanija [Psychological research]. 2015. Vol. 8. no. 40. pp. 6. Available at: <http://psystudy.ru> (Accessed 02.04.2017).
24. Ponomarenko E.H. Psihologicheskie osobennosti koping povedenija sledovatelja MVD Rossii. Diss. ... kand. psihol.nauk. [Psychological features of coping behavior of the investigator of the Ministry of internal Affairs of Russia. PhD (Psychology) Thesis]. Saint-Petersbourg, 2006. 134 p.
25. Rybnikov V.Ju., Ashanina E.N. Psihologija koping povedenija specialistov opasnyh professij. Monografija. [Psychology coping behavior specialists of hazardous occupations.: monograph] SPb.: VCJeRM, 2011. 120 p.
26. Rjabchenko I.V. Psihologija sovladajushhego povedenija sotrudnikov OVD. Pedagogika v pravoohranitel'nyh organah [Psychology of coping behavior of police officers / / Pedagogics in law enforcement agencies]. 2007. no. 2(29). pp. 59-61.
27. Soldatov V.I. Osobennosti i prognozirovanie stress-preodolevajushhego povedenija v dejatel'nosti operupolnomochennyh kriminal'noj milicii MVD Rossii. Avtoref. ... diss. kand. psihol. nauk . [Features and forecasting of stress-overcoming behavior in activity of operatives of criminal militia of the Ministry of internal Affairs of Russia]. Saint-Petersbourg. 2009. 23 p.
28. Spravochnik prakticheskogo psihologa. Psihodiagnostika [A Handbook of a practical psychologist. Psychodiagnosics]. In Posohovoj S.T. (eds.). Saint-Petersbourg. Publ. Sova, 2006. 671 p.
29. Stepanosova O.V. Intuitivnye komponenty v processe prinjatija reshenija. Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. [Intuitive components in the decision-making process. PhD (Psychology) Thesis] Moscow, 2004. 25 p.
30. Tihomirov O.K. Struktura myslitel'noj dejatel'nosti (opyt teoreticheskogo i jeksperimental'nogo issledovanija) [Structure of mental activity (experience of theoretical and experimental research)]. Moscow: Publ. Mosk. un-ta, 1969. 304 p.
31. Festinger L. Teorija kognitivnogo dissonansa [Theory of cognitive dissonance.]. SPb.: «Rech'», 2000. 320 p.
32. Chumakova M.A. Lichnostnye predposylki racional'nogo vybora v uslovijah neopredelennosti. Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk [Personal prerequisites of rational choice in conditions of uncertainty: the author. PhD (Psychology) Thesis]. Moscow, 2010. 29 p.

33. Shihova A.P. Professional'nyj stress v dejatel'nosti sotrudnikov specializirovannyh podrazdelenij doznaniya organov vnutrennih del. Avtoref. ... diss. kand. psihol. nauk [Occupational stress in the activities of the specialized units of inquiry of the internal Affairs bodies. PhD (Psychology) Thesis]. Saint-Petersbourg, 2009. 23 p.
34. Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable [Intolerance of ambiguity as a personality variable]. *Journal of personality [Journal of personality]*. 1962. Vol. 30. no. 1. pp. 29-50.
35. Frenkel-Brunswick E. Intolerance of ambiguity as an emotional and perceptual personality variable. *Journ. of Personality*. 1949. Vol.11. no. 1. pp. 108–143.
36. Frenkel-Brunswick E. Tolerance towards ambiguity as a personality variable. *The American Psychologist*. 1948. № 3. Pp. 268-