
История развития судебно-психологической экспертизы

Сафуанов Ф.С., заведующий кафедрой клинической и судебной психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета, руководитель лаборатории психологии Федерального медицинского исследовательского центра психиатрии и наркологии Минздрава России(safuanovf@mail.ru)

В статье рассматривается история развития судебно-психологической и комплексных с ней экспертиз, выделяются и анализируются три этапа. Первый этап – возникновение судебно-психологической экспертизы как самостоятельного ветви судебных экспертиз, определение основных предметных видов, внедрение в судопроизводство (конец 70-х XX века – начало 80-х) . Второй этап – становление судебно-психологической экспертизы и разработка теоретических, методологических, организационно-правовых проблем, в том числе – критериев судебно-психологической экспертной оценки юридически значимых способностей обвиняемых, потерпевших и свидетелей в рамках уголовного процесса (начало 80-х – 1997 г.). Третий этап – развитие судебно-психологической экспертизы в условиях нового законодательства Российской Федерации, возникновение судебно-психологической экспертологии, выделение новых видов судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе, внедрение данного вида экспертиз в гражданское судопроизводство (с 1997 г. по настоящее время). Обозначаются актуальные проблемы, требующие своего решения для совершенствования теории и практики судебно-психологической экспертизы.

Ключевые слова: судебно-психологическая экспертиза, комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, история судебной психологии.

Судебно-психологическая экспертиза (СПЭ) является частью судебной психологии — одного из важнейших разделов юридической психологии. При этом психолог может изучать психологические аспекты психической деятельности не только разнообразных участников правовых отношений, но и самого психолога, выступающего в роли эксперта. Роль психолога в области СПЭ (в отличие от других сфер деятельности юридического психолога) как бы «раздваивается»: он может выступать и как исследователь проблем, связанных с проведением судебной экспертизы с участием психолога, и как собственно практик, осуществляющий само производство экспертизы.

Психолог как исследователь занимается судебно-психологической экспертологией — теоретической областью, изучающей закономерности, методологию и процесс формирования и развития научных основ СПЭ. Психолог как практик непосредственно осуществляет производство судебных экспертиз [39].

В настоящее время существуют две основные форм использования психологических знаний в форме судебной экспертизы – судебно-психологическая и

комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертизы (КСППЭ). Комплексование может быть и более широким, к примеру, достаточно распространена комплексная судебная психолого-сексолого-психиатрическая экспертиза [49]. Большинство СПЭ проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) Минюста России. Психологи СЭУ занимают должности экспертов, старших экспертов, ведущих экспертов, главных экспертов в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России и в региональных СЭУ. Производство КСППЭ практически всегда осуществляется в государственных судебно-психиатрических экспертных учреждениях (СПЭУ) Минздрава России. В СПЭУ предусмотрены ставки медицинских психологов. Согласно приказу Минздрава России от 19.05.2000 № 165 «О медицинском психологе в судебно-психиатрической экспертизе» предусмотрена одна должность медицинского психолога на 250 судебных психиатрических и комплексных с нею экспертиз, проводимых в амбулаторном отделении за один год (для экспертиз несовершеннолетних — на 200 проводимых комиссией экспертиз в год), а в стационаре — одна должность медицинского психолога предусмотрена на 15 коек [41].

Анализ истории развития СПЭ и КСППЭ позволяет выделить три основных этапа формирования данных видов экспертизы как особой формы применения специальных психологических знаний в уголовном и гражданском процессах.

Первый этап. Возникновение СПЭ и КСППЭ. Этот период связан с постановкой проблемы возможности производства судебной экспертизы с применением знаний в психологии. Эта проблема возникла под влиянием запросов прежде всего судебной практики. Характерно, что первоначально проблема необходимости использования психологических знаний в уголовном процессе была сформулирована не самими психологами, а юристами в конце 50-х и в 60-х гг. XX в. [20, 27, 28, 55].

Создание СПЭ как теоретического и практического раздела юридической психологии в России связано в первую очередь с трудами М.М. Коченова и его учеников [11], работавших в Отделе правовой психологии Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности при Генеральной прокуратуре СССР (ныне — Академия Генеральной прокуратуры РФ). Деятельность М.М. Коченова со своими сотрудниками по разработке СПЭ, начатая в 1968 г., была впервые обобщена в монографии «Судебно-психологическая экспертиза», изданной в 1977 г. под грифом «Для служебного пользования». В сокращенном варианте данная монография под тем же названием была опубликована в издательстве Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова в 1980 г. и стала доступна специалистам в области психологии. В 1991 г. М.М. Коченовым была защищена докторская диссертация «Теоретические основы судебно-психологической экспертизы».

Постановка вопроса о комплексовании психологических знаний с психиатрическими при производстве судебной экспертизы — это, в первую очередь, заслуга судебных психиатров. С начала 70-х гг. прошлого века Н.И. Фелинской, Н.Н. Станишевской, Т.П. Печерниковой и другими начата разработка вопросов КСППЭ [23, 47, 51, 52].

Именно на этот период приходится четкое осознание недостаточности узко психиатрических исследований для полных, глубоких и всесторонних судебно-экспертных оценок психической деятельности подэкспертных лиц и необходимости применения психологических познаний при экспертной оценке широкого круга явлений: непатологических эмоциональных реакций («физиологического аффекта») при экспертизе обвиняемых с пограничными формами психической патологии; ограничения способности в полной мере понимать значение своих действий и руководить ими, обусловленного умственной отсталостью, не связанной с психическим заболеванием, при экспертизе несовершеннолетних обвиняемых; способности осознавать характер и значение насильственных сексуальных действий обвиняемого или оказывать ему сопротивление при экспертизе малолетних и несовершеннолетних потерпевших, не обнаруживающих выраженной психической патологии; способности малолетних и несовершеннолетних свидетелей правильно воспринимать имеющие значение для дела обстоятельства и давать о них правильные показания. Нарушения указанных юридически значимых способностей подэкспертных лиц, как показали и практика судебно-психиатрической экспертизы, и исследования, проводимые в рамках изучения компетенции СПЭ, могут быть обусловлены не только психопатологическими факторами («медицинским критерием» судебно-психиатрической экспертной оценки), но и чисто психологическими (личностными, эмоциональными, возрастными) причинами [38].

Основным итогом первого этапа, наряду с признанием (в первую очередь, со стороны практики) возможности применения психологических знаний в экспертизе, стало выделение предметных видов СПЭ.

В то же время научные разработки в области исследования возможности использования специальных знаний в психологии поставили перед теорией СПЭ множество новых проблем, требующих своего решения для более эффективного применения психологических исследований в судебной практике. Актуализация этих проблем определялась не только логикой научных исследований, но и теми реальными затруднениями, которые возникали при производстве СПЭ и КСППЭ в каждодневной практике.

Эти проблемы касались широкого круга теоретических, методологических, организационно-правовых вопросов комплексных экспертиз, связанных с взаимодействием экспертов разных специальностей (психологов и психиатров); взаимодействием экспертов с органом, назначившим экспертизу; разработкой и уточнением экспертных критериев судебно-психологической, судебно-психиатрической и комплексной психолого-психиатрической оценок.

Таким образом, на первом этапе СПЭ выделилась как самостоятельная форма применения специальных познаний в уголовном процессе, были определены основные предметные виды СПЭ и одновременно с этим обозначились прикладные и фундаментальные проблемы, требующие своего дальнейшего решения.

Второй этап. Становление СПЭ и КСППЭ. Этот этап охватывает исследования от начала 80-х гг. до 1997 г. — времени введения в действие УК РФ. Именно с этим периодом можно связать бурное развитие разнообразных проблем СПЭ и КСППЭ. Он характеризуется активизацией исследований различных аспектов теории судебных психологических и психолого-психиатрических исследований, методологии

психодиагностической судебно-экспертной деятельности, организационных и правовых проблем производства экспертизы, а также проведением фундаментальных психологических исследований, актуальных для разработки судебно-психологических экспертных критериев оценки психической деятельности подэкспертных лиц.

В рамках развития теории СПЭ М.М. Коченов выделил общий и частные предметы [11]. Общий предмет он определил как компоненты психической деятельности (психики) в ее целостности и единстве, устанавливаемые на основе исследования психической деятельности человека и имеющие значение для органов правосудия. Частные предметы он соотносил с юридическими критериями в предметных видах экспертизы. В широком смысле, по его мнению, предмет СПЭ можно обозначить как индивидуально-своеобразные черты психического отражения действительности субъектом. И.А. Кудрявцев, автор первой отечественной монографии, посвященной КСППЭ [12], уточнил это определение, включив в предмет, наряду с отражением, «рефлексию и регуляцию поведения», и указав факторы, влияющие на эти психические процессы: взаимодействие болезненных (психопатологических) и неболезненных (возрастного, ситуационного, эмоционального, личностного) психических факторов.

Тесно связанной с определением объекта и предмета исследования судебного психолога эксперта является проблема его специальных знаний [30]. В принципе, она — одна из основополагающих в контексте понимания того, чем деятельность психолога как судебного эксперта отличается от любой другой психодиагностической работы психолога. Разработка проблемы специальных познаний судебного эксперта-психолога велась в основном косвенно, в несколько преобразованном виде — через определение пределов его компетенции в противопоставлении компетенции судебно-следственных органов, с одной стороны, и компетенции судебных психиатров, с другой. Границы компетенции психолога в разных предметных видах СПЭ и КСППЭ (до введения УК РФ в 1997 г.) практически всеми авторами (М.М. Коченов, И.А. Кудрявцев, В.В. Гульдман и др.) рассматривалась одинаково.

При разработке вопросов *методологии СПЭ* традиционным для работ этого периода является перечисление конкретных психодиагностических методов, используемых при судебно-экспертном исследовании, а также указание на то, что экспериментальные методы исследования должны сочетаться с психологическим анализом материалов уголовного дела и других имеющих значение для дела документов для ретроспективной оценки предмета экспертизы. Осмыслению более общих методологических проблем, связанных с судебно-экспертной деятельностью, посвящены работы М.М. Коченова и И.А. Кудрявцева [11, 12]. В них обосновывалась необходимость применения в судебной экспертизе системного подхода к психическим явлениям с анализом их уровневого строения, динамики, внутренних и внешних детерминант, соотношения биологического и социального. Указывалось, что развитие судебных экспертиз с участием психолога требует разработки особых специальных психодиагностических приемов и методов — к таким относятся, к примеру, «ретроспективный анализ психических состояний» [11, 35, 45], выделение «патопсихологических симптомокомплексов» [15, 16, 47], сопоставление в экспериментальном психодиагностическом исследовании феноменологии патопсихологических нарушений со стимульным материалом тестов [19].

В целом, данный этап развития ознаменовался тем, что СПЭ и КСППЭ были успешно ассимилированы общенаучные методологические принципы, принятые в отечественной психологии, очерчен основной круг наиболее валидных и надежных экспериментальных методов, используемых в экспертной практике, и разработаны специальные методические приемы изучения объекта судебно-экспертного исследования.

При анализе основных организационно-правовых проблем СПЭ и КСППЭ велись дискуссии и разработки вопросов, связанных как с взаимодействием экспертов с судебно-следственными органами, назначающими экспертизу и оценивающими ее заключение, так и с взаимодействием экспертов-психологов и экспертов-психиатров при непосредственном проведении комплексной экспертизы.

Для рассматриваемого периода развития СПЭ и КСППЭ характерно полное отсутствие работ, посвященных *этическим принципам* проведения судебно-экспертного психологического исследования. Пробел в этой области был тем более очевиден на фоне ряда работ, посвященных этическим и деонтологическим принципам деятельности судебного эксперта-психиатра, и принятого 19 апреля 1994 г. Кодекса профессиональной этики психиатра.

На данном этапе развития велись активные *разработки в различных предметных областях СПЭ*. В рамках судебной экспертизы обвиняемых работы этого периода касаются в основном анализа двух понятий, являющихся предметом исследования психолога: аффекта и ИПО [1, 3, 4, 12, 29, 31, 34, 53]. Вопросы судебных и следственных органов о наличии состояния аффекта в момент совершения инкриминируемого обвиняемому деяния, а также об его ИПО и меры их влияния на криминальное поведение являются преобладающими при назначении экспертизы. И, несмотря на то, что данные вопросы относятся к разным предметным видам СПЭ, нередко они задаются одновременно. Во многих работах [12, 24, 38] анализировалась содержательная проблема роли психических расстройств в генезе возникновения и развития эмоциональных реакций и состояний, имеющих юридическое значение. О.Д. Ситковской была сформулирована и проверена на практике возможность экспертной диагностики аффекта у лиц, находящихся в легкой степени простого алкогольного опьянения в момент совершения преступления. Был сделан вывод, что при наличии основных экспертно-диагностических признаков возможна квалификация их эмоционального состояния как физиологического аффекта [45].

Судебно-психологическая экспертная оценка ИПО обвиняемых не имеет, в отличие от других традиционных предметных видов СПЭ и КСППЭ, прямого соотнесения с «юридическими критериями» в тексте уголовного законодательства. Однако, как указывалось в юридической литературе [5, 17, 22], понятие «личность преступника (обвиняемого)» необходимо для: а) решения вопросов, касающихся определения оснований уголовной ответственности и юридических мотивов отдельных видов преступлений; б) индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Поэтому в судебной психологии личность обвиняемого была выделена М. М. Коченовым как самостоятельный предмет исследования [11].

При исследовании личностного опосредования криминальной агрессии в этот период велись также работы по изучению роли отдельных черт личности [2, 11, 12],

групповых влияний [40], этно-культуральных факторов [32], мотивации [4, 10] возрастных факторов [13, 25], а также психических расстройств в формировании и реализации общественно опасных действий.

В работах М.М. Коченова, Л.П. Конышевой, Ю.Л. Метелицы, И.А. Кудрявцева, Н.Б. Морозовой, М.В. Морозовой [21] и др. были разработаны судебно-экспертные критерии оценки способности потерпевших и свидетелей (в основном малолетних и несовершеннолетних) правильно воспринимать имеющие значения для дела обстоятельства и давать о них показания, а также их способности понимать характер и значение действий виновного в половом преступлении или оказывать ему сопротивление.

Именно в этот период были разработаны проблемы комплексной психолого-сексолого-психиатрической экспертизы обвиняемых, выделены предметные виды таких экспертиза, обоснованы методические подходы к экспериментально-психологическому обследованию подэкспертных [49].

Третий этап. Развитие СПЭ и КСПЭ в условиях нового законодательства.

Введение в действие с 1 января 1997 г. УК РФ явилось новым и важным этапом в развитии отечественного уголовного законодательства. Одним из достоинств нового уголовного закона является, по выражению О.Д. Ситковской, значительная его «психологизация» [46]. Она же отмечала, что в первоначальный период в судебно-психологических работах, появившихся после принятия УК РФ, в подавляющем большинстве случаев авторы (обычно, профессиональные психологи) не оценили в должной мере важных изменений, внесенных УК РФ.

Наиболее дискуссионные проблемы возникли при обсуждении экспертизы аффекта и юридически значимых экспертных категорий, возникающих при необходимости судебной квалификации деяния по ст. 22 УК РФ.

Долгое время велась дискуссия об объеме экспертного понятия аффекта, о возможности одновременной судебно-экспертной квалификации аффекта и так называемой ограниченной вменяемости, о возможности установления аффекта на фоне алкогольного опьянения и т.п. Результатом этих творческих споров явилось издание в 2004 г. Методических рекомендаций «Судебно-психологические экспертные критерии диагностики аффекта у обвиняемого» [3]. Они составлены сотрудниками Государственного научного центра социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, утверждены Минздравом России и Минюстом России как унифицированные и единообразные критерии, рекомендованные для государственных судебно-экспертных учреждений. В них рассмотрен алгоритм проведения судебной экспертизы аффекта, показаны особенности диагностики аффекта на патологической почве, на фоне алкогольного опьянения, у несовершеннолетних обвиняемых, приведены критерии дифференциальной диагностики «нормального» и «патологического» аффектов, разграничения аффекта и эмоциональных реакции (состояний) в рамках «вменяемости» и «ограниченной вменяемости».

Проблема «ограниченной вменяемости» разрабатывалась в основном в рамках судебно-психиатрической экспертизы, в то же время в работах Ф.С. Сафуанова, Е.Н. Лапшиной, И.А. Кудрявцева и др. авторов [7, 14, 37] были

показаны возможности комплексной психолого-психиатрической оценки способности обвиняемых с психическими расстройствами осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими не в полной мере.

Активно разрабатывались также проблемы СПЭ и КСППЭ несовершеннолетних обвиняемых. В работах Е.Г. Дозорцевой, В.А. Гурьевой, И.А. Кудрявцева, О.Д. Ситковской, Г.М. Миньковского, С.С. Шипшина, Ф.С. Сафуанова и др. обсуждалось содержательное психологическое наполнение критериев определения отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, обуславливающего ограничение возможности обвиняемого осознанно и произвольно регулировать свои криминальные деяния [13, 21].

В это период был выделен новый предметный вид СПЭ и КСППЭ в уголовном процессе — экспертиза психического состояния матери, совершившей убийство новорожденного ребенка, имеющий значение для квалификации ст. 106 УК РФ [6, 8, 36].

Новые подходы были сформулированы и в отношении экспертизы лиц, окончивших жизнь самоубийством [26, 33].

Значимым признаком данного этапа развития СПЭ и КСППЭ явилось распространение судебных экспертиз с участием психолога на гражданское судопроизводство. После принятия новых ГК РФ СК РФ исследователи выделили целый ряд предметных видов экспертизы, в которых необходимо использование знаний в области психологии. Впервые такая попытка была предпринята юристом Т. В. Сахновой, которая еще в 1990 г. издала книгу с характерным названием «Зачем суду психолог? О психологической экспертизе в гражданском процессе». С начала нового столетия вопросы психологических исследований в гражданском процессе стали активно разрабатываться в судебно-экспертном контексте.

В соответствии с необходимостью определения «порока воли» при совершении сделки вследствие неспособности гражданина, хотя и дееспособного, но находившегося в таком состоянии, которое лишало его способности понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК РФ), или в состоянии заблуждения (ст. 178 ГК РФ), был выделен новый вид СПЭ и КСППЭ — экспертиза «сделкоспособности» [21, 44].

Бурное развитие получила экспертиза по гражданским делам, связанным с защитой интересов ребенка. Свообразным итогом разработок в этой области стала монография Ф.С. Сафуанова, Н.К. Харитоновой и О. \А. Русаковской «Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка» [43].

Новой предметной областью СПЭ и КСППЭ в гражданском процессе стала экспертиза по делам, связанным с компенсацией морального вреда (ст. 151 ГК РФ). Были выделены факторы, имеющие юридическое значение для установления степени выраженности «нравственных страданий» истца и их причинно-следственной связи с причинением вреда [9, 42, 50].

Развивается такой вид комплексных исследований как психолого-лингвистическая экспертиза [18].

На сегодняшний день продолжают оставаться актуальными вопросы теории СПЭ, непосредственно вытекающие из оценки законодательных нововведений. Центральной проблемой СПЭ является разработка экспертных критериев судебно-психологической оценки юридически значимых способностей подэкспертных лиц. Она зависит от решения основополагающих теоретических вопросов (определения объекта, общего и частных предметов исследований судебного эксперта-психолога, его специальных знаний и границ компетенции), разработки методологических принципов (учитывающих своеобразие судебно-экспертного подхода к психодиагностике и правовые аспекты ее применения), поиска оптимальных организационно-правовых форм взаимодействия экспертов с правоохранительными органами и взаимодействия (в рамках КСППЭ) экспертов-психологов с экспертами-психиатрами.

Литература

1. *Алексеева Л.В.* Проблема юридически значимых эмоциональных состояний. Тюмень, 1997. 315 с.
2. *Антонян Ю.М., Гульдман В.В.* Криминальная патопсихология. М.: Наука, 1991. 248 с.
3. Аффект: практика судебной психолого-психиатрической экспертизы / Авторы-составители Сафуанов Ф.С., Макушкин Е.В. М.: Генезис, 2013. 312 с.
4. *Гульдман В.В.* Мотивация преступного поведения психопатических личностей // Криминальная мотивация. М., 1986. С. 189-250.
5. *Дагель П.С.* Учение о личности преступника в советском уголовном праве. Владивосток, 1970. 132 с.
6. *Дмитриева Т.Б., Качаева М.А., Сафуанов Ф.С.* Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка: Руководство для врачей и психологов. М., 2001. 32 с.
7. *Дмитриева Т.Б., Сафуанов Ф.С.* Критерии ограниченной способности к осознанию и регуляции криминально-агрессивных действий обвиняемых (по материалам комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы // Российский психиатрический журнал. 2001. № 3. С. 48-57.
8. *Дмитриева Т.Б., Щукина Е.Я., Качаева М.А.* Применение новой 106 статьи УК РФ в отношении матерей, совершивших убийства новорожденных // Российский психиатрический журнал. 1998. № 2. С. 65-68.

-
9. *Калинина А.Н., Шипшин С.С.* Основы технологии экспертной психологической диагностики морального вреда // Судебная психиатрия. Вып. № 4. М., 2001. С. 19-32.
 10. *Коньшева Л.П.* Психологическое изучение мотивации при расследовании насильственных преступлений // Юридическая психология. М., 1998. С. 74-95.
 11. *Коченов М.М.* Судебно-психологическая экспертиза: теория и практика. Избранные труды. М.: Генезис, 2010. 352 с.
 12. *Кудрявцев И. А.* Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М. : Юридическая литература, 1988. 224 с.
 13. *Кудрявцев И.А., Дозорцева Е.Г.* Психологический возраст: методологические проблемы и судебная экспертная практика // Психологический журнал. 1988. № 6. С. 103-115.
 14. *Кудрявцев И.А., Лапина Е.Н.* Психологические подходы к проблеме саморегуляции и их прикладное значение для решения вопросов судебно-экспертной практики (ст. 22 УК РФ): Аналитический обзор. М.: ФГУ «ГНЦ ССП Росздрава», 2010. 38 с.
 15. *Кудрявцев И.А., Печерникова Т.П., Азбукина В.Д., Владимирская М.Т., Цапенко И.В.* О диагностической информативности некоторых патопсихологических симптомокомплексов // Судебно-психиатрическая экспертиза лиц пожилого и старческого возраста: Сборник научных трудов № 37. М., 1981. С. 85-91.
 16. *Кудрявцев И.А., Сафуанов Ф.С.* Патопсихологические симптомокомплексы нарушений познавательной деятельности при психических заболеваниях: факторная структура и диагностическая информативность // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1989. Вып. 6. С. 86-92.
 17. *Кузнецов А.В.* Уголовное право и личность. М.: Юридическая литература, 1977. 168 с.
 18. *Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н.* Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму. М.: ЭКОМ-Паблицер, 2011. 326 с.
 19. *Лавринович А.Н., Москаленко Е.П.* К проблеме квалификации результатов патопсихологического исследования // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1984. Вып. 12. С. 1832-1838.

-
20. Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. М., 1959. 208 с.
 21. Медицинская и судебная психология. Курс лекций : учебное пособие /Под ред. Дмитриевой Т.Б., Сафуанова Ф.С. М.: Генезис, 2009. 606 с.
 22. Озрих М.Ф. Личность и право. М., 1975, 217 с.
 23. Печерникова Т.П., Станишевская Н.Н. Вопросы организации судебной комплексной психиатрической экспертизы // Вопросы организации судебно-психиатрической экспертизы. М., 1975. С. 94-105.
 24. Печерникова Т.П., Гульдан В.В., Остришко В.В. Особенности экспертной оценки аффективных реакций у психически здоровых и психопатических личностей: Методические рекомендации. М., 1983. 30 с.
 25. Печерникова Т.П., Гульдан В.В. Актуальные вопросы комплексной психолого-психиатрической экспертизы // Психологический журнал. 1985. № 1. С. 96-105.
 26. Печерникова Т. П., Туденева Т. Н. Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза «по факту смерти» //Российский психиатрический журнал,2004, № 2, с. 15-20.
 27. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. 290 с.
 28. Rogachevskiy Л.И. О судебно-психологической экспертизе // Вопросы криминалистики. М., 1964. С. 36-43.
 29. Сафуанов Ф.С. О проблеме аффективных состояний // Советская юстиция. 1991. № 21-22. С.4-5.
 30. Сафуанов Ф.С. .Об основных категориях судебно-психологической экспертизы в уголовном процессе // Психологический журнал. 1994. № 3. С. 51.
 31. Сафуанов Ф.С. Комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза личности обвиняемого // Современные проблемы психиатрии. Казань, 1994. С. 48-50.
 32. Сафуанов Ф.С. Влияние этнических и культуральных факторов на регуляцию поведения в практике судебной психолого-психиатрической экспертизы // Культуральные и этнические проблемы психического здоровья. М., 1995. С. 160-164.
 33. Сафуанов Ф.С. Психолого-психиатрическая экспертиза по факту самоубийства // Российская юстиция, 1995, № 12. С. 28-31.

-
34. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза аффекта в свете нового Уголовного кодекса Российской Федерации: проблемы и перспективы // Психологический журнал. 1997. № 2. С. 50-57.
35. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. М., 1998. 192 с.
36. Сафуанов Ф.С. Экспертиза психического состояния матери, обвиняемой в убийстве новорожденного ребенка // Российская юстиция. 1998. № 3. С. 29-30.
37. Сафуанов Ф.С. Психологическая типология криминальной агрессии // Психологический журнал. 1999. № 6. С. 24-35.
38. Сафуанов Ф.С. Психология криминальной агрессии. М.: Смысл, 2003. 300с.
39. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза: учебник для академического бакалавриата. М.: Издательство Юрайт, 2014. 421 с.
40. Сафуанов Ф.С., Макушкин Е.В. Социально-психологический анализ индуцированных психических расстройств в судебно-психиатрической практике // Обзорение психиатрии и медицинской психологии им. В.М. Бехтерева. 1995. № 4. С. 192-202.
41. Сафуанов Ф.С., Секераж Т.Н. Судебные экспертизы с участием психолога в Российской Федерации: формы, виды, перспективы межведомственного взаимодействия // Юридическая психология, № 1, 2006, с. 30-37.
42. Сафуанов Ф.С., Харитонова Н.К., Дозорцева Е.Г. Компетенция комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы по делам о компенсации морального вреда // Практика судебно-психиатрической экспертизы. Сборник № 43. М., 2005. С. 228-230.
43. Сафуанов Ф. С., Харитонова Н. К., Русаковская О. А Психолого-психиатрическая экспертиза по судебным спорам между родителями о воспитании и месте жительства ребенка. М.. Генезис, 2012, 192 с.
44. Секераж Т.Н. Теоретические и методические основы диагностики «порока воли» в судебной психологической экспертизе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 200 с.
45. Ситковская О.Д. Судебно-психологическая экспертиза аффекта: Методическое пособие. М., 1983. 71 с.
46. Ситковская О.Д. Психологический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1999. 96 с.

-
47. Станишевская Н.Н., Азбукина В.Д., Бурштын И.Б., Владимирская М.Т., Гульдман В.В. Практика проведения стационарных комплексных психолого-психиатрических экспертиз // Вопросы судебно-психологической экспертизы. М., 1974. С. 41-45.
48. Станишевская Н.Н., Гульдман В.В. Значение психологических исследований в судебно-психиатрической экспертизе // Теоретические и организационные вопросы судебной психиатрии. М., 1977. С. 96-104.
49. Ткаченко А.А., Введенский Г.Е., Дворянчиков Н.В. Судебная сексология. М., БИНОМ, 2015. 648 с.
50. Холопова Е.Н. Правовые основы судебно-психологической экспертизы по факту морального вреда в уголовном судопроизводстве. Калининград, 2003. 112 с.
51. Фелинская Н.И., Печерникова Т.П. Компетенция комплексных судебно-психиатрических и судебно-психологических экспертиз // Социалистическая законность. 1973. № 12. С. 44.
52. Фелинская Н.И., Станишевская Н.Н. Использование психологических знаний в уголовном процессе // Советская юстиция. 1971. № 7. С. 5-7.
53. Шипшин С.С. К вопросу о понятии «аффект» в уголовном процессе и судебно-психологической экспертизе // Психология созидания. Казань, 2000. Т.7. Вып.2. С. 119-120.
54. Экмекчи А.С. О судебно-психологической экспертизе // Советская юстиция. 1968. № 6, с. 11.

History of the development of forensic psychological examination

Safuanov F.S., Head of the Department of Clinical and Forensic Psychology, Faculty of legal psychology of the Moscow City Psychological and Pedagogical University (safuanovf@mail.ru)

The article discusses the history of forensic psychological and comprehensive examinations with her, isolated and analyzed three stages. The first stage - the emergence of forensic psychological examination as an independent branch of the forensic identification of the main subject of species introduction into the proceedings (the end of the 70s of the twentieth century - early 80s). The second stage - the emergence of forensic psychological examination and development of theoretical, methodological, organizational and legal problems, including - the criteria of forensic psychological expert assessment of legally significant abilities of the accused, victims and witnesses in criminal proceedings (the beginning of the 80s - 1997). The third phase - the development of forensic psychological examination in the new legislation of the Russian Federation, the emergence of forensic psychological expertology, the allocation of new types of forensic psychological examination in criminal proceedings, the introduction of this type of expertise in civil proceedings (from 1997 to the present). Designated urgent problems to be solved to improve the theory and practice of forensic psychological examination.

Keywords: forensic psychiatric examination, a comprehensive forensic psychological and psychiatric examination, the history of forensic psychology.

References

1. *Alekseeva L.V.* Problema juridicheski znachimyh jemocional'nyh sostojanij. Tjumen', 1997, 315 p.
2. *Antonjan Ju.M., Gul'dan V.V.* Kriminal'naja patopsihologija. M.: Nauka, 1991, 248 p.
3. Affekt: praktika sudebnoj psihologo-psihiatricheskoj jekspertizy /Avtory-sostaviteli Safuanov F.S., Makushkin E.V. M.: Genезis, 2013, 312 p.
4. *Gul'dan V.V.* Motivacija prestupnogo povedenija psihopaticeskikh lichnostej // Kriminal'naja motivacija. M., 1986. pp.189-250.
5. *Dagel' P.S.* Uchenie o lichnosti prestupnika v sovetskom ugovnom prave. Vladivostok, 1970, 132 p.
6. *Dmitrieva T.B., Kachaeva M.A., Safuanov F.S.* Kompleksnaja sudebnaja psihologo-psihiatricheskaja jekspertiza psihicheskogo sostojanija materi, obvinjaemoj v

- убийстве новорожденного ребенка: Рукководство для врачей и психологов. М., 2001, 32 п.
7. *Dmitrieva T.B., Safuanov F.S.* Критерии ограниченной способности к осознанию и регуляции криминально-агрессивных действий обвиняемых (по материалам комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы // Российский психиатрический журнал. 2001. № 3. pp. 48-57.
 8. *Dmitrieva T.B., Shhukina E.Ja., Kachaeva M.A.* Применение новой 106 ст'и УК РФ в отношении матерей, совершивших убийства новорожденных // Российский психиатрический журнал. 1998. № 2. pp.65-68.
 9. *Kalinina A.N., Shipshin S.S.* Основы технологии экспертной психологической диагностики морального вреда // Судебная психиатрия. Вып. № 4. М., 2001, pp.19-32.
 10. *Konyshева L.P.* Психологическое изучение мотивации при расследовании насильственных преступлений // Юридическая психология. М., 1998. pp.74-95.
 11. *Kochenov M.M.* Судебно-психологическая экспертиза: теория и практика. Избранные труды. М.: Генезис, 2010, 352 п.
 12. *Kudrjavcev I. A.* Судебная психолого-психиатрическая экспертиза. М. : Юридическая литература, 1988, 224 п.
 13. *Kudrjavcev I.A., Dozorcheva E.G.* Психологический возраст: методологические проблемы и судебная экспертная практика // Психологический журнал. 1988. № 6. pp.103-115.
 14. *Kudrjavcev I.A., Lapshina E.N.* Психологические подходы к проблеме саморегуляции и их прикладное значение для решения вопросов судебно-экспертной практики (ст. 22 УК РФ): Аналитический обзор. М.: ФГУ «ГНЦ СП Росздрава», 2010. 38 п.
 15. *Kudrjavcev I.A., Pechernikova T.P., Azbukina V.D., Vladimirsкая M.T., Capenko I.V.* О диагностической информативности некоторых патopsихологических симптомкомплексов // Судебно-психиатрическая экспертиза лиц позднего и старческого возраста: Сборник научных трудов № 37. М., 1981. pp.85-91.
 16. *Kudrjavcev I.A., Safuanov F.S.* Патopsихологические симптомкомплексы нарушений познавательной деятельности при психических заболеваниях: факторная структура и диагностическая информативность // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1989. Вып. 6. pp.86-92.
 17. *Kuznecov A.V.* Уголовное право и личность. М.: Юридическая литература, 1977, 168 п.

-
18. *Kukushkina O. V., Safonova Ju. A., Sekerazh T. N.* Teoreticheskie i metodicheskie osnovy sudebnoj psihologo-lingvisticheskoj jekspertizy tekstov po delam, svjazannym s protivodejstviem jekstremizmu. M.: JeKOM-Pabliher, 2011. 326 p.
 19. *Lavrinovich A.N., Moskalenko E.P.* K probleme kvalifikacii rezul'tatov patopsihologicheskogo issledovanija // Zhurnal nevropatologii i psihatrii im. S.S.Korsakova. 1984. Vyp. 12. pp.1832-1838.
 20. *Min'kovskij G.M.* Osobennosti rassledovanija i sudebnogo razbiratel'stva del o nesovershennoletnih. M., 1959, 208 p.
 21. Medicinskaja i sudebnaja psihologija. Kurs lekcij : uchebnoe posobie /Pod red. Dmitrievoj T.B., Safuanova F.S. M.: Genezis, 2009, 606 p.
 22. *Ozrih M.F.* Lichnost' i pravo. M., 1975, 217 p.
 23. *Pechernikova T.P., Stanishevskaja N.N.* Voprosy organizacii sudebnoj kompleksnoj psihiatricheskoj jekspertizy // Voprosy organizacii sudebno-psihiatricheskoj jekspertizy. M., 1975. pp.94-105.
 24. *Pechernikova T.P., Gul'dan V.V., Ostrishko V.V.* Osobennosti jekspertnoj ocenki affektivnyh reakcij u psihicheski zdorovyh i psihopaticeskikh lichnostej: Metodicheskie rekomendacii. M., 1983, 30 p.
 25. *Pechernikova T.P., Gul'dan V.V.* Aktual'nye voprosy kompleksnoj psihologo-psihiatricheskoj jekspertizy // Psihologicheskij zhurnal. 1985. № 1. pp.96-105.
 26. *Pechernikova T. P., Tudeneva T. N.* Posmertnaja sudebno-psihiatricheskaja jekspertiza «po faktu smerti» //Rossijskij psihiatricheskij zhurnal,2004, № 2, pp.15-20.
 27. *Ratinov A.R.* Sudebnaja psihologija dlja sledovatelej. M., 1967, 290 p.
 28. *Rogachevskij L.I.* O sudebno-psihologicheskoj jekspertize // Voprosy kriminalistiki. M., 1964, pp.36-43.
 29. *Safuanov F.S.* O probleme affektivnyh sostojanij // Sovetskaja justicija. 1991. № 21-22. pp.4-5.
 30. *Safuanov F.S.* Ob osnovnyh kategorijah sudebno-psihologicheskoj jekspertizy v ugolovnom processe // Psihologicheskij zhurnal. 1994. № 3. pp. 51.
 31. *Safuanov F.S.* Kompleksnaja sudebnaja psihologo-psihiatricheskaja jekspertiza lichnosti obvinjaemogo // Sovremennye problemy psihatrii. Kazan', 1994. pp.48-50.

-
32. *Safuanov F.S.* Vlijanie jetnicheskikh i kul'tural'nyh faktorov na reguljaciju povedenija v praktike sudebnoj psihologo-psihiatricheskoj jekspertizy // Kul'tural'nye i jetnicheskie problemy psihicheskogo zdorov'ja. M., 1995, pp.160-164.
 33. *Safuanov F.* Psihologo-psihiatricheskaja jekspertiza po faktu samoubijstva // Rossijskaja justicija. , 1995, № 12. - pp. 28-31.
 34. *Safuanov F.S.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza affekta v svete novogo Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: problemy i perspektivy // Psihologicheskij zhurnal. 1997. № 2. pp.50-57.
 35. *Safuanov F.S.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza v ugolovnom processe. M., 1998, 192 p.
 36. *Safuanov F.S.* Jekspertiza psihicheskogo sostojanija materi, obvinjaemoj v ubijstve novorozhdennogo rebenka // Rossijskaja justicija. 1998. № 3. pp.29-30.
 37. *Safuanov F.S.* Psihologicheskaja tipologija kriminal'noj agressii // Psihologicheskij zhurnal. 1999. № 6. pp.24-35.
 38. *Safuanov F.S.* Psihologija kriminal'noj agressii. M.: Smysl, 2003, 300 p.
 39. *Safuanov F.S.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza: uchebnik dlja akademicheskogo bakalavriata. M.: Izdatel'stvo Jurajt, 2014, 421 p.
 40. *Safuanov F.S., Makushkin E.V.* Social'no-psihologicheskij analiz inducirovannyh psihicheskikh rasstrojstv v sudebno-psihiatricheskoj praktike // Obozrenie psihiatrii i medicinskoj psihologii im.V.M.Behtereva. 1995. № 4. pp.192-202.
 41. *Safuanov F.S., Sekerazh T.N.* Sudebnye jekspertizy s uchastiem psihologa v Rossijskoj Federacii: formy, vidy, perspektivy mezhvedomstvennogo vzaimodejstvija // Juridicheskaja psihologija, № 1, 2006, pp. 30-37
 42. *Safuanov F.S., Haritonova N.K., Dozorceva E.G.* Kompetencija kompleksnoj sudebnoj psihologo-psihiatricheskoj jekspertizy po delam o kompensacii moral'nogo vreda // Praktika sudebno-psihiatricheskoj jekspertizy. Sbornik № 43. M., 2005. pp.228-230.
 43. *Safuanov F. S., Haritonova N. K., Rusakovskaja O. A* Psihologo-psihiatricheskaja jekspertiza po sudebnym sporam mezhdu roditeljami o vospitanii i meste zhitel'stva rebenka. M.. Genезis, 2012, 192 p.
 44. *Sekerazh T.N.* Teoreticheskie i metodicheskie osnovy diagnostiki «poroka voli» v sudebnoj psihologicheskoj jekspertize: diss. ... kand. jurid. nauk. M., 2004

-
45. *Sitkovskaja O.D.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza affekta: Metodicheskoe posobie. M., 1983, 71 p.
 46. *Sitkovskaja O.D.* Psihologicheskij kommentarij k Ugolovnomu kodeksu Rossijskoj Federacii. M., 1999, 96 p.
 47. *Stanishevskaja N.N., Azbukina V.D., Burshtyn I.B., Vladimirskaia M.T., Gul'dan V.V.* Praktika provedenija stacionarnyh kompleksnyh psihologo-psihiatricheskikh jekspertiz // *Voprosy sudebno-psihologicheskoi jekspertizy.* M., 1974. pp.41-45.
 48. *Stanishevskaja N.N., Gul'dan V.V.* Znachenie psihologicheskikh issledovanij v sudebno-psihiatricheskoi jekspertize // *Teoreticheskie i organizacionnye voprosy sudebnoj psichiatrii.* M., 1977. pp.96-104.
 49. *Tkachenko A.A., Vvedenskij G.E., Dvorjanchikov N.V.* Sudebnaja seksologija. M., BINOM, 2015, p.648.
 50. *Holopova E.N.* Pravovye osnovy sudebno-psihologicheskoi jekspertizy po faktu moral'nogo vreda v ugolovnom sudoproizvodstve. Kaliningrad, 2003. 112 p.
 51. *Felinskaja N.I., Pechernikova T.P.* Kompetencija kompleksnyh sudebno-psihiatricheskikh i sudebno-psihologicheskikh jekspertiz // *Socialisticheskaja zakonnost'.* 1973. № 12. p.44.
 52. *Felinskaja N.I., Stanishevskaja N.N.* Ispol'zovanie psihologicheskikh znanij v ugolovnom processe // *Sovetskaja justicija.* 1971. № 7. pp.5-7.
 53. *Shipshin S.S.* K voprosu o ponjatii «affekt» v ugolovnom processe i sudebno-psihologicheskoi jekspertize // *Psihologija sozidaniya.* Kazan', 2000. T.7. Vyp.2. pp.119-120.
 54. *Jekmekchi A.S.* O sudebno-psihologicheskoi jekspertize // *Sovetskaja justicija.* 1968. № 6, p.11.