
Внутренние факторы, влияющие на вердикт присяжных заседателей

Калашникова А.С., кандидат психологических наук, доцент кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии МГППУ, старший научный сотрудник ФГУ «ГНЦССП им. В.П. Сербского» Минздрава России (kaspsy@mail.ru)

Левочкина Н.С., студентка факультета юридической психологии МГППУ (levochkina_ns@mail.ru)

Статья посвящена анализу социодемографических и индивидуально-психологических характеристик, оказывающих влияние на вердикт присяжных заседателей. В исследовании приняли участие 38 мужчин и женщин в возрасте от 25 до 64 лет. С помощью опросника, разработанного на основе модели правового развития Дж. Таппа и Ф. Левина, были выявлены уровни правосознания присяжных. Эти уровни вместе с социодемографическими характеристиками и личностными особенностями испытуемых, выявленными при помощи 16-факторного опросника личности Кеттелла, были соотнесены с ответами на вопросы опросного листа при вынесении вердикта по специально отобраным уголовным делам, отличающимся неявностью вины подсудимого. По результатам исследования было определено, что социодемографические характеристики присяжных заседателей существенно не влияют на выносимый ими вердикт, на него наибольшее влияние среди психологических особенностей присяжных заседателей оказывает уровень правового развития. В зависимости от характера преступления (насильственного, ненасильственного или совершенного по неосторожности) один и тот же уровень правосознания по-разному влияет на решение присяжных заседателей.

Ключевые слова: присяжные заседатели, вердикт, уровень правового развития, преступления насильственного характера, преступления ненасильственного характера, тревожность, самоконтроль.

Во всем мире суд присяжных считается более гуманным и демократичным по сравнению с традиционной формой судопроизводства. Суд присяжных – это форма судопроизводства, при которой решение о виновности или невиновности подсудимого принимается коллегией непрофессиональных судей – людей, не имеющих юридического образования. Присяжные не имеют права знакомиться с материалами предварительного следствия до рассмотрения дела в суде, о сути дела они впервые узнают в зале суда, благодаря чему у них заранее не формируются предубеждения относительно виновности или невиновности подсудимого. При вынесении решения присяжные заседатели руководствуются только собственным пониманием закона, которое неразрывно связано с особенностями их правосознания.

В России суд присяжных появился в 1993 году. В настоящее время эта форма судопроизводства вводится по всей стране, а обвиняемые все чаще начинают пользоваться правом на рассмотрения их дела коллегией присяжных заседателей, предоставленным им Конституцией РФ, в связи с чем изучение факторов, влияющих на вердикт, выносимый присяжными заседателями, приобретает особую актуальность.

Суд присяжных начинается с процедуры отбора кандидатов в присяжные заседатели, которая проходит в два этапа. На первом этапе осуществляется предварительный отбор случайным образом из списка избирателей, на втором – отбор и формирование коллегии присяжных в зале суда. Основной целью отбора присяжных заседателей является поиск людей, способных вынести непредубежденное решение. Процедура отбора заканчивается формированием коллегии присяжных заседателей, состоящей из двенадцати основных кандидатов и нескольких запасных.

Существует множество различных факторов, влияющих на решение присяжных заседателей. Условно все эти факторы можно разделить на внешние и внутренние факторы. К внешним факторам можно отнести следующие: особенности рассматриваемого дела, показания свидетелей, особенности свидетелей, процедура допроса, личностные особенности подсудимого и потерпевшего, показания эксперта, деятельность адвоката и прокурора, инструкции судьи. Внутренние факторы разделяют на социо-демографические и психологические. К социо-демографическим характеристикам в первую очередь относятся неотъемлемые характеристики личности такие как пол, возраст, расовая и этническая принадлежность, а также социо-экономический статус, уровень образования, место жительства, участие в судах присяжных в прошлом. К психологическим особенностям относят такие характеристики личности как уровень правосознания, степень авторитаризма, стереотипы и предрассудки, а также эмоциональное состояние. Настоящее исследование посвящено рассмотрению оказывающих влияние на вынесение вердикта внутренних факторов – индивидуальных особенностей присяжных заседателей: их социодемографических и психологических характеристик, поскольку их влияние не столь однозначно, как влияние внешних факторов.

Большинство психологов утверждают, что индивидуальные характеристики оказывают влияние на решение присяжных, но они стоят на втором месте после предъявляемых в ходе судебного процесса доказательств. Так, согласно О.А. Гулевич, «не существует индивидуальных характеристик присяжных, которые оказывают влияние на их решение вне зависимости от рассматриваемого дела и других особенностей судебного процесса» [3, с. 340]. При этом многие исследователи сходятся во мнении, что индивидуальные характеристики присяжных заседателей влияют, во-первых, на восприятие и запоминание информации, полученной в ходе судебного следствия, прений сторон и напутственного слова судьи и, во-вторых, определяют представления присяжных о «справедливом» и «несправедливом решении» [3].

К основным социодемографическим характеристикам, оказывающим влияние на вердикт, относятся половая принадлежность, возраст, образование, профессиональный статус, социоэкономический уровень, расовая и национальная

принадлежность, вероисповедание, место жительства, участие в суде присяжных в прошлом и пр.

Так, например, мужчин чаще, чем женщин, выбирают старшинами. По сравнению с женщинами, мужчины принимают более активное участие в обсуждении, делают больше утверждений, основанных на доказательствах и законах, в то время как женщины основной упор делают на утверждения, относящиеся к самому вердикту, а также на утверждения, не относящиеся к делу. При этом имеются противоречивые данные различных исследований относительно того, кто больше склонен к оправданию подсудимого, – мужчины или женщины [2].

Наибольшую активность в совещательной комнате проявляют присяжные в возрасте от 34 до 56 лет. В основном они обсуждают нормы закона и анализируют доказательства. Пожилые присяжные заседатели хуже запоминают основные доказательства и инструкции судьи.

По сравнению с малообразованными, присяжные с высоким уровнем образования реже меняют свое мнение под воздействием группы. Помимо этого они лучше запоминают инструкции судьи и основные доказательства по делу. Высокообразованные присяжные чаще выбираются старшинами и оказывают существенное влияние на вынесение вердикта. Профессиональный статус присяжных оказывает аналогичное влияние. В различных исследованиях было получено, что присяжные с высоким социоэкономическим статусом по сравнению с присяжными с более низким статусом чаще голосуют за обвинительный приговор [3].

Вердикт зависит от степени подобия особенностей присяжных и подсудимого или потерпевшего. Например, в случае когда потерпевшая при изнасиловании и присяжные принадлежат к одной расовой группе, подсудимый из другой расовой группы наказывается более строго. Более активно участвуют в обсуждении присяжные, ранее принимавшие участие в других судебных процессах. По существующим данным, они более склонны к обвинительному приговору.

Психологические особенности присяжных, оказывающие влияние на вердикт, разделяют на стабильные индивидуальные особенности и ситуативно возникающие состояния. К стабильным особенностям относятся уровень правосознания и личностные характеристики. К ситуативно возникающим – эмоциональное состояние.

Среди стабильных индивидуально-психологических особенностей присяжных заседателей основная роль принадлежит правосознанию. Правосознание – это совокупность социальных установок (аттитюдов) к преступникам и преступлениям, закону, наказанию, правоохранительной, судебной и пенитенциарной системам. Традиционно правосознание разделяют на четыре компонента: содержательный (как люди представляют, что знают о правовых явлениях), оценочный (как они оценивают эти явления), поведенческий (как собираются вести себя в правозначащих ситуациях) и энергетический (какие эмоции при этом испытывают). Существует множество различных моделей правосознания, наиболее разработана когнитивная модель правового развития Дж. Таппа и Ф. Левина, в соответствии с

которой выделяют три уровня правового развития: у правопослушания, правоподдержания и правотворчества [9].

Человек, находящийся на уровне *правопослушания*, основную функцию закона видит в предотвращении преступлений путем их запрещения. По его мнению, люди исполняют законы во избежание наказания, подчиняясь власти. Законы «даны свыше», их нельзя нарушать и изменять.

Человек, находящийся на уровне *правоподдержания*, считает, что законы необходимы для поддержания структуры общества, частью которого он является. По его мнению, люди подчиняются законам, поскольку стремятся оправдать ожидания окружающих и из-за своей конформности. Они полагают, что законы могут быть нарушены и изменены в случае, если они препятствуют нормальному функционированию общества.

Человек, находящийся на уровне *правотворчества*, основной функцией закона считает достижение общего блага. В своем поведении он руководствуется системой моральных норм, соотнося их с законами. По его мнению, законы могут быть нарушены и изменены, если они не соответствуют моральным нормам.

Согласно научным данным на вердикт присяжных заседателей в большей мере оказывают влияние следующие элементы правосознания: аттитюды к наказанию, закону, преступлению, адвокату и прокурору [3]. Существуют также данные, что присяжные, находящиеся по классификации Дж. Тапа и Ф. Левина на третьем уровне правосознания – уровне правотворчества, при условии противоречивости доказательств более склонны признавать подсудимых невиновными, чем присяжные, находящиеся на втором уровне – уровне правоподдержания. Кроме того, присяжные, находящиеся на уровне правоподдержания, проявляют большее доверие к представителям власти, чем люди, находящиеся на уровне правотворчества [там же].

В научной литературе содержатся довольно противоречивые данные по поводу личностных особенностей присяжных заседателей, влияющих на вердикт. Среди них наиболее часто упоминаемы авторитаризм [1; 2; 6], степень самомониторинга, локус контроля, стиль слушания [10], стереотипы и предрассудки [7; 8].

Выявление связи между индивидуально-психологическими особенностями присяжных и выносимым ими вердиктом имеет высокую практическую значимость для процесса отбора присяжных заседателей. Зная механизмы влияния индивидуально-психологических особенностей присяжных на принятие решения, можно будет формировать коллегии присяжных заседателей таким образом, чтобы число присяжных, более склонных к обвинительному и оправдательному приговорам по конкретному делу, было приблизительно равным, что приведет к более демократичному и справедливому решению.

Целью настоящего исследования является выявление характера влияния уровня правосознания присяжных заседателей на выносимый ими вердикт.

Объект исследования: процесс принятия решения присяжными заседателями.

Предмет исследования: стабильные индивидуально-психологические особенности присяжных заседателей.

Гипотезы исследования

1. Индивидуально-психологические характеристики присяжных заседателей оказывают более существенное влияние на вердикт по сравнению с социально-демографическими характеристиками. Ведущее место среди стабильных индивидуально-психологических особенностей присяжных заседателей, влияющих на вердикт, занимает уровень правового развития.

2. В зависимости от характера преступления (насильственного или ненасильственного типов) один и тот же уровень правосознания по-разному влияет на решение присяжных заседателей.

3. Чем выше уровень правосознания присяжного заседателя, тем более он склонен к внимательному и качественному рассмотрению уголовного дела, по которому должен вынести вердикт.

Задачи исследования

1. Выявить влияние социодемографических особенностей присяжных заседателей на принятие решения по делу.

2. Выявить и проанализировать влияние личностных особенностей присяжных заседателей на принятие решения по делу.

Характеристика эмпирического материала

Согласно федеральному закону Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» присяжными заседателями могут быть лица в возрасте от 25 до 65 лет [4]. В связи с этим нашу выборку составили 18 мужчин (47 %) и 20 женщин (53 %) в возрасте от 25 до 64 лет, средний возраст женщин – 45.2 лет, средний возраст мужчин – 42.7 года.

Все испытуемые русской национальности православного вероисповедания проживают в Москве и Московской области. Никто из них не имел опыта участия в суде присяжных в прошлом.

По семейному статусу 73 % испытуемых состоят в браке, 14 – свободны, 13 % – в разводе. Большинство испытуемых (79 %) имеют детей, 21 % – бездетные.

По уровню образования большинство испытуемых (63 %) имеют законченное высшее образование, 5 % – неоконченное высшее образование, 24 – среднее специальное и 10 % – среднее образование.

По профессиональному статусу большинство испытуемых (66 %) заняты высококвалифицированным трудом, 26 % – неквалифицированным трудом, 8 % – безработные.

По социоэкономическому статусу 5 % испытуемых оценивают свое материальное положение как «еле свожу концы с концами», 24 % – «хватает только

на самое необходимое», 53 % – «на все необходимое хватает», 18 % – «могу позволить себе некоторые излишества».

Выборка испытуемых содержит практически равное соотношение мужчин и женщин. Большинство испытуемых – это семейные люди с высшим образованием, занимающиеся высококвалифицированным трудом и имеющие средний уровень материального достатка и 1–2 детей.

Процедура и методы исследования

Для проверки гипотезы, что в зависимости от характера преступления один и тот же уровень правосознания по-разному влияет на решение присяжных заседателей, был использован опросник «Правосознание», разработанный на основе модели правового развития Дж. Таппа и Ф. Левина [9]. Опросник содержит 15 вопросов, касающихся того, откуда берутся законы, каковы их функции, можно ли их нарушать и возможно ли их изменение. Качественный анализ ответов на эти вопросы позволяет выявить уровень правового развития испытуемого – правопослушания, правоподдержания или правотворчества.

Для оценки вердикта, выносимого испытуемыми-присяжными, были подобраны краткие описания 18 уголовных дел, которые были разделены на три группы: 1) преступления насильственного характера; 2) не связанные с насильственными действиями и 3) совершенные по неосторожности. Главным критерием подбора уголовных дел было отсутствие однозначного решения и неочевидность вины подсудимого. Это сделано для того, чтобы в процессе принятия решения по каждому делу испытуемые-присяжные руководствовались своими внутренними установками и убеждениями.

Испытуемым требовалось ознакомиться с предоставленными им уголовными делами и ответить на три вопроса:

- доказано ли, что деяние совершил подсудимый?
- виновен ли подсудимый в совершении этого деяния?
- заслуживает ли подсудимый снисхождения?

С целью проверки гипотез о влиянии психологических особенностей присяжных на вынесенный ими вердикт была использована методика 16-факторного исследования личности Р. Б. Кеттелла. Опросник содержит 16 полярных факторов, которые были проанализированы в настоящем исследовании: замкнутость – общительность, конкретное мышление – абстрактное мышление, эмоциональная нестабильность – эмоциональная стабильность, подчиненность – доминантность, сдержанность – экспрессивность, низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения, робость – смелость, реализм – чувствительность, подозрительность – доверчивость, практичность – мечтательность, прямолинейность – дипломатичность, спокойствие – тревожность, консерватизм – радикализм, конформизм – нонконформизм, низкий самоконтроль – высокий самоконтроль, расслабленность – эмоциональная напряженность, каждый из которых описывает некоторую реальную систему обобщенных черт личности [5].

Полученные данные были обработаны с помощью метода математической статистики – коэффициента корреляции Спирмена посредством статистического пакета SPSS.

Анализ результатов

Проведенный корреляционный анализ социодемографических факторов не выявил влияния пола, возраста, наличия детей, а также профессионального статуса на вердикт присяжных заседателей. Однако в результате корреляционного анализа при высоком уровне значимости ($p < 0.05$) была выявлена отрицательная связь между уровнем материального положения и склонностью присяжных заседателей выносить обвинительный приговор по уголовным делам о преступлениях, совершенных по неосторожности (коэффициент корреляции -0.378), а также отрицательная связь между уровнем образования и обвинительным приговором по уголовным делам о преступлениях, совершенных по неосторожности (коэффициент корреляции -0.339).

Иными словами, чем выше социоэкономический статус присяжного заседателя и уровень его образования, тем более он склонен выносить оправдательный вердикт. Полученный результат можно проинтерпретировать, с одной стороны, повышенной дистанцированностью успешного и благополучного присяжного заседателя от криминального события, что сопровождается уверенностью такого лица, что он никогда не окажется на месте потерпевшего, и при этом в силу неясности вины подсудимого не хочет осложнять и ухудшать ему жизнь. С другой стороны, высокий образовательный уровень может способствовать пониманию респондентами относительности законов и разделении гуманистических ценностей, проявляющихся главным образом в нежелании быть соучастником вынесения обвинительного решения, сопровождаемого отбыванием наказания в негуманных условиях, при неочевидности доказательства вины подсудимого.

Таким образом, в целом можно говорить, что социодемографические характеристики присяжных заседателей существенно не влияют на выносимый ими вердикт и не могут рассматриваться в качестве надежного средства предсказания решения при отборе коллегии присяжных, что подтверждается большинством исследователей [3].

Анализ результатов, полученных при обработке опросника Дж. Таппа, Ф. Левина, показал, что большинство испытуемых находятся на втором уровне правосознания – уровне правоподдержания (29 человек – 76 %), 15 % испытуемых (6 человек) находятся на уровне правопослушания и 7 % (3 человека) – на уровне правотворчества.

В результате качественного анализа данных были получены результаты: 11 % испытуемых (4 человека) вынесли различные вердикты по всем трем типам уголовных дел. Испытуемые этой группы находятся на втором уровне правосознания – уровне правоподдержания. При этом 18 % испытуемых (7 человек) приняли схожее решение во всех трех типах уголовных дел, испытуемые этой группы находятся на первом и втором уровнях правового развития – правопослушания и правоподдержания соответственно. Большинство испытуемых –

71 % (27 человек) по двум из трех типов уголовных дел приняли схожее решение и только в одном типе – иное. Испытуемые этой группы находятся на втором и третьем уровнях правосознания – правоподдержания и правотворчества (рис. 1).

Таким образом, качественный анализ полученных результатов показал, что присяжные заседатели, находящиеся на уровне правоподдержания, склонны оценивать подозреваемого сходным образом по всем типам уголовных дел, т.е. лицам с указанным уровнем правового развития не свойственно вникать в суть происходящего в криминальной ситуации. В то время как присяжные заседатели, находящиеся на уровне правотворчества, склонны оценивать подсудимого в двух случаях из трех схожим образом и только в одном – иным. Присяжные заседатели, находящиеся на уровне правоподдержания, оценивают подсудимого различным образом: встречаются как лица, оценивающие подсудимых по всем трем типам дел схожим образом, так и такие, которые во всех трех типах дел приняли различное решение или же в одном схожим образом, а в двух других – иное. Иными словами, присяжные заседатели, находящиеся на уровнях «правоподдержания» и «правотворчества», стремятся к осознанному и внимательному изучению обстоятельств криминального события, о чем говорят различные решения, выносимые ими по разным типам уголовных дел.

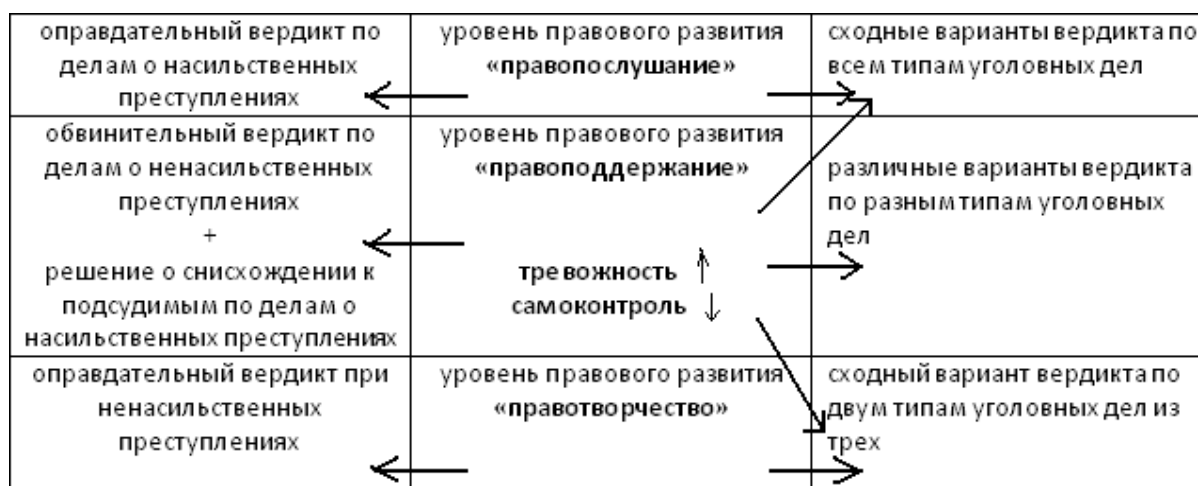


Рис. 1. Влияние уровня правового развития присяжных заседателей на вердикт

Следует отметить, что на вопрос «доказано ли, что деяние совершил подсудимый?» в 95 % случаев был получен утвердительный ответ, в связи с чем ответ на данный вопрос в настоящем исследовании не учитывался. Вероятно, такой результат связан с тем, что все примеры уголовных дел были даны в сжатой форме и по существу, и подавляющее большинство испытуемых сочли причастность подсудимого к преступлению априори доказанной.

Корреляционный анализ уровней правового развития и вердикта показал следующие результаты.

При высоком уровне значимости ($p < 0.01$) была выявлена отрицательная корреляционная связь (коэффициент корреляции -0.463) между первым уровнем

правосознания – уровнем правопослушания, и обвинительным вердиктом по уголовным делам о преступлениях насильственного характера.

При уровне значимости $p < 0.05$ положительная корреляционная связь (коэффициент корреляции – 0.374) была выявлена между вторым уровнем правосознания – уровнем правоподдержания, и обвинительным приговором по уголовным делам о преступлениях, не связанных с насильственными действиями, а также положительная связь (коэффициент корреляции – 0.332) данного уровня правосознания со склонностью испытуемого считать, что подсудимый заслуживает снисхождения по уголовным делам о преступлениях насильственного характера.

При высоком уровне значимости ($p < 0.01$) была обнаружена отрицательная связь (коэффициент корреляции – 0.616) между третьим уровнем правосознания – уровнем правотворчества, и обвинительным вердиктом по уголовным делам о преступлениях, не связанным с насильственными действиями.

Иными словами, присяжные, находящиеся на уровне правопослушания, в ситуации отсутствия прямых доказательств вины подсудимого склонны к вынесению оправдательного вердикта по уголовным делам о преступлениях насильственного характера. Присяжные, находящиеся на уровне правоподдержания, в аналогичных ситуациях неочевидности вины подсудимого склонны к вынесению обвинительного приговора по уголовным делам о преступлениях, не связанных с насильственными действиями, а также склонны считать, что подсудимый заслуживает снисхождения по уголовным делам о преступлениях насильственного характера. Присяжные, находящиеся на уровне правотворчества, при отсутствии прямых доказательств вины подсудимого склонны к вынесению оправдательного вердикта по уголовным делам о преступлениях, не связанных с насильственными действиями (см. рисунок).

Таким образом, можно сделать вывод, что в зависимости от характера преступления (насильственного, ненасильственного и преступления по неосторожности) один и тот же уровень правосознания по-разному влияет на решение присяжных заседателей.

Был также проведен корреляционный анализ между личностными особенностями присяжных заседателей и вердиктом. Значимая взаимосвязь ($p < 0.05$) была выявлена между высоким уровнем тревожности и склонностью присяжного считать, что подсудимый заслуживает снисхождения в уголовных делах по преступлениям насильственного характера (коэффициент корреляции 0.362). Можно предположить, что человек с высоким уровнем тревожности склонен считать, что подсудимый заслуживает снисхождения в преступлениях данного типа, поскольку в процессе принятия решения он чувствует на себе большую ответственность за судьбу другого человека и боится ошибиться. В связи с этим при вынесении обвинительного приговора он старается несколько смягчить участь подсудимого, тем самым несколько уменьшая свою ответственность за его дальнейшую жизнь.

Была также выявлена отрицательная взаимосвязь при уровне значимости $p < 0.05$ между высоким уровнем самоконтроля и склонностью присяжного считать, что подсудимый заслуживает снисхождения в уголовных делах о преступлениях

насильственного характера (коэффициент корреляции -0.338). Можно предположить, что люди с высоким самоконтролем поведения в процессе принятия решения могут контролировать свои чувства и эмоции, и поэтому склонны считать, что подсудимый не заслуживает снисхождения.

Вместе с тем при уровне значимости $p < 0.05$ были обнаружены прямая корреляционная взаимосвязь (коэффициент корреляции 0.376) между высоким уровнем тревожности и вторым уровнем правового развития «правопопдержка» и обратная корреляционная взаимосвязь (коэффициент корреляции 0.346) между высоким уровнем самоконтроля и уровнем правового развития «правопопдержка». Таким образом, присяжные заседатели, находящиеся на втором уровне правового развития «правопопдержка», обладая такими личностными особенностями, как высокий уровень личностной тревожности и низким уровнем самоконтроля, склонны к вынесению решения о снисхождении к подсудимым по уголовным делам о насильственных преступлениях. Именно наличие в первую очередь высокой личностной тревожности испытуемых на втором уровне правового развития «правопопдержка» и объясняет выявленную у данной группы лиц вариативность решений по различным типам уголовных дел.

Выводы

1. Социодемографические характеристики присяжных заседателей существенно не влияют на выносимый ими вердикт.

2. Среди психологических особенностей присяжных заседателей наибольшее влияние на выносимый ими вердикт оказывает уровень правового развития.

3. В зависимости от характера преступления (насильственного, ненасильственного или совершенного по неосторожности) один и тот же уровень правосознания по-разному влияет на решение присяжных заседателей:

- присяжные, находящиеся на уровне «правопослушание», более склонны выносить оправдательный вердикт подсудимому по преступлениям насильственного характера;

- присяжные, находящиеся на уровне «правопопдержка», более склонны к вынесению обвинительного вердикта подсудимому по преступлениям ненасильственного характера, а также к проявлению снисхождения к подсудимому по преступлениям насильственного характера;

- присяжные, находящиеся на уровне «правотворчество», более склонны выносить оправдательный вердикт подсудимому по преступлениям ненасильственного характера.

4. Присяжные заседатели с высоким уровнем тревожности и низким уровнем самоконтроля более склонны считать, что подсудимый заслуживает снисхождения по уголовным делам о насильственных преступлениях.

Литература

1. *Адорно Т.* Исследование авторитарной личности // Под общ. ред. д-ра филос. наук В. П. Култыгина. М., 2001.
2. *Гулевич О.А.* Психология в суде присяжных. Аналитический обзор: Учебное пособие для студентов факультетов психологии высших учебных заведений по специальности 020400 – «Психология». М., 2003.
3. *Гулевич О.А.* Психологические основы юриспруденции: Учебное пособие. М., 2009.
4. Закон Российской Федерации «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»: [принят Гос. Думой 31 июля 2004 г.: одобр. Советом Федерации 8 августа 2004 г., № 113-ФЗ] // Собрание законодательства РФ, 2004, № 34, ст. 3528.
5. *Капустина А.Н.* Многофакторная личностная методика Р. Кеттелла. СПб., 2007.
6. *Butler B., Moran G.* The impact of death qualification, belief in a just world, legal authoritarianism, and locus of control on venire persons' evaluations of aggravating and mitigating circumstances in capital trials // Behavioral Sciences and the Law. 2007. Vol. 25. P. 57–68.
7. *ForsterLee R., ForsterLee L., Horowitz I.A., King E.* The effects of defendant race, victim race, and juror gender on evidence processing in a murder trial // Behavioral Sciences and the Law. 2006. Vol. 24. P. 179–198.
8. *Sommers S.R., Ellsworth P.C.* White juror bias. An investigation of prejudice against Black defendants in the American courtroom // Psychology, Public Policy, and Law. 2001. Vol. 7. P. 201–229.
9. *Tapp J.L., Kohlbrg L.* Developing senses of law and legal justice // The Journal of Social Issues. 1971. Vol. 27. P. 65–92.
10. *Worthington D.L.* Exploring juror`s listening processes: the effect of listening style preference on juror decision making // International Journal of Listening. 2001. Vol. 15. P. 20–37.

Internal factors affecting the jury members verdict

Kalashnikova A.S., PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Clinical and Forensic Psychology, Department of Legal Psychology, MSUPE, Senior Research Associate, FSBI "V.P. Serbsky Federal Research Center of Social and Forensic Psychiatry", Russian Ministry of Health (kaspsy@mail.ru)

Levochkina N.S., Student, Department of Legal Psychology, MSUPE, (levochkina_ns@mail.ru)

The article is devoted to the analysis of socio-demographic and individual psychological characteristics that influence the verdict of jury. The study involved 38 men and women aged 25 to 64 years. With the help of a questionnaire, developed on the basis of legal development model by J. Tapp and F. Levine, we revealed levels of jury members' legal conscience, which, together with socio-demographic characteristics and personality characteristics of the subjects, identified by R. Cattell 16PF Questionnaire, were related to the responses on the Questionnaire while returning verdict on specially selected criminal cases with implicit guilt of the defendant. According to the study, it was determined that the socio-demographic characteristics of the jurors did not significantly affect their verdict, and among the psychological characteristics of the jurors the greatest impact on their verdict has the level of legal development. Thus, depending on the nature of the crime (violent, non-violent or committed through negligence), the same level of legal conscience differently affect the decision of jurors.

Keywords: jury, verdict, level of legal development, violent crimes, non-violent crimes, anxiety, self-control.

References

1. *Adorno T.* Issledovanie avtoritarnoj lichnosti // Pod obshh. red. d-ra filos. nauk V. P. Kultygina. M., 2001.
2. *Gulevich O.A.* Psihologija v sude prisjazhnyh. Analiticheskij obzor: Uchebnoe posobie dlja studentov fakul'tetov psihologii vysshih uchebnyh zavedenij po special'nosti 020400 – «Psihologija». M., 2003.
3. *Gulevich O.A.* Psihologicheskie osnovy jurisprudencii: Uchebnoe posobie. M., 2009.
4. Zakon Rossijskoj Federacii «O prisjazhnyh zasedateljah federal'nyh sudov obshhej jurisdikcii v RF»: [prinjat Gos. Dumoj 31 ijulja 2004 g.: odobr. Sovetom Federacii 8 avgusta 2004 g., № 113-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF, 2004, № 34, st. 3528.
5. *Kapustina A.N.* Mnogofaktornaja lichnostnaja metodika R. Kettella. SPb., 2007.
6. *Butler B., Moran G.* The impact of death qualification, belief in a just world, legal authoritarianism, and locus of control on venire persons' evaluations of aggravating and mitigating circumstances in capital trials // Behavioral Sciences and the Law. 2007. Vol. 25. P. 57–68.
7. *ForsterLee R., ForsterLee L., Horowitz I.A., King E.* The effects of defendant race, victim race, and juror gender on evidence processing in a murder trial // Behavioral Sciences and the Law. 2006. Vol. 24. P. 179–198.
8. *Sommers S.R., Ellsworth P.C.* White juror bias. An investigation of prejudice against Black defendants in the American courtroom // Psychology, Public Policy, and Law. 2001. Vol. 7. P. 201–229.
9. *Tapp J.L., Kohlbrg L.* Developing senses of law and legal justice // The Journal of Social Issues. 1971. Vol. 27. P. 65–92.
10. *Worthington D.L.* Exploring juror`s listening processes: the effect of listening style preference on juror decision making // International Journal of Listening. 2001. Vol. 15. P. 20–37.