

Междисциплинарный комплекс диагностики освоения детьми старшего дошкольного возраста образовательной программы (ФОП ДО)

Молчанова Г.В.

ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»); ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3275-4224>, e-mail: psygvm@gmail.com

Гогоберидзе А.Г.

ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»), г. Москва, Российская Федерация; ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцена), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>, e-mail: agg1868@gmail.com

Яфизова Р.И.

ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»), г. Москва, Российская Федерация; ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцена), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>, e-mail: jafizova@rambler.ru

В статье представлены результаты популяционного исследования психического и физического развития детей дошкольного возраста посредством стандартизированного междисциплинарного комплекса диагностики детского развития на этапе дошкольного детства (младенческий, ранний, дошкольный возраста) (номер государственного учета РИД 624012303596-7 от 23.01.2024). В исследовании принимали участие 203 ребенка из разных регионов Российской Федерации: 100 девочек (49,3%) и 103 мальчика (50,7%). Медианный возраст составил 69 месяцев (5 лет и 9 месяцев). Девочки и мальчики не различались по возрасту ($t(80)=1,87$; $p=0,07$). Исследовательские данные определяют потенциал и риски развития детей шести лет, прогноз и актуализацию возможных трудностей в освоении образовательной программы в соответствии с целевыми ориентирами ФГОС ДО и планируемыми результатами ФОП ДО. Полученные результаты позволяют допустить прогнозирование успешности освоения детьми старшего дошкольного возраста образовательной программы на основе сформированности определенных системных качеств личности ребенка.

Ключевые слова: междисциплинарный диагностический комплекс; старший дошкольный возраст; федеральная образовательная программа дошкольного образования; системные качества развития личности; целевые ориентиры разностороннего развития.

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОП ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

Финансирование. Статья подготовлена в рамках исполнения государственного задания от 12.03.2024 № 124031200084-9 по теме научно-исследовательской работы «Объективизация целевых ориентиров разностороннего развития современного ребенка в условиях единого образовательного пространства (популяционное исследование психического и физического развития детей дошкольного возраста посредством стандартизированного междисциплинарного диагностического комплекса)».

Благодарности. Авторы благодарят разработчиков междисциплинарного комплекса диагностики детского развития на этапе дошкольного детства (младенческий, ранний, дошкольный возраста) Т.П. Авдулову, Е.И. Изотову, Г.Р. Хузееву за помощь в написании статьи, Н.П. Радчикову – за математическую обработку данных.

Для цитаты: Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И. Междисциплинарный комплекс диагностики освоения детьми старшего дошкольного возраста образовательной программы (ФОП ДО) [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2024. Том 16. № 3. С. 52–68. DOI:10.17759/psyedu.2024160304

Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the Mastery of Educational Programs by Senior Preschool Children

Galina V. Molchanova

Institute of child development, health and adaptation; Moscow Pedagogical State University,
Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3275-4224>, e-mail: psygvm@gmail.com

Alexandra G. Gogoberidze

Institute of child development, health and adaptation, Moscow, Russia; Herzen State Pedagogical
University of Russia, Saint-Petersburg, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>, e-mail: agg1868@gmail.com

Rimma I. Yafizova

Institute of child development, health and adaptation, Moscow, Russia; Herzen State Pedagogical
University of Russia, Saint-Petersburg, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>, e-mail: jafizova@rambler.ru

The article presents the results of a population study on the mental and physical development of preschool children using a standardized interdisciplinary diagnostic complex (State Registration Number 624012303596-7 dated January 23, 2024). The study involved 203 children from different regions of the Russian Federation: 100 girls (49,3%) and 103 boys (50,7%). The median age was 69 months (5 years and 9 months). There was no significant age difference between girls and boys ($t(80)=1,87$; $p=0,07$). New research data, demonstrating the results of six-year-old children based on the interdisciplinary complex of psychological and pedagogical diagnostics developed by the authors, identify the potential and risks of child development, forecast and highlight possible difficulties in mastering the educational program in

accordance with the targeted benchmarks of the Federal State Educational Standard for Preschool Education and the planned outcomes of the Federal Preschool Education Program. The results obtained allow for the prediction of the success in mastering the educational program by six-year-old children in relation to the planned outcomes of the FPEP, based on the formation of certain systemic qualities of the child's personality.

Keywords: interdisciplinary diagnostic complex; senior preschool age; federal preschool education program; systemic qualities of personality development; targeted benchmarks of comprehensive development.

Funding. This article was prepared as part of the State Assignment No. 124031200084-9 dated March 12, 2024, on the topic of the scientific research work "Objectification of targeted guidelines for the comprehensive development of modern children in a unified educational space (population study of the mental and physical development of preschool children through a standardized interdisciplinary diagnostic complex)".

Acknowledgments. The authors thank the developers of the interdisciplinary diagnostic complex for child development at the preschool stage (infant, early, and preschool ages) T.P. Avdulova, E.I. Izotova, and G.R. Khuzeeva for their assistance in writing the article, and N.P. Radchikova for the mathematical data processing.

For citation: Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I. Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the Mastery of Educational Programs by Senior Preschool Children. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2024. Vol. 16, no. 3, pp. 52–68. (In Russ.)

Введение

В современном образовательном пространстве все более актуальной становится проблема диагностики освоения детьми федеральной образовательной программы дошкольного образования (далее – ФОП ДО). Междисциплинарный подход к диагностике позволяет учитывать множественные аспекты развития ребенка, включая психологические, педагогические и социальные факторы, что создает предпосылки для построения целевых ориентиров разностороннего развития нормотипичных детей старшего дошкольного возраста, обучающихся в организациях, реализующих программы дошкольного образования [2; 5; 9; 10]. Междисциплинарный комплекс диагностики освоения детьми дошкольного возраста образовательной программы подразумевает создание интегрированной системы анализа, которая объединяет методы и инструменты из различных научных дисциплин. Такой подход позволяет не только выявить текущий уровень развития детей в условиях освоения образовательной программы дошкольного образования (ФОП ДО), но и определить потенциальные зоны развития, что является ключевым для разработки индивидуальных образовательных траекторий.

Междисциплинарный диагностический комплекс, разработанный для определения освоенности ребенком/группой программного материала ФОП ДО в соответствии с

образовательными областями (социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое, физическое развитие), включает две составляющие – педагогический и психологический блоки [3; 7; 8].

Педагогический инструментальный комплекс направлен на выявление и анализ качества решения ребенком задач образовательной деятельности каждой из пяти образовательных областей – социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое, физическое развитие. В результате диагностических действий ребенок приобретает собственный образовательный опыт, который демонстрирует результат текущего, актуального уровня освоения им образовательной программы [17; 18]. Мы опирались на интерпретацию понятия опыта как содержания жизнедеятельности человека, индивидуально-личностной формы и результата освоения человеком действительности во всем ее многообразии (И.В. Блауберг, Э.Н. Гусинский, Л.М. Кантор, В.А. Лекторский, Ю.И. Турчанинова и др.); как важнейшего условия развития личности (Б.Г. Ананьев, А. Адлер, Л.И. Анцыферова, А.Н. Леонтьев, А. Маслоу, В.Н. Мясищев, К.К. Платонов, К. Роджерс, С.Л. Рубинштейн, Э. Фромм, Э. Эриксон и др.) [1; 12].

Образовательный опыт ребенка выражается в следующих трех компонентах: знания, умения, отношение. Характеризуя качество освоения ребенком образовательной программы, необходимо определить качество того, что и как ребенок: знает (имеет представления), умеет (владеет, делает), проявляет (демонстрирует) отношение к чему-то/кому-то.

Психологическая/нейропсихологическая диагностика ориентирована на выявление сформированности системных качеств как многоуровневых характеристик, охватывающих биологические, социальные и субъектные линии развития личности. Уровни являются не статичными образованиями, они находятся в постоянном взаимодействии, формируя комплексные регулятивные способности психики в областях познания, общения и самосознания, что в совокупности представляет собой системное качество психики [1; 15; 19]. Для детей шести-семи лет были выделены 6 системных качеств: способность ребенка действовать в соответствии с установленными правилами (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский), познавательная активность (М.И. Лисина, А.М. Матюшкин, Н.Н. Поддъяков, В.С. Юркевич), просоциальная позиция (Ж. Пиаже, Е.О. Смирнова), децентрация, обратимость мышления (Ж. Пиаже), опосредованное запоминание (А.Н. Леонтьев), эмоциональное благополучие в сфере общения со сверстниками (Е.О. Смирнова) [6; 8; 14].

Цель исследования: эмпирическое обоснование прогнозирования успешности освоения детьми шести лет образовательной программы в соответствии с планируемыми результатами ФОП ДО за счет сформированности определенных системных качеств.

Гипотеза: умение действовать в соответствии с установленными правилами, организовывать свою деятельность, а также доминирующая форма мышления (знаковая или образная) являются предикторами успешности освоения образовательной программы детьми шести лет в старшей группе дошкольной образовательной организации.

Выборка и методы

В исследовании принимали участие 203 ребенка из разных регионов Российской Федерации. Из всех обследуемых детей 100 человек (49,3%) были женского пола, а 103 человека (50,7%) – мужского. Медианный возраст составил 69 месяцев (5 лет и 9 месяцев). Девочки и мальчики не различались по возрасту ($t(80)=1,87$; $p=0,07$).

Методы исследования: тестирование, наблюдение, методы математической статистики (расчеты коэффициентов Альфы Кронбаха, коэффициента расщепления Гутмана, эксплораторный и конфирматорный факторные анализы, корреляционный анализ и множественный регрессионный анализ, дерево классификации, ROC-анализ), «Междисциплинарный комплекс диагностики детского развития на этапе дошкольного детства (младенческий, ранний, дошкольный возраста). Диагностические материалы», номер государственного учета РИД 624012303596-7 от 23.01.2024 [7].

Для педагогической диагностики детей использовался метод наблюдения в ходе реализации образовательной деятельности (организованная образовательная деятельность, режимные моменты, самостоятельная деятельность детей) либо специальных экспериментальных ситуаций/проб. Педагог намеренно создавал ситуацию, в которую вовлекал ребенка, наблюдая, как в специально созданных условиях ребенок себя ведет и какие действия осуществляет. Диагностические материалы, кроме инструкций и диагностических карт, содержат систему показателей и конкретизирующих их маркеров. Например: в характеристике освоения ребенком образовательной области «Социально-коммуникативное развитие», раздел «В сфере социальных отношений», образовательный результат «Имеет представления о формах, правилах поведения, действиях в общественных местах, различных ситуациях в семье, об обязанностях в группе ДОО» имеет следующие маркеры проявлений:

– знает и называет основные правила поведения со взрослыми (значимыми взрослыми) в семье и в дошкольной организации: вежливо слушать взрослых, в случае необходимости сообщить информацию, извиниться за нарушение правил общения со взрослыми;

– знает и называет действия, демонстрирующие уважение и привязанность к родителям: помогать родителям выполнять домашние дела: мыть посуду, убирать в квартире, гулять с собакой и т.п.;

– знает и называет действия, демонстрирующие включенность ребенка в жизнь группы ДОО: помогать воспитателю накрывать на стол на завтрак, обед, полдник, раскладывать материалы на столах для занятия, помогать младшим детям собираться на прогулку, спускаться с лестницы, выходить на участок детского сада [9; 11; 20].

Для проверки гипотезы в рамках психологической/нейропсихологической диагностики использовались:

– модифицированный вариант методики Н.И. Гуткиной «Умение действовать по правилу» (в методике оставили всего 13 вопросов, включая три провоцирующих и зашумляющих правило) [4; 13];

– методика «Пиктограмма» (А.Р. Лурия) в модификации Е.И. Изотовой, где фиксировался ряд показателей (произвольная организация деятельности, опосредованность запоминания, оригинальность, форма кодирования информации) [4; 16].

Результаты и их анализ

Результаты педагогической диагностики детей шести лет

Описательная статистика по всем показателям педагогической диагностики представлена в табл. 1. Так как диапазон шкал разный, то сравнить показатели прямо не представляется

возможным, однако можно отметить, что наибольшие относительные баллы (примерно 77% от максимального значения) получены по шкале «Социально-коммуникативное развитие», а наименьшие (примерно 65%) – по шкале «Речевое развитие». Шкала «Художественно-эстетическое развитие» не явно отличается (67% от максимального значения) от данного результата.

Таблица 1

Описательная статистика по всем показателям педагогической диагностики для детей шестилетнего возраста (N=48)

Показатель	M	s	Min	Max	Me [LQ; UQ]
1. Социально-коммуникативное развитие	48,3	11,7	11,0	63,0	52,0 [41,0; 57,0]
2. Познавательное развитие	24,3	6,4	4,0	33,0	27,0 [20,0; 28,5]
3. Речевое развитие	58,9	16,4	14,0	90,0	60,0 [47,5; 73,0]
4. Художественно-эстетическое развитие	79,8	22,0	18,0	109,0	85,5 [58,5; 99,5]
5. Физическое развитие	21,2	3,7	9,0	29,0	21,5 [19,0; 24,0]

Примечание: M – среднее арифметическое; s – стандартное отклонение; Min – минимум; Max – максимум; Me – медиана; LQ – нижний квартиль; UQ – верхний квартиль.

Для проверки психометрических свойств предлагаемого диагностического аппарата были посчитаны коэффициенты внутренней согласованности и корреляции между пунктами каждого показателя.

Результаты представлены в табл. 2. Все показатели педагогической диагностики имеют прекрасную внутреннюю согласованность: коэффициент Альфа Кронбаха не ниже 0,86 даже для показателя, имеющего десять пунктов. Корреляции между пунктами одного и того же показателя оказались в большинстве своем положительными.

Таблица 2

Коэффициенты внутренней согласованности по всем показателям педагогической диагностики для детей шестилетнего возраста

Показатель	Число пунктов шкалы	Альфа Кронбаха	Коэффициент расщепления Гуттмана	Средняя корреляция между пунктами
1. Социально-коммуникативное развитие	21	0,96	0,97	0,55
2. Познавательное развитие	11	0,93	0,94	0,57
3. Речевое развитие	30	0,97	0,99	0,52
4. Художественно-	40	0,98	0,96	0,51

эстетическое развитие				
5. Физическое развитие	10	0,86	0,86	0,39

Корреляции между показателями педагогической диагностики представлены в табл. 3; они показывают, что все педагогические показатели очень тесно связаны между собой.

Таблица 3

Корреляции между показателями педагогической диагностики (группа детей шестилетнего возраста), N=48

Показатель	2. Познавательное развитие	3. Речевое развитие	4. Художественно-эстетическое развитие	5. Физическое развитие
1. Социально-коммуникативное развитие	0,94*	0,59*	0,47*	0,67*
2. Познавательное развитие		0,59*	0,41*	0,62*
3. Речевое развитие			0,86*	0,54*
4. Художественно-эстетическое развитие				0,43*

Примечание: * – $p < 0,01$.

По всем показателям педагогической диагностики детей можно разделить на две группы, которые различаются между собой по всем показателям (кластерный анализ по методу k-средних; данные предварительно нормированы, так как шкалы педагогической диагностики различаются по диапазону). Нормированные средние значения представлены на рис. 1.

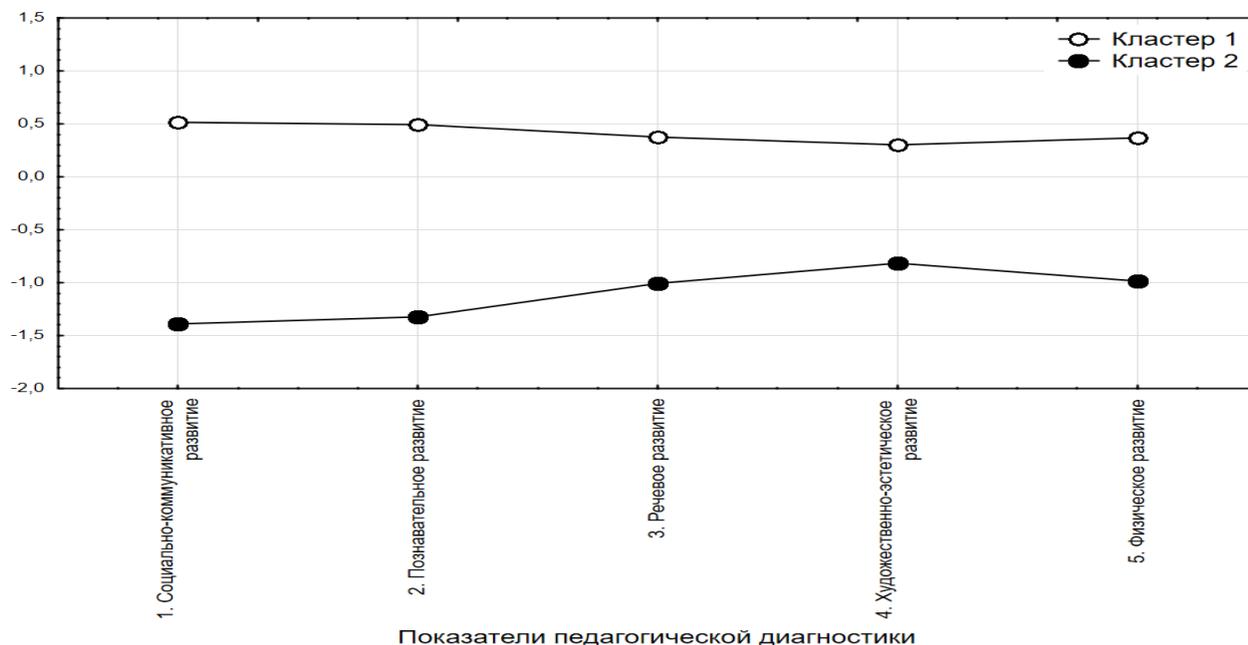


Рис. 1. Нормированные средние значения по всем показателям педагогической диагностики для двух групп детей шестилетнего возраста

Интересно, что большинство детей (кластер 1) имеют показатели, близкие к средним (нормированное среднее близко к нулю), а совсем небольшая группа детей (кластер 2, N=13) имеет показатели существенно меньше средних (меньше среднего на 2 стандартных отклонения).

Можно сказать, что кластер 1 представляет собой нормативную группу, а кластер 2 – группу детей «с трудностями в освоении образовательной программы», поэтому в дальнейшем стоит сосредоточиться на том, какие причины могут стоять за такими трудностями.

Различия между кластерами не обнаружены по полу ($\chi^2=1,22$; $p=0,27$) и по возрасту ($t(43)=1,93$; $p=0,06$).

Уровневое освоение ФОП ДО может иметь разные причины: от базовых психофизиологических особенностей развития ребенка до специфики взаимодействия педагога с воспитанником. От причин зависят дифференцированность и индивидуализация организации и содержания образовательной деятельности.

Результаты психологической диагностики детей шестилетнего возраста

Для диагностики произвольной регуляции деятельности применялись два показателя: результаты методики «Способность действовать по правилам» (показатель от 0 до 10) и один показатель методики «Пиктограмма», в котором оценивались навыки организации своей деятельности (отсутствие навыков, навыки на подготовительном этапе диагностики, навыки на всех этапах).

Описательная статистика по показателю психологической диагностики «Способность действовать по правилам» представлена в табл. 4. Так как методика включала 10 вопросов,

то была проверена ее надежность. Альфа Кронбаха оказалась равна 0,91, а коэффициент расщепления Гуттмана – 0,95, что говорит о хорошей внутренней согласованности методики: если ребенок может удержать правило по одному вопросу, то и по остальным вопросам тоже.

Таблица 4

Описательная статистика по показателю «способность действовать по правилам» (группа детей 6-летнего возраста), N=104

Показатель	M	s	Min	Max	Me [LQ; UQ]
Способность действовать по правилу	6,3	3,0	0,0	10,0	7,0 [4,5; 9,0]

Примечание: M – среднее арифметическое; s – стандартное отклонение; Min – минимум; Max – максимум; Me – медиана; LQ – нижний квартиль; UQ – верхний квартиль.

При перекодировке показателя «организация деятельности (произвольная регуляция деятельности)» методики «Пиктограмма» в порядковую численную шкалу (отсутствие навыков – 0, навыки на подготовительном этапе диагностики – 1, навыки на всех этапах – 2) связь между результатами двух методик оказалась довольно слабой, хотя и статистически значимой ($r_s=0,32$; $p<0,01$). Тем не менее дисперсионный анализ показывает явную зависимость одного показателя от другого (рис. 2; $F(2, 91)=5,82$; $p=0,0042$).

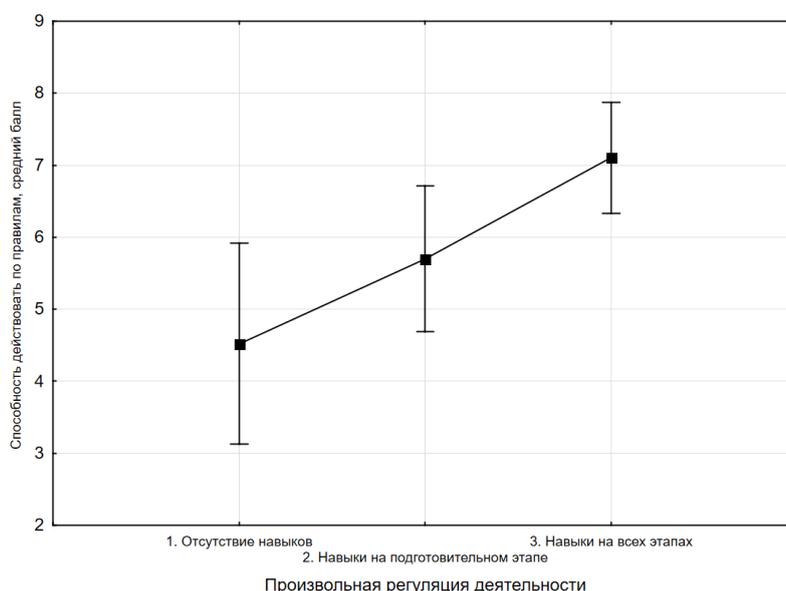


Рис. 2. Средние значения способности действовать по правилам при разных уровнях выраженности произвольной регуляции деятельности

Такие результаты могут объясняться тем, что данные методики выявляют разные аспекты произвольной регуляции деятельности.

Количественные показатели для методики «Пиктограмма» приведены в табл. 5.

Таблица 5

**Описательная статистика по всем количественным показателям методики
 «Пиктограмма» (группа детей шестилетнего возраста), N=104**

Показатель	M	s	Min	Max	Me [LQ; UQ]
Воспроизведение	8,1	3,2	0	12,0	9,0 [6,0; 10,5]
Оригинальность	2,5	2,7	0	12,0	2,0 [0,0; 4,0]
Форма (знак)	2,3	2,6	0	12,0	2,0 [1,0; 3,0]
Форма (образ)	8,2	2,8	0	12,0	9,0 [7,0; 10,0]
Различия образ – знак	5,8	4,9	-12	12,0	7,0 [5,0; 0,0]

Примечание: M – среднее арифметическое; s – стандартное отклонение; Min – минимум; Max – максимум; Me – медиана; LQ – нижний квартиль; UQ – верхний квартиль.

Результаты показывают, что дети шести лет имеют довольно высокий уровень воспроизведения (8-9 слов из 12), при этом преобладает такой вид кодирования, как образ. Данный факт обосновывает доминанту наглядно-образного мышления у шестилетних детей.

Таблица 6

**Корреляции (попарное исключение) между количественными показателями
 психологической диагностики (группа детей шестилетнего возраста)**

	Воспроизведение	Оригинальность	Форма (знак)	Форма (образ)
Способность действовать по правилам	0,11	0,02	0,21	0,00
Воспроизведение		-0,12	0,14	0,26
Оригинальность			0,54	-0,42
Форма (знак)				-0,70
Форма (образ)				1,00

Примечание: * – $p < 0,05$.

Образная форма кодирования информации коррелирует с высоким уровнем опосредованного запоминания, в то время как знаковая форма коррелирует со способностью действовать по правилу. Обратим внимание на четкую доминанту у ребенка либо кодирования знакового, либо образного.

*Сравнение результатов психологической и педагогической диагностики детей
 шестилетнего возраста*

Были рассчитаны результаты статистического однофакторного прогнозирования целевого показателя «Группа по педагогической диагностике» (попадание в кластер 1 или кластер 2)

для всех психологических показателей. Статистическая значимость влияния факторов на бинарную целевую переменную осуществлялась с помощью критерия Хи-квадрат Пирсона. Все показатели сортировались по убыванию значимости (статистика Хи-квадрат), таким образом, были отобраны ключевые показатели развития шансов попадания в кластер 2 – группу детей «с трудностями в освоении образовательной программы».

Обратимся теперь к дереву классификации. На рис. 3 приведена диаграмма дерева-решений для показателя «кластер 2 – группа детей “с трудностями в освоении образовательной программы”» на основе комбинации трех влияющих факторов: «Способность действовать по правилам», «Способ кодировки» и «Произвольная регуляция деятельности».

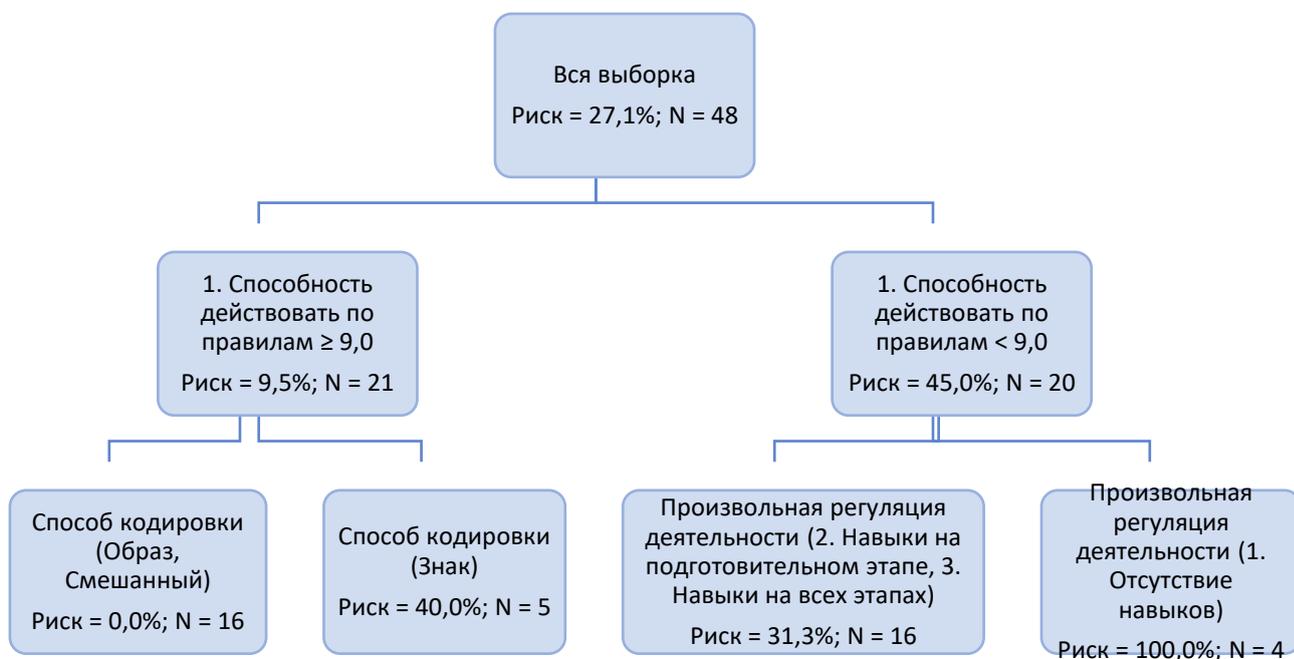


Рис. 3. Дерево классификации для показателя «кластер 2 – группа детей “с трудностями в освоении образовательной программы”/группа риска» (шансы попадания в группу)

Всего с помощью дерева-решений было выделено 4 рисковых класса. Наиболее высокий риск (Риск=100,0%, Объем группы=4) попадания в группу с трудностями в освоении образовательной программы наблюдается у детей со следующей комбинацией факторов: «1. Способность действовать по правилам<9,0» и «Произвольная регуляция деятельности (1. Отсутствие навыков)». Наименьший уровень риска (Риск=0,0%, Объем группы=16) наблюдается для следующей комбинации факторов: «1. Способность действовать по правилам≥9,0» и «Способ кодировки (Образ, Смешанный)».

Интересно, что основными предикторами обучаемости выступили оба показателя произвольной регуляции деятельности: методики «Умение действовать по правилу» и

«Пиктограмма». Результаты показывают, что высокий уровень развития произвольной регуляции деятельности дает прогноз успешности освоения образовательной программы.

Более интригующим фактом является появление показателя «Способ кодировки» из методики «Пиктограмма»: более удачным для обучения является применение образа либо смешанный способ кодирования. При этом дети, которые чаще выбирали знак для кодирования слов, показывают более низкие значения педагогической диагностики.

В табл. 7 приведены результаты ROC-анализа и прогнозные показатели качества построенного дерева-решений. Точка отсечения представляет собой оптимальную границу отделения положительного прогноза от отрицательного.

Таблица 7

**Прогнозные показатели качества построенного дерева-решений
(группа детей шестилетнего возраста)**

Точка отсечения	31,3%	16,7%
AuROC	0,94	0,90
Чувствительность	100,0%	75,0%
Специфичность	84,2%	88,2%
Эффективность	92,1%	81,6%

Значение AuROC, равное 0,94, говорит о высоком прогнозном качестве смоделированного дерева-решений. Если оценка риска $\geq 31,3\%$, то следует считать, что мы ожидаем положительный результат, в противном случае – отрицательный.

При таком подходе в 100,0% случаях мы будем правильно идентифицировать положительный результат и в 84,2% случаях – правильно идентифицировать отрицательный результат.

Заключение

Разработанный и апробированный междисциплинарный комплекс психолого-педагогической диагностики развития на этапе дошкольного детства (шесть лет) ориентирован на выявление особенностей освоения детьми образовательной программы дошкольного образования и позволяет понять специфику детерминант и потенциалов развития ребенка, его достижений и затруднений. Значимость прикладного применения междисциплинарного подхода обеспечивает возможность проектирования индивидуального педагогического сопровождения ребенка на основе доказательно получаемых прогностических данных.

Разработанный междисциплинарный комплекс обладает высокой степенью прогностичности для идентификации уровневой структуры освоения образовательной программы дошкольного образования.

Системные качества, а именно – умение действовать в соответствии с установленными правилами, умение организовывать свою деятельность, а также доминирующая форма мышления (знаковая или образная) являются предикторами успешности освоения образовательной программы в старшей группе дошкольной организации (для детей шести лет).

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОП ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

Применение уровневого подхода к диагностике освоения образовательной программы обучающимися позволяет создавать оптимальные условия для реализации потенциальных возможностей каждого ребенка как на отдельном занятии, так и в процессе всего обучения.

Литература

1. Авдулова Т.П., Гогоберидзе А.Г., Изотова Е.И. Психолого-педагогические и нейропсихологические инструменты выявления рисков и индивидуализации развития детей младенческого, раннего и дошкольного возрастов: монография / Под ред. Е.И. Изотовой. М.: ФГБНУ «ИРЗАР», 2023. 100 с.
2. Вялых О.А. Современное состояние проблемы дифференциальной диагностики в практике работы специального психолога // Вестник Бурятского государственного университета. Образование. Личность. Общество. 2021. № 2. С. 40–45. DOI:10.18101/2307-3330-2021-2-40-45
3. Домишкевич С.А. Функционально-уровневый подход в психолого-педагогической диагностике. Иркутск, 2002. 41 с.
4. Изотова Е.И. Психологическая служба в системе образования: учебное пособие. М.: Академия, 2012. 304 с.
5. Казакова Е.И. Система комплексного сопровождения ребенка: от концепции к практике // «Психолого-педагогическое медико-социальное сопровождение развития ребенка»: материалы Всероссийской научно-практической конференции. СПб, 1998. № 4. С. 15–20.
6. Матюшкин А.М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М.: Педагогика, 1972. 208 с.
7. Междисциплинарный комплекс диагностики детского развития на этапе дошкольного детства (младенческий, ранний, дошкольный возраста). Диагностические материалы. Номер государственного учета РИД 624012303596-7 от 23.01.2024 г.
8. Методологическое обоснование междисциплинарного комплекса диагностики физического и психического развития детей как инструмента выявления рисков освоения образовательных программ дошкольного образования / Е.И. Изотова [и др.] // Теория и практика физической культуры. 2024. № 1(1027). С. 88–90.
9. Мониторинг в детском саду. Научно-методическое пособие / Науч. ред. А.Г. Гогоберидзе. СПб.: Детство-пресс, 2010. 592 с.
10. Поддьяков А.Н. Проблемы изучения исследовательского поведения: Об исследовательском поведении детей и не только детей: учебное пособие для студентов факультетов психологии. М.: Российское психологическое общество, 1998. 85 с.
11. Разработка и апробация шкалы оценки условий развития игровой деятельности детей в дошкольных группах / Якшина А.Н. [и др.] // Современное дошкольное образование. 2020. № 6(102). С. 21–31. DOI:10.24411/1997-9657-2020-10087
12. Савенков А.И. Педагогическая психология: учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2012. 659 с.
13. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Проблемные дети: основы диагностической и коррекционной работы психолога. М., 2003. 207 с.
14. Смирнова Е.О., Холмогорова В.М. Соотношение непосредственных и

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОП ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

опосредованных побудителей нравственного поведения детей // Вопросы психологии. 2001. № 1. С. 26–36.

15. Тарасов С.В., Зуева И.О., Федерякин Д.А. Измерение образовательного прогресса на основе когнитивных операций // Вопросы образования. 2023. № 3. С. 172–196. DOI:10.17323/vo-2023-16902

16. Хмелькова Е.В. К проблеме познавательно-исследовательской деятельности дошкольников // Вестник Марийского государственного университета. 2016. № 2(22). С. 39–42.

17. Шельшакова Н.Н. Особенности диагностики развития детей дошкольного возраста // Управление образованием: теория и практика / Education Management Review. 2021. Том 11. № 4. С. 259–264.

18. Экспертиза качества дошкольного образования. Коллективная монография / Под ред. А.Г. Гогоберидзе [и др.]. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2015. 228 с.

19. Ezpeleta L., Osa N., Granero R., Domènech J.M., Reich W. «The Diagnostic Interview of Children and Adolescents for Parents of Preschool and Young Children: Psychometric Properties in the general Population» // Psychiatry Research. 2011. Vol. 190. No. 1. P. 137–144. DOI:10.1016/j.psychres.2011.04.034

20. Scheeringa M. «Research Diagnostic Criteria for Infants and Preschool Children: The Process and Empirical Support» // Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry. 2003. Vol. 42. No. 12. P. 1504–1512. DOI:10.1097/00004583-200312000-00018

References

1. Avdulova T.P., Gogoberidze A.G., Izotova E.I. i dr. Psikhologo-pedagogicheskie i neiropsikhologicheskie instrumenty vyyavleniya riskov i individualizatsii razvitiya detei mladencheskogo, rannego i doshkol'nogo vozrastov: monografiya [Psychological, pedagogical and neuropsychological tools for identifying risks and individualizing the development of children of infant, early and preschool age: monograph]. Izotova E.I. (ed.). Moscow: FGBNU «IRZAR», 2023. 100 p. (In Russ.)
2. Vyalykh O.A. Sovremennoe sostoyanie problemy differentsial'noi diagnostiki v praktike raboty spetsial'nogo psikhologa [The current state of the problem of differential diagnosis in the practice of a special psychologist]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Obrazovanie. Lichnost'. Obshchestvo* [Bulletin of Buryat State University. Education. Personality. Society], 2021, no. 2, pp. 40–45. (In Russ.)
3. Domishkevich S.A. Funktsional'no-urovnevyi podkhod v psikhologo-pedagogicheskoi diagnostike [Functional-level approach in psychological and pedagogical diagnostics]. Irkutsk, 2002. 41 p. (In Russ.)
4. Izotova E.I. Psikhologicheskaya sluzhba v sisteme obrazovaniya: uchebnoe posobie [Psychological service in the education system: textbook]. Moscow: Akademiya, 2012. 304 p. (In Russ.)
5. Kazakova E.I. Sistema kompleksnogo soprovozhdeniya rebenka: ot kontseptsii k praktike [System of comprehensive child support: from concept to practice]. *Psikhologo-pedagogicheskoe mediko-sotsial'noe soprovozhdenie razvitiya rebenka* [Psychological, pedagogical, medical and social support for child development]. Saint Petersburg, 1998. 215 p. (In Russ.)

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОП ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

6. Matyushkin A.M. Problemnye situatsii v myshlenii i obuchenii [Problem situations in thinking and learning]. Moscow, 1972. 208 p. (In Russ.)
7. Mezhdistsiplinarnyi kompleks diagnostiki detskogo razvitiya na etape doshkol'nogo detstva (mladencheskii, rannii, doshkol'nyi vozrasta). Diagnosticheskie materialy [Interdisciplinary complex for diagnosing child development at the stage of preschool childhood (infancy, early childhood, preschool age). Diagnostic materials]. Nomer gosudarstvennogo ucheta RID 624012303596-7 23.01.2024. (In Russ.)
8. Metodologicheskoe obosnovanie mezhdistsiplinarnogo kompleksa diagnostiki fizicheskogo i psikhicheskogo razvitiya detei kak instrumenta vyyavleniya riskov osvoeniya obrazovatel'nykh programm doshkol'nogo obrazovaniya [Methodological substantiation of an interdisciplinary complex for diagnosing the physical and mental development of children as a tool for identifying the risks of mastering educational programs of preschool education]. *Teoriya i praktika fizicheskoi kul'tury* [Theory and practice of physical culture], 2024, no. 1, pp. 88–90. (In Russ.)
9. Monitoring v detskom sadu. Nauchno-metodicheskoe posobie [Monitoring in kindergarten. Scientific and methodological manual]. Saint Petersburg: Publ. «DETSTVO-PRESS», 2010. 592 p. (In Russ.)
10. Podd'yakov A.N. Problemy izucheniya issledovatel'skogo povedeniya: Ob issledovatel'skom povedenii detei i ne tol'ko detei: uchebnoe posobie dlya studentov fakul'tetov psikhologii [Problems of studying exploratory behavior: About the exploratory behavior of children and not only children: a textbook for students of psychology departments]. Moscow: Rossiiskoe psikhologicheskoe obshchestvo, 1998. 85 p. (In Russ.)
11. Yakshina A.N., Levan T.N., Zadadaev S.A., Shiyani I.B. Razrabotka i aprobatsiya shkaly otsenki uslovii razvitiya igrovoi deyatel'nosti detei v doshkol'nykh gruppakh [Development and testing of a scale for assessing the conditions for the development of children's play activities in preschool groups]. *Sovremennoe doshkol'noe obrazovanie* [Modern preschool education], 2020, no. 6(102), pp. 21–31. DOI:10.24411/1997-9657-2020-10087 (In Russ.)
12. Savenkov A.I. Pedagogicheskaya psikhologiya: uchebnik dlya bakalavrov [Educational psychology: textbook for bachelors]. Moscow: Yurait, 2012. 659 p. (In Russ.)
13. Semago N.Ya., Semago M.M. Problemnye deti: osnovy diagnosticheskoi i korrektsionnoi raboty psikhologa [Problem children: the basics of diagnostic and correctional work of a psychologist]. Moscow, 2003. 207 p. (In Russ.)
14. Smirnova E.O., Kholmogorova V.M. Sootnoshenie neposredstvennykh i oposredovannykh pobuditelei nravstvennogo povedeniya detei [The relationship between direct and indirect incentives for children's moral behavior]. *Voprosy psikhologii* [Psychology issues], 2001, no. 1, pp. 26–36. (In Russ.)
15. Tarasov S.V., Zueva I.O., Federyakin D.A. Izmerenie obrazovatel'nogo progressa na osnove kognitivnykh operatsii [Measuring educational progress based on cognitive operations]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2023, no. 3, pp. 172–196. DOI:10.17323/vo-2023-16902. (In Russ.)
16. Khmel'kova E.V. K probleme poznavatel'no-issledovatel'skoi deyatel'nosti doshkol'nikov [On the problem of cognitive and research activities of preschool children]. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Mari State University], 2016, no. 2(22), pp. 39–42. (In Russ.)

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОП ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

17. Shel'shakova N.N. Osobennosti diagnostiki razvitiya detei doshkol'nogo vozrasta [Features of diagnostics of development of preschool children]. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika [Education Management Review]*, 2021. Vol. 11, no. 4, pp. 259–264. (In Russ.).
18. Ekspertiza kachestva doshkol'nogo obrazovaniya. Kollektivnaya monografiya [Examination of the quality of preschool education. Collective monograph]. Gogoberidze A.G. (eds.). Saint Petersburg: Publ. RGPU im. A.I. Gertsena, 2015. 228 p. (In Russ.).
19. Ezpeleta L., Osa N., Granero R., Domènech J.M., Reich W. The Diagnostic Interview of Children and Adolescents for Parents of Preschool and Young Children: Psychometric Properties in the general Population. *Psychiatry Research*, 2011. Vol. 190, Issue 1, pp. 137–144. DOI:10.1016/j.psychres.2011.04.034
20. Scheeringa M. Research Diagnostic Criteria for Infants and Preschool Children: The Process and Empirical Support. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 2003. Vol. 42, Issue 12, pp. 1504–1512. DOI:10.1097/00004583-200312000-00018

Информация об авторах

Молчанова Галина Викторовна, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник, ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»); доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3275-4224>, e-mail: psygvm@gmail.com

Гогоберидзе Александра Гививна, доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»), г. Москва, Российская Федерация; заведующий кафедрой, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцена), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>, e-mail: agg1868@gmail.com

Яфизова Римма Иршатовна, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, ФГБНУ «Институт развития, здоровья и адаптации ребенка» (ФГБНУ «ИРЗАР»), г. Москва, Российская Федерация; доцент, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» (ФГБОУ ВО РГПУ им. А.И. Герцена), г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>, e-mail: jafizova@rambler.ru

Information about the authors

Galina V. Molchanova, PhD in Psychology, Senior Research Associate Institute of child development, health and adaptation; Associate Professor at Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3275-4224>, e-mail: psygvm@gmail.com

Alexandra G. Gogoberidze, Doctor of Education, chief researcher, Institute of child development, health and adaptation, Moscow, Russia; head of department, Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>, e-mail: agg1868@gmail.com

Rimma I. Yafizova, candidate of pedagogic sciences, leading researcher, Institute of child development, health and adaptation, Moscow, Russia; associate professor, Herzen State

Молчанова Г.В., Гогоберидзе А.Г., Яфизова Р.И.
Междисциплинарный комплекс диагностики освоения
детьми старшего дошкольного возраста
образовательной программы (ФОР ДО)
Психолого-педагогические исследования. 2024.
Том 16. № 3. С. 52–68.

Molchanova G.V., Gogoberidze A.G., Yafizova R.I.
Interdisciplinary Diagnostic Complex for Assessing the
Mastery of Educational Programs by Senior Preschool
Children
Psychological-Educational Studies. 2024.
Vol. 16, no. 3, pp. 52–68.

Pedagogical University of Russia, Saint-Petersburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>, e-mail: jafizova@rambler.ru

Получена 15.06.2024
Принята в печать 20.09.2024

Received 15.06.2024
Accepted 20.09.2024