

## Взаимосвязь личностных особенностей и учебной успеваемости старшеклассников

*Мишкевич А.М.*

ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ФГБОУ ВО ПГНИУ), г. Пермь, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6666-3454>, e-mail: ArinaMishkevich@ya.ru

Влияние личностных черт на учебную успеваемость стабильно воспроизводится в разных исследованиях. В рамках пятифакторной теории предполагается, что влияние врожденных черт на поведение опосредовано приобретенными характерными адаптациями. Одной из разновидностей характерных адаптаций могут быть рефлексивные характерные адаптации. Данное исследование посвящено актуальной проблеме поиска личностных предикторов учебной успеваемости. Впервые вклад рефлексивных характерных адаптаций в успеваемость изучается на выборке старшеклассников. В исследовании приняли участие 135 российских школьников в возрасте от 14 до 17 лет. Были измерены черты Большой пятерки и четыре варианта рефлексивных характерных адаптаций. Также была посчитана успеваемость – средний балл по всем предметам для каждого ученика за прошедший учебный год. В результате были обнаружены корреляции добросовестности и открытости с успеваемостью. Показано, что рефлексивные характерные адаптации являются более надежным коррелятом успеваемости, чем черты. Обнаружено, что метаустановка на добросовестность вносит уникальный вклад в варьирование учебной успеваемости. Выявлено, что корреляции успеваемости с открытостью в основном объясняются половыми различиями, а метаустановка на открытость вносит значимый вклад в варьирование учебных успехов. Таким образом, было показано, что рефлексивные характерные адаптации вносят уникальный вклад в предсказание учебной успеваемости.

**Ключевые слова:** личность, учебная успеваемость, характерные адаптации, подростки, пятифакторная модель, рефлексивные характерные адаптации, поведение.

**Финансирование.** Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-313-00034.

**Для цитаты:** *Мишкевич А.М.* Взаимосвязь личностных особенностей и учебной успеваемости старшеклассников [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2021. Том 13. № 1. С. 101–116. DOI:10.17759/psyedu.2021130107

## **Relationship between Personal Characteristics and the Academic Performance of High School Students**

***Arina M. Mishkevich***

Perm State University, Perm, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6666-3454>, e-mail: ArinaMishkevich@ya.ru

The influence of personality traits on performance at school is regularly researched in various studies, including meta-analytical studies. As personality traits are quite stable, they scarcely can be changed. According to the five-factor theory, the influence of inborn traits on behaviour is mediated by acquired characteristic adaptations. Which means that it is easier to change characteristic adaptations in order to correct behaviour, rather than traits. The survey was conducted among 135 Russian adolescents, ages from 14 to 17 ( $M=15.19$ ;  $SD=0.71$ ). The traits of the Big Five and four variations of reflexive characteristic adaptations were measured. Performance was also counted – the average score in all subjects for each student in the past academic year. As a result, we have found correlations of conscientiousness and openness with performance. This research has shown that reflexive characteristic adaptations are a more trustworthy performance correlate than traits. We have discovered that meta-attitude toward conscientiousness contributes, in a unique way, to performance at school. This contribution depended on neither gender differences nor the differences in the conscientiousness trait itself. The study has also revealed that the correlations between performance and openness can mostly be explained by gender differences. Whereas meta-attitude toward openness makes a significant contribution to the variation of successes in studying regardless of the gender differences and the differences in the openness trait itself. Thus, the research has shown, that reflexive characteristic adaptations contributes, in a unique way, to the prediction of performance at school.

**Keywords:** personality, academic performance, characteristic adaptations, five-factor theory, behavior, reflexive characteristic adaptations.

**Funding.** The reported study was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 18-313-00034.

**For citation:** Mishkevich A.M. Relationship between Personal Characteristics and the Academic Performance of High School Students. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2021. Vol. 13, no. 1, pp. 101–116. DOI:10.17759/psyedu.2021130107(In Russ.).

### **Введение**

Множество исследований, в том числе метааналитических, подтверждают влияние черт личности на учебную успеваемость [3; 4; 5; 17; 19; 21; 23]. При этом взаимосвязи

сохраняются и при контроле интеллекта [11].

Разные черты могут по-разному влиять на учебные успехи: высокая добросовестность подразумевает дисциплину, организованность, надежность, что помогает достигать высоких результатов в обучении [22]; высокий уровень открытости связан с мотивацией к приобретению новых знаний, а также помогает при использовании новых способов обучения [24]; доброжелательность выражается в поведении, которое ценится учителями и приводит к высоким оценкам [18]; высокий уровень экстраверсии может быть связан со сложностями фокусирования на учебном предмете, то есть отрицательно влиять на учебную успеваемость [12]; наконец, нейротизм коррелирует с тревожностью, которая отрицательно влияет на успешность в оценках [19].

При этом из пяти черт личности наиболее надежным предиктором учебной успеваемости является добросовестность со средней корреляцией  $r=.20$  [3; 17; 19; 23]. В нескольких исследованиях также обнаружены взаимосвязи с открытостью на уровне  $r=.10$  [19]. Есть предположение, что открытость связана с успехами в школе, но гораздо хуже предсказывает учебную успеваемость в университете [17]. Остальные черты обнаруживают слабые либо незначимые корреляции с учебной успеваемостью [16].

Таким образом, влияние личностных черт на учебную успеваемость стабильно воспроизводится в разных исследованиях на школьной и студенческой выборках. Как известно, личностные черты достаточно стабильны и с трудом поддаются изменению, то есть зная личностные предикторы успеваемости, менять ее через изменение черт сложно. Что ограничивает применение этих результатов на практике, например, в педагогике или психокоррекции. Этим обусловлена актуальность поиска более пластичных конструкторов, вносящих вклад в предсказания учебной успеваемости. Несколько исследований подтверждают наличие значительной генетической детерминации черт [9 и др.]. Некоторые авторы, например, Р. Маккре и П. Коста, вообще настаивают на врожденном характере черт. Вместе с тем, поскольку нельзя отрицать влияние среды на функционирование человека, авторы говорят о приобретенных характерных адаптациях в структуре личности [15]. В рамках пятифакторной теории [15] предполагается, что влияние врожденных черт на поведение опосредовано приобретенными характерными адаптациями. А значит, для того чтобы корректировать поведение, проще изменить характерные адаптации, а не черты.

С.А. Щебетенко [7; 20], продолжая теорию Р. Маккре и П. Коста, разрабатывает идею о рефлексивных характерных адаптациях как одной из разновидностей характерных адаптаций. Модель рефлексивных характерных адаптаций связывает структуру личности с рефлексией. Вполне возможно, что поведение человека со стороны личности определяется не только его чертами, но и тем, как он к данным чертам относится, с чем себя идентифицирует и т.д.

Всего на данный момент выделено четыре варианта рефлексивных характерных адаптаций [7, с. 65-66]:

1. Установки на черты – биполярные (положительные/отрицательные) оценки данной черты без прямой референции к какому-либо индивиду, включая самого себя.

2. Метаперцептивные черты (метачерты) – характеризуют мнение индивида о том, как его воспринимают окружающие, прежде всего значимые другие.

3. Метаперцептивные установки на черты (метаустановки) – мнение человека об

установках на черты, присущих значимым другим.

4. Диспозициональная эффективность – мнение человека о своей успешности реагирования в ситуациях, связанных с данной чертой, провоцирующих ее проявление.

Ряд исследований предварительно подтверждает возможность увеличения прогностической валидности личности за счет рефлексивных характерных адаптаций, в ряде случаев влияние черт на поведение полностью объяснялось различиями в рефлексивных характерных адаптациях [5; 6; 8 и др.]. В частности, было проведено исследование взаимозависимости рефлексивных характерных адаптаций и баллов по ЕГЭ, оценок за семестр [5]. В результате было установлено, что часть рефлексивных характерных адаптаций могут быть устойчивыми предикторами успеваемости, действие которых выходит за пределы влияния собственно черт. Однако данное исследование выполнено на студенческой выборке, что ограничивает возможность его интерпретации, поскольку существуют различия во взаимосвязях между чертами и успеваемостью в рамках школы и университета [17].

Мы предположили, что возможно увеличить предсказательную способность личности за счет учета рефлексивных характерных адаптаций. При этом последние будут вносить уникальный вклад в предсказание учебной успеваемости при контроле черт личности. Таким образом, целью данного исследования являлось изучение вклада рефлексивных характерных адаптаций в учебную успеваемость, впервые эта проблема изучается на выборке старшеклассников. Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи: выявить взаимосвязи успеваемости с чертами и рефлексивными характерными адаптациями; определить уникальный вклад отдельных рефлексивных характерных адаптаций в объяснение учебной успеваемости при контроле черт и пола испытуемых.

## Программа исследования

### Участники

В исследовании приняли участие 135 человек, учащиеся 9 и 11 классов двух пермских школ, среди них было 65 мальчиков (48,1%). Возраст испытуемых варьировал от 14 до 17 лет ( $M=15,19$ ;  $SD=0,71$ ). Восемь участников не заполнили либо не до конца заполнили опросник метаустановок на черты, таким образом, выборку в части данной методики составили 127 подростков.

### Методики

Для диагностики черт личности использовалась русскоязычная версия [20] «Вопросника Большой Пятерки» (Big Five Inventory; BFI) [14]. Ранее была показана валидность данной методики на выборке подростков [2]. Шкалы методики продемонстрировали хороший уровень внутренней согласованности:  $\alpha=.74$ ;  $.68$ ;  $.76$ ;  $.83$ ;  $.74$  для экстраверсии, доброжелательности, добросовестности, нейротизма и открытости соответственно.

Рефлексивные характерные адаптации измерялись модифицированными версиями методики BFI [подробнее см. 6; 20]. В каждой из версий менялась инструкция и при необходимости были изменены формулировки пунктов. Для измерения установок на черты давалась следующая инструкция: «Вам предстоит оценить ряд личностных качеств с точки зрения их привлекательности для Вас. Считаете ли Вы то или иное свойство хорошим или плохим личностным качеством? Не имеет значения, есть ли у Вас это

*свойство или нет: важно, нравится ли оно Вам само по себе? Я считаю это качество для человека...».* Далее предлагались 44 пункта методики BFI, сформулированные в виде качеств (например, «разговорчивость» вместо «разговорчивым» и т.д.). Шкалы методики показали приемлемый уровень внутренней согласованности:  $\alpha=.68; .81; .84; .78; .85$  для установок на экстраверсию, доброжелательность, добросовестность, нейротизм и открытость соответственно.

Для диспозициональной эффективности использовалась следующая инструкция: *«Вам предстоит оценить то, насколько Вам удастся вести себя в соответствии с данным свойством в случае, когда этого требуют или позволяют обстоятельства. Согласуются ли Ваши поступки с тем, как, Вы себе представляете, должен вести себя человек, проявляющий данное качество? Допустим, Вас кто-то раздражает (курящий в помещении человек, кричащие малолетние дети, громко говорящие люди и т.п.). Т.е. ситуация "провоцирует" Вас на невыдержанность. Проявите ли Вы ее или нет?».* Шкалы данной методики показали приемлемые и хорошие показатели внутренней согласованности:  $\alpha=.67; .70; .80; .83; .83$  для экстраверсии, доброжелательности, добросовестности, нейротизма и открытости соответственно.

Для измерения метачерт использовалась следующая формулировка: *«Для того, чтобы выполнить следующие задания, определите, в какой степени Ваши родители оценивают наличие у Вас указанных ниже качеств. Считают ли они Вас человеком, ими обладающим, или, напротив, их не имеющим. В том случае, если Вы считаете, что они расходятся во мнении применительно к данному качеству, отметьте некий средний вариант. Мои родители считают меня тем, кто...».* В качестве значимого другого были приведены родители, что обусловлено возрастом испытуемых [6]. Шкалы данной методики показали хороший уровень внутренней согласованности:  $\alpha=.74; .75; .79; .81; .82$  для метачерт экстраверсии, доброжелательности, добросовестности, нейротизма и открытости соответственно.

Наконец, для измерения метаустановок использовалась следующая формулировка инструкции: *«Теперь Вы должны выразить свое мнение, как оценивают указанный ниже ряд личностных качеств Ваши родители? Считают ли они то или иное свойство хорошим или плохим? Не беспокойтесь о том, насколько это Ваше мнение соответствует действительности: просто выразите свои предположения. Мои родители считают данное качество...».* Пункты методики, так же как в модификации, измеряющей установки на черты, были сформулированы в виде качеств. Шкалы данной модификации показали приемлемый и хороший уровень внутренней согласованности:  $\alpha=.63; .80; .85; .80; .84$  для метаустановок на экстраверсию, доброжелательность, добросовестность, нейротизм и открытость соответственно.

Для анализа учебной успеваемости был подсчитан средний балл по всем оценкам по всем предметам за прошлый учебный год (химия, физическая культура, физика, технология, русский язык, обществознание, ОБЖ, музыка, литература, история, информатика, иностранный язык, ИЗО, геометрия, география, биология, алгебра). Общая шкала по предметам показала высокий уровень внутренней согласованности  $\alpha=.97$ .

## Результаты

*Взаимосвязь учебной успеваемости, черт и рефлексивных характерных адаптаций*

Для определения взаимосвязи черт личности, рефлексивных характерных адаптаций и учебной успеваемости использовался корреляционный анализ Пирсона. Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Взаимосвязь черт личности, рефлексивных характерных адаптаций и учебной успеваемости (N=135)**

	Успеваемость
Пол*	<b>.40</b>
<b>Черты</b>	
Экстраверсия	.06
Доброжелательность	.15
Добросовестность	<b>.33</b>
Нейротизм	.03
Открытость	<b>.24</b>
<b>Установки на черты</b>	
Экстраверсия	<b>.21</b>
Доброжелательность	<b>.27</b>
Добросовестность	<b>.38</b>
Нейротизм	<b>-.41</b>
Открытость	<b>.37</b>
<b>Метачерты</b>	
Экстраверсия	.06
Доброжелательность	<b>.25</b>
Добросовестность	<b>.18</b>
Нейротизм	.02
Открытость	<b>.26</b>
<b>Метаустановки на черты**</b>	
Экстраверсия	<b>.22</b>
Доброжелательность	<b>.33</b>
Добросовестность	<b>.42</b>
Нейротизм	<b>-.35</b>
Открытость	<b>.34</b>
<b>Диспозициональная эффективность</b>	
Экстраверсия	.03

Доброжелательность	.16
Добросовестность	<b>.29</b>
Нейротизм	-.01
Открытость	<b>.20</b>

*Примечание.* В таблице приведены корреляции Пирсона. Жирным шрифтом выделены значимые корреляции. Кодировка по полу: 1 – мужчины, 2 – женщины. \* для корреляции пола и успеваемости применялся ранговый бисериальный коэффициент корреляции; \*\* по методике измерения метаустановок на черты  $n=127$ .

Таким образом, были обнаружены значимые корреляции успеваемости с полом. Это соответствует имеющимся эмпирическим данным (см., например, [13]). Из пяти черт с учебной успеваемостью значимо коррелировали только две – добросовестность и открытость опыту. То есть оценки выше у более добросовестных и открытых опыту школьников. Данные результаты подтверждают имеющиеся эмпирические данные [19].

Установки на четыре из пяти черт значимо коррелировали с учебной успеваемостью. Высокая учебная успеваемость взаимосвязана с хорошим отношением к «положительным» полюсам пятифакторной теории черт: экстравертированности, доброжелательности, добросовестности, эмоциональной стабильности. Из установок на черты только установка на открытость значимо не коррелировала с учебной успеваемостью.

Среди метачерт значимые корреляции обнаружены для добросовестности, открытости, а также для доброжелательности. При этом размер корреляций для метачерты добросовестности почти в два раза меньше, чем для собственно черты (.18 для метачерты и .33 для черты). То есть успеваемость выше у тех подростков, которые думают, что родители оценивают их как доброжелательных, открытых новому опыту и добросовестных. При этом сама черта доброжелательности не была связана с успеваемостью. Возможно, корреляция метачерты доброжелательности с успеваемостью связана с взаимоотношениями с родителями – хорошо учащиеся подростки, скорее всего, находятся в положительных отношениях с родителями и, вероятно, считают, что родители оценивают их как «приятных», «заслуживающих доверия» (пункты шкалы доброжелательности).

Метаустановки на все черты были значимо взаимосвязаны с успеваемостью. Так же как в случае установок на черты, хорошие оценки связаны с хорошим отношением к «положительным» полюсам пятифакторной теории черт у родителей, по мнению подростков. При этом метаустановка на открытость была также значимо взаимосвязана с учебной успеваемостью, в отличие от прямой установки на данную черту.

Наконец, среди диспозициональной эффективности значимые корреляции были обнаружены для добросовестности и открытости. То есть успеваемость выше у тех подростков, которые считают, что при необходимости способны проявлять добросовестность и открытость в поведении.

Как видно из табл. 1, рефлексивные характерные адаптации оказались более надежным коррелятом учебной успеваемости, чем черты личности. Это следует и из большего количества корреляций с успеваемостью для рефлексивных характерных адаптаций, чем для черт и из более высоких коэффициентов корреляций.

*Вклад рефлексивных характерных адаптаций в объяснение учебной успеваемости подростков*

Для анализа вклада рефлексивных характерных адаптаций в объяснение учебной успеваемости был проведен иерархический множественный регрессионный анализ при контроле переменной пола. Поскольку целью данной работы было увеличение предсказательной способности личности относительно учебной успеваемости, регрессионный анализ проводился только для черт, значимо коррелировавших с учебной успеваемостью, а именно для добросовестности и открытости. Рефлексивные характерные адаптации в регрессионную модель включались в порядке уменьшения коэффициента корреляции с учебной успеваемостью (табл. 2).

Таблица 2

**Вклад добросовестности и соответствующих рефлексивных характерных адаптаций в варьирование учебной успеваемости (при контроле пола) (n=127)**

	$\beta$	R <sup>2</sup>
Шаг 1:		.106
Пол	-.34***	
Шаг 2:		.177
Пол	-.33***	
Добросовестность	.28***	
Шаг 3:		.266
Пол	-.27***	
Добросовестность	.21**	
Метаустановка на добросовестность	.32***	
Шаг 4:		.261
Пол	-.27***	
Добросовестность	.21**	
Метаустановка на добросовестность	.34**	
Установка на добросовестность	-.03	
Шаг 5:		.255
Пол	-.27***	
Добросовестность	.22	
Метаустановка на добросовестность	.34**	
Установка на добросовестность	-.03	
ДЭ добросовестность	-.01	
Шаг 6:		.252



Пол	-.28***	
Добросовестность	.25	
Метаустановка на добросовестность	.34**	
Установка на добросовестность	-.04	
ДЭ добросовестность	.04	
Метачерта добросовестность	.08	

*Примечание.*  $\beta$  – стандартизованный коэффициент регрессии,  $R^2$  – коэффициент детерминации, ДЭ – диспозициональная эффективность. \*\*\*  $p \leq .001$ ; \*\*  $p \leq .01$ ; \*  $p \leq .05$ .

В соответствии с результатами корреляционного анализа пол значимо влиял на успеваемость. При введении добросовестности на втором шаге объясненная дисперсия существенно возросла,  $\Delta R^2 = .071$ . Это значит, что добросовестность вносит вклад в варьирование учебной успеваемости вне зависимости от половых различий. Введение на третьем шаге метаустановки на черту значительно повысило объясненную дисперсию,  $\Delta R^2 = .089$ . При этом влияние всех трех переменных на варьирование учебной успеваемости было значимым. Это значит, что метаустановка на черту вносила уникальный вклад в объяснение дисперсии учебной успеваемости вне зависимости от половых различий и различий в добросовестности. Введение на четвертом шаге установки на добросовестность, на пятом диспозициональной эффективности добросовестности, а также на шестом шаге метачерты добросовестности уменьшило долю объясненной дисперсии успеваемости, влияние новых переменных было незначимым. Значит, установка на добросовестность, диспозициональная эффективность и метачерта не вносили уникального вклада в объяснение учебной успеваемости. Корреляции данных конструктов с успеваемостью, таким образом, объяснялись различиями в самой добросовестности, метаустановке на добросовестность и половыми различиями.

Таблица 3

**Вклад открытости и соответствующих рефлексивных характерных адаптаций в варьирование учебной успеваемости (при контроле пола) (n=127)**

	$\beta$	$R^2$
Шаг 1:		.106
Пол	-.34***	
Шаг 2:		.120
Пол	-.31***	
Открытость	.15	
Шаг 3:		.178
Пол	-.24**	
Открытость	.03	
Метаустановка на открытость	.29**	

Шаг 4:		.177
Пол	-.24**	
Открытость	.10	
Метаустановка на открытость	.35*	
Метачерта открытость	-.14	
Шаг 5:		.185
Пол	-.27**	
Открытость	.18	
Метаустановка на открытость	.36**	
Метачерта открытость	-.04	
ДЭ открытость	-.21	
Шаг 6:		.187
Пол	-.24**	
Открытость	.17	
Метаустановка на открытость	.26	
Метачерта открытость	-.03	
ДЭ открытость	-.25	
Установка на открытость	.16	

*Примечание.*  $\beta$  – стандартизованный коэффициент регрессии,  $R^2$  – коэффициент детерминации, ДЭ – диспозициональная эффективность. \*\*\*  $p \leq .001$ ; \*\*  $p \leq .01$ ; \*  $p \leq .05$ .

Введение на втором шаге открытости оказало небольшое влияние в объяснение дисперсии учебной успеваемости ( $\Delta R^2 = .004$ ) (табл. 3). При этом влияние открытости было незначимым. Это значит, что взаимосвязь учебной успеваемости и открытости во многом объясняется половыми различиями. Введение на третьем шаге метаустановки на открытость привело к увеличению доли объясненной дисперсии ( $\Delta R^2 = .058$ ), влияние данной переменной было значимым. Таким образом, метаустановка на открытость вносила уникальный вклад в объяснение различий в успеваемости вне зависимости от самой черты и от половых различий, при этом влияние черты оказалось незначимым. Введение на следующих шагах метачерты открытости, диспозициональной эффективности и установки на открытость незначительно меняло долю объясненной дисперсии. Влияние открытости и всех рефлексивных характерных адаптаций было незначимо.

Таким образом, ни сама открытость опыту, ни соответствующие ей рефлексивные характерные адаптации не вносят значимого вклада в объяснение учебной успеваемости при контроле пола. Уникальный вклад метаустановки на открытость объясняется различиями в установке на открытость.

### Обсуждение результатов

Целью данной работы являлось увеличение прогностической валидности личностных черт относительно учебной успеваемости за счет учета рефлексивных характерных адаптаций.

Из черт с учебной успеваемостью коррелировала добросовестность, что подтверждает результаты многих эмпирических исследований [3; 4; 17; 19; 23]. Также значимые корреляции были обнаружены для открытости, что подтверждается предыдущими исследованиями [4; 17; 19]. В частности, в исследовании Е.Р. Слободской с коллегами на выборке школьников эти же две черты личности коррелировали с учебной успеваемостью [4].

В то же время в исследовании Е.В. Кочергиной с коллегами на российской студенческой выборке успеваемость студентов и результаты сдачи ЕГЭ были связаны с нейротизмом, доброжелательностью и открытостью [1]. Вероятно, эта разница вызвана различиями в ситуациях обучения в вузе и в школе, а также, вероятно, сдача ЕГЭ и университетских экзаменов оценивается испытуемыми как более важная ситуация, чем получение текущих школьных оценок.

Обнаружено, что метаустановка на добросовестность (представление школьников о том, как их родители оценивают добросовестность) вносит уникальный вклад в варьирование учебной успеваемости вне зависимости от пола или показателей самой черты испытуемого. То есть лучше учатся школьники, которые считают, что их родители ценят добросовестное поведение, даже если сами испытуемые не считают себя добросовестными.

Кроме этого, корреляции успеваемости с открытостью опыту в основном объясняются половыми различиями. То есть открытость демонстрирует взаимосвязь с успеваемостью из-за того, что девушки более открыты опыту, а не из-за влияния данной черты.

В результате данного исследования было показано, что рефлексивные характерные адаптации являются более надежными коррелятами учебной успеваемости, чем черты. А также за счет учета рефлексивных характерных адаптаций возможно увеличение предсказательной способности личности в случае добросовестности.

### **Выводы**

В рамках данного исследования мы еще раз подтвердили наличие взаимосвязи между чертами личности и учебной успеваемостью школьников. Как и в ряде зарубежных и российских исследований, успеваемость была связана с добросовестностью и открытостью [например, 4; 17; 19].

В то же время нами показано, что оценки школьников связаны не только с их чертами, но и с рефлексией о чертах: установками на черты, метачертами, метаустановками на черты, то есть с рефлексивными характерными адаптациями. Причем из двадцати рефлексивных характерных адаптаций с успеваемостью взаимосвязаны четырнадцать. Таким образом, поведение человека (в данном случае выраженное в учебной успеваемости) связано не только с его чертами, но и с его взглядом на черты.

При этом в ряде случаев оказывается неважно, какой уровень самой черты у старшеклассника, важно только его мнение о черте. Например, лучше будет учиться недобросовестный школьник, считающий, что его родители ценят добросовестность, чем недобросовестный школьник, который так не считает.

На наш взгляд, полученные результаты могут быть использованы в педагогике: сами черты личности, которые также связаны с учебной успеваемостью, являются стабильными феноменами, и вопрос о возможности их целенаправленного изменения до сих пор остается дискуссионным [см., например, 10]. В то же время рефлексия о чертах, очевидно, является более пластичным феноменом, доступным для воздействия. А через эти изменения в рефлексивных характерных адаптациях открывается возможность изменения поведения, с которым они связаны.

Ограничением представленного исследования является небольшая по объему выборка. Вероятно, перспективы исследования связаны с увеличением выборки и изучением возможности изменения поведения путем воздействия на рефлексивные характерные адаптации.

### **Литература**

1. *Кочергина Е.В., Най Дж.В.К., Орёл Е.А.* Факторы «Большой пятерки» как психологические предикторы академической успеваемости студентов вузов // Психологические исследования. 2013. Том 6. № 27. С. 4.
2. *Мишкевич А.М.* Об использовании русскоязычной версии «Вопросника Большой Пятерки» (Big Five Inventory) при изучении подростков // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Том 25. № 1. С. 92–101.
3. *Мишкевич А.М.* Черты личности как предиктор учебной успеваемости старшеклассников // Актуальные проблемы психологического знания. 2015. № 3. С. 69–79.
4. *Слободская Е.Р., Сафронова М.В., Ахметова О.А.* Личностные особенности и стиль жизни как факторы школьной успеваемости подростков // Психологическая наука и образование. 2008. Том 2008. № 2. С. 70–79.
5. *Щебетенко С.А.* Отраженные установки на черты личности как предиктор успеваемости студентов // Психология и психотехника. 2015. № 1. С. 70–82. DOI:10.7256/2070-8955.2015.1.13526
6. *Щебетенко С.А.* Рефлексивные адаптации характера в пятифакторной теории личности // Психологический журнал. 2015. Том 36. № 6. С. 55–65.
7. *Щебетенко С.А.* Рефлексивные характерные адаптации: современное состояние исследований // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. № 1. С. 63–70. DOI:10.17072/2078-7898/2017-1-63-70
8. *Щебетенко С.А., Тютикова Е.А.* «Картина хороша, потому что хороша открытость опыту»: опосредующая роль установок на черты личности в индивидуальных различиях отношения к живописи // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2015. Том 12. № 4. С. 122–141.
9. A behavioural genetic study of mental toughness and personality / Horsburgh V.A., Schermer J.A., Veselka L., Vernon P.A. // Personality and individual differences. 2009. Vol. 46. № 2. P. 100–105. DOI:10.1016/j.paid.2008.09.009
10. A systematic review of personality trait change through intervention / Roberts B.W., Luo J., Briley D.A., Chow P.I., Su R., Hill P.L. // Psychological Bulletin. 2017. Vol. 143. № 2. P. 117–141. DOI:10.1037/bul0000088
11. *Bergold S., Steinmayr R.* Personality and intelligence interact in the prediction of academic

- achievement // *Journal of Intelligence*. 2018. Vol. 6. № 2. Article number: 27. DOI:10.3390/jintelligence6020027
12. *Bidjerano T., Dai D.Y.* The relationship between the big-five model of personality and self-regulated learning strategies // *Learning and individual differences*. 2007. Vol. 17. № 1. P. 69–81. DOI:10.1016/j.lindif.2007.02.001
13. *Carvalho R.G.G.* Gender differences in academic achievement: The mediating role of personality // *Personality and Individual Differences*. 2016. Vol. 94. P. 54–58. DOI:10.1016/j.paid.2016.01.011
14. *John O.P., Naumann L.P., Soto C.J.* Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues // *Handbook of personality: Theory and research* / In O.P. John, R.W. Robins, L.A. Pervin (Eds.). New York, NY: Guilford Press, 2008. P. 114–158.
15. *McCrae R.R., Costa Jr P.T.* The five-factor theory of personality // *Handbook of personality: Theory and research* 3rd ed. / Eds. John O.P., Robins RW, Pervin L.A. New York, NY US: Guilford Press, 2008. P. 159–181.
16. Meta-analysis of the relationship between the Big Five and academic success at university / *Trapmann S., Hell B., Hirn J.O.W., Schuler H.* // *Zeitschrift für Psychologie. Journal of Psychology*. 2007. Vol. 215. № 2. P. 132–151.
17. *Nofhle E.E., Robins R.W.* Personality predictors of academic outcomes: big five correlates of GPA and SAT scores // *Journal of personality and social psychology*. 2007. Vol. 93. № 1. P. 116–130. DOI:10.1037/0022-3514.93.1.116
18. *O'Connor M.C., Paunonen S.V.* Big Five personality predictors of post-secondary academic performance // *Personality and Individual Differences*. 2007. Vol. 43. № 5. P. 971–990. DOI:10.1016/j.paid.2007.03.017
19. *Poropat A.E.* A meta-analysis of the five-factor model of personality and academic performance // *Psychological bulletin*. 2009. Vol. 135. № 2. P. 322–338. DOI:10.1037/a0014996
20. *Shchebetenko S.* “The best man in the world”: Attitudes toward personality traits // *Psychology. Journ. of the Higher School of Economics*. 2014. Vol. 11. № 3. P. 129–148.
21. *Slobodskaya H.R.* The associations among the Big Five, Behavioural Inhibition and Behavioural Approach systems and child and adolescent adjustment in Russia // *Personality and Individual Differences*. 2007. Vol. 43. № 4. P. 913–924. DOI:10.1016/j.paid.2007.02.012
22. Test of three conceptual models of influence of the big five personality traits and self-efficacy on academic performance: A meta-analytic path-analysis / *Stajkovic A.D., Bandura A., Locke E.A., Lee D., Sergeant K.* // *Personality and Individual Differences*. 2018. Vol. 120. P. 238–245. DOI:10.1016/j.paid.2017.08.014
23. True grit and genetics: Predicting academic achievement from personality / *Rimfeld K., Dale P.S., Kovas Y., Plomin R.* // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2016. Vol. 111. № 5. P. 780–789. DOI:10.1037/pspp0000089
24. *Zeidner M., Matthews G.* Intelligence and personality // *Handbook of intelligence* (2nd ed.) / In R. Sternberg (Ed.). New York, NY: Cambridge University Press, 2000. P. 581–610.

## **References**

1. Kochergina E.V., Nye J., Orel E.A. Faktory «Bol'shoj pyaterki» kak psihologicheskie prediktory

- akademicheskoy uspevaemosti studentov vuzov [The Big Five traits as predictors of academic achievements in university students]. *Psihologicheskie issledovaniya = Psychological research*, 2013. Vol. 6, no. 27, p. 4. (In Russ.).
2. Mishkevich A.M. Ob ispol'zovanii russkoyazychnoi versii «Voprosnika Bol'shoi Pyaterki» pri izuchenii podrostkov [Using the Russian version of the BFI in the study of adolescents]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya = Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology»*, 2016. Vol. 25, no. 1, pp. 92–101. (In Russ., abstr. in Engl.).
  3. Mishkevich A.M. Cherty lichnosti kak prediktor uchebnoi uspevaemosti starsheklassnikov [Personality traits as a predictor of senior pupils' educational progress]. *Aktual'nye problemy psikhologicheskogo znaniya = Actual problems of psychological knowledge*, 2015, no. 3, pp. 69–79. (In Russ.).
  4. Slobodskaya E.R., Safronova M.V., Ahmetova O.A. Lichnostnye osobennosti i stil' zhizni kak faktory shkol'noj uspevaemosti podrostkov [Personality traits and style of life as factors of school performance in adolescents] *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2008. Vol. 2008, no. 2, pp. 70–79. (In Russ., abstr. in Engl.).
  5. Shchebetenko S.A. Otrazhennye ustanovki na cherty lichnosti kak prediktor uspevaemosti studentov [Reflected attitudes to personality features as a predictor of students' academic success]. *Psikhologiya i psikhotehnika = Psychology and psychotechnics*, 2015, no. 1, pp. 70–82. DOI:10.7256/2070-8955.2015.1.13526 (In Russ., abstr. in Engl.).
  6. Shchebetenko S.A. Refleksivnye adaptatsii kharaktera v pyatifaktornoi teorii lichnosti [Reflexive adaptations of character in five factors theory]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological journal*, 2015. Vol. 36, no. 6, pp. 55–65. (In Russ., abstr. in Engl.).
  7. Shchebetenko S.A. Refleksivnye kharakternye adaptatsii: sovremennoe sostoyanie issledovaniy [Reflexive characteristic adaptations: a review of the current research.]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya = Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology»*, 2017, no. 1, pp. 63–70. DOI:10.17072/2078-7898/2017-1-63-70 (In Russ., abstr. in Engl.).
  8. Shchebetenko S.A., Tyutikova E.A. «Kartina khorosha, potomu chto khorosha otkrytost' opytu»: oposreduyushchaya rol' ustanovok na cherty lichnosti v individual'nykh razlichiyakh otnosheniya k zhivopisi [“The Picture is Good Because Openness to Experience is Good”: The Mediating Role of Attitudes toward Personality Traits in Individual Differences in Painting Preferences Psychology]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Journ. of the Higher School of Economics*, 2015. Vol. 12, no. 4, pp. 122–141. (In Russ., abstr. in Engl.).
  9. Horsburgh V.A., Schermer J.A., Veselka L., Vernon P.A. A behavioural genetic study of mental toughness and personality. *Personality and individual differences*, 2009. Vol. 46, no. 2, pp. 100–105. DOI:10.1016/j.paid.2008.09.009
  10. Roberts B.W., Luo J., Briley D.A., Chow P.I., Su R., Hill P.L. A systematic review of personality trait change through intervention. *Psychological Bulletin*, 2017. Vol. 143, no. 2, pp. 117–141. DOI:10.1037/bul0000088
  11. Bergold S., Steinmayr R. Personality and intelligence interact in the prediction of academic achievement. *Journal of Intelligence*, 2018. Vol. 6, no. 2. Article number: 27. DOI:10.3390/jintelligence6020027
  12. Bidjerano T., Dai D.Y. The relationship between the big-five model of personality and self-regulated learning strategies. *Learning and individual differences*, 2007. Vol. 17, no. 1, pp. 69–81.

DOI:10.1016/j.lindif.2007.02.001

13. Carvalho R.G.G. Gender differences in academic achievement: The mediating role of personality. *Personality and Individual Differences*, 2016. Vol. 94, pp. 54–58.

DOI:10.1016/j.paid.2016.01.011

14. John O.P., Naumann L.P., Soto C.J. Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. *Handbook of personality: Theory and research*. In O.P. John, R.W. Robins, L.A. Pervin (Eds.). New York, NY: Guilford Press, 2008, pp. 114–158.

15. McCrae R.R., Costa Jr P.T. The five-factor theory of personality. *Handbook of personality: Theory and research 3rd ed.* Eds. John O.P., Robins R.W., Pervin L.A. New York, NY US: Guilford Press, 2008, pp. 159–181.

16. Trapmann S., Hell B., Hirn J.O.W., Schuler H. Meta-analysis of the relationship between the Big Five and academic success at university. *Zeitschrift für Psychologie. Journal of Psychology*, 2007. Vol. 215, no. 2, pp. 132–151.

17. Nofhle E.E., Robins R.W. Personality predictors of academic outcomes: big five correlates of GPA and SAT scores. *Journal of personality and social psychology*, 2007. Vol. 93, no. 1, pp. 116–130. DOI:10.1037/0022-3514.93.1.116

18. O'Connor M.C., Paunonen S.V. Big Five personality predictors of post-secondary academic performance. *Personality and Individual Differences*, 2007. Vol. 43, no. 5, pp. 971–990. DOI:10.1016/j.paid.2007.03.017

19. Poropat A.E. A meta-analysis of the five-factor model of personality and academic performance. *Psychological bulletin*, 2009. Vol. 135, no. 2, pp. 322–338. DOI:10.1037/a0014996

20. Shchebetenko S. “The best man in the world”: Attitudes toward personality traits. *Psychology. Journ. of the Higher School of Economics*, 2014. Vol. 11, no. 3. pp. 129–148.

21. Slobodskaya H.R. The associations among the Big Five, Behavioural Inhibition and Behavioural Approach systems and child and adolescent adjustment in Russia. *Personality and Individual Differences*, 2007. Vol. 43, no. 4, pp. 913–924. DOI:10.1016/j.paid.2007.02.012

22. Stajkovic A.D., Bandura A., Locke E.A., Lee D., Sergeant K. Test of three conceptual models of influence of the big five personality traits and self-efficacy on academic performance: A meta-analytic path-analysis. *Personality and Individual Differences*, 2018. Vol. 120, pp. 238–245. DOI:10.1016/j.paid.2017.08.014

23. Rimfeld K., Dale P.S., Kovas Y., Plomin R. True grit and genetics: Predicting academic achievement from personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2016. Vol. 111, no. 5, pp. 780–789. DOI:10.1037/pspp0000089

24. Zeidner M., Matthews G. Intelligence and personality. *Handbook of intelligence (2nd ed.)*. In R. Sternberg (Ed.). New York, NY: Cambridge University Press, 2000, pp. 581–610.

### **Информация об авторе**

Мишкевич Арина Михайловна, кандидат психологических наук, старший преподаватель кафедры психологии развития, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (ФГБОУ ВО ПГНИУ), г. Пермь, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6666-3454>, e-mail: ArinaMishkevich@ya.ru

### **Information about the authors**

Arina M. Mishkevich, PhD in Psychology, Senior lecturer of the department of developmental

*Мишкевич А.М.*  
Взаимосвязь личностных особенностей и учебной  
успеваемости старшеклассников  
Психолого-педагогические исследования. 2021.  
Том 13. № 1. С. 101–116.

*Mishkevich A.M.*  
Relationship between Personal Characteristics and the  
Academic Performance of High School Students  
Psychological-Educational Studies. 2021. Vol. 13, no. 1,  
pp. 101–116.

psychology, Perm State University, Perm, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6666-3454>,  
e-mail: ArinaMishkevich@ya.ru

Получена 23.07.2019  
Принята в печать 30.03.2021

Received 23.07.2019  
Accepted 30.03.2021