

## Понимание педагогами дошкольного образования содержания культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности. Статья вторая.

**Алиева Т.И.,**

*кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела исследований государственных и федеральных целевых программ в сфере науки и образования Центра исследований и статистики науки, Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы (ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ), Москва, Россия, alievati@mail.ru*

Представлен опросник для изучения представлений педагогов дошкольного образования о содержании и месте детско-взрослой исследовательской деятельности в образовательном процессе. Выделены показатели, отражающие качество культурной практики исследовательской деятельности. Каждый из них конкретизирован в форме вопроса и набора характеристик исследовательской деятельности для обсуждения с респондентом. Оценка результатов осуществляется в баллах (от 0 до 7 баллов по каждому показателю). В опросе участвовали 60 педагогов дошкольных отделений общеобразовательных организаций города Москвы и частных детских садов. Показано, что педагоги испытывают трудности в понимании возможностей открытого образовательного пространства для развития познавательной мотивации и обогащения содержания исследований (создание «сообществ исследователей», взаимодействие различных уровней образования, привлечение ресурсов социокультурной среды города), а также в рефлексии рисков и трудностей введения исследовательской деятельности в образовательный процесс. Выявлена слабая связь между педагогическим стажем и уровнем понимания особенностей культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности ( $R_{кор}=0,3$ ).

**Ключевые слова:** дошкольное образование, педагоги, детско-взрослая исследовательская деятельность, показатели качества культурной практики, опросник.

### Для цитаты:

*Алиева Т.И.* Понимание педагогами дошкольного образования содержания культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности. Часть вторая [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2017. Том 9. № 1. С. 86–95 doi: 10.17759/psyedu.2017090109

### For citation:

*Alieva T.I.* Teachers' Understanding of Preschool Curriculum of Cultural Practices for Children and Adult Research Activities. Part two [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2017, vol. 9, no. 1, pp. 86-95 doi: 10.17759/psyedu.2017090109. (In Russ., abstr. in Engl.)

Цель нашего исследования заключалась в разработке инструментария для изучения того, как педагоги дошкольного образования понимают исследовательскую деятельность и

относятся к ней как к культурной практике, фактору развития детей. Предметом исследования стала детско-взрослая исследовательская деятельность в дошкольных отделениях образовательных организаций города Москвы.

Мы поставили перед собой следующие задачи: 1) разработать такие инструменты актуализации понимания, которые позволяли бы включить педагогов в процесс осознания и презентации своего опыта; 2) проанализировать представления педагогов об особенностях организации исследовательской деятельности в дошкольном образовании.

Было выдвинуто предположение, что выявление понимания различными субъектами образовательного процесса содержания культурной практики исследовательской деятельности возможно посредством использования специальных опросников, сконструированных со следующих позиций: в процессе участия педагогов в обсуждении поставленных вопросов должно происходить обогащение их представлений и систематизация опыта организации исследовательской деятельности на дошкольном уровне образования, стимулирование интереса к ней; ситуация участия в опросе должна восприниматься педагогами как интересная в личностном смысле и полезная – в профессиональном отношении.

Под исследовательской деятельностью мы понимали активность ребенка в процессе лично значимого взаимодействия взрослых и детей, направленную на постижение устройства вещей (через их преобразование и упорядочивание), связей между явлениями окружающего мира, на социальное экспериментирование с возможными действиями, нормами поведения, речевыми конструкциями. В основе исследовательской деятельности лежит познавательная и социально-коммуникативная мотивация ребенка. Данное определение основано на работах Н.Н. Поддьякова, А.Н. Поддьякова, Н.А. Коротковой и других исследователей [6; 8; 9].

Детская исследовательская деятельность, для того чтобы стать образовательной реальностью, в противовес стихийности, требует от педагога понимания тех педагогических и развивающих задач, которые ее структурируют, наполняют смыслом, задают импульс для дальнейшего познания. Главное – постигать окружающий мир вместе ребенком должно быть интересно и важно для живущего рядом с ним взрослого человека [1; 10].

Теоретические основания и особенности бытования культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности в современном дошкольном образовании описаны нами в первой статье [1].

## Метод

В настоящее время существует много различных инструментов оценки качества дошкольного образования, разработанных с точки зрения оценки условий и возможностей для обогащенного развития ребенка [напр.: 2]. Одним из широко распространенных в зарубежной практике инструментов является Шкала оценки окружения в раннем детстве (2,5–5 лет) (The Early Childhood Environmental Rating Scale (ECERS)). Теоретическим основанием шкалы выступает понимание основных условий позитивного развития ребенка в типичных для дошкольного учреждения ситуациях. Она основана на 7 субшкалах (категориях), каждая шкала содержит от 4 до 10 индикаторов, которые описывают качество предоставления услуг дошкольного образования через характеристику материалов, условий, педагогических и социальных взаимодействий в группе детей. Имеется также

расширенная шкала (ECERS-E), учитывающая возможности детей 5–7 лет [4; 12; 13]. Опыт создания и использования существующих инструментариев учитывался авторами статьи.

Далее мы рассмотрим разработанный нами инструментарий для изучения представлений педагогов о культурной практике детско-взрослой исследовательской деятельности, включающий в себя **девять показателей**. Каждый показатель конкретизирован в форме вопроса и набора характеристик исследовательской деятельности (включенной в образовательный процесс) для обсуждения с респондентом. Оценка результата обсуждения одного показателя – от 0 до 7 баллов; оценка является суммой результатов обсуждения каждой характеристики показателя. Характеристики по всем показателям выровнены по весам. Отсутствие ответа – 0 баллов. Максимальное количество баллов по всем показателям – 63.

**Показатель: познавательная мотивация (любопытность).**

**Вопрос для обсуждения:** «Какие ситуации побуждают детей проявлять интерес, активность, задавать вопросы, рассуждать?».

**Характеристики:** внесение новых предметов и создание условий для манипулирования, действий с ними; создание ситуаций для высказывания ребенком предположений о связи действия и его возможного эффекта при исследовании детьми предметов; детские вопросы, касающиеся предметов и явлений, лежащих за пределами непосредственного восприятия.

При разработке данных характеристик учитывалась система наблюдения за развитием детей в дошкольных группах, предложенная Н.А. Коротковой, П.Г. Нежновым [7].

**Показатель: представленность исследовательской деятельности в образовательном процессе.**

**Вопрос для обсуждения:** «Как процессы исследования вплетаются в каждодневную жизнь группы детей, постепенно становясь культурной практикой?».

**Характеристики:** традиционные место, время, формы выражения детьми своих впечатлений, вопросов и открытий; использование элементов символических языков – планы, схемы, карты, знаки и пиктограммы, алгоритмы, простейшие записи; упорядочивание и систематизация изучаемых материалов по тем или иным основаниям.

**Показатель: технологии исследовательской деятельности (с учетом характера объектов исследования).**

**Вопрос для обсуждения:** «Объектами исследования могут быть – живая и неживая природа, люди и их поведение, искусственные и технические объекты. Приведите примеры, касающиеся исследования перечисленных объектов».

**Характеристики:** что можно наблюдать; какие эксперименты (опыты) с предметами, материалами и их свойствами можно проводить; каким может быть вывод исследования, соответствующий возможностям детей.

Объекты исследования рассматриваются по А.Н. Поддьякову [8]; перечень умений и навыков исследовательского поиска – по А.И. Савенкову [10]; ограничения по доступным детям дошкольного возраста этапам исследования – по Д.Б. Богоявленской, М.Е. Богоявленской [3].

**Показатель: развитие субъектной позиции и содержательная коммуникация в процессе исследования.**

*Вопрос для обсуждения:* «Каковы особенности содержательной коммуникации взрослого и детей, детей друг с другом в процессе исследовательской деятельности?».

*Характеристики:* детские предпочтения в тематике познания, условия обогащения детских авторских идей; высказывание детьми разных мнений и поддержка педагогом существования разных точек зрения на один предмет, разных ответов на один вопрос; чему одни дети могут научиться у других детей (как делать, как пользоваться), чтобы это стало толчком для их собственной последующей деятельности.

Предметами для активной исследовательской деятельности детей могут быть, например, самолетик, кораблики, вертушки, цветные фильтры и другие предметы, создавать которые и действовать с которыми дети могут научиться друг у друга.

*Показатель: материалы и оборудование для исследовательской деятельности.*

*Вопрос для обсуждения:* «Какие материальные условия обеспечивают возможность детских исследований?».

*Характеристики:* наличие природных и искусственных материалов, предметов, оборудования для исследований в групповом помещении; открытый доступ к систематизированным материалам и оборудованию для исследований по собственной инициативе детей; условия для исследовательской деятельности во время прогулки.

Разработка данного показателя и его индикаторов осуществлялась с учетом международных Шкал оценки окружения в раннем детстве: ESERS-R и ESERS-E [12; 13]. Также учитывалась предложенная Н.А. Коротковой типология материалов для познавательно-исследовательской деятельности, которые должны присутствовать в образовательном процессе: объекты для исследования (экспериментирования) в реальном действии; образно-символический материал; нормативно-знаковый материал [6, с. 190–194].

*Показатель: дополнительные институциональные ресурсы для организации педагогом детской исследовательской деятельности.*

*Вопрос для обсуждения:* «Какие дополнительные возможности вы привлекаете для организации исследовательской деятельности?».

*Характеристики:* материально-техническая среда школы; сотрудничество с учителями школы; сотрудничество с педагогами дополнительного образования; приглашение различных специалистов (в том числе, родителей); посещение городских социокультурных объектов (музеи, библиотеки, парки и др.); участие в социальных (общественных) проектах; дистантные интерактивные формы.

*Показатель: создание различных общностей (детско-педагогическая, педагого-родительская, детско-родительская, детская) для развития мотивации исследовательской деятельности и обогащения ее содержания.*

*Вопрос для обсуждения:* «Какие сообщества исследователей вам удавалось создавать для изучения тех или иных вопросов?».

*Характеристики:* педагог и вся одновозрастная группа детей дошкольного возраста; педагог и подгруппа детей одного возраста (5–10 детей); педагог и ребенок; педагог и разновозрастная подгруппа детей дошкольного возраста (5–10 детей); педагог и разновозрастная подгруппа детей дошкольного и младшего школьного возраста (5–10 детей); педагог и разновозрастная подгруппа детей дошкольного и среднего школьного

возраста (5–10 детей); педагог, дети, члены семей воспитанников и педагогов (родители, бабушки, дедушки, братья, сестры и др.).

Данный показатель сформулирован с учетом работ В.И. Слободчикова, Л.М. Клариной по развитию субъектности детей [5; 11], где рассматриваются вопросы общения субъектов образовательного процесса (и детей, и взрослых), создания детских и детско-взрослых общностей, сходных по интересам и предпочитаемым видам деятельности; организации единого образовательного пространства, объединяющего детей дошкольного и школьного возраста.

**Показатель: факторы негативного влияния исследовательской деятельности на личностное и познавательное развитие детей.**

**Вопрос для обсуждения:** «Согласны ли вы, что существуют риски излишне активного введения исследовательской деятельности в образовательный процесс (анти-развивающие эффекты)?».

**Характеристики:** реализация исследовательских замыслов педагога часто блокирует развитие собственной познавательной мотивации ребенка; постоянное включение детей в «креативные» преобразования и переосмысление приводит к тому, что действия становятся для ребенка самоцелью без стремления получить результат; имитация детьми исследовательского поведения без наличия подлинного к нему интереса смещает мотивацию ребенка с познавательной на социальную.

Риски введения исследовательской деятельности в образовательный процесс сформулированы на основе работ Д.Б. Богоявленской, М.Е. Богоявленской [3].

**Показатель: трудности в организации исследовательской деятельности детей дошкольного возраста.**

**Вопрос для обсуждения:** «В какой области лежат трудности, с которыми педагоги сталкиваются в процессе организации исследовательской деятельности детей?».

**Характеристики:** материально-техническое оснащение; недостаточный уровень квалификации педагогов; недостаточное методическое сопровождение; сложности в организации сетевого взаимодействия, социального партнерства (административные, ресурсные); отсутствие интереса у родителей; недостаток времени у педагога.

Преимственность разных уровней образования не выделяется в отдельный показатель, а рассматривается через содержание следующих показателей: «**Дополнительные институциональные ресурсы организации педагогом исследовательской деятельности детей**» и «**Создание различных общностей для развития мотивации исследовательской деятельности и обогащения ее содержания**».

## Результаты и обсуждение

В опросе участвовали 60 педагогов, работающих в дошкольных отделениях шести средних общеобразовательных школ города Москвы и сети частных детских садов. Стаж профессиональной деятельности: до 5 лет – 33 %, до 15 лет – 40 %, более 15 лет – 27 %. Все педагоги имели опыт включения детских исследований в образовательный процесс, были мотивированы на обсуждение. Опрос проводился индивидуально.

В таблице представлена средняя оценка по всем показателям.

Таблица

Средние оценки		
№ п/п	Показатель	Среднее значение (в баллах)
1	2	3
1	Познавательная мотивация	6
2	Представленность в целостном образовательном процессе	5,4
3	Технологии исследовательской деятельности	6,5
4	Развитие субъектной позиции и содержательная коммуникация	5,5
5	Материалы и оборудование	6
6	Дополнительные институциональные ресурсы	4,5
7	Создание различных общностей	4,6
8	Факторы негативного влияния	2,9
9	Трудности	4

Были заданы пять интервалов, которые мы соотнесли с уровнями понимания педагогами особенностей детско-взрослой исследовательской деятельности: низкий – «удовлетворительно» (20–29 баллов), ниже среднего – «почти хорошо» (30–39 баллов), средний – «хорошо» (40–49 баллов), выше среднего – «очень хорошо» (50–57 баллов), высокий – «превосходно» (58–63 балла).

Низкий уровень наблюдался у 6,66 % педагогов в данной выборке (минимальный результат был равен 20 баллам). Главной характеристикой этой группы является отсутствие целостности в представлениях о содержании, технологиях, формах организации и развивающих эффектах познавательно-исследовательской деятельности в дошкольном образовании (кто-то лучше ориентируется в одном, кто-то – в другом).

Уровень ниже среднего – у 11,66 % педагогов. У этой группы педагогов наблюдаются сниженные результаты по всем показателям. Наиболее низкие значения отмечаются по показателю, связанному с включением исследовательской деятельности в целостный образовательный процесс, а также с рефлексией факторов негативного влияния исследовательской деятельности на личностное и познавательное развитие детей.

Средний уровень и уровень выше среднего были отмечены у 55 % и 26,66 % педагогов соответственно. Высокий уровень в данной выборке не наблюдался.

Различие между педагогами, показавшими результаты среднего и выше среднего уровня, состоит в том, что последние не только имеют представление о содержании и методах организации детско-взрослой исследовательской деятельности, но и демонстрируют широту своих общекультурных представлений, оригинальность тематических выборов и высказываемых мнений, чуткость в описании индивидуальных интересов детей. Сходство между этими двумя группами педагогов состоит в стремлении привлечь к совместной деятельности все более широкий круг субъектов образования,

использовать разнообразные возможности и ресурсы образовательной организации и социокультурной среды города, а также в способности к осуществлению психолого-педагогической рефлексии.

Анализ влияния педагогического стажа на полученные результаты показал слабую связь между продолжительностью профессиональной деятельности и результатами осознания педагогами специфики детско-взрослой исследовательской деятельности ( $R_{кор}=0,3$ ). Уровень выше среднего демонстрировали респонденты как с большим стажем (до 33 лет), так и с минимальным (до 5 лет) и со средним (до 15 лет). Последняя группа педагогов была наиболее успешной.

### Заключение

Изучение понимания педагогами содержания культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности позволило сделать следующие выводы.

Педагоги, как правило, имеют представление о традиционном в дошкольном образовании содержании исследовательской деятельности, ее технологиях и базовых материальных ресурсах для ее организации.

Однако они затрудняются в понимании возможностей открытого образовательного пространства, а именно:

- в осознании спектра возможностей, которые предоставляет взаимодействие различных уровней образования в целостной образовательной организации, всех работающих в ней педагогов;
- в анализе источников обогащения детско-взрослых интересов, исследовательских идей, содержащихся в современной городской социокультурной среде (события, проекты);
- в определении путей создания различных общностей (команд) для развития у детей и взрослых мотивации исследовательской деятельности, обогащения ее содержания.

Педагоги чаще всего не ставят перед собой вопросов о границах введения исследовательской деятельности в образовательный процесс, что предполагает рефлекссию собственных компетенций как исследователя, осознание, наряду с развивающими эффектами, рисков для познавательного и личностного развития детей.

Данные тенденции наблюдаются у педагогов вне зависимости от стажа педагогической деятельности и являются отражением общей ситуации в дошкольном образовании.

Разработанный инструментарий показал свою продуктивность также в качестве средства для побуждения педагогов к диалогу, в процессе которого происходит углубление понимания содержания культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности.

### Финансирование

Алиева Т.И. Понимание педагогами дошкольного образования содержания культурной практики детско-взрослой исследовательской деятельности. Часть вторая  
Психологическая наука и образование psyedu.ru  
2017. Том 9. № 1. С.86–95.

Alieva T.I. Teachers' Understanding of Preschool Curriculum of Cultural Practices for Children and Adult Research Activities. Part two  
Psychological Science and Education psyedu.ru  
2017 vol. 9, no. 1, pp.86–95.

Статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы, выполняемой ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ в рамках государственного задания в сфере научной деятельности (задание № 26.4266.2017/НМ Минобрнауки России).

### Благодарности

Автор выражает благодарность Г.В. Урадовских за ценные советы при написании статьи.

### Литература

1. Алиева Т.И. Культурная практика детско-взрослой исследовательской деятельности в дошкольном образовании: содержание и риски (часть первая) [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2016. Т. 8. № 4. С. 24–32. doi:10.17759/psyedu.2016080403. URL: <http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2016080403> (дата обращения: 20.02.2017).
2. Алиева Т.И. и др. Выстраивание и апробация моделей оценки качества дошкольного образования / Т.И. Алиева, Е.В. Трифонова, Н.М. Родина, Н.Е. Васюкова [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2013. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2013/3/3408.phtml> (дата обращения: 20.12.2015).
3. Богоявленская Д.Б., Богоявленская М.Е. Одаренные дети в ДОУ. Психолого-педагогическое сопровождение // Диалог. Примерная основная общеобразовательная программа дошкольного образования. М.: Дрофа, 2013. С. 687–718.
4. Веракса Н.Е., Веракса А.Н. Оценка качества дошкольного образования: зарубежный опыт // Дошкольная педагогика и психология: Хрестоматия. М.: Мозаика-синтез, 2014. С. 161–186.
5. Кларина Л.М. Антропо-ориентированное педагогическое проектирование и детская проектная деятельность: их взаимосвязь // Новые ценности образования. 2010. № 4 (42). С. 33–44.
6. Короткова Н.А. Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста: 2-е изд. М.: Линка-пресс, 2012. 208 с.
7. Короткова Н.А., Нежнов П.Г. Наблюдение за развитием детей в дошкольных группах. М.: Линка-пресс, 2014. 64 с.
8. Поддьяков А.Н. Исследовательская активность ребенка // Дошкольная педагогика и психология: Хрестоматия М.: Мозаика-синтез, 2014. С. 417–429.
9. Поддьяков Н.Н. Закономерности психического развития ребенка. Краснодар: Университет «МЭГУ-Краснодар», 1997. 58 с.
10. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения дошкольников. Самара: Издат. дом «Федоров», 2010. 128 с.
11. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология развития человека: Развитие субъективной реальности в онтогенезе. М.: Школьная Пресса, 2000. 416 с.
12. Хармс Т., Клиффорд Р.М., Крайер Д. ECERS. Шкалы для комплексной оценки качества образования в дошкольных образовательных организациях. М.: Национальное образование, 2015. 116 с.
13. Early Childhood Environmental Education Rating Scale. A formative Evaluation Tool to Help Programs Improve Nature Education for Young Children. NAAEE: The North American Association for Environment Education, 2011. 82 p.

## Teachers' Understanding of Preschool Curriculum of Cultural Practices for Children and Adult Research Activities. Part two

Alieva T.I.,

*PhD (Pedagogy) Leading Researcher, Scientific Research Institute – Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services, Moscow, Russia, alievati@mail.ru*

---

The article presents a questionnaire which was used to study the ideas of preschool teachers about the content and place of children's-adult «researches» in the educational process. The author describes indicators reflecting the quality of «researches». Every indicator is concretized in the form of a question and a set of characteristics of research activities for discussion with the respondent. Evaluation of results is carried out in points (from 0 to 7 points for each indicator). 60 teachers of Moscow state and private kindergartens took part in a survey. It showed that teachers have difficulties in understanding the possibilities of an open educational environment for developing cognitive motivation and enriching the content of researches (creating "research communities", interacting for different levels of education, attracting resources of the socio-cultural environment of the city), as well as in reflecting the risks and difficulties of introducing "researches" in educational process. The statistical analysis showed a weak connection between the teaching experience of respondents and the level of understanding of the peculiarities of the cultural practice of children's research activity

**Keywords:** preschool, child, preschool education, teachers, questionnaire, research activity, indicators for cultural practice of children's-adult «researches»

---

### Funding

This work was supported by Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services (project № 26.4266.2017/HM)

### Acknowledgements

The author thanks G.V.Uradovskikh for valuable advice in writing this article.

### References

1. Alieva T.I. Ponimanie pedagogami doshkol'nogo obrazovaniya sodержaniya kul'turnoi praktiki detsko-vzrosloi issledovatel'skoi deyatel'nosti [Elektronnyi resurs] [Cultural practice of joint children's-adult's research in preschool education: content and risks]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2016, no.4, pp.24-32. doi:10.17759/psyedu.2016080403. URL: <http://dx.doi.org/10.17759/psyedu.2016080403>. (In Russ., Abstr. in Engl.).
2. Alieva T.I., Trifonova E.V., Rodina N.M., Vasyukova N.E. Vystraivanie i aprobatsiya modelei otsenki kachestva doshkol'nogo obrazovaniya [Elektronnyi resurs] [The development and testing of models for assessing the quality of pre-school education]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2013, no. 3. Available

- at: URL: <http://psyedu.ru/journal/2013/3/3408.phtml> (Accessed 20.12.2015). (In Russ., Abstr. in Engl.).
3. Bogoyavlenskaya D.B., Bogoyavlenskaya M.E. Odarennye deti v DOU. Psikhologo-pedagogicheskoe soprovozhdenie [Gifted children in preschool. Psychological and educational support]. Dialog. Primernaya osnovnaya obshcheobrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya [Dialog. Exemplary basic general education program of preschool education]. Moscow: Publ. Drofa, 2013, pp. 687 718.
  4. Veraksa N.E., Veraksa A.N. Otsenka kachestva doshkol'nogo obrazovaniya: zarubezhnyi opyt [Assessment of the quality of preschool education: international experience]. Doshkol'naya pedagogika i psikhologiya: Khrestomatiya [Preschool Pedagogy and Psychology: A Reader]. Moscow: Publ. Mozaika-sintez, 2014, pp. 161 186.
  5. Klarina L.M. Antropo-orientirovannoe pedagogicheskoe proektirovanie i detskaya proektnaya deyatel'nost': ikh vzaimosvyaz' [Anthropo-oriented pedagogical design and project activities of children: their relationship]. Novye tsennosti obrazovaniya [New Educational Values]. 2010, no. 4 (42), pp. 33 44.
  6. Korotkova N.A. Obrazovatel'nyi protsess v gruppakh detei starshego doshkol'nogo vozrasta [The educational process in groups of children of the senior preschool age]. 2 ed. Moscow: Publ. Linka-press, 2012. 208 p.
  7. Korotkova N.A., Nezhnov P.G. Nablyudenie za razvitiem detei v doshkol'nykh gruppakh [Monitoring the development of children in pre-school groups]. Moscow: Publ. Linka-press, 2014. 64 p.
  8. Podd'yakov A.N. Issledovatel'skaya aktivnost' rebenka [The research activity of the child]. Doshkol'naya pedagogika i psikhologiya: Khrestomatiya [Preschool Pedagogy and Psychology: A Reader]. Moscow: Publ. Mozaika-sintez, 2014, pp. 417 429
  9. Podd'yakov A.N. Issledovatel'skaya aktivnost' rebenka [The research activity of the child]. Doshkol'naya pedagogika i psikhologiya: Khrestomatiya [Preschool Pedagogy and Psychology: A Reader]. Moscow: Publ. Mozaika-sintez, 2014, pp. 417 429.
  10. Savenkov A.I. Metodika issledovatel'skogo obucheniya doshkol'nikov [The methodology of the research training of preschool children]. Samara: Publ. Fedorov, 2010. 128 p.
  11. Slobodchikov V.I., Isaev E.I. Osnovy psikhologicheskoi antropologii. Psikhologiya razvitiya cheloveka: Razvitie sub"ektivnoi real'nosti v ontogeneze [Fundamentals of psychological anthropology. Psychology of Human Development: The development of subjective reality in ontogenesis]. Moscow: Publ. Shkol'naya Pressa, 2000. 416 p.
  12. Kharms T., Richard M. Klifford, Debbi Kraier. ECERS. Shkaly dlya kompleksnoi otsenki kachestva obrazovaniya v doshkol'nykh obrazovatel'nykh organizatsiyakh [ECERS. Rating scale of quality of education in pre-school educational institutions]. Moscow: Publ. Natsional'noe obrazovanie, 2015. 116 p.
  13. Early Childhood Environmental Education Rating Scale. A formative evaluation tool to help programs improve nature education for young children. NAAEE: The North American Association for Environment Education, 2011. 82 p.