

Наркотики и наркоманы: особенности социальных представлений в двух группах молодежи¹

И.Б. Бовина,

доктор психологических наук, профессор кафедры криминальной психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета innabovina@yandex.ru

Н.В. Дворянчиков,

кандидат психологических наук, доцент, декан факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета dvorian@gmail.com

И.Н. Коноплева,

кандидат психологических наук, доцент кафедры юридической психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета konopleva.i.n@gmail.com

М.А. Ковалев,

соискатель кафедры криминальной психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета korolenko.maks@yandex.ru

В. Ю. Конкин,

студент кафедры юридической психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета razog-rutan@ya.ru

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Наркомания и суицид в молодежной среде: междисциплинарное исследование» (№12-06-00719а).

Описывается исследование особенностей социальных представлений о наркотиках и о наркоманах в молодежной среде, основанное на идеях структурного подхода теории социальных представлений (Abric, 2001). Выборку составили молодые люди с опытом употребления инъекционных и неинъекционных наркотиков (группа 1) и без опыта их употребления (группа 2). Всего в исследовании приняли участие 120 человек (38 женщин и 82 мужчины) в возрасте от 16 до 35 лет ($M=23,70$, $SD=4,30$). Исходные предположения о структуре социальных представлений о наркотиках и о наркоманах в двух группах молодежи (с опытом потребления наркотических средств и без такого опыта) получили частичную эмпирическую поддержку. Обсуждаются особенности структуры представлений в каждой группе, делаются выводы о функциях этих представлений в каждой группе.

Ключевые слова: наркотики, наркоманы, теория социальных представлений, структура социальных представлений, профилактические меры.

Серьезность и тревожность ситуации, связанной с потреблением наркотиков в подростково-молодежной среде, в настоящее время очевидна: рост показателей смертности и болезней, связанных с таким поведением, а в более широком плане – крайне негативные социальные, экономические, демографические последствия [4]. Все это, несомненно, указывает на важность незамедлительной разработки превентивных и профилактических программ, ориентированных на подростков и молодежь.

При этом стоит принять во внимание, что «разработка эффективных профилактических программ не может иметь под собой никакого другого сколько-нибудь прочного основания, кроме результатов эмпирических социально-психологических исследований» [4, с. 519]. Таким образом, эффективные меры профилактики наркомании в подростково-молодежной среде предполагают социально-психологический анализ этой проблемы.

Наркотики – это полиморфный объект, который объединяет две сферы: с одной стороны, публичную (здравоохранение и правовая сфера, ибо употребление наркотиков так или иначе сопряжено с девиантным поведением, с незаконными действиями), а с другой – частную (стиль жизни, который связывается с потреблением наркотиков). Само употребление наркотиков – это социальная практика, не существующая вне социокультурного контекста, в который равно включены как потребители наркотиков, так и те, кто их не потребляет [8]. Продуктивной теорией, которая позволила бы не только учесть сложность этого объекта, но и ответить на ряд вопросов, касающихся этой социальной практики, при разработке профилактических мер, является теория социальных представлений [11].

В фокусе внимания этой теории находятся обыденные представления, на которые люди опираются при общении друг с другом, принимая решение о выполнении того или иного действия, вступая в социальные отношения.

С точки зрения Ж.-К.Абрика, социальное представление (СП) – это «функциональное видение мира, которое позволяет индивидам или группам придавать значение их поведению, понимать реальность через собственную систему отношений, таким образом адаптироваться к ней и определять свое место в ней» [5, р. 42–43]. СП можно рассматривать как способ видения того или иного аспекта мира, который трансформируется в суждение и в действие [9].

Социальные представления выполняют следующие функции: 1) защитную (трансформация чего-то неизвестного, пугающего, зловещего в известное [11]); 2) облегчения осуществления коммуникаций; 3) ориентации поведения индивидов и оправдания соответствующих социальных отношений; 4) конструирования и поддержания социальной идентичности. Причем в зависимости от контекста первостепенную роль играет та или иная функция [6].

Структура СП включает в себя центральное ядро и периферическую систему. Ядро – это стабильная и устойчивая часть СП, оно определяет структуру всего СП и придает ему смысл. Периферическая система конкретизирует значения ядра, связывает его с той ситуацией, в которой вырабатывается и действует СП. Периферическая система характеризуется вариативностью и изменчивостью [5], что позволяет СП адаптироваться к изменяющемуся контексту, защищая не только ядро, но и все СП от изменений. Если в самой теории социальных представлений заложена идея структуры представлений, то в структурном подходе эта идея получает свое воплощение.

В одном из исследований, выполненных в рамках теории социальных представлений, уже было показано, как опыт употребления марихуаны трансформирует СП о наркотиках [8]. В частности, этот опыт имеет двойной эффект влияния на СП о наркотиках: с одной стороны, респонденты позитивнее оценивают наркотики по сравнению с теми, кто не имеет опыта употребления наркотиков, а с другой – расширяют объем понятия «наркотик», включая в него и алкогольные напитки. Продолжая эту линию исследования, попытаемся выявить особенности СП о наркотиках и о наркоманах в двух группах молодежи – потребляющих наркотические средства и не имеющих такого опыта.

Цель проведенного нами исследования заключалась в изучении особенностей СП о наркотиках и о наркоманах в молодежной среде. По сути, достижение поставленной цели дает возможность выстраивать концепцию превентивных мер, способствующих сокращению употребления наркотических средств в молодежной среде, ибо социальные представления исполняют роль тех самых фильтров, через призму которых преломляется информация, касающаяся наркотиков, их опасности для здоровья.

Объектом исследования были группы молодежи. Выборку составили группа молодежи с опытом употребления инъекционных и неинъекционных наркотиков (группа 1) и группа молодежи, не имеющая опыта употребления наркотиков (группа 2). В

исследовании приняли участие 120 человек (38 женщин и 82 мужчины) в возрасте от 16 до 35 лет ($M=23,70$, $SD=4,30$). Группу 1 составили 49 человек (28 мужчин и 21 женщина), группу 2 – 71 человек (54 мужчины и 17 женщин). Респонденты из группы 1 были опрошены при содействии сотрудников фонда А. Рылькова и двух наркологических диспансеров Московской области.

Предметом исследования явились особенности социальных представлений о наркотиках и о наркоманах. Предпочтение было отдано особенностям СП о наркоманах, так как именно понятие «наркоманы» представлено в обыденном сознании. Сравнение понятий только в трех поисковых системах Yandex.ru, Rambler.ru, Google.ru показывает, что понятие «наркоманы» встречается соответственно 13 млн., 13 млн., 16 млн. 600 тыс. раз, в то время как понятие «наркозависимые» упоминается соответственно 955 тыс., 953 тыс. и 1 млн. 60 тыс. раз.

Наши исходные *предположения* были таковы.

Гипотеза 1. Социальные представления о наркотиках будут структурироваться вокруг разных элементов в двух группах респондентов:

1) в группе 1 СП будет формироваться вокруг понятий, связанных с процессом принятия наркотиков, а также вокруг понятий, указывающих на позитивные эффекты от принятия наркотиков;

2) в группе 2 СП будет структурироваться вокруг элементов, указывающих на внутривенное употребление наркотиков, на негативные последствия употребления наркотиков.

Гипотеза 2. Социальные представления о наркоманах будут различаться в двух группах респондентов, однако в обоих случаях они будут формироваться вокруг элементов с негативной коннотацией.

Для проверки сформулированных предположений было предпринято исследование, в основе которого лежал метод опроса в варианте анкетирования. Анкета состояла из четырех частей и включала в себя методику свободных ассоциаций для выявления представлений о наркотиках и о наркоманах и методику незаконченных предложений (предложения были сформулированы на основе проведенных ранее исследований) [2]. Респондентам также предлагалось ответить на ряд дополнительных вопросов.

Ниже мы рассмотрим результаты, полученные с помощью методики свободных ассоциаций.

Прототипический анализ ассоциаций [13] для объектов «наркотики» и «наркоманы» позволил выявить и описать структуру СП в каждой группе респондентов.

Всего респонденты в группе 1 высказали 228 ассоциаций с объектом «наркотики», 207 ассоциаций с объектом «наркоманы», а в группе 2 – 321 ассоциацию с объектом

«наркотики», 280 ассоциаций с объектом «наркоманы». Был составлен словарь, включающий в себя понятия, относящиеся к наркотикам. В группе 1 он составил 140 понятий, а в группе 2 – 173 понятия. Словарь понятий, связанных с наркоманами, включал в себя 136 понятий в группе 1 и 147 понятий в группе 2. В среднем респонденты высказывали примерно одинаковое количество ассоциаций по каждому объекту (соответственно: $z_1 = 0,38$ ($p < 0,71$; ns.), $z_2 = 0,79$ ($p < 0,43$; ns.)). Для прототипического анализа нами были использованы понятия, которые указывались хотя бы 5% респондентов в каждом случае.

Объем понятий, образующих зону ядра и периферию СП о наркотиках, – 34,30% и 39,50% в группе 1 и группе 2 соответственно; 34,60% и 33,33% – в группе 1 и группе 2 соответственно в случае СП о наркоманах. Сравнение с помощью фи-критерия позволяет говорить о том, что относительно наркоманов в группе 1 имеет место меньшая согласованность СП, чем в группе 2 (фи-критерий равен 2,94; $p < 0,05$).

Особенности социальных представлений о наркотиках в двух группах респондентов.

В число элементов *зоны ядра* СП в **группе 1** попадают следующие понятия (табл.1): «вмазаться²», «героин», «зависимость», «ломка», «кокаин». В число элементов периферической системы, составляющих *потенциальную зону изменения*, **ВХОДЯТ**: «болеутоляющее», «друзья», «где деньги взять», «замут»³, а также «кайф», «музыка», «марихуана». *Собственно периферическая система* СП образована следующими понятиями: «смерть», «шприц».

Итак, указания на конкретные виды наркотических средств присутствуют в зоне ядра («героин», «кокаин»), а также в периферической системе («марихуана»). В пользу того, что наркотики в значительной степени ассоциируются с внутривенным использованием, говорят элементы: «вмазаться», «героин», «ломка» (элементы зоны ядра), «шприц» (элемент периферической системы). В зоне ядра также присутствует указание на последствия употребления наркотиков – «зависимость», «ломка». Указание на позитивные последствия от употребления наркотиков располагаются в периферической системе.

² Сленг, обозначает «сделать инъекцию».

³ Сленг, обозначает « процесс добычи наркотиков».

Т а б л и ц а 1

Элементы, образующие ядро и периферию СП о наркотиках в двух группах испытуемых

Структура СП	Понятие (частота; ранг)	
	Группа 1 (4; 2,70)	Группа 2 (6; 2,57)
Зона ядра	«Вмазаться» (17; 2,12) Героин (9; 2,56) Зависимость (5; 2,60) Ломка (4; 2,50) Кокаин (4; 2,50)	Зависимость (21; 2,38) Шприц (15; 2,13) Болезнь (12; 2,25)
Потенциальная зона изменений	<i>Болеутоляющее (3; 2,00)</i> <i>Друзья (3; 3,33)</i> <i>Где деньги взять (3; 2,33)</i> <i>«Замут» (4; 1,75)</i> Кайф (18; 3,00) Музыка (6; 4,00) Марихуана (5; 3,00)	<i>Героин (5; 1,40)</i> <i>Больные дети (4; 2,25)</i> <i>Стоп наркотикам (4; 2,25)</i> Смерть (20; 2,60) Вред (9; 2,78) Убивают (6; 2,67) Болезни (6; 3,17)
Собственно периферическая система	Смерть (3; 3,00) Шприц (3; 3,67)	Кокаин (4; 3,25) Разрушение (4; 3,75)

В группе 2 зона ядра СП образована элементами: «зависимость», «шприц», «болезнь». Потенциальная зона изменений СП: «героин», «больные дети», «стоп наркотикам», «смерть», «вред», «убивают». Наконец, собственно периферическая система СП объединяет элементы: «кокаин», «разрушение». Элементы зоны ядра конкретизируются за счет элементов периферии: с одной стороны, это указание на последствия приема наркотиков – «болезнь», «зависимость» (в зоне ядра), «больные дети», «смерть», «вред», «убивают», «болезни», «разрушение» (в периферической системе), а с другой – указание на внутривенное использование наркотиков – «шприц» (зона ядра), «героин» (периферическая система).

Любопытно, что элементы зоны ядра СП о наркотиках в этой группе совпадают с элементами СП о наркомании, выявленных в диссертационном исследовании Е.Б.Березиной [1]. Этот факт позволяет говорить об отождествлении объектов представлений.

Сравнение полученных результатов в двух группах свидетельствует о том, что только один элемент («зависимость») совпадает в двух группах. Как отмечает Ж.-К. Абрик, о сходстве представлений можно говорить только в случае полного совпадения элементов ядра СП.

В группе 1 основные темы, вокруг которых формируется СП, таковы: виды наркотических средств, внутривенное использование наркотиков, а также негативные последствия от употребления наркотиков.

В группе 2 основные темы: негативные последствия употребления наркотиков, а также внутривенное использование наркотиков. Здесь присутствует понятие из медицинского дискурса – «болезнь», но не понятия, связанные с указанием на нарушение закона.

Более того, обращает на себя внимание, что в обоих случаях наркотики не ассоциируются (речь идет о ключевом местоположении элементов, с точки зрения структуры СП, – зоне ядра) с какими-либо элементами, имеющими аффективные коннотации.

Полученные результаты позволяют частично принять наше предположение о специфике СП о наркотиках в двух группах респондентов.

Особенности социальных представлений о наркоманах в двух группах респондентов.

В число элементов **зоны ядра СП** в **группе 1** попадают следующие (табл.2): «торчки⁴», «жалость», «зависимый», «я сам», «друзья», «грязь». В число элементов периферической системы, составляющих *потенциальную зону изменения*, входят следующие элементы: «несчастные», «больные», «слабые». *Собственно периферическая система* СП образована понятиями: «ломка», «потеряли цель», «дураки», «худые», «психи». Основные темы, вокруг которых структурируется СП о наркоманах: 1) отношение к наркоманам – «жалость», «грязь» (зона ядра), «несчастные» (периферическая система); 2) последствия употребления наркотиков – «зависимый» (зона ядра); 3) отождествление с наркоманами – «я сам» и «друзья» (зона ядра). Таким образом, наркоманы отождествляют себя с группой наркоманов, но высказывают амбивалентное отношение к этой группе.

Для уточнения результатов прототипического анализа нами был предпринят контент-анализ всех ответов респондентов, при этом категориями для анализа явились элементы зоны ядра. В результате такого переструктурирования материала были получены категории: *наркоманы* («торчок», «нарик») – 5,31%; позитивное отношение к наркоманам («жалость», «несчастные», «сострадание» и др.) – 7,24%; негативные последствия употребления наркотиков («зависимый», «больные», «ломка», «худые» и др.) – 21,25%; я сам и мои друзья («я сам», «друзья», «сообщник» и др.) – 5,31%; *негативное отношение к*

⁴ Смыловой нагрузки этот элемент не несет, ибо он синонимичен самому объекту представления, однако его положение в структуре любопытно, поскольку указывает на «коды», используемые представителями группы для внутригрупповых коммуникаций.

наркоманам («грязь» и др.) – 21,73%. В переструктурированном варианте все категории составили 60,58%.

Т а б л и ц а 2

Элементы, образующие ядро и периферию СП о наркоманах в двух группах испытуемых

Структура СП	Понятие (частота; ранг)	
	Группа 1 (4; 2,42)	Группа 2 (5; 2,58)
Зона ядра	«Торчки» (11; 1,82) Жалость (5; 1,60) Зависимый (5; 2,20) Я сам (5; 2,40) Друзья (4; 1,25) Грязь (4; 2,00)	Слабые (17; 2,53) Больные (11; 1,91) Жалость (11; 2,18) «Отбросы общества» (6; 2,33)
Потенциальная зона изменений	<i>Несчастные (3; 1,33)</i> Больные (6; 2,83) Слабые (5; 3,40)	<i>Психически больные (4; 1,50)</i> <i>Болезнь (4; 2,50)</i> <i>Отвращение (4; 2,00)</i> Зависимый (11; 3,73) Смерть (6; 3,00) Проблемы (5; 3,20) Сострадание (4; 3,25)
Собственно периферическая система	Ломка (4; 3,00) Потеряли цель (3; 2,67) Дураки (3; 2,67) Худые (3; 2,67) Психи (3; 4,00)	Глупые (4; 3,25) Преступники (4; 3,75)

Теперь рассмотрим иерархию элементов СП в группе 2. В зоне ядра располагаются элементы: «слабые», «больные», «жалость», «отбросы общества». Потенциальная зона изменений СП образована составляющими: «психически больные», «болезнь», «отвращение», «зависимый», «смерть», «проблемы», «сострадание». Наконец, собственно

периферическая система СП объединяет элементы: «глупые», «преступники». Несложно заметить, что в важное место в СП занимает понятие медицинского дискурса – «больные», а понятие юридического дискурса выполняет в представлении второстепенную роль (о чем можно говорить, исходя из положения элемента).

Позиция меньшинства здесь выражается элементами с негативной коннотацией – «психически больные», «болезнь» и «отвращение». Эмоция отвращения связана, с одной стороны, с избеганием того объекта, который ее вызывает, а с другой – по сути – является указанием на что-то аморальное. С точки зрения П.Розина, отвращение – это та эмоция, которая отвечает за чистоту души и тела [12]. Поэтому можно говорить о том, что сам факт ассоциирования объекта СП с такой сильной негативной эмоцией указывает на действия в отношении наркоманов, а также является способом их выражения с точки зрения «моральности/аморальности». Хотя наркоманов и отождествляют с больными, но в представлениях отсутствуют элементы, которые указывают на физические симптомы болезни. В большей степени СП образовано элементами, указывающими на отношение к больным. Так, если наркотики стали привычным объектом обыденных представлений, то люди, потребляющие их, вызывают довольно негативные аффективные реакции.

Основные темы, вокруг которых кристаллизуется СП о наркоманах: 1) психологические особенности наркоманов – «слабые» (в зоне ядра), «глупые» (периферическая система); 2) последствия употребления наркотиков – в зоне ядра элемент «больные», в периферической системе эта тема конкретизируется за счет элементов «психически больные», «болезнь», «зависимый», «смерть»; 3) амбивалентное отношение к наркоманам – с одной стороны, «жалость» и «сострадание» (в зоне ядра и в периферической системе соответственно), а с другой – «отбросы общества» и «отвращение» (в зоне ядра и в периферической системе соответственно).

Для уточнения результатов прототипического анализа нами опять был предпринят контент-анализ всех ответов респондентов, в котором мы ориентировались на элементы зоны ядра. В результате этого переструктурирования материала были получены следующие категории: *психологические характеристики наркомана* («слабый», «глупый» и пр.) – 10,57%; *негативные последствия принятия наркотиков* («больные», «зависимый», «психически больные» и др.) – 37,02%; *позитивное отношение к наркоманам* («жалость», «несчастные», «сострадание» и др.) – 7,24%. В переструктурированном варианте все категории составили 79,80%.

Обращает на себя внимание и тот факт, что в зоне ядра и периферической системе СП в обоих случаях практически отсутствуют указания на внешность наркоманов (например, «синяки под глазами» или «гнилые зубы» – 537 тыс. и 308 тыс. упоминаний соответственно в поисковой системе Yandex.ru, 471 тыс. и 301 тыс. упоминаний соответственно в поисковой

системе Rambler.ru, 105 тыс. и 32 200 упоминаний соответственно в поисковой системе Google.ru). Всего лишь одно понятие присутствует в периферической системе у респондентов в группе 1 – «худые», однако расположение понятия в структуре СП указывает на его второстепенную роль. При проведении контент-анализа всех ответов было показано, что внешность наркомана представлена единичными ответами.

В **группе 1** СП о наркоманах структурируется вокруг элементов, указывающих на амбивалентное отношение к наркоманам, последствия употребления наркотиков и отождествление с наркоманами.

В **группе 2** СП о наркоманах структурируется вокруг элементов, которые указывают на психологические особенности наркоманов, последствия употребления наркотиков, амбивалентное отношение к наркоманам.

Итак, сравнение особенностей СП в двух группах свидетельствует об их различиях (в зоне ядра совпадает только один элемент – «жалость»). Расположение этого элемента в зоне ядра указывает на его важность с точки зрения структуры СП. У респондентов группы 1 эта реакция может быть проинтерпретирована как солидарность с наркоманами, ибо сами себя они относят к этой группе. У респондентов группы 2 жалость может возникать как реакция по отношению к неизлечимому больному. Вместе с тем дополнительный анализ показывает, что понятие «жалость» присутствует одновременно с понятиями, имеющими крайне негативные коннотации («нелюди», «отвращение», «отбросы общества»). Имеющиеся результаты свидетельствуют о том, что нашу гипотезу об особенностях социальных представлений о наркоманах можно принять частично.

Как указывалось выше, в определенном контексте доминирует та или иная функция социальных представлений. Несложно заметить, что в нашем исследовании в группе 1 преобладает коммуникативная функция представлений, затем представления выполняют остальные функции, в частности, связанные с поддержанием социальной идентичности, с регуляцией социального поведения и социальных отношений. Это наблюдается относительно обоих объектов СП (наркотики, наркоманы). В группе 2 представления выполняют, скорее, защитную функцию, а также функцию регуляции социального поведения и социальных отношений.

Любопытен также тот факт, что в исследованиях, касающихся представлений о ВИЧ-инфекции и СПИДе, в зоне ядра представлений о ВИЧ-инфекции и о ВИЧ-позитивных и больных достаточно устойчиво оказывается элемент «наркоманы» [1; 2]. Однако в данном исследовании в зоне ядра такие элементы отсутствовали. Относительно группы 1 это могло бы быть ожидаемо, ибо игнорирование болезни, по сути, свидетельствует о защитном действии представлений. В группе 2 этот факт требует дополнительного рассмотрения, что позволило бы говорить о связи представлений; этот вопрос пока еще не получил достаточного рассмотрения в теории социальных представлений [7].

Выводы.

1. В группе 1 СП о наркотиках формируется вокруг следующих тем: «виды наркотических средств», «внутривенное использование наркотиков», а также «негативные последствия употребления наркотиков». В группе 2 такими темами стали следующие: «негативные последствия употребления наркотиков», «внутривенное использование наркотиков». В каждом случае зона ядра СП образована различными элементами (единственный совпадающий элемент – «зависимость»). Интегрируя полученные результаты, можно говорить о частичной поддержке гипотезы 1 относительно особенностей социальных представлений о наркотиках в двух группах респондентов.

2. В группе 1 СП о наркоманах структурируется вокруг элементов, указывающих на амбивалентное отношение к наркоманам, последствия употребления наркотиков и отождествление с наркоманами. В группе 2 СП о наркоманах формируется вокруг элементов, указывающих на психологические особенности наркоманов, последствия употребления наркотиков, амбивалентное отношение к наркоманам. Эти результаты также дают эмпирическое основание для принятия только части гипотезы 2.

3. В двух группах респондентов доминируют различные функции социальных представлений, как в случае представлений о наркотиках, так и в случае представлений о наркоманах. В группе 1 важную роль в СП играет коммуникативная функция представлений, функции, связанные с поддержанием социальной идентичности и с регуляцией социального поведения и социальных отношений. В группе 2 СП, в первую очередь, выполняет защитную функцию, а затем – функцию регуляции социального поведения и социальных отношений.

Дальнейшая разработка исследуемой проблемы могла бы идти в нескольких направлениях: 1) было бы интересно, с теоретической и прикладной точек зрения, рассмотреть палитру образов наркотиков и наркоманов в различных группах молодежи, чтобы проследить динамику трансформации этих образов; 2) было бы важно исследовать то, как СП о наркоманах связано с другими представлениями о близких объектах (например, СП о ВИЧ-позитивных); 3) было бы достаточно важно и актуально сформулировать принципы концепции профилактики наркомании в молодежной среде на основе ряда эмпирических данных.

Авторы выражают благодарность и признательность за помощь в сборе данных сотрудникам Фонда А.Рылькова, а также А.Н.Санникову, Т.А.Григорьевой (наркологический диспансер, г. Москва), С.Ю.Губо (наркологический диспансер, г. Раменское).

Литература

1. *Березина Е.Б.* Содержание и структура обыденных представлений о болезнях в молодежной среде: Дис. ...канд. психол. наук. М., 2011.
2. *Бовина И.Б., Панова Т.Б., Малышева Н.Г.* От коллективной угрозы к коллективной защите: взгляд теории социальных представлений // Научно-практические и прикладные аспекты деятельности Центра экстренной психологической помощи ИЭП МГППУ: Сб. статей/ Отв. ред. И.А.Баева. М., 2011.
3. *Гурвич И.Н.* Социальная психология здоровья. СПб., 1999.
4. *Киржанова В.В.* Медико-социальные последствия инъекционного употребления наркотиков в России (методы оценки и предупреждения): Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. М., 2009.
5. *Abric J-C.* A structural approach to social representations// Representations of the Social: Bridging Theoretical Traditions/ Eds. by K.Deaux, G.Philogène. Oxford, 2001.
6. *Bonnec Y.* Identité régionale, nationale et européenne. Organisation et statut de la mémoire sociale au sein des représentations sociales// La mémoire sociale: Identités et Représentations Sociales/ Sous la dir. de S.Laurens, N.Roussiau. Rennes , 2002.
7. *Camargo B., Wachelke J.* The study of social representation systems: relationships involving representations on aging, AIDS and the body// Papers on Social Representations. 2010. Vol.19.
8. *Dany L, Apostolidis T.* L'étude des représentations sociales de la drogue et du cannabis: un enjeu pour la prévention// Santé publique. 2002. Vol.14. №4.
9. *Flament C. Rouquette M.-L.* Anatomie des idées ordinaires. P., 2003.
10. *Moscovici S.* The history and actuality of social representations // The Psychology of the Social/ Ed. by U.Flick. Cambridge , 1998.
11. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations// Social Representations: Explorations in Social Psychology / Ed. by G.Duveen. N.Y., 2000.
12. *Rozin P., Haidt J., McCauley J.* Disgust// Handbook of Emotions/ Eds. by M.Lewis, J.M.Haviland. N.Y., 2000.
13. *Vergès P.* L'Evocation de l'argent: une méthode pour la définition du noyau central d'une représentation// Bulletin de psychologie. 1992. T. XLV. №405.

Drugs and addicts: peculiarities of social representations in two groups of young people

I.B. Bovina,

*Doctor of Psychology, professor, chair of criminal psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
innabovina@yandex.ru*

N.V. Dvoryanchikov,

*PhD in Psychology, associate professor, dean, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
dvorian@gmail.com*

I. N Konopleva,

*PhD in Psychology, associate professor, chair of legal psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
konopleva.i.n@gmail.com*

M.A. Kovalev,

*doctoral candidate, chair of criminal psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
korolenko.maks@yandex.ru*

V.Y. Konkin,

*student, chair of legal psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
razor-ruman@ya.ru*

The contribution describes a research of peculiarities of social perceptions of drugs and addicts among young people, which was based on the ideas of the structural approach of social representations theory (Abric, 2001). The sample group consisted of young people with experience of using injectable and non-injectable drugs (group 1) and without such experience (group 2). 120 people (38 women and 82 men) aged from 16 to 35 ($M=23,70$, $SD=4,30$) participated in the research. Initial assumptions of the structure of social representations of drugs and addicts in two groups of young people (with experience of using narcotic drugs and without such experience) were partially empirically proven. The contribution discusses the peculiarities of the structure of representations in each group, makes conclusions about the functions of these representations in each group.

Keywords: drugs, addicts, theory of social representations, structure of social representations, preventive measures

References

1. *Berezina E.B.* Soderzhanie i struktura obydenykh predstavlenii o boleznyah v molodezhnoi srede: Dis. kand. psihol. nauk. M., 2011.
2. *Bovina I.B., Panova T.B., Malysheva N.G.* Ot kollektivnoi ugrozy k kollektivnoi zashite: vzglyad teorii social'nykh predstavlenii // Nauchno-prakticheskie i prikladnye aspekty deyatel'nosti Centra ekstrennoi psihologicheskoi pomoshi IEP MGPPU: Sb. statei/ Otv. red. I.A.Baeva. M., 2011.
3. *Gurvich I.N.* Social'naya psihologiya zdorov'ya. SPb., 1999.
4. *Kirzhanova V.V.* Mediko-social'nye posledstviya in'ekcionnogo upotrebleniya narkotikov v Rossii (metody ocenki i preduprezhdeniya): Avtoref. dis. ... d-ra med. nauk. M., 2009.
5. *Abric J-C.* A structural approach to social representations// Representations of the Social: Bridging Theoretical Traditions/ Eds. by K.Deaux, G.Philogone. Oxford, 2001.
6. *Bonnec Y.* Identit? r?gionale, nationale et europ?enne. Organisation et statut de la m?moire sociale au sein des repr?sentations sociales// La m?moire sociale: Identit?s et Repr?sentations Sociales/ Sous la dir. de S.Laurens, N.Roussiau. Rennes , 2002.
7. *Camargo B., Wachelke J.* The study of social representation systems: relationships involving representations on aging, AIDS and the body// Papers on Social Representations. 2010. Vol.19.
8. *Dany L, Apostolidis T.* Ltude des repr?sentations sociales de la drogue et du cannabis: un enjeu pour la pr?vention// Sant? publique. 2002. Vol.14.№4.
9. *Flament S. Rouquette M-L.* Anatomie des id?es ordinaires. P., 2003.
10. *Moscovici S.* The history and actuality of social representations // The Psychology of the Social/ Ed. by U.Flick. Cambridge , 1998.
11. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations// Social Representations: Explorations in Social Psychology / Ed. by G.Duveen. N.Y., 2000.
12. *Rozin P., Haidt J., McCauley J.* Disgust// Handbook of Emotions/ Eds. by M.Lewis, J.M.Haviland. N.Y., 2000.
13. *Verg?s P.* LEvocation de l'argent: une methode pour la difinition du noyau central d'une repr?sentation// Bulletin de psychologie. 1992. T. XLV. №405.