

# Психологические особенности опознания как процессуального действия информационного характера

*Д.А. Фадеева,*

*аспирант кафедры клинической и судебной психологии факультета  
юридической психологии Московского городского психолого-  
педагогического университета dasya2002@mail.ru*

*Ф.С. Сафуанов,*

*доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой клинической  
и судебной психологии факультета юридической психологии МГППУ,  
руководитель лаборатории судебной психологии Государственного научного  
центра социальной и судебной психиатрии им.В.П.Сербского  
safuanovf@rambler.ru*

---

В статье представлены результаты проведенного эксперимента по изучению тактических и психологических факторов, влияющих на качество опознания. Показано правовое оснащение процедуры опознания в соответствии со статьями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обозначена психологическая сущность данной процедуры, подробно отражены основные факторы, влияющие на ее точность и эффективность. Особое внимание уделено таким факторам, как уровень интеллекта и тип локуса контроля опознающей личности, физические ситуативные условия восприятия, продолжительность и частота восприятия объектов, эмоциональное состояние опознающего, условия для проведения опознания, схожесть черт внешности членов группы для опознания, содержание инструкции свидетелю, последовательность предъявления и количественный критерий членов группы для опознания и другие. Приведены данные исследований в зарубежной и отечественной психологии, касающиеся опознания как следственного действия информационного характера, а также области, в которых ощущается острая нехватка психологических исследований и теоретических знаний.

**Ключевые слова:** процедура опознания, психологическая сущность опознания, факторы точности опознания, группа для опознания, опознающая личность.

---

Выполнение задач судопроизводства во многом зависит от качества доказательственной информации, которая очень часто состоит из свидетельских показаний

и результатов проведенного опознания. По мнению В.В.Романова, для следственной (судебной) практики наибольший интерес представляет такой вариант опознавательного процесса, который получил название идентификации (установления тождества) объекта-стимула с помощью образа, запечатленного в памяти человека, опознающего предъявляемый ему объект в группе других однородных объектов [4].

Существует достаточно большое количество определений психологической сущности процесса опознания. Наиболее оптимальным является определение, данное Ю.В.Чуфаровским: «С психологической точки зрения опознание представляет собой следственное действие, при котором лицо сравнивает предъявляемые ему объекты, сопоставляет их с мысленными образами объектов, воспринятых им ранее – в момент совершения преступления, и на этой основе приходит к выводу об их тождестве, сходстве или различии» [6, с. 394].

В криминалистической, судебно-медицинской и процессуальной литературе выделяются несколько видов предъявления для опознания: предъявление для опознания людей, предметов, животных, трупов или частей трупов (ч.1 ст. 193 УПК РФ), помещений или участков местности, которые могут осуществляться в форме предъявления объекта в натуре, либо в форме предъявления их запечатления – в виде фото- (ч. 5 ст. 193 УПК РФ) или видеоизображения, маски и слепка, либо иных отображений и моделей в виде их графических, пластических научно-исследовательских, в том числе экспертных, решений, хотя они до сих пор не отражены в УПК [2]. В качестве субъектов опознания, т.е. в качестве опознающих, могут выступать свидетели, потерпевшие, подозреваемые и обвиняемые (ч.1 ст. 193 УПК РФ).

В ч. 4 ст. 193 УПК говорится: «Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех» [5].

После возбуждения уголовного дела следователь вправе предъявить для опознания тот или иной объект свидетелю, потерпевшему и т.д. Опознающий предварительно допрашивается об обстоятельствах, в которых он наблюдал соответствующее лицо или предмет, о приметах и особенностях, по которым он может опознать его (ч. 2 ст. 193 УПК РФ).

В отечественной и зарубежной психологической литературе описано также множество различных факторов, тем или иным образом влияющих на точность опознания. Основные из них можно разделить на три группы:

1. объективные – условия, при которых происходило восприятие, особенности воспринимаемых объектов, т.е. условия, которые не зависят от субъекта восприятия, но могут быть тесно с ним связаны (продолжительность и частота восприятия объектов, время суток, когда произошло преступление, расстояние между субъектом и объектом опознания и т.д.);
2. субъективные – факторы, влияющие на формирование мысленного образа, т.е. психологические и физиологические особенности, характеризующие конкретного человека (установки и эмоциональное состояние опознающего, уровень интеллекта опознающей личности, возраст и пол субъекта и объекта опознания и т.д.);
3. условия непосредственно самой процедуры опознания (схожесть черт внешности членов группы опознания, содержание инструкции свидетелю, последовательность предъявления членов группы опознания, выбор ведущего опознание и т.д.).

Для изучения некоторых из перечисленных факторов были проведены немногочисленные исследования. По нашему мнению, этого недостаточно для изучения такой серьезной и ответственной процедуры уголовного следствия, как предъявление для опознания.

Исследуемая тема недостаточно широко освещена и в современной научной литературе. В отечественной литературе отражены лишь основы психологической сущности данного процесса. В учебных пособиях по юридической психологии таких авторов, как В.В.Романов, В.Л.Васильев, Ю.В.Чуфаровский, А.Р.Ратинов, А.В.Дулов, М.И.Еникеев, Г.Г.Шиханцов, в основном описаны теоретические основы процесса опознания. В работах Ю.П.Дубягина, О.П.Дубягиной, С.Г.Логинова, Д.А.Степаненко, И.М.Егерева также уделено внимание теоретическим основам процесса опознания и описаны немногочисленные исследования, посвященные данной тематике, но в них рассматриваются в основном объективные факторы, влияющие на процесс опознания. Процессуальное действие как таковое, а именно субъективные факторы (в частности, психологические особенности опознающей личности) и факторы самой процедуры опознания, влияющие на его качество, а также зависимость результативности от указанных факторов, в основном изучалось различными зарубежными исследователями. При этом важно отметить, что эксперименты и исследования, связанные с психологией и процедурой процесса опознания, проведенные зарубежными учеными, не апробированы в России.

Так, последовательность предъявления членов группы опознания была изучена Д.Девенпортом, Б.Катлером, С.Пенродом (J.Devenport, B.Cutler, S.Penrod) в 1997 г. Они указали на то, что последовательное предъявление приводит к более точному опознанию, чем одновременное. При последовательном предъявлении исключается сравнение свидетелем всех членов группы, для того чтобы впоследствии выбрать из них наиболее подходящего [1].

Другая группа зарубежных ученых под руководством А.Д.Ярми (A.D.Yarmey) в 1994 г. пришла к выводу, что оптимальное количество предъявляемых для опознания фотографий – шесть (чтобы опознающий не решал вопрос, не преступник ли изображен на предъявленной ему фотографии, как это происходит в случае предъявления единственной фотографии) [1].

Исследования Е.Смит, С.Вэла (H.Smith, S.Vela) о месте проведения опознания доказали, что перемещение группы опознания на место совершения преступления оказывает позитивное влияние на точность опознания, если настоящий преступник является одним из членов группы, и такое влияние отсутствует, когда его там нет [1].

Влияние жизненного опыта на восприятие предъявляемого объекта очень ярко демонстрируется в кросскультурных исследованиях Бэгби, который показывал испытуемым через стереоскоп диапозитивы так, что разные глаза видели разное изображение. Испытуемые (мексиканцы и американцы) рассматривали сразу два изображения, одно – типичное для американской культуры (игра в бейсбол, девушка-блондинка и т.д.), другое – типичное для мексиканской культуры (бой быков, черноволосая девушка и т.п.). Соответствующие фотографии имели сходство по форме, контуру и прочее. Хотя некоторые испытуемые и замечали, что им предъявлено две картины, но большинство видело только одну картину – ту, которая была им больше знакома, которая типична для их опыта [3].

О влиянии жизненного опыта и определенной стереотипизации мышления опознающей личности также говорят исследования Д.Л.Деффенбахера (1991) и К. Маклин (2004). Благодаря им выяснилось, что лучше запоминаются необычные и «криминальные» лица, соответствующие обыденным представлениям о преступнике. Изменение внешнего вида преступника, например удаление очков или добавление бороды, по мнению Д.Л.Деффенбахера (1991) и Д.Терри (1994), сильно затрудняет опознание. Дж.Хорган и коллеги утверждают, что внешний вид женщин запоминается лучше, чем внешний вид мужчин [1].

Для устранения ошибок, связанных с подбором статистов для опознания, Г.Уэллсом и его коллегами была предложена разработанная ими процедура отбора участников группы предъявления для опознания. Эта процедура подразумевает, что респондентам, не являющимся свидетелями, показывают фотографии статистов и описывают физические характеристики подозреваемого. После этого респонденты, опираясь на данное описание, должны выбрать одну из фотографий, принадлежащую, по их мнению, подозреваемому. Если группа составлена правильно, то респонденты должны с равной вероятностью выбирать фотографии всех статистов [1].

В проанализированной нами литературе не было найдено ни одного исследования, направленного на изучение такой характеристики фотографий, как цветовая гамма (черно-белая/ цветная), и исследований, группирующих изучение сразу нескольких указанных факторов. В ч.5 ст. 193 УПК РФ, которая гласит, что «... опознание может быть проведено по фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц...» [5], слово «одновременно» употреблено в неоднозначном значении, нет и уточнений относительно того, каким именно образом должны предъявляться фотографии – одновременно разложенными перед опознающим или последовательно предъявленными.

Целью нашего эксперимента было выявление оптимальных условий для проведения опознания личности преступника по фотографиям путем определения оптимального количества фотографий, последовательности их предъявления и цветовой гаммы, а также влияния уровня интеллекта и типа локуса контроля опознающей личности на качество опознания и их дальнейший учет при производстве процесса опознания личности по внешним критериям.

Для этого были выдвинуты следующие экспериментальные задачи:

1. выявить оптимальную цветовую гамму фотографий при предъявлении для опознания путем сравнения цветных и черно-белых фотоснимков;
2. выявить наиболее оптимальный способ предъявления фотографий путем изучения последовательно и одновременно предъявленных фото;
3. выявить оптимальное количество предъявляемых фотографий;
4. комплексно изучить вышеуказанные факторы для выделения оптимальных условий проведения опознания личности по фотографиям;
5. изучить влияние уровня интеллекта и типа локуса контроля опознающей личности на эффективность и результативность процесса опознания как следственного действия.

Экспериментальный материал составили 25 цветных и 25 черно-белых фотографий мужчин в возрасте от 20 до 22 лет со схожими чертами лица без каких-либо особых примет. Оригиналы фотографий были изготовлены в реальной среде учебного заведения, а их прототипы – при помощи профессионального графического редактора Adobe Photoshop CS3 Extended 10.0.1. Из них 20 фотографий предназначались непосредственно для опознания, а остальные 5 – для ошибочного предъявления. То есть в каждом блоке одно предъявление для опознания не содержало в себе лицо, предъявленное ранее. Составление при помощи профессионального графического редактора фотоснимков людей именно со схожими чертами лица было сделано специально, поскольку при вынесении решения свидетель мог опираться на вероятностные предположения (если преступник был брюнетом, а в группе для опознания – один брюнет и все остальные блондины, то свидетель, скорее всего, укажет на брюнета).

Для изучения уровня интеллекта использовался 16-факторный личностный опросник Р.Б.Кеттелла (форма А), в котором в последующем интерпретировалась шкала В. Для изучения типа локуса контроля испытуемых применялась методика «Уровень субъективного контроля», разработанная и адаптированная Е.Ф.Бажиным и А.М.Эткингом.

Все пробы эксперимента были разделены на четыре блока по пять проб в каждом. Таким образом, общее количество проб было равно двадцати. Каждый блок содержал три исследуемых фактора. Первый блок был направлен на исследование одновременного предъявления цветных фотографий в количестве от двух до шести. Второй блок – на исследование одновременного предъявления черно-белых фотографий в количестве от двух до шести. Третий блок изучал последовательное предъявление цветных фотографий в количестве от двух до шести. Четвертый блок – последовательное предъявление черно-белых фотографий в количестве от двух до шести. В каждом блоке в качестве испытуемых принимало участие 15 человек в возрасте от 18 до 23 лет.

В свою очередь каждая проба была разбита на три последовательные части. В первой части всех проб каждому испытуемому была показана одна из пяти фотографий с изображенными на них лицами мужского пола без уточнения и предъявления инструкции. Предъявление фотографии продолжалось в среднем 10–15 с. Во второй части пробы испытуемому предлагалось выполнять 16-факторный личностный опросник Р.Б.Кеттелла (форма А) и методику «Уровень субъективного контроля». Спустя 10 мин. переходили к третьей, заключительной, части пробы, в которой испытуемому давалась следующая инструкция: «Выберите, пожалуйста, среди представленных на фотографиях людей человека, чью фотографию мы Вам показывали до предложенного нами задания. Но

помните, что предложенный набор фотографий не обязательно включает в себя показанного ранее человека». Формулируя инструкцию, мы опирались на исследования J.Devenport, B.Culter, S.Penrod (1997). Затем в зависимости от условий блока и конкретной пробы перед испытуемым выкладывались фотографии. С каждым из испытуемых проводился весь блок проб, т.е. пять проб. Инструкция не менялась. Важно отметить, что из пяти проб в каждом блоке одна проба при предъявлении для опознания набора фотографий не содержала фотографии субъекта опознания.

При анализе данных проведенного эксперимента были получены следующие общие результаты (табл. 1, 2, 3).

**Т а б л и ц а 1**

**Общие результаты по блокам по всем испытуемым**

Характеристика фотографий и предъявления	Количество фотографий для предъявления				
	2	3	4	5	6
Общее количество проб для всех условий	15	15	15	15	15
Одновременное предъявление цветных фотографий Количество и процент верных ответов	14 93,33%	12 80%	11 73,33%	13 86,67%	9 60%
Одновременное предъявление черно-белых фотографий Количество и процент верных ответов	13 86,67%	11 73,33%	11 73,33%	8 53,33%	7 46,67%
<i>Последовательное предъявление цветных фотографий</i> Количество и процент верных ответов	12 80%	9 60%	11 73,33%	8 53,33%	8 53,33%
<i>Последовательное предъявление черно-белых фотографий</i> Количество и процент верных ответов	13 86,67%	10 66,67%	10 66,67%	7 46,67%	6 40%

Как показывает табл.1, качество опознания при предъявлении цветных фотографий незначительно отличается от качества опознания при предъявлении черно-белых фотографий, но повышается при одновременном предъявлении фотографий и понижается с увеличением количества фотографий.

Т а б л и ц а 2

**Зависимость успешности опознания от уровня интеллекта**

Уровень интеллекта	Всего испытуемых	Всего проб	Всего правильных ответов	Успешность (%)
Низкий (1-4)	2	10	5	50
Средний (5-7)	33	165	114	69,09
Высокий (8-10)	25	125	87	69,6

Т а б л и ц а 3

**Зависимость успешности опознания от уровня общей интернальности личности**

Уровень общей интернальности	Всего испытуемых	Всего проб	Всего правильных ответов	Успешность (%)
Низкий	6	30	23	76,67
Достаточный	45	225	150	66,67
Высокий	9	45	33	73,33

Данные табл. 2 и табл. 3 свидетельствуют, что качество опознания не зависит ни от уровня интеллекта, ни от уровня общей интернальности опознающей личности.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам.

1. Одновременное предъявление фотографий улучшает качество опознания.
2. Увеличение количества предъявляемых фотоснимков качество опознания снижает.

3. Качество опознания не зависит от уровня интеллекта опознающей личности.

4. Предъявление цветных фотографий не позволяет значительно улучшить результаты опознания.

5. Качество опознания не зависит от локуса контроля опознающей личности.

6. Для повышения качества опознания личности наиболее эффективным является следующий способ предъявления фотографий: одновременное предъявление цветных или черно-белых фотографий в количестве двух-трех штук.

Удалось выявить следующую тенденцию, не подтвержденную статистическими данными: при одновременном предъявлении цветных фотографий, независимо от их количества, качество опознания значительно выше, чем при других условиях предъявления фотографий для опознания личности.

Утверждать, что выводы, основанные на ограниченном количестве данных, полученных в ходе нашего эксперимента, являются абсолютно достоверными за его пределами, мы не можем вследствие следующих причин.

Общеизвестно, что самую надежную информацию об отношении между независимой и зависимой переменными дают идеальный и бесконечный эксперименты. В данных видах экспериментов изменение независимой и зависимой переменных происходит в одних и тех же условиях, а все другие, побочные, факторы остаются неизменными.

В нашем эксперименте главным фактором, влияющим на отношение между независимой и зависимой переменными, является состояние психических процессов испытуемых, непосредственно участвующих в психологическом процессе опознания. Среди них – память, восприятие и внимание, которые у разных людей могут иметь различные уровни развития и индивидуальные особенности. То есть исключить или полностью учесть влияние дополнительных переменных, представленных в виде особенностей восприятия, памяти и внимания испытуемых, на полученный нами комплексный результат нам не удалось.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод. В ходе нашего эксперимента нам удалось выявить общие тенденции, улучшающие процедуру опознания личности по фотографиям, а также начать исследование в области влияния определенных психологических свойств личности самого опознающего на общий результат процесса опознания.

### **Литература**

1. Гулевич О.А. Психологические аспекты юриспруденции: Учеб. пособие. М., 2006.
2. Дубягин Ю.П., Дубягина О.П., Логинов С.Г. Оpoznание в практике розыска человека и раскрытия преступления. М., 2006.
3. Клиническая психология/ Под ред. Б.Д.Карвасарского. СПб., 2008.
4. Романов В.В. Юридическая психология. М., 2006.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. М., 2006.
6. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 2010.

---

# Psychological Characteristics of Recognition as a Procedural Act of Informational Nature

*D.A. Fadeeva,*

*Ph.D. Student, Department of Clinical and Forensic Psychology, Faculty of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education,  
dasya2002@mail.ru*

*F.S. Safuanov*

*Doctor of Psychology, Professor, Head of the Department of Clinical and Forensic Psychology, Faculty of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education; Head of the Laboratory of Forensic Psychology, V.P. Serbsky State Research Centre for Social and Forensic Psychiatry, Federal Agency for Health and Social Development, safuanovf@rambler.ru*

---

The article presents the results of an experiment aimed at investigating tactical and psychological factors affecting the quality of identification. The legal equipping of the identification procedure in accordance with articles of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation is shown, the psychological essence of this procedure is described, the main factors affecting the accuracy and efficiency are presented in detail. Particular attention is paid to the following factors: intelligence level and type of locus of control of the identifier, physical situational conditions of perception, duration and frequency of object perception, emotional state of the identifier, conditions for identifying, similarity of the appearances among the members of group presented to identify, content of instruction to the witness, the sequence of presentation and quantitative criteria for composing the members of the group to identify and others. The findings from studies in foreign and domestic psychology concerning recognition as an investigative act of informational nature are presented, as well as areas in which a severe shortage of psychological research and theoretical knowledge is felt.

**Keywords:** identification procedure, psychological nature of identification, factors of accuracy of identification, group for identification, identifier.

---

## References

1. Gulevich O.A. Psihologicheskie aspekty yurisprudencii: Ucheb. posobie. M., 2006.
2. Dubyagin Yu.P., Dubyagina O.P., Loginov S.G. Opoznanie v praktike rozyska cheloveka i raskrytiya prestupleniya. M., 2006.
3. Klinicheskaya psihologiya/ Pod red. B.D.Karvasarskogo. SPb., 2008.
4. Romanov V.V. Yuridicheskaya psihologiya. M., 2006.

5. Ugolovno-processual'nyi kodeks Rossiiskoi Federacii. M., 2006.
6. Chufarovskii Yu.V. Yuridicheskaya psihologiya. M., 2010.