

Стиль отношения значимых взрослых к ребенку как условие становления школьной неуспешности

Суннатова Р.И.*,

ФГБНУ «Психологический институт
Российской академии образования», Москва,
Россия,
sunrano@mail.ru

Адаскина А.А.**,

ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
aadaskina@mail.ru

В статье представлены данные результатов эмпирического исследования, направленного на выявление особенностей психологической готовности дошкольников к учебной деятельности, а также результаты, полученные при изучении детей первого года обучения. Основной целью проведенной работы было установление возможных психолого-педагогических причин возникновения трудностей в усвоении образовательной программы. Выбор методик обследования ориентирован на: выявление особенностей сформированности понятийного, логического, абстрактного мышления как на вербальном, так и на невербальном материале; определение сформированности навыков осмысленного чтения и особенностей психоэмоциональной сферы детей. Выделены результаты исследования, показывающие особенности стиля отношения значимых взрослых (родителей, воспитателей и педагогов) к дошкольникам и первоклассникам. На основе качественного и статистического анализа установлено, что конструктивность отношения со стороны значимых взрослых к ребенку способствует формированию благополучия психоэмоциональной сферы детей, которая, в свою очередь, предопределяет их успехи в учебной деятельности.

Ключевые слова: психолого-педагогические причины трудностей в обучении, младшие школьники и дошкольники, психологическое благополучие, готовность к обучению, конструктивность/деструктивность стилей отношения, значимые взрослые.

Для цитаты:

Суннатова Р.И., Адаскина А.А. Стиль отношения значимых взрослых к ребенку как условие становления школьной неуспешности // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 2. С. 93—103. doi: 10.17759/pse.2019240209

* Суннатова Рано Иззатовна, доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник, Лаборатория экпсихологии развития и психодидактики ФГБНУ «Психологический институт Российской академии образования», Москва, Россия. E-mail: sunrano@mail.ru

** Адаскина Анна Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогической психологии факультета психологии образования, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Россия. E-mail: aadaskina@mail.ru

Введение

Несмотря на достаточную изученность проблемы трудностей в обучении в образовательном пространстве начальной школы, она остается пока неразрешенной, а число детей, испытывающих стойкие трудности в обучении, велико.

Обучение в школе для многих детей является сложным и стрессогенным процессом. М.М. Безруких [3; 4] указывает на то, что около 40% обучающихся имеют хронические трудности в обучении. Вслед за цитируемым специалистом мы рассматриваем «школьные трудности» как весь комплекс психологических, физиологических, социальных сложностей, с которыми сталкивается ученик в процессе обучения, а неуспеваемость — как результат того, что взрослые не помогли ребенку справиться с возникшими трудностями. Возникающие трудности во многом связаны с состоянием здоровья ребенка, его ранним развитием, которое, в свою очередь, определяется многими факторами, как внутренними, так и внешними, казалось бы, не связанными с обучением, например, неблагоприятным экологическим состоянием зоны проживания [9]. По некоторым данным, число полностью не готовых к школьному обучению детей в отдельных выборках достигает 29%, частично не готовых — 45%, и только четверть детей (26%) готовы по всем параметрам [10]. В исследованиях, выполненных в Научно-исследовательском центре детской нейропсихологии имени А.Р. Лурия, куда, как правило, обращаются родители с детьми, имеющими трудности в обучении, показано, что нейропсихологический и психолого-педагогический подходы тесно переплетаются. В частности, при решении основной задачи — преодолении слабых звеньев интеллектуального развития ребенка — важна коррекция психоэмоциональной сферы [11], «так как тревожность, повышенная застенчивость, неуверенность в себе отрицательно влияют на общую картину успеваемости» [14, с. 93].

Однако в педагогической практике школьная неуспеваемость до сих пор объясняется в первую очередь неспособностью ребенка учиться, а также его ленью, при этом не

учитываются все остальные факторы риска. М.М. Безруких указывает, что результатом невнимания взрослых к школьным трудностям детей являются нарушения психоэмоциональной сферы (далее — ПЭС) школьников. У детей возникают постоянное ощущение неудачи, высокая тревожность, страх плохой оценки, унижения, наказания. Отметим большое количество школьных страхов, которые начинают преследовать первоклассника с момента поступления в школу [6; 8], ограничение двигательной активности и постоянное переутомление [4]. Исследователи [12] выявили высокую степень неприязни учителя к неуспевающему ученику, распространяющуюся не только на его знания, но и на внешность и личность. Акцент на успеваемость часто оказывает негативное влияние на эмоциональное состояние младших школьников, порождая страхи, тревогу, вплоть до невротических расстройств [8; 11]. Таким образом, проблема неуспеваемости напрямую связана с состоянием психоэмоциональной сферы школьников, которая, в свою очередь, зависима от стиля отношения значимых взрослых.

В данной статье мы хотели бы обратить внимание на одно из условий успешного преодоления трудностей в обучении — благополучие психоэмоциональной сферы ребенка. Здесь мы представим результаты эмпирического исследования влияния характера отношения значимых взрослых на формирование психологического благополучия, устойчивости, умения справляться со сложностями у дошкольников и первоклассников.

В зарубежной психологии в настоящее время все большую популярность приобретает концепция резильентности. Под резильентностью понимается способность сохранять стабильность психологического и физического функционирования, успешно адаптироваться к неблагоприятным условиям [17]. Понятие резильентности включает в себя стрессоустойчивость, целеустремленность, умение преодолевать трудности. Таким образом, данная концепция подчеркивает не только влияние жизненных трудностей на эмоциональное состояние, но и обратную тенденцию — влияние личностных особен-

ностей и психологического состояния на способность преодолевать трудности и достигать результат. Эта концепция созвучна нашему исследованию в том, что рассматривает благоприятное личностное состояние как ресурс успешного обучения и развития ребенка. Российские исследователи, занимающиеся психосоматикой, также подчеркивают этот важный аспект развития: «своевременное и полноценное формирование эмоций влияет на полноценность психической сферы человека» [2, с. 382].

Исследования школьной неуспешности неизбежно начинаются с исследования дошкольного детства [3; 4; 7; 15; 16]. Одна из основных причин неуспешности школьного обучения — недостаточная готовность детей, пришедших в первые классы, а скорее даже несоответствие требований, предъявляемых школой, не столько уровню подготовки учебных навыков первоклассников, сколько конструктивности психоэмоциональной сферы детей.

Целью нашего исследования являлось установление особенностей стиля отношения значимых взрослых (родителей, воспитателей, учителей) к детям как одного из условий, предопределяющего характер психоэмоциональной сферы ребенка. Исследование также предполагает выявление того, насколько особенности психоэмоциональной сферы дошкольника предопределяют уровень готовности к школьному обучению и успешность образовательной деятельности первоклассников.

Организация исследования

Исследование проводилось в три этапа в одном из московских общеобразовательных комплексов. Всего в исследовании приняли участие 85 дошкольников, 188 первоклассников обычных классов, 85 родителей, 42 педагога (17 учителей начальной школы и 25 работников дошкольных образовательных учреждений).

Методики исследования

Для выявления особенностей когнитивной сферы были использованы широко известный методический комплекс Л.А. Ясюковой [16]; тест Керна-Иирасека; «Графический

диктант» Л.А. Венгера; тест возрастающей сложности Дж. Равена. Особенности психоэмоциональной сферы детей оценивались с помощью рисуночного теста «Дом — Дерево — Человек» (далее — «ДДЧ»). При анализе результатов по методике «ДДЧ» кроме качественного анализа была использована система подсчета Р.Ф. Беляускайте [5], что способствовало возможности статистического анализа и оценки стилей отношения значимых взрослых с помощью теста-опросника родительского отношения (далее — ОРО) А.Я. Варги, В.В. Столина и методики PARI [13].

1 этап. Задачей первого этапа работы было определение уровня подготовки старших дошкольников к школе и выявление основных проблемных зон. Всего были обследованы 85 воспитанников подготовительных групп ДОУ.

Проведенная нами диагностика подготовительных групп одного из столичных образовательных комплексов показала неудовлетворительные результаты (табл. 1). Диагностика проводилась с использованием методик диагностического комплекса Л.А. Ясюковой. Методика Тулуз—Пьерона, оценивая показатели внимания, указывает на вероятность ММД (функциональных неврологических нарушений, приводящих к проблемам в поведении и саморегуляции). Среди обследованных 85 детей были выявлены 23, у которых хотя бы один из показателей (точности или скорости) находился в зоне патологии, еще у 9 детей один из показателей находился в зоне 2. В сумме это 38% детей.

Вторым показателем, который мы сочли существенным при диагностике готовности к школе, является речевое развитие. Результаты методик показывают низкий уровень речевого развития у 45% детей. Половина детей достигает 3 зоны — минимального уровня, необходимого для усвоения школьной программы при постоянной помощи и руководстве взрослого. И лишь несколько детей (5%) имеют достаточно высокий уровень владения речью, необходимый для свободного обучения в начальных классах. Речевое развитие влияет на формирование навыков осмысленного чтения и письма, показатели которых оказы-

ваются низкими у большинства выпускников начальной школы [1]. Третий важный показатель, который был продиагностирован на этой выборке, — уровень понятийного мышления. 53% детей не достигли 3 уровня — минимального, необходимого для благополучного обучения в школе.

Диагностика 1-х классов

После окончания первого этапа адаптации детей к школе в конце октября мы провели диагностику первоклассников с целью выявления возможных причин трудностей в усвоении учебного материала.

Результаты задания «Шифровка» говорят о том, что большая часть первоклассников понимает инструкции и может удерживать внимание в течение непродолжительного времени (данная методика проводится в течение 2 минут). Однако это задание требует больших усилий и выполняется многими детьми медленно. Методика Керна—Йерасика направлена на оценку зрительно-моторной

координации, необходимой для овладения письмом. По результатам видно, что уровень зрительно-моторной координации у большинства детей соответствует норме. Методика «Ряды» направлена на диагностику основных мыслительных операций, выявление простых закономерностей. Справились с заданием 1 ряда — 88,1%, со вторым рядом — 70,3% первоклассников. Соответственно не справились: 1 ряд — 11,9%; второй ряд — 29,7%.

В этой методике первое задание повторяет образец по принципу закономерности (возрастание—убывание), а второе имеет другой принцип построения (чередование). Большая часть детей способна выполнять задачу по образцу (88%), однако с задачей, где необходимо самостоятельно найти закономерность, не справилась треть первоклассников.

Для измерения невербального интеллекта мы использовали методику Дж. Равена, которая является одной из наиболее прогностических методик, позволяющей измерить невербальный интеллект, уровень развития

Таблица 1

Результаты выполнения методик дошкольниками

Зоны (по Л.А. Ясюковой)	Методика Тулуз—Пьерона				Речевое развитие		Понятийное интуитивное мышление	
	скорость		точность			%		%
		%		%				
1	17	21.2	19	23.8	2	3.5	4	7.4
2	3	3.8	9	11.3	24	41.4	25	46.3
3	41	51.3	12	15	29	50	20	37
4	13	16.3	18	22.5	3	5.1	5	9.3
5	6	7.5	22	27.5	0		0	
	80		80		58		54	

Таблица 2

Результаты выполнения методик первоклассниками

Уровни	Шифровка		Методика Керна—Йерасика			
		%	Предложение	%	Точки	%
1	0		6	8.1	7	5.9
2	8	7.3	12	10.1	10	8.5
3	26	23.3	21	17.8	20	16.9
4	58	53.3	51	43.2	43	36.4
5	17	15.6	28	8.1	38	32.2
	109		97		118	

которого мало связан с уровнем образования, языка и общей эрудиции обучающихся. В данной серии были использованы две матрицы, варианты матриц Равена (первая построена на варьировании одного признака, вторая — на варьировании двух признаков). Справились с заданием: 1 матрица — 79%, 2 матрица — 22,7% первоклассников. Соответственно не справились: 1 матрица — 21%; вторая матрица — 77,3%.

Результаты диагностики подчеркивают одну из важных проблем — недостаточное соответствие уровня подготовки детей школьным требованиям. По тем или иным критериям к школьному обучению не готовы более половины детей, участвовавших в нашем исследовании. Можно предположить, что школьные трудности для них неизбежны. Обучение в школе становится для них серьезным стрессом.

В этой связи возникает вопрос: какие факторы помогают детям максимально безболезненно адаптироваться к обучению, преодолеть школьные трудности так, чтобы они не переросли в хроническую неуспеваемость?

2 этап. В связи с этим был организован следующий этап исследования. Мы предположили, что особенности психоэмоциональной сферы детей определяют психологическую готовность ребенка к успешному обучению.

Были выделены два типа психоэмоциональной сферы: конструктивный и деструктивный. Под конструктивным типом понимается такое эмоциональное состояние ребенка, которое характеризуется отсутствием тревожности, неуверенности, агрессивности или враждебности. Соответственно, деструктивному типу свойственно наличие этих характеристик.

В каждой возрастной группе (дошкольников и первоклассников) мы выделили группы с выраженным конструктивным и деструктивным типами психоэмоциональной сферы. Проверка психометрических показателей выявила нормальное распределение частот результатов по тесту «ДДЧ» в обеих группах. Об этом свидетельствует критерий Колмогорова-Смирнова на нормальность распределе-

ния (р-значения соответственно равны 0,620 и 0,623), что подтверждает репрезентативность выборки.

Следующим этапом анализа полученных данных было сравнение уровня сформированности психологической готовности к обучению в группе с конструктивным и деструктивным типами психоэмоциональной сферы.

Нами было проведено сравнение полученных данных по серии «А» методики Дж. Равена (табл. 3) (критерий t-Стьюдента).

Таблица 3
Средние баллы за решение заданий серии «А» методики Дж. Равена в «конструктивной» и «деструктивной» группах

Тип психоэмоциональной сферы	Среднее значение	Уровень значимости t-Стьюдента
Конструктивный	0,84	t = 2.67 (p<0,01)
Деструктивный	0,74	

Выявлено, что благополучие психоэмоциональной сферы может рассматриваться как одно из условий, связанных с формированием невербального интеллекта. Дети с выраженной конструктивностью ПЭС оказались более эффективными в решении заданий Дж. Равена, чем обучающиеся с деструктивным ПЭС, в среднем на 10%. Влияние возрастного фактора не обнаружилось. Средний балл школьников незначительно выше балла дошкольников. В таблице 4 представлены результаты анализа по количеству дошкольников и первоклассников обеих групп, успешно решивших последнее задание серии «А» методики Дж. Равена.

Таким образом, формирование и развитие невербального интеллекта в старшем дошкольном и младшем школьном возрасте тесно связаны с особенностями психоэмоциональной сферы.

Далее мы проанализировали с этих же позиций результаты теста Керна—Иерасика. Был проведен двухфакторный дисперсионный анализ на проверку влияния факторов ПЭС и типа выполняемого задания на уровень сформированности таких компонен-

Таблица 4

Количество детей, решивших 12-ое задание серии «А» в разных группах (в %)

Статус группы (статус ПЭС)	Возраст	Решившие задание
Конструктивный	первоклассники	43
	дошкольники	31
Деструктивный	первоклассники	12
	дошкольники	10

Примечание. Угловое преобразование Фишера $\varphi^* = 2.765$ ($p < 0.01$)

тов готовности к школьному обучению, как: оценка общего психического развития ребенка (задание «рисунку мужской фигуры по памяти»); умение сличать свои действия с предъявленным образцом («срисовывание письменных букв», «срисовывание группы точек»); степень сформированности мелкой моторики руки, координации «глаз—рука» (все три задания).

В группе первоклассников средняя эффективность выполнения теста оказалась высокой. Дошкольники из группы с конструктивным ПЭС более успешны в выполнении заданий по тесту Керна-Ирасека. Как выяснилось, различия в степени сложности второго и третьего заданий для дошкольников с деструктивным ПЭС (0,54) значительно больше, чем для дошкольников с конструктивным ПЭС (0,11). Таким образом, конструктивность ПЭС детей дошкольного возраста детерминирует такие особенности сенсомоторного развития, как: рост целенаправленности, планомерности, управляемости и осознанности восприятия.

Перейдем к анализу результатов по методике «Графический диктант» Л. Венгера, который направлен на измерение следующих характеристик готовности детей к обучению: способность длительно концентрировать внимание на задаче; самостоятельное выполнение задания; сенсомоторные качества: восприятие на слух вербальной информации, сформированность мелкой моторики руки, навыки сличения своих действий с образцом; способность к наглядно-пространственному моделированию. Многофакторный дисперсионный анализ не выявил статистически значимых различий ни по фактору ПЭС, ни по возрастным особенностям, ни по типу узора.

Однако, при анализе данных по выполнению 1-го и 2-го узоров «конструктивными» и «деструктивными» дошкольниками вызвала интерес следующая особенность: успешность решения от 1-го узора ко 2-му в деструктивной дошкольной группе резко снижается, а в конструктивной — плавно повышается. Чтобы проверить, является ли данное различие статистически значимым, мы сравнили результаты по воспроизведению 2 узора «конструктивными» и «деструктивными» дошкольниками методом Манна-Уитни. Различия действительно оказались статистически значимыми при уровне значимости 0,009. Анализ полученных данных по методике «Графический диктант» Л. Венгера также доказывает гипотезу о том, что конструктивность ПЭС помогает ребенку концентрироваться на задании, ориентироваться на успех, преодолевая трудности.

Таким образом, становление когнитивных способностей в старшем дошкольном и младшем школьном возрасте проходит на фоне особенностей ПЭС и детерминируется ими. Конструктивность эмоциональной сферы в этом возрасте является базисом общего развития ребенка.

3 этап заключается в решении основной исследовательской задачи, а именно — выявлении и изучении влияния стиля отношения значимых взрослых на особенности психоэмоциональной сферы детей.

Родителям детей была предложена методика ОРО А.Я. Варги, В.В. Столина для выявления стиля отношения; с этой же целью — методика PARI для учителей и воспитателей (были отобраны шкалы, имеющие непосредственное отношение к задачам нашего исследования).

В процессе качественного анализа первичных данных мы выделили две группы родителей, соответствующие группам детей (дошкольников и первоклассников) с конструктивным и деструктивным типами психоэмоциональной сферы. В группе детей с конструктивным ПЭС больший процент родителей характеризуется интегральным принятием ребенка, низким уровнем гиперсоциальных установок и позиции «мой ребенок — маленький неудачник», высоким уровнем кооперации. В группе детей с деструктивным ПЭС противоположные характеристики отношения родителей к детям. Как видно из данных таблицы 5, выявлена тенденция зависимости

ПЭС детей от стиля отношения к ним со стороны родителей. Надо отметить, что «ухудшение» положения первоклассников связано с повышением баллов у родителей по шкалам: «гиперсоциальные установки» и «маленький неудачник».

Особенности стиля отношения педагогов и воспитателей изучались с использованием тест-опросника PARI (шкалы эмоциональных аспектов отношения взрослых к детям). В исследовании приняли участие 42 педагога.

Таким образом, у учителей и воспитателей преобладают шкалы, которые объединяются фактором «Излишняя концентрация на ребенке» (чрезмерное вмешательство в мир

Таблица 5

Распределение типов родительского отношения к детям в различных группах (по возрасту и по психоэмоциональной сфере детей)

Группы детей	Н-П статус детей	Тип отношения родителя к ребенку	%	Угловое преобразование Фишера
Дошкольники	Конструктивный	Оптимальный Блокирующий	72,8 25,6	$\phi^*=3.119$ ($p<0.01$)
	Деструктивный	Оптимальный Блокирующий	39,4 52,7	
Младшие школьники	Конструктивный	Оптимальный Блокирующий	63,5 33,9	$\phi^*=3.221$ ($p<0.01$)
	Деструктивный	Оптимальный Блокирующий	28,6 67,6	

Таблица 6

Показатели характера отношения педагогов к детям (средние значения)

Название признака	Учителя	Воспитатели
Вербализация*	14,96	15,48
Партнерские отношения*	14,6	15,12
Развитие активности	16,6	16,04
Уравненные отношения*	15,76	16,44
Раздражительность	14,92	15,6
Излишняя строгость	12,26	12,44
Уклонение от конфликта	14,32	14,28
Чрезмерная забота	16,08	16,24
Подавление воли*	15,96	19
Опасение обидеть*	16,5	17,08
Подавление агрессивности*	13	15,8
Чрезмерное вмешательство в мир ребенка	16	16,48
Стремление ускорить развитие ребенка	16	15,72

Примечание. * — обозначены статистически значимые различия.

ребенка, стремление ускорить развитие ребенка, чрезмерная забота, подавление воли). Выявленные данные показывают, что педагоги склонны к установлению отношений зависимости, чрезмерной заботы, стремятся подавлять волю ребенка, поощряют зависимость ребенка от себя. Отношение педагогов к детям включает тревогу за воспитанников, стремление оградить их от жизненных неприятностей, т.е. в целом такой стиль характеризуется опекающей стратегией, повышает уровень тревожности детей, ограничивает их самостоятельность и не может способствовать успешности детей в образовательной деятельности.

Заключение

В целом стиль отношения значимых взрослых (родителей, воспитателей и учителей) к детям, несмотря на любовь, привязанность и ответственность, тем не менее характеризуется интегральным эмоциональным принятием детей такими, какие они есть, что в свою очередь определяет деструктивность психоэмоциональной сферы детей и возникновение школьных трудностей. Такая позиция значимых взрослых не способствует формированию самостоятельности ребенка и его психологическому благополучию.

Выявленные характеристики стилей отношения педагога к детям, доминирующие в образовательном учреждении, способствуют

созданию такой социальной ситуации развития, которая детерминирует чувство неуверенности обучающихся в себе; инфантилизирует детей, способствует пассивности, что в целом предопределяет возникновение школьных трудностей, а впоследствии, при отсутствии соответствующего внимания и поддержки взрослых, — стойкую школьную неуспешность. Очевидно, что конструктивность отношения со стороны значимых взрослых к ребенку и благополучие психоэмоциональной сферы детей являются не единственными причинами, предопределяющими успешность детей в учебной деятельности. Но цель данной статьи заключается в том, чтобы обратить внимание именно на эти значимые причины.

Результаты нашего исследования еще раз подтверждают теоретические положения и эмпирические данные аналогичных исследований, определяют настоятельную необходимость изменения парадигмы взаимодействия «взрослый—ребенок», а именно — включение таких важных профессионально значимых составляющих взаимодействия с обучающимися, как: принятие детей такими, каковы они есть, и принятие их права на ошибки; создание доверительного взаимодействия; создание у обучающихся чувства веры в свои возможности; способность педагогов контролировать себя как профессионалов от вмешательства и давления на личность ребенка.

Литература

1. Адаскина А.А. Уровень развития письменной речи как показатель подготовки младших школьников // Актуальные проблемы Российской экономики в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции. Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский экономический институт». М.: Изд-во Негосударственное образовательное учреждение высшего образования Московский экономический институт, 2013. С. 336—342.
2. Бакирова З.А., Мочалов С.М., Куксо П.А. Последствия нарушения психоэмоциональной сферы человека [Электронный ресурс] // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 3(2). С. 382—385. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-narusheniya-psihoeemotsionalnoy-sfery-cheloveka> (дата обращения: 08.04.2019).
3. Безруких М.М. Материалы курса «Трудности обучения письму и чтению в начальной школе»: Учебно-методическое пособие: лекции 1—4. М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2009. 84 с.
4. Безруких М.М. Трудности обучения в начальной школе: Причины, диагностика, комплексная помощь. М.: Эксмо, 2009. 464 с.
5. Беляускайте Р.Ф. Рисуночные пробы как средство диагностики развития личности ребенка // Диагностическая и коррекционная работа школьного психолога: Сб. научных трудов / Под ред. И.В. Дубровиной. М.: изд-во АПН СССР, 1987. С. 67—80.
6. Гузанова Т.В. Изменения в распределении школьных страхов первоклассников в течение учебного года [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2009. № 5. С. 5—13. URL: http://psyjournals.ru/files/26857/psyedu_n5_2009_Guzanova.pdf (дата обращения: 08.04.2019).

7. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. М.: Академический Проект, 2000. 3-е изд. перераб. и доп. 184 с.
8. Захаров А.И. Происхождение детских неврозов и психотерапия. М.: Апрель-Пресс, Эксмо-Пресс, 2000. 448 с.
9. Исследование когнитивной сферы детей, проживающих в неблагоприятных экологических условиях / Сараева Н.М. [и др.] [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2002. № 1. С. 73—78. URL: http://psyjournals.ru/psyedu/2002/n1/Saraeva_full.shtml (дата обращения: 08.04.2019).
10. Кислицкая Л.А. Отношение к школе первоклассников с различной степенью психологической готовности к школьному обучению [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2006. № 3. С. 45—53. URL: http://psyjournals.ru/files/1471/psyedu_2006_n3_Kislitskaja.pdf (дата обращения: 08.04.2019).
11. Комплексная коррекция трудностей обучения в школе / Под ред. Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой. 2 изд. М.: Смысл, 2019. 544 с.
12. Мещерякова И.А., Федорова Л.Н. Неуспевающий ученик глазами одноклассников, учителей и родителей [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование. 2004. № 3. С. 12—33. URL: <http://psyjournals.ru/psyedu/2004/n3/Meshcherjakova.shtml> (дата обращения: 08.04.2019).
13. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты: Учебное пособие. Самара: Издательский Дом «БАХРАХ-М», 2001. 672 с.
14. Соболева А.Е., Егорова С.В., Савенко В.В. Методы психологической коррекции эмоциональных нарушений у детей // Комплексная коррекция трудностей обучения в школе / Под ред. Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой. 2 изд. М.: Смысл, 2019. 544 с.
15. Суннатова Р.И. Особенности нервно-психического статуса детей как фактор успешности обучения в школе // Международная научно-практическая конференция «Педагогическое образование: история, современность, перспективы». Казань, 2012. С. 45—46.
16. Ясюкова Л.А. Методика определения готовности к школе 1—2 классы. СПб.: «Иматон», 2006. 98 с.
17. Resilience definitions, theory, and challenges: interdisciplinary perspectives / S.M. Southwick [et al.] [Электронный ресурс] // European Journal of Psychotraumatology. 2014. Vol. 5. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3402/ejpt.v5.25338> (дата обращения: 08.04.2019).

Types of Attitude Towards the Child in Significant Adults as a Factor Contributing to Learning Difficulties

Sunnatova R.I.*,

*Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia,
sunrano@mail.ru*

Adaskina A.A.**,

*Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia,
aadaskina@mail.ru*

The paper presents outcomes of a study on features of school readiness in pre-school children and on psychological and pedagogical factors of learning difficulties in first-grade children. The techniques used in the study were aimed at revealing the developmental features of conceptual, logical, abstract thinking (verbal as well as non-verbal test materials), reading skills and psychoemotional development in the children. Types of attitudes towards the children among the significant adults (parents, caregivers, teachers) were also analysed. It is argued that the adult's constructive attitude towards the child promotes his/her emotional well-being which, in turn, positively affects the child's academic performance.

Keywords: psychological and pedagogical factors of learning difficulties, primary school children, preschool children, psychological well-being, school readiness, constructive/destructive attitudes, significant adults.

References

1. Adaskina A.A. Uroven' razvitiya pis'mennoi rechi kak pokazatel' podgotovki mladshikh shkol'nikov [The level of development of writing as an indicator of the preparation of younger students]. *Aktual'nye problemy Rossiiskoi ehkonomiki v sovremennykh usloviyakh* [Actual problems of the Russian economy in modern conditions]: *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Negosudarstvennoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya «Moskovskii ehkonomicheskii institut»*. Moscow: Publ. Negosudarstvennoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego obrazovaniya Moskovskii ehkonomicheskii institut, 2013. pp. 336—342.
2. Bakirova Z.A., Mochalov S.M., Kukso P.A. Posledstviya narusheniya psikhoehmotsional'noi sfery cheloveka [Elektronnyi resurs] [Consequences of violation of the psycho-emotional sphere of a person]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk* [News of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences], 2010, Vol. 12, no. 3 (2), pp. 382—385. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-narusheniya-psihoehmotsionalnoy-sfery-cheloveka> (Accessed: 08.04.2019).
3. Bezrukikh M.M. Materialy kursa «Trudnosti obucheniya pis'mu i chteniyu v nachal'noi shkole»: Uchebno-metodicheskoe posobie: lektsii 1—4 [Course materials "The difficulties of learning to write and read in elementary school"]. Moscow: Pedagogicheskii universitet «Pervoe sentyabrya», 2009. 84 p.
4. Bezrukikh M.M. Trudnosti obucheniya v nachal'noi shkole: prichiny, diagnostika, kompleksnaya pomoshch' [The difficulties of teaching in primary school: Causes, diagnosis, comprehensive assistance]. Moscow: Ehksmo, 2009. 464 p.
5. Belyauskaite R.F. Risunochnye proby kak sredstvo diagnostiki razvitiya lichnosti rebenka [Pictorial tests as a means of diagnosing the development of a child's

For citation:

Sunnatova R.I., Adaskina A.A. Types of Attitude Towards the Child in Significant Adults as a Factor Contributing to Learning Difficulties. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 2, pp. 93—103. doi: 10.17759/pse.2019240209 (In Russ., abstr. in Engl.).

* *Sunnatova Rano Izatovna*, Dr. habil. (Psychology), leading researcher, Laboratory of ecopsychology of development and psychodidactic, Federal State Scientific Institution "Psychological Institute" Russian Academy of Education, Moscow, Russia. E-mail: sunrano@mail.ru

** *Adaskina Anna Anatol'evna*, PhD (Psychology), associate professor, chair of Educational psychology, department of educational psychology Moscow State University of Psychology&Education, Moscow, Russia. E-mail: aadaskina@mail.ru

- personality]. *Diagnosticheskaya i korrektsionnaya rabota shkol'nogo psikhologa. Sbornik nauchnykh trudov* [Diagnostic and correctional work of a school psychologist. Collection of scientific papers]. In Dubrovina I.V. (ed.). Moscow: Publ. APN SSSR, 1987, pp. 67—80.
6. Guzanova T.V. Izmeneniya v raspredelenii shkol'nykh strakhov pervoklassnikov v techenie uchebnogo goda [Elektronnyi resurs] [Changes in the distribution of first-graders school fears during the school year]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2009, no. 5. pp. 5—13. URL: http://psyjournals.ru/files/26857/psyedu_n5_2009_Guzanova.pdf (Accessed: 08.04.2019).
7. Gutkina N.I. Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole [Psychological readiness for school]. Moscow: Akademicheskii Proekt, 2000, 3-e izd., 184 p.
8. Zakharov A.I. Proiskhozhdenie detskikh nevrozov i psikhoterapiya [The origin of childhood neuroses and psychotherapy]. Moscow: Aprel'-Press, Ehksmo-Press, 2000. 448 p.
9. Saraeva et al. Issledovanie kognitivnoi sfery detei, prozhivayushchikh v neblagopriyatnykh ehkologicheskikh usloviyakh [Elektronnyi resurs] [Study of the cognitive sphere of children living in adverse environmental conditions]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2002, no. 1, pp. 73—78. URL: http://psyjournals.ru/psyedu/2002/n1/Saraeva_full.shtml (Accessed: 08.04.2019).
10. Kislitskaya L.A. Otnoshenie k shkole pervoklassnikov s razlichnoi stepen'yu psikhologicheskoi gotovnosti k shkol'nomu obucheniyu [Elektronnyi resurs] [Attitude to school first-graders with varying degrees of psychological readiness for schooling]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2006, no. 3, pp. 45—53. URL: http://psyjournals.ru/files/1471/psyedu_2006_n3_Kislitskaja.pdf (Accessed: 08.04.2019).
11. Kompleksnaya korrektsiya trudnostei obucheniya v shkole [Attitude to school first-graders with varying degrees of psychological readiness for schooling]. In Glzman Zh.M., Soboleva A.E. ed. 2-e izd., Moscow: Smysl, 2019. 544 p.
12. Meshcheryakova I.A., Fedorova L.N. Neuspevayushchii uchenik glazami odnoklassnikov, uchitelei i roditelei [Elektronnyi resurs] [student with learning difficulties through the eyes of classmates, teachers, parents]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2004, no. 3, pp. 12-33. URL: <http://psyjournals.ru/psyedu/2004/n3/Meshcherjakova.shtml> (Accessed: 08.04.2019).
13. Raigorodskii D.YA. Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy. Uchebnoe posobie. [Practical psychodiagnosis. Methods and tests. Tutorial]. Samara: Publ. «BAKHRACH-M», 2001. 672 p.
14. Soboleva A.E., Egorova S.V., Savenko V.V. Metody psikhologicheskoi korrektsii ehmotSIONal'nykh narushenii u detei [Methods of psychological correction of emotional disorders in children]. *Kompleksnaya korrektsiya trudnostei obucheniya v shkole* [Комплексная коррекция трудностей обучения в школе]. In Glzman Zh.M., Soboleva A.E. ed. 2-e izd., Moscow: Smysl, 2019. 544 p.
15. Sunnatova R.I. Osobennosti nervno-psikhicheskogo statusa detei, kak faktor uspešnosti obucheniya v shkole [The neuro-psychological status of children as a factor in the success of schooling]. *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: «Pedagogicheskoe obrazovanie: istoriya, sovremennost', perspektivy»* [International scientific-practical conference: "Pedagogical education: history, modernity, prospects"]. Kazan', 2012, pp. 45—46.
16. Yasyukova L.A. Metodika opredeleniya gotovnosti k shkole 1—2 klass [Methodology for determining school readiness 1—2 grades]. Saint-Petersburg.: Imaton, 2006. 98 p.
17. Southwick S.M. [et al.] Resilience definitions, theory, and challenges: interdisciplinary perspectives. *European Journal of Psychotraumatology*, 2014. Vol. 5. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.3402/ejpt.v5.25338> (Accessed: 08.04.2019). doi: 10.3402/ejpt.v5.25338