

# Особенности восприятия учащимися лицейского и общеобразовательного классов друг друга как социально-психологическая проблема

**Е. А. Косенкова\***,

выпускник кафедры психологии управления факультета социальной психологии Московского городского психолого-педагогического университета

**Е. Ю. Литвинова\*\***,

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии управления факультета социальной психологии Московского городского психолого-педагогического университета

В статье описывается исследование, посвященное выявлению особенностей взаимного восприятия учащимися лицейского и общеобразовательного классов. Выдвинуто предположение, что разделение учащихся на классы разного уровня по критериям успеваемости, социальному статусу семьи и другим в рамках одной параллели (например, на лицейский и общеобразовательный) способствует возникновению неприязни и антагонистического отношения детей этих групп друг к другу. При анализе результатов особое внимание уделено различиям в восприятии и оценке педагогами лицейского и общеобразовательного классов, которое, по мнению авторов, может транслироваться и усугублять негативное отношение классов друг к другу. Обсуждаются несовпадения ценностных предпочтений учащихся разделенных классов и существенные различия в их структуре. Делается вывод, что противостояние между учениками лицейских и общеобразовательных классов является следствием проведенного разделения и различий в отношении к ним учителей.

**Ключевые слова:** психология образования, подростковый возраст, межгрупповое восприятие, межгрупповые отношения, дифференцирование учащихся, социально-психологическая ситуация в школе, структура группы, система ценностей.

Школа традиционно представляет собой модель общества – именно здесь происходит усвоение основных социальных ценностей, норм, образцов поведения в группе. Созда-

ние инновационных типов учебных заведений, разработка и внедрение новых учебных планов и программ, предпринятые в 90-е годы прошлого столетия, были направлены на по-

\*gugalinskaya@mail.ru

\*\*elen-litvinova@ya.ru

вышение качества образования через интенсификацию образовательного процесса. Реформа образования, реализуемая в настоящее время, в сущности, имеет те же цели и те же пути реализации. Но, к сожалению, в погоне за инновациями не всегда учитываются социально-психологические факторы. Начиная со второй четверти прошлого века во многих школах как Москвы, так и других городов, практикуется деление учащихся на классы разного уровня в рамках одной школы и даже одной параллели, например, выделяют лицейские (гимназические) и общеобразовательные классы. Вместе с тем, в последнее время все более популярной становится идея инклюзивного образования [3; 7]. Таким образом, с одной стороны, есть тенденция к совместному обучению детей с разными возможностями, а с другой – стремление разделить их исходя из критериев, часто удобных только для администрации школы (успеваемость, имущественное положение и пр.).

Проблема конфликтов между группами подростков исследовалась неоднократно. Например, А. С. Макаренко, изучая межгрупповые отношения подростков, внес в понимание коллектива представление о его «тоне». Организуя совместную деятельность воспитанников, которая немедленно сказывалась на взаимоотношениях подростков, он создавал, задавал тон. Специальное внимание уделялось тому, чтобы подгруппы в коллективе не вступали в отношения нездорового соперничества. Нормальным тоном считался мажорный, позволяющий каждому участнику с оптимизмом смотреть в будущее, ответственно относиться к жизни коллектива в целом, брать на себя решение все более сложных задач [4]. Его точка зрения до сих пор не потеряла актуальности.

В традициях американской и западноевропейской социальной психологии межгрупповую враждебность считают непрямым спутником соревнующихся групп [2]. Предмет изучения сводится к противоборству, конфликту, враждебности. Западная социальная психология не прибегает к понятию «коллектив» и не видит возможностей использования потенциала психологического климата в воспитательном процессе, хотя несомнен-

ную практическую ценность имеют работы З. Фрейда и М. Шерифа, доказавших, что проявление феноменов межгрупповой враждебности и внутригруппового фаворитизма зависит от характера кооперативного или конкурентного взаимодействия между группами. Межгрупповое восприятие в отечественной психологии было выделено как специфический социально-психологический предмет исследования в области межгрупповых отношений. Его природа заключается в том, что здесь мы имеем дело с объединением индивидуальных когнитивных структур, связыванием их в единое целое. Однако это не простая сумма восприятия чужой группы индивидами, принадлежащими субъекту восприятия, но совершенно новое качество, групповое образование [1]. У подростков межгрупповое восприятие связано со способностью к идентификации с группой, умением слиться с ней в эмоциональных ситуациях и в ситуациях социального выбора [5].

Особенностью западной системы образования, а также целого ряда отечественных школ является тот факт, что во всей школе классы идентичны: либо общеобразовательные, либо «привилегированные» (гимназические, лицейские). Деление же классов на гимназические и общеобразовательные в рамках одной школы появилось в отечественной системе образования относительно недавно и является далеко не повсеместным. Возможно, вследствие этого данный вопрос не вызывал интереса у исследователей, чем и объясняется малоизученность данной проблематики.

В нашей работе была сделана попытка выявления особенностей взаимного восприятия и межгрупповых отношений учащихся лицейского и общеобразовательного классов одной из общеобразовательных школ Москвы. Здесь дети с первого класса учатся в общеобразовательных классах. По окончании же четвертого класса все распределяются в лицейские и общеобразовательные классы, и сформированный состав уже не меняется до окончания школы. Проведенные нами наблюдения показали, что такое деление не всегда благоприятно сказывается как на взаимоотношениях, складывающихся у учащихся параллельных классов, так и на системе меж-

личностных отношений в самих классах. При чем зачастую это противостояние провоцируется и усиливается восприятием учителей, их отношением, которое неизбежно транслируется учащимся. Классы, возникшие в результате такого перераспределения, могут воспринимать себя как антагонистов, а ученики испытывать неприязнь друг к другу. Нас также заинтересовали особенности восприятия этих классов работавшими в них педагогами школы, возможная взаимосвязь специфики их отношения с межгрупповыми отношениями классов. Наблюдая за сложившейся ситуацией в классных коллективах, мы предположили, что:

1) между учащимися лицейского и общеобразовательного классов существуют элементы противостояния, а именно, возникает неприязнь и антагонистическое отношение друг к другу;

2) межличностные отношения внутри этих классов различны, причем общеобразовательный класс более сплочен, в нем преобладает стабильность взаимных выборов;

3) педагоги склонны оценивать лицейский класс более благоприятно и доброжелательнее, чем общеобразовательный.

Для проверки выдвинутых гипотез использовались методики:

а) косвенного измерения системы самооценок (КИСС) Е. О. Федотовой;

б) социометрический опрос;

в) оценка учителями обоих классов с помощью специально разработанных шкал.

Полученные диагностические результаты были обработаны с использованием методов математической статистики. При обработке данных методики КИСС использовался коэффициент корреляции Спирмена. Для обработки данных, полученных по результатам шкальных оценок, был использован *T*-критерий Стьюдента. Конструктивная валидность использованных шкал проверялась методом экспертного оценивания.

В исследовании приняли участие:

1) учащиеся двух 8-х классов: лицейского класса – 25 человек; общеобразовательного – 15;

2) учителя, преподающие различные предметы в обоих классах, – 17 человек.

**Анализ системы самооценок** и оценок другого класса осуществлялся на основе методики КИСС (косвенного измерения системы самооценок) Е. О. Федотовой. Методика представляет собой специальный стимульный материал (стилизованные изображения лиц), с помощью которого школьники оценивали степень выраженности у себя лично, у своего и противоположного класса таких характеристик, как «общительность», «конфликтность», «доброжелательность», «ум», «богатство», «справедливость», «честность», «искренность», «самоуважение». По каждой из них в результате ранжирования были получены ряды, которые попарно сравнивались между собой. Все сравнения мы объединили в три группы.

*Первая* связана с оцениванием выраженности того или иного качества: а) у себя лично и у своего класса; б) у своего и противоположного класса. Например, производились следующие сравнения: «похожий на меня–похожий на мой класс», «доброжелательный–похожий на меня», «доброжелательный–похожий на мой класс», «доброжелательный–похожий на параллельный класс», по всем характеристикам.

*Вторая* группа сравнений включает личные предпочтения школьников относительно тех или иных характеристик, например, «доброжелательный–приятный для меня», «справедливый–приятный для меня» и т. д.

*Третья* группа содержит сравнение ценностных представлений школьников и их взаимосвязи. К этой группе относится сопоставление таких рядов как «богатый–справедливый», «умный–честный», «богатый–уважающий себя» и т. д.

Результаты, полученные с помощью методики КИСС при исследовании **лицейского и общеобразовательного** классов, представлены в табл. 1 (показаны только значимые различия).

Обратимся к результатам, полученным при исследовании лицеистов. Здесь учащиеся полностью идентифицируют себя со своим классом, практически одинаково оценивают свои предпочтения и предпочтения своего класса по ряду характеристик, в частности, таких как «богатство», «неконфликтность», «ум».

**Результаты учащихся лицейского и общеобразовательного классов по методике КИСС**

Параметры	Значение коэффициентов корреляции Спирмена ( $\rho =$ )*	
	лицейский класс	общеобразовательный класс
Похож на меня – похож на мой класс	1,00	1, 00
Приятный – похожий на мой класс	0,89	
Приятный – похожий на параллельный класс	0,36	
Конфликтный – похожий на параллельный класс	0,94	
Богатый – похожий на мой класс	0,61	
Богатый – похожий на параллельный класс	0,36	
Честный – похожий на мой класс		0,86
Честный – похожий на параллельный класс		0,38
Справедливый – похожий на мой класс		0,84
Справедливый – похожий на параллельный класс		0,36
Умный – похожий на мой класс	1,00	
Умный – похожий на параллельный класс		
Богатый – несправедливый		0,72

\* В нашем случае на уровне значимости, равном 0,05, критическое значение коэффициента корреляции Спирмена для лицейского класса составляет  $\rho = 0,336$ , для общеобразовательного класса  $\rho = 0,441$ .

Лицейсты, оценивая параллельный класс, убеждены, что по таким параметрам, как «конфликтность», «неприятность», «бедность» их отношение разделяется всем классом. По остальным характеристикам значимых различий выявлено не было. Иными словами, учащиеся-лицейсты считают свой класс и себя «богатыми, умными, неконфликтными», тогда как параллельный класс видится им «конфликтным, бедным, неумным». Таким образом, по данным характеристикам ребята противопоставляют как свой класс, так и самих себя параллельному классу. Интересно, что, по мнению лицейстов, такие параметры как «богатство» и «конфликтность» не сочетаются, тогда как «ум» и «богатство» сопутствуют друг другу. Самих себя и свой класс учащиеся оценивают как людей с материаль-

ным достатком. Так как ребята идентифицируют себя со своим классом и с параметром «богатство», можно говорить, что этот параметр входит в их систему ценностей.

Учащиеся общеобразовательного класса, так же как и учащиеся-лицейсты, полностью идентифицируют себя со своим классом, который им приятен, а параллельный – неприятен. Параметры «богатство» и «справедливость» имеют обратную корреляцию, что говорит о противопоставлении этих понятий в их сознании. Также противопоставляются и параметры «богатство» и «искренность». Параметры «честность» и «похож на параллельный класс» тоже имеют обратную корреляцию, это означает, что в сознании этих учащихся параллельный класс не наделен таким качеством, как честность.

Таким образом, учащиеся общеобразовательного класса видят свой класс и себя «справедливыми» и «честными», а учащиеся параллельного класса, наоборот, «нечестными» и «несправедливыми». Обращает на себя внимание высокая положительная корреляция таких характеристик, как «богатство» и «несправедливость». Эти дети уверены, что «богатство» и «справедливость» не могут сочетаться, возможно, это связано с различиями в имущественном положении учащихся обоих классов. При сравнении других характеристик значимых различий выявлено не было.

Отсюда следует, что учащиеся обоих классов полностью идентифицируют себя со своим классом и противопоставляют себя параллельному. Мы считаем, что различия в наборах значимых характеристик («ум», «богатство», «неконфликтность» – у лицейского класса и «справедливость», «честность» – у общеобразовательного) во многом обусловлены тем, что эти качества являются для ребят важными и входят в их систему ценностей.

Результаты исследования **учителей** по методике косвенного измерения системы самооценок (КИСС) Е.О. Федотовой представлены в табл. 2 (представлены только значимые различия).

Мы видим, что результаты, полученные при диагностике учителей, дают довольно высокую корреляцию между такими параметрами как «приятность» и «богатство», «ум» и «богатство». Отрицательную корреляцию имеют

параметры «приятность» и «конфликтность», «конфликтность» и «богатство».

Учителя оценивают лицейский класс как «приятный, богатый и неконфликтный», а общеобразовательный как «менее приятный, бедный». А учитывая высокую корреляцию параметров «богатство» и «ум», «приятность» и «богатство», можно предположить, что лицейский класс оценивается еще и как «умный», тогда как общеобразовательный класс как «конфликтный».

Итак, мнения учителей и учащихся лицейского класса относительно параллельного класса во многом совпадают (и те и другие считают его бедным, конфликтным, недостаточно умным). Мы не ставили своей задачей выявление причин подобного совпадения, однако считаем возможным предположить, что здесь имеет место трансляция учительских оценок как референтной для учащихся группы. Это может происходить как на этапе дифференциации учащихся по классам, так и в процессе обучения.

Обратимся к **результатам социометрического исследования**. Нашей задачей было исследовать структуру класса относительно нескольких сфер жизнедеятельности учащихся. Ведущей деятельностью на этом этапе развития является интимно-личностное общение, вместе с тем, подростки постоянно включены в учебную деятельность. В связи с этим было решено выявить эмоционального и интеллектуального лидера. Наблюдая за уча-

Таблица 2

Результаты учителей по методике КИСС

Параметры	Значение коэффициента корреляции шкалы Спирмена ( $\rho =$ )*
Приятный – похожий на лицейский класс	0,91
Приятный – похожий на общеобразовательный класс	0,65
Богатый – похожий на лицейский класс	0,77
Богатый – приятный	0,88
Богатый – умный	0,89

\* В данном случае на уровне значимости, равном 0,05, критическое значение коэффициента корреляции Спирмена составляет  $\rho = 0,339$ .

щимися, мы заметили, что вопросы материального благополучия являются важными в обеих группах, поэтому было решено дополнительно установить и «материальных» лидеров. В связи с поставленными задачами в рамках социометрического исследования мы задавали испытуемым вопросы:

1) с кем из своего класса ты хотел бы поехать на вечеринку? (вопрос на выявление эмоционального лидера класса);

2) с кем из своего класса ты хотел бы сидеть на контрольной работе? (вопрос на выявление интеллектуального лидера);

3) кто из твоего класса может подарить тебе самый дорогой подарок на день рождения? («материальный» лидер).

Обобщенные данные социометрического исследования представлены в табл. 3.

Полученные результаты показывают, что в лицейском классе структура неоднородна, в классе нет единого лидера, в каждой сфере деятельности лидерами становятся новые люди. В зависимости от ситуации, учащиеся выбирают людей, взаимодействие с которыми в данный момент имеет для них психологический смысл, другими словами, позволяет удовлетворять какие-либо потребности, вследствие чего в коллективе отсутствуют устойчивые группы.

В общеобразовательном классе картина иная. Он отличается большой сплоченностью, стабильностью взаимных выборов. Лидеры класса выделяются независимо от заданной ситуации. Исходя из этого мы можем наблюдать здесь большую подлинность, стабильность и искренность во взаимоотношениях. Мы не исключаем, что одной из причин такого положения вещей является различная численность классов. С другой стороны, сплочение может иметь место как следствие

не вполне благоприятного внешнего окружения.

Обсудим **результаты шкальных оценок**. Поскольку и результаты наблюдений, и данные методики КИСС демонстрируют различия в восприятии и отношении педагогов к двум классам, было решено дифференцировать эти оценки. Для проверки адекватности наших наблюдений и выявления особенностей восприятия учителями обоих классов нами был составлен ряд шкал. Их конструктивная валидность проверялась методом экспертного оценивания.

Для оценки обоих классов учителям предлагался ряд характеристик, представленных в виде следующих шкал: «плохой–хороший»; «приятный–неприятный»; «привлекательный–непривлекательный»; «ненужный–нужный»; «бесполезный–полезный»; «желательный–нежелательный»; «важный–неважный»; «незначимый–значимый»; «несущественный–существенный»; «мягкий–грубый»; «собранный–распущенный»; «перспективный–бесперспективный»; «ленивый–старательный». Оценивание происходило путем присваивания степени выраженности характеристики значения от -3 до +3. Было подсчитано среднее арифметическое значение оценки всех учителей для каждой шкалы, а затем и среднее арифметическое значение оценки всех преподавателей в целом по классу.

Результаты оценивания по шкалам представлены в табл. 4.

Из табл. 4 видно, что среднее арифметическое значение оценки педагогическим составом лицейского класса составляет 2,2, общеобразовательного класса составляет -1,9. Отношение педагогического состава к лицейскому классу в целом положительное. Он

Таблица 3

**Результаты социометрического исследования**

Социометрические характеристики	Класс	
	лицейский	общеобразовательный
Структура класса	Неоднородная	Однородная
Наличие единого лидера	Отсутствует	Есть единый лидер
Наличие устойчивых микрогрупп	Отсутствуют устойчивые микрогруппы	Присутствуют устойчивые микрогруппы

Таблица 4

Результаты шкального оценивания учителями лицейского и общеобразовательного классов

Шкалы	Среднее значение	
	лицейский класс	общеобразовательный класс
хороший – плохой	2,7	- 1,7
привлекательный – непривлекательный	1,9	- 1,6
нужный – ненужный	1,5	- 1,6
собранный – распушенный	1,8	- 1,7
старательный – ленивый	1,9	-1,9
полезный – бесполезный	2,1	-2,0
перспективный – бесперспективный	2,9	-2,2
значимый – незначимый	2,4	-2,8
желательный – нежелательный	2,9	-1,8
привлекательный – непривлекательный	1,9	-1,7
Среднее значение по всем шкалам	2,2	- 1,9

оценивается как «хороший», «перспективный», «привлекательный», «полезный», «значимый», «желательный» и т. д. При оценивании общеобразовательного класса педагоги склонны к таким характеристикам как «незначимый», «бесперспективный», «бесполезный», «ленивый» и т. д. Это свидетельствует о преобладающем неблагоприятном отношении педагогов к данному классному коллективу.

Подводя общие итоги исследования, можно сделать следующие выводы.

1. Учащиеся и гимназического и общеобразовательного классов полностью идентифицируют себя со своим классом и противопоставляют себя другому. Между учащимися лицейского и общеобразовательного классов существуют элементы противостояния.

2. Учащиеся лицейского класса считают себя приятными, богатыми, неконфликтными и умными, а учащихся параллельного клас-

са – конфликтными, глупыми, неприятными и бедными. Учащиеся же общеобразовательного класса считают себя справедливыми, честными и приятными, а учащихся лицейского класса – несправедливыми, нечестными и неприятными.

3. Различны и ценностные предпочтения у учащихся данных классов. Учащиеся общеобразовательного класса убеждены, что «богатство» и «справедливость» – взаимоисключающие понятия, лицеисты же уверены во взаимосвязи таких категорий, как «ум» и «богатство».

4. Интерес представляет тот факт, что мнение учащихся лицейского класса разделяют и учителя, работающие с этими классами. Они так же считают общеобразовательный класс «неприятным», «конфликтным», «бедным», «бесперспективным», «незначимым». Лицейский класс воспринимается ими как «приятный», «желательный», «хороший»,

«неконфликтный» и «богатый». Иными словами, большинство учителей к гимназическому классу относятся более благоприятно, чем к общеобразовательному. Высокий уровень взаимосвязи у учителей имеют такие категории, как «самоуважение» и «богатство», «ум» и «богатство». «Конфликтность» и «богатство» в сознании учителей являются противоположными категориями.

5. Межличностные отношения в этих классах различны, причем в общеобразовательном классе они более гармоничные.

6. Деление на классы разного уровня в рамках одной параллели в сочетании с различиями в отношении учителей к обоим классам способствует возникновению неприязни и антагонистического отношения между этими классами. Можно предполагать, что принципы и критерии, по которым в настоящее время происходит разделение учащихся на лицейские (гимназические) и общеобразовательные классы, провоцируют у детей антагонистическое восприятие противоположного класса. Существенные различия в отношениях педагогов к этим классам не способствуют здоровой психологической атмосфере в школе и, на наш взгляд, являются хроническим стресс-фактором для учащихся «непривилегированных» классов. Кроме того, вслед-

ствие этого искажаются ценностные предпочтения и ориентиры учащихся.

Завершая обсуждение, отметим, что в дальнейшем планируется провести аналогичное исследование в классах, которые никогда не расформировывались, и выявить особенности межгруппового восприятия и межличностных отношений между классами одной параллели. Если будут обнаружены значимые различия, можно будет говорить о необходимости обратить внимание на сам подход к перераспределению учеников, его основания и критерии и скорректировать его таким образом, чтобы максимально снизить негативные последствия. Мы также считаем важным организацию дополнительного психологического сопровождения учебного и воспитательного процесса в тех случаях, когда имеет место перераспределение учащихся по классам. Главная цель здесь – создание благоприятной социально-психологической ситуации в школе в целом и налаживание дружеских взаимоотношений между учащимися разных классов, в частности. Надеемся, что наша работа привлечет внимание специалистов к данной теме, так как полученные данные нуждаются в подтверждении, а проблема требует дальнейшего изучения.

#### **Литература**

1. Агеев В. С. Психология межгрупповых отношений. М., 2003.
2. Божович Л. И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / Под ред. Д. И. Фельдштейна. М.-Воронеж, 1995.
3. Назарова Н. М. К проблеме разработки теоретических и методологических основ образовательной интеграции // Психологическая наука и образование. 2011. № 3.
4. Макаренко А. С. О воспитании. М., 1988.
5. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество. М., 2000.
6. Практическая психология образования / Под ред. И. В. Дубровиной. М., 1997.
7. Суворов А. В. Инклюзивное образование и личностная инклюзия // Психологическая наука и образование. 2011. № 3.

## Specifics of mutual perception of pupils of lyceum and general education classes as a sociopsychological problem

**E. A. Kosenkova,**

*graduate, chair of management psychology, department of social psychology, Moscow State University of Psychology and Education*

**E. Y. Litvinova,**

*PhD in psychology, associate professor, chair of management psychology, department of social psychology, Moscow State University of Psychology and Education*

The article describes a research devoted to identification of specifics of mutual perception of pupil of lyceum and general education classes. A hypothesis is made that the division of pupils into classes of different levels according to criteria of academic progress, social status of the family, etc. within one parallel (for example, lyceum and general education classes) facilitates the origination of enmity and antagonistic attitude of children from these groups towards each other. In the process of analysis of the results specific attention was paid to differences in perception and assessment by teachers of lyceum and general education classes, which, according to the authors, can be transmitted and can aggravate negative attitude of the classes towards each other. Disparities in value preferences of pupils of divided classes and significant differences in their structure are discussed. A conclusion is made that confrontation between pupils of lyceum and general education classes is the consequence of the mentioned division and differences in teachers' attitudes towards them.

**Keywords:** educational psychology, adolescent age, intergroup perception, intergroup relations, differentiation of pupils, sociopsychological situation at school, group structure, value system.

### References

1. Ageev B.C. Psihologija mezhrupovyh otnoshenij. M., 2003.
2. Bozhovich L.I. Problemy formirovaniya lichnosti: izbrannyye psihologicheskie trudy / Pod red. D. I. Fel'dshtejna. M.-Voronezh, 1995.
3. Nazarova N.M. K probleme razrabotki teoreticheskikh i metodologicheskikh osnov obrazovatel'noj integracii // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2011. № 3.
4. Makarenko A.S. O vospitanii. M., 1988.
5. Muhina V.S. Vozrastnaja psihologija: fenomenologija razvitiya, detstvo, otrochestvo. M., 2000.
6. Prakticheskaja psihologija obrazovaniya / Pod red. I.V. Dubrovinoj. M., 1997.
7. Suvorov A.V. Inkluzivnoe obrazovanie i lichnostnaja inkluzija // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2011. № 3.