

Отношение к школе первоклассников с различной степенью психологической готовности к школьному обучению

Л.А. Кислицкая*,
старший научный сотрудник лаборатория «Психологическая готовность к школе», старший преподаватель факультета специальной психологии Московского городского психолого-педагогического университета, аспирантка Научного управления координации и планирования научно-исследовательской деятельности

В статье представлены результаты исследования особенностей школьной мотивации и отношения к школе первоклассников с изначально различной степенью психологической готовности к школе. Показаны качественные различия в мотивационной сфере первоклассников, готовых и не готовых к школьному обучению.

Ключевые слова: психологическая готовность к школе, школьная мотивация, познавательные мотивы учения, социальные мотивы учения, отношение к школе, первоклассники.

В настоящее время существует немало различных подходов к решению проблемы психологической готовности детей к школе, но во всех исследованиях утверждается, что для успешной адаптации ребенка в I классе необходимо, чтобы к моменту поступления в школу он достиг определенного уровня интеллектуального, речевого, личностного развития [1, 2, 3, 4, 6, 10, 13, 14]. Важным условием формирования учебной деятельности является развитие мотивационной сферы.

При поступлении в школу ребенок включается в новый для него социально желаемый вид деятельности. При этом важно, какова внутренняя позиция ребенка, смо-

жет ли он принять в качестве личностно значимой учебную деятельность, которая задается конкретной социальной ситуацией развития. Если ребенку не удастся включиться в новую для него учебную деятельность, то это может стать причиной неблагоприятного хода адаптации к школе [8].

Вместе с тем школьная практика показывает, что в настоящее время учителя все чаще сталкиваются с отсутствием у первоклассников интереса к учебе, с интеллектуальной и личностной неготовностью детей к обучению в школе. Возможно, это является результатом интеллектуалистического подхода к дошкольному образованию, который не учитывает особенностей и

* kislitskaya@mail.ru

закономерностей психического развития дошкольников. В детских садах с целью подготовки к школе проводятся систематические занятия по математике, родному и иностранному языкам и т. д. Дошкольные образовательные программы включают большой объем учебного материала. При этом в последнее время в связи с возникновением широкого спектра услуг в сфере дошкольного образования ярко проявляется желание родителей увеличить количество занятий, кружков, посещаемых детьми. Такое положение вещей зачастую приводит к утрате специфики дошкольного детства, сокращению периода развития игровых и совместных форм деятельности, рисования, восприятия сказок и т. п. В первую очередь это сказывается на личностной готовности ребенка к школе, на развитии его мотивационной и произвольной сфер (принятие роли ученика, исполнение этой роли согласно установленным правилам и требованиям). Отмечается, что многие дети приходят в школу с недостаточно выраженной учебной мотивацией, при этом у них остается неудовлетворенной потребность в игре, доминирующая над потребностью в систематическом обучении. В результате ребенок не становится субъектом учебной деятельности, у него начинают возникать проблемы в обучении и общении как с учителями, так и со сверстниками, что отражается на эмоциональном и личностном развитии ребенка. В литературе есть указания на то, что более раннее начало обучения мало что дает ученику, если он не готов к школьному обучению [4].

Исследования показывают, что часто причиной возникновения негативного отношения ребенка к школе (и даже школьной дезадаптации) являются не его промахи в учебной деятельности, а переживания по поводу этих промахов. Переживания ребенка в младшем школьном возрасте зависят от того, насколько правильно строят свои отношения с ребенком взрослые (родители и учителя), являющиеся субъектами школьного процесса [11]. Необходимо учитывать большую роль эмоций детей в процессе учения, поскольку наряду с поло-

жительными эмоциями нередко появляются и отрицательные. Одной из важнейших причин отрицательных эмоций, по словам М.В. Максимовой, является недостаточная активизация самой учебной деятельности школьников, их внутренней мотивации и самооценки [8].

А.К. Маркова выделяет положительную и отрицательную учебную мотивацию школьников. При положительной мотивации ребенок с удовольствием ходит в школу и выполняет домашние задания, его интересует содержательная сторона учебного процесса. Отрицательная мотивация проявляется в том, что ребенок учится из-за страха возможных неприятностей, которые могут возникнуть при отказе от учебной деятельности. Он пытается избежать конфликтов в семье, порицания учителя и двоек, снижения авторитета в кругу сверстников, при этом его познавательная активность и учебные интересы развиваются слабо. Учеба воспринимается как обременяющая деятельность, что впоследствии сказывается и на успеваемости ребенка [9].

К трудностям и неудачам, почти неизбежным в начале школьного обучения, родители, а порой и учителя часто относятся резко отрицательно. Негативные оценки со стороны взрослых приводят к тому, что у ребенка снижается учебная мотивация, падает уверенность в себе, иногда возникают синдромы школьной тревожности и хронической неуспешности [3].

В связи со всем вышесказанным изучение развития мотивационной сферы детей и их отношения к школе на протяжении первого года обучения приобретает особую значимость для педагогической практики.

В нашей работе исследуются особенности школьной мотивации и отношение к школе первоклассников с изначально различной степенью психологической готовности к школе.

Психологическую готовность к школе вслед за Н.И. Гуткиной мы понимаем как «необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для освоения школьной программы в условиях обучения в группе сверстников» [4, с. 17].

Методики исследования

Для определения психологической готовности к школе использовалась «Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению», разработанная Н.И. Гуткиной [4, 5]. Эта методика позволила выявить уровень развития мотивационной, произвольной, интеллектуальной и речевой сфер первоклассников. Для определения школьной мотивации и отношения детей к школе применялась «Анкета по оценке уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой [7].

Диагностическая программа Н.И. Гуткиной состоит из трех основных блоков (мотивационная сфера, произвольная сфера, интеллектуальная и речевая сферы). Каждый из этих блоков включает в себя несколько методик.

Мотивационная сфера

1. Методика «Сказка» [5] позволяет определить доминирование познавательного или игрового мотива в мотивационной сфере ребенка. Ребенку предлагают сделать выбор между тем, чтобы дослушать конец сказки, которую начал читать экспериментатор, или поиграть с малопривлекательными игрушками. Дети с выраженным познавательным интересом обычно предпочитают послушать продолжение сказки.

2. Методика «Внутренняя позиция школьника» [5] представляет собой экспериментальную беседу, состоящую из 12 вопросов. Направлена на определение внутренней позиции школьника, включает вопросы, косвенным образом позволяющие определить наличие познавательной и учебной мотиваций у ребенка, а также культурный уровень среды, в которой он растет.

Произвольная сфера

3. Методика «Домик» [5] – это задание на рисование картинок, изображающей домик, отдельные детали которого составлены из геометрических фигур и элементов прописных букв. Задание позволя-

ет выявить у ребенка умение воспроизводить зрительно воспринимаемый образец, особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и тонкой моторики руки, а также произвольную регуляцию деятельности.

4. Методика «“Да” и “нет”» [5] представляет собой игру, помогающую установить умение ребенка действовать по правилу, что невозможно без произвольного внимания, произвольной памяти и произвольной регуляции деятельности.

Методика является модификацией известной детской игры «“Да” и “нет” не говорите, черного с белым не носите». По ходу игры ведущий задает детям вопросы, на которые легче всего ответить «да» и «нет», но именно этого по условиям игры делать нельзя.

Интеллектуальная и речевая сферы

5. Методика «Сапожки» [5] позволяет исследовать обучаемость детей, а также особенности развития процесса обобщения (эмпирического и теоретического). Методика представляет собой игру с правилами, где в качестве экспериментального задания используется обучение испытуемого цифровому кодированию цветных картинок и геометрических фигур в зависимости от наличия или отсутствия отличительного признака.

6. Методика «Последовательность событий» (предложена А.Н. Бернштейном, модифицирована Н.И. Гуткиной) [5] помогает изучить такие качества мышления, как процесс обобщения и способность устанавливать причинно-следственные связи, а также выявляет уровень речевого развития. В качестве экспериментального материала используются три сюжетные картинки, выложенные в неправильной последовательности. Ребенок должен понять сюжет, выстроить правильную последовательность событий и составить по картинкам рассказ, что невозможно без достаточного развития способности к обобщению, понимания причинно-следственных связей. Устный рассказ показывает уро-

вень развития речи ребенка (умение строить фразы), широту словарного запаса.

7. Методика «Звуковые прятки» [5] представляет собой игру, позволяющую проверить фонематический слух ребенка. Хороший результат в ней невозможен без произвольного внимания и произвольной регуляции деятельности. По условиям игры экспериментатор и ребенок каждый раз договариваются о том, какой звук надо искать. После этого экспериментатор называет ребенку различные слова, а тот должен сказать, есть или нет в слове искомый звук. Затем подсчитывается количество сделанных ребенком ошибок.

«Анкета по оценке уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой [7] состоит из 10 вопросов, отражающих отношение детей к школе, учебному процессу, эмоциональное реагирование на школьную ситуацию, и позволяет разделить испытуемых по уровню школьной мотивации на 5 групп. Максимально высокий уровень мотивации (первый уровень) характеризуется наличием у детей высоких познавательных мотивов, стремлением наиболее успешно выполнять все предъявляемые школой требования. Такие дети четко следуют всем указаниям учителя, добросовестны и ответственные, очень переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога. Наиболее низкий уровень мотивации (пятый) соответствует негативному отношению к школе, пребывание в которой становится для ребенка невыносимым. Такие дети испытывают серьезные трудности во взаимоотношениях с учителем и одноклассниками, не справляются с учебной деятельностью, нередко школа воспринимается ими как враждебная среда [7].

Испытуемые и процедура исследования

Испытуемыми были учащиеся первых классов трех московских общеобразовательных школ, всего 228 первоклассников.

Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе, в начале учебного года, определялась психологическая готовность к школе по методикам Н.И. Гуткиной. На втором этапе, в середине второго учебного

полугодия, определялся уровень школьной мотивации учащихся по методике Н.Г. Лускановой.

В обеих экспериментальных сериях с каждым ребенком работали индивидуально.

На первом этапе эксперимента по результатам обследования детей на психологическую готовность к школьному обучению были выделены две крайние группы. Первая группа – 60 человек (что составляет 26% испытуемых) – это дети, показавшие хорошую психологическую готовность к обучению в школе. Вторая группа – 65 человек (что составляет 29% испытуемых) – это дети, совершенно не готовые к школьному обучению.

На втором этапе исследования выделенным группам учащихся была предложена анкета Н.Г. Лускановой, позволявшая разделить испытуемых по уровню школьной мотивации и отношению к школе.

Результаты исследования

В группе готовых к школе учащихся средний показатель школьной мотивации по методике Н.Г. Лускановой составил 24 балла (из 30 возможных), а в группе не готовых к школе учащихся этот показатель равнялся 18 баллам. Полученные результаты показывают, что готовые и не готовые к школе дети попадают в разные группы по уровню школьной мотивации (2-й и 3-й уровни соответственно). Дети, готовые к школе, имеют хороший уровень школьной мотивации (2-й уровень), с ярко выраженными познавательными интересами. Этот уровень мотивации, по словам Н.Г. Лускановой, характерен для большинства детей, успешно справляющихся с учебной деятельностью, и является средней нормой. Первоклассники, не готовые к школьному обучению, обладают более низким мотивационным уровнем по методике Н.Г. Лускановой (3-й уровень). При общем положительном отношении к школе таких детей больше привлекают внеучебные стороны школьной жизни (общение с друзьями и учителями, красивые школьные принадлежности и пр.). Познавательные мотивы у них сформированы в меньшей степени, и содержательная сторона

учебного процесса их мало привлекает. Например, на вопросы, хотят ли они ходить в школу и почему (методика «Внутренняя позиция школьника» Н.И. Гуткиной и «Опросник по оценке уровня школьной мотивации» Н.Г. Лускановой), большинство детей отвечали, что они хотят ходить в школу, потому что «там интересно и весело», «в школе много друзей», «мы играем и бегаем на переменах», «тут спать не надо, как в садике» и т. д.

Для более детального качественного анализа особенностей отношения к школе детей из выделенных нами групп мы сопоставили ответы готовых и не готовых к школе учеников на некоторые, на наш взгляд, наиболее показательные вопросы методики Н.Г. Лускановой. В качестве таких вопросов были выбраны следующие:

- Если бы учитель сказал, что завтра в школу не обязательно приходиться всем ученикам, желающим можно остаться дома, ты пошел бы в школу или остался дома? (Вопрос 3.)

- Тебе нравится, когда у вас отменяют какие-нибудь уроки? (Вопрос 4.)

- Ты хотел бы, чтобы тебе не задавали домашних заданий? (Вопрос 5.)

- Ты хотел бы, чтобы в школе остались одни перемены? (Вопрос 6.)

Достоверность полученных различий проверялась с помощью t-критерия Стьюдента для % [12].

Полученные результаты представлены в табл. 1, 2, 3, 4.

Наиболее ярко различия между исследуемыми группами проявились при ответе на вопрос о домашних заданиях. Табл. 1 показывает, что в группе не готовых к школе детей 55% учащихся хотят, чтобы им не задавали никаких домашних заданий. Часто встречались такие ответы: «Да, хочу, чтобы не задавали, а то играть не успеваю»; «А я бы только смешные задания делала»; «Дома не нравится домашку делать – скучно»; «Я бы телек смотрела лучше»...

Вместе с тем в группе готовых к школе учеников не хотят выполнять домашние за-

Таблица 1

Ответы на вопрос анкеты: «Ты хотел бы, чтобы тебе не задавали домашних заданий?»

Степень готовности к школьному обучению	Хотят, чтобы не задавали домашних заданий	Хотят выполнять домашние задания	Не могут определиться («когда как»)
Не готовы к школе	55 % (36 человек)	33 % (21 человек)	12 % (8 человек)
Готовы к школе	18 % (11 человек)	75 % (45 человек)	7 % (4 человека)
Достоверность различий между группами	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия недостоверны даже на уровне значимости 5 %

Примечание. Количество детей, не готовых к школе, – 65 человек, готовых к школе – 60 человек.

Таблица 2

Ответы на вопрос анкеты: «Ты хотел бы, чтобы в школе остались одни перемены?»

Степень готовности к школьному обучению	Хотят, чтобы в школе остались одни перемены	Не хотят, чтобы в школе остались одни перемены	Не могут определиться («когда как»)
Не готовы к школе	28 % (18 человек)	55 % (36 человек)	17 % (11 человек)
Готовы к школе	7 % (4 человека)	87 % (52 человека)	6 % (4 человека)
Достоверность различий между группами	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия недостоверны даже на уровне значимости 5 %

Примечание. Количество детей, не готовых к школе, – 65 человек, готовых к школе – 60 человек.

Таблица 3

Ответы на вопрос анкеты: «Если бы учитель сказал, что завтра в школу не обязательно приходить всем ученикам, желающим можно остаться дома, ты пошел бы в школу или остался дома?»

Степень готовности к школьному обучению	Остался бы дома	Пошел бы в школу	Не могут определиться («когда как»)
Не готовы к школе	38 % (25 человек)	57 % (37 человек)	5 % (3 человека)
Готовы к школе	12 % (7 человек)	78 % (47 человек)	10 % (6 человек)
Достоверность различий между группами	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия недостоверны даже на уровне значимости 5 %

Примечание. Количество детей, не готовых к школе, – 65 человек, готовых к школе – 60 человек.

Таблица 4

Ответы на вопрос анкеты: «Тебе нравится, когда у вас отменяют какие-нибудь уроки?»

Степень готовности к школьному обучению	Нравится, когда отменяют уроки	Не нравится, когда отменяют уроки	Не могут определиться («когда как»)
Не готовы к школе	42 % (27 человек)	37 % (24 человека)	21 % (14 человек)
Готовы к школе	23 % (14 человек)	70 % (42 человека)	7 % (4 человека)
Достоверность различий между группами	Различия достоверны на уровне значимости 5 %	Различия достоверны на уровне значимости 1 %	Различия недостоверны даже на уровне значимости 5%

Примечание. Количество детей, не готовых к школе, – 65 человек, готовых к школе – 60 человек.

дания 18 % детей. Разность процентов достоверна на уровне значимости 1%.

Из табл. 1 также следует, что в группе готовых к школьному обучению учащихся большинство детей (75%) с удовольствием выполняют домашнюю работу, считая ее необходимой составляющей процесса школьного обучения. Вот пример ответов учеников: «Я уроки люблю делать! Я долго делаю»; «Лучше уроки делать, чем так сидеть»; «Домашнюю работу надо делать, я бы согласился делать, обязательно».

В группе не готовых к школе учеников всего лишь 33% детей не возражают против выполнения домашних заданий.

В обеих группах учащихся, не готовых и готовых к школе, выделилась незначительная часть учеников (12% и 7%, соответственно), которые так и не смогли определиться с тем, хотят ли они, чтобы им задавали домашнее задание или нет. Желание делать или не делать домашнюю работу дети этой группы чаще всего связывали с

настроением, наличием в тот момент более интересных занятий, самочувствием и т. п. Вот примеры их ответов: «Не знаю, когда как...»; «Иногда, когда делать нечего...»; «Не знаю, иногда устаю делать».

Возможно, достаточно большое количество детей, которые не хотят делать уроки дома (55% не готовых к школе и 18% готовых к школе детей, а также 12% и 7% детей, которые не смогли определиться), связано не только с недостаточно развитой учебной мотивацией и внутренней позицией школьника, но и с некоторой астенизацией и общей усталостью детей к концу третьей четверти первого учебного года. Особенно это относится к детям, не достигшим семилетнего возраста, и детям, не готовым к школьному обучению, которые, скорее всего, затрачивают больше усилий и времени для подготовки домашних заданий, чем готовые к школе сверстники.

Существенные различия между группами проявились и при ответе детей на во-

прос: «Ты хотел бы, чтобы в школе остались одни перемены?» Табл. 2 показывает, что в группе готовых к школе первоклассников 87% детей не хотят, чтобы в школе остались одни перемены, объясняя это тем, что «поиграть и дома можно, зачем тогда в школу ходить»; «уроки лучше в школе, не хочу бездельничать»; «уроки лучше, на перемене бегать только, играть».

Ребят этой группы привлекают сами занятия, позиция ученика, им нравится выполнять все выдвигаемые школой требования, что свидетельствует о выраженной учебной мотивации и сформированной внутренней позиции школьника.

В группе не готовых к школе учеников не хотят, чтобы в школе остались одни перемены 55% учащихся. Различия достоверны на уровне значимости 1%. Это означает, что разное отношение детей к урокам и переменам в группах с разной степенью готовности к школе проявилось в исследовании достаточно определенно.

Анализируя высказывания детей из группы не готовых к школе, можно заметить, что многие ребята этой группы считают уроки слишком «длинными» и «скучными», потому что во время занятий нельзя разговаривать с друзьями, играть, ходить по классу. Дети жаловались на большое количество трудных заданий и на то, что в школе сделали слишком короткие перемены и «не хватает времени доиграть». Так, 37% детей этой группы любят, когда у них отменяют какие-нибудь уроки и высвобождается время для игры (см. табл. 4). Внутренняя позиция школьника у большинства учащихся этой группы еще не сформирована (что подтверждается данными, полученными по методике Н.И. Гуткиной), учебная мотивация выражена недостаточно. Дети, не обладающие психологической готовностью к школьному обучению, как мы уже говорили выше, затрачивают более серьезные усилия, чтобы выполнять школьные дисциплинарные требования, чем готовые к школе одноклассники, из-за того, что содержание школьных занятий их мало увлекает и остается выраженной потребностью в игре. Однако в I классе эти дети достаточно

благополучно чувствуют себя в школе, им нравятся общение с учителем и одноклассниками, красивые школьные принадлежности и другие атрибуты школьной жизни.

При ответе на вопрос: «Если бы учитель сказал, что завтра в школу не обязательно приходиться всем ученикам, желающим можно остаться дома, ты пошел бы в школу или остался дома?» – выявлены статистически достоверные различия между группой готовых и не готовых к школе детей. Из табл. 3 видно, что среди готовых к школе учеников 78% выразили желание обязательно пойти в школу, а среди не готовых к школе ребят таких было 57% (различия достоверны на уровне значимости 5%). Это значит, что детей, желающих идти в школу, несмотря на возможность остаться дома, больше в группе готовых к школе ребят, чем в группе не готовых. Но при этом важно обратить внимание на то, что и в группе не готовых к школе учащихся достаточно много детей (57%) также предпочли пойти в школу, что свидетельствует о позитивном в целом отношении к школе большинства детей из этой группы. Однако при качественном анализе объяснений ребят (почему именно они хотят идти в школу) различия между группами проступают достаточно ярко.

Приведем некоторые примеры высказываний учеников из группы готовых к школе: «В школу – тут знаний больше!»; «Нет, мне не хочется остаться дома и там разбираться, что пропустила!»; «Мне в каникулы скучно – я не хотела дома сидеть. А в школе уроки ведь... чтение». Ответы детей свидетельствуют о выраженном позитивном отношении к школе и учебной деятельности.

Ответы учеников из группы не готовых к школе показывают, что эти ребята большое значение в школе придают общению с друзьями. Объясняя свое желание ходить в школу, они прежде всего говорят о том, что в школе «весело, много друзей, интересно», «дома одному делать нечего»; интересы, связанные непосредственно с учебной, у них скорее на втором плане.

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что 12% готовых и 38% не готовых к школе детей предпочли остаться дома (различия

достоверны на уровне значимости 1%). Часто дети говорили о том, что приходится рано вставать, они не высыпаются, устали и хотят отдохнуть. Дети, не готовые к школьному обучению, чаще, чем готовые к школе сверстники, выражали желание поиграть дома и посмотреть «мультики».

При ответе на вопрос: «Тебе нравится, когда у вас отменяют какие-нибудь уроки?» – обнаружилось статистически достоверные различия между группами готовых и не готовых к школе детей. Табл. 4 показывает, что психологически готовые к школе ребята в 70% случаев говорили, что им не нравится отмена уроков, и только 37% не готовых к школе детей оказались такого же мнения (различия достоверны на уровне значимости 1%). Возможно, это связано с более выраженной учебной мотивацией готовых к школе учеников. При этом 42% не готовых к школе детей говорили о том, что им нравится отмена уроков, среди готовых к школе детей таких детей было 23% (различия достоверны на уровне значимости 5%). Статистически достоверные различия между группами есть и в том случае, когда дети не смогли определиться, отвечая на вопрос, нравится ли им, когда отменяют какие-нибудь уроки.

Заметим, что в целом достаточно большому количеству детей (70% готовых к школе и 37% не готовых к школе) не нравится, когда отменяют какие-либо уроки. Вероятно, это связано с тем, что учащиеся настраиваются на проведение определенного занятия (приносят учебники, тетради, что-то готовят к уроку), а при резком изменении в расписании возникают разного рода неудобства (например, отсутствие нужной тетради). По словам учителей начальных классов, при отмене каких-либо уроков в освободившееся время детям предлагается выполнить домашнее задание или проводится замещающее занятие, и

почти никогда урок не заменяется коллективной игрой или прогулкой. Возможно, поэтому первоклассники часто предпочитают заниматься по расписанию.

На наш взгляд, статистически достоверные различия между группами готовых и не готовых к школе первоклассников, полученные при анализе ответов детей на отдельные вопросы методики Н.Г. Лускановой, подтверждают гипотезу о том, что готовых к школьному обучению детей в большей степени в школе привлекает содержание учебной деятельности. У не готовых к школе ребят познавательные и социальные мотивы учения выражены слабее.

Выводы

1. На момент проведения исследования (2003–2005) всего 26% обследованных нами первоклассников обладали психологической готовностью к школьному обучению, 29% поступивших в I класс детей оказались психологически не готовыми к обучению в школе, остальные дети обладали частичной готовностью к школе.

2. Для обеих обследованных групп (дети, психологически готовые и не готовые к школьному обучению) характерно общее положительное отношение к школе. Вместе с тем можно говорить о качественном различии в мотивационной сфере тех и других первоклассников. Так, у учащихся со сформированной психологической готовностью к школе в проведенном исследовании ярко проявились познавательные и социальные мотивы учения. Детям этой группы больше нравится ходить на школьные занятия, выполнять домашние задания, чем не готовым к школе первоклассникам. В группе детей, психологически не готовых к школе, познавательные и социальные мотивы учения выражены слабее, а преобладают интересы, связанные с общением и внеучебными ситуациями.

Литература

1. Божович Л.И. Вопросы формирования личности школьника в свете проблем воспитания // Вопросы психологии. 1963. № 6.

2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968.
3. Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Психологическое обследование младших школьников. М., 2001.

4. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. М., 2004.
5. Гуткина Н.И. Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению. М., 2002.
6. Кравцова Е.Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе. М., 1991.
7. Лусканова Н.Г. Методы исследования детей с трудностями в обучении. М., 1999.
8. Максимова М.В. Психологические условия школьной адаптации, 1–3 классы: Дис... канд. психол. наук. М., 1994.
9. Маркова А.К. Мотивация учебной деятельности школьника // Вопросы психологии. 1978. № 3.
10. Нижегородцева Н.В., Шадриков В.Д. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе. М., 2002.
11. Новикова Е.В. Особенности общения и проявления школьной дезадаптации у младших школьников и подростков // Общение и формирование личности школьника. М., 1987.
12. Плохинский Н.А. Биометрия. М., 1970.
13. Поливанова К.Н. Такие разные шестилетки. Индивидуальная готовность к школе: диагностика и коррекция. М., 2003.
14. Эльконин Д.Б. Некоторые вопросы диагностики психического развития детей // Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей. М., 1981.

School attitude in first grade students with different degrees of psychological school readiness

L.A. Kislitskaya,

Postgraduate student, Senior Researcher at the Laboratory of Psychological School Readiness, Senior Lecturer at the Psychology of Disability Department, Moscow State University of Psychology and Education

The article presents the results of a research on school motivation and school attitude in first grade students with a different degree of psychological school readiness. It shows that there are qualitative differences in the motivational sphere of first grade students who are ready for school and of those who are not.

Keywords: psychological school readiness, school motivation, cognitive motives of learning, social motives of learning, school attitude, first year students.

References

1. Bozhovich L.I. Voprosy formirovaniya lichnosti shkol'nika v svete problem vospitaniya // Voprosy psikhologii. 1963. № 6.
2. Bozhovich L.I. Lichnost' i ee formirovanie v detskom vozraste. М., 1968.
3. Venger A.L., Cukerman G.A. Psihologicheskoe obsledovanie mladshih shkol'nikov. М., 2001.
4. Gutkina N.I. Psihologicheskaya gotovnost' k shkole. М., 2004.
5. Gutkina N.I. Diagnosticheskaya programma po opredeleniyu psihologicheskoi gotovnosti detei 6–7 let k shkol'nomu obucheniyu. М., 2002.
6. Kravcova E.E. Psihologicheskije problemy gotovnosti detei k obucheniyu v shkole. М., 1991.
7. Luskanova N.G. Metody issledovaniya detei s trudnostyami v obuchenii. М., 1999.
8. Maksimova M.V. Psihologicheskije usloviya shkol'noi adaptacii, 1–3 klassy: Dis. ... kand. psihol. nauk. М., 1994.
9. Markova A.K. Motivaciya uchebnoi deyatel'nosti shkol'nika // Voprosy psikhologii. 1978. № 3.
10. Nizhegorodceva N.V., Shadrikov V.D. Psihologo-pedagogicheskaya gotovnost' rebenka k shkole. М., 2002.
11. Novikova E.V. Osobennosti obsheniya i pravleniya shkol'noi dezadaptacii u mladshih shkol'nikov i podrostkov // Obshenie i formirovanie lichnosti shkol'nika. М., 1987.
12. Plohinskii N.A. Biometriya. М., 1970.
13. Polivanova K.N. Takie raznye shestiletki. Individual'naya gotovnost' k shkole: diagnostika i korrekciya. М., 2003.
14. El'konin D.B. Nekotorye voprosy diagnostiki psihicheskogo razvitiya detei // Diagnostika uchebnoi deyatel'nosti i intellektual'nogo razvitiya detei. М., 1981.