

Философский взгляд на язык как средство и способ реализации

Михалкин Н.В.,

доктор философских наук, профессор кафедры философии и гуманитарных наук Московского государственного психолого-педагогического университета, Москва, Россия, mihalkinnv@mgppu.ru

Аверюшкин А.Н.,

кандидат философских наук, доцент кафедры философии и гуманитарных наук Московского государственного психолого-педагогического университета, Москва, Россия, paperitetics@yandex.ru

В статье рассматривается взаимосвязь между процессом развития у студентов вузов черт и свойств личности специалиста, позволяющим им активно включиться в их профессиональную деятельность и соответствовать требованиям общественной практики в стране, и языком текстов, устной речи, который выступает средством развития у обучаемых заявленных черт и свойств личности специалиста. Авторы, на основе философского подхода, предприняли попытку осмыслить возможности русского языка как средства и способа реализации в вузе сложного процесса реализации практико-ориентированного образования. В статье авторы реализуют свой замысел, опираясь на авторское определение содержания практико-ориентированного образования, которое имеет своё отличительное проявление в условиях изменяющегося содержания общественной практики и видов профессиональной деятельности.

Ключевые слова: язык, средство, способ, практика, практико-ориентированное образование.

Для цитаты:

Михалкин Н.В., Аверюшкин А.Н. Философский взгляд на язык как средство и способ реализации в вузе практико-ориентированного образования [Электронный ресурс] // Язык и текст. 2019. Том 6. №3. С. 35-42. doi: 10.17759/langt.2019060304

Forcitation:

Mikhalkin N.V., AveryushkinA.N. Philosophical view of language as a means and way of implementing practice-oriented education in the university [Elektronnyi resurs]. Jazyk i tekst [Language and Text], 2019, vol. 6, no. 3, pp. 35-42. doi: 10.17759/langt.2019060304 (InRuss., abstr. in Engl.)

Выделение и осмысление средств и способов любой деятельности непременно предопределяется заявленной целью. Такой же является и задача осмысления, с позиций философского подхода, средств и способов реализации в вузах практико-ориентированного образования.

Именно поэтому в данной статье авторы изначально намерены определиться с таким феноменом, как практико-ориентированное образование.

Изучению синтаксиса и семантики предложений посвящен ряд работ таких ученых, как А.С. Сафаев [7], М.В. Никитин [5], К.З. Ахмеров [3], И.Х. Ахматов [2], М.З. Закиев [4], Л.С. Оказ [6] и других.

Сегодня, когда в мире и стране содержательно меняется жизнь человечества и каждый, кто «вступает» в её «поле», обязан быть готов разрешать непрерывно возникающие перед ним противоречия, необходимо получать для этого практико-ориентированное образование.

То есть такое образование, которое уже «осмыслило» современную общественную практику и осуществляет научение, воспитание студентов, способных не столько адаптироваться к современным процессам жизнедеятельности человечества, но и минимизировать негативные воздействия их результатов на природу и самого человека.

Такое образование, которое способно придать современной общественной практике направленность на обеспечение безопасности человека и человечества, на социальный прогресс и развитие в каждом человеке человеческих начал.

Авторы данной статьи считают, что практико-ориентированное образование – это сложный диалектический процесс и результат усвоения человеком систематизированных знаний, формирование у него конкретных умений и навыков, утверждение в его сознании и поведении высоких моральных ценностей, развитие конкретных, значимых для его деятельности, компетенций, а также качеств социально-зрелой и надёжной личности, способной и готовой включиться в жизнь и деятельность конкретной социальной группы, коллектива, по своей профессии, придав им импульс позитивных изменений в форме прогресса с обеспечением им и себе безопасности, самодостаточности и суверенности.[5: 58-59]

Содержательно оно включает в себя следующие компоненты:

- а) профессионально-ориентированное образование;
- б) социально-формирующее образование, нацеленное на формирование социально-зрелой и социально надёжной личности для конкретного общества, страны;
- в) гуманистическое или духовно-нравственное образование, нацеленное на развитие в каждом человеке высоких нравственных качеств и свойств личности;
- г) безопасностное образование, нацеленное на формирование в человеке свойств и черт, которые позволят ему создавать такие отношения и действия, которые обеспечат безопасность ему, обществу и государству;
- д) физическое и психологическое образование, нацеленное на развитие в человеке таких качеств, которые позволят ему действительно и эффективно выполнить выделенные компоненты практико-ориентированного образования.

Основу формирования практико-ориентированного образования составляют занятия по развитию у обучаемых научного философского мировоззрения, методологической культуры мышления и практического действия, а также широкой палитры опыта. Образование не может быть практико-ориентированным не только без приобретения обучаемым опыта, но также без развития у него правильного научного мышления и необходимых компетенций.

То есть практико-ориентированное образование изначально требует формирования у учащегося соответствующего вида правильного мышления. Всё дело в том, что в нынешних условиях развития человечества только наличие определенного уровня и

качества мышления у специалиста позволяет ему развивать соответствующие умения, навыки, компетенции, руководствуясь при этом научными, истинными знаниями.

Правильное мышление основывается на научном философском мировоззрении, на таком же уровне методологической культуры человека.

Если этого не будет, то вместо «практического специалиста» мы подготовим «технолога – операциониста». То есть вместо творческой личности мы подготовим «заменителя» какого-то процедурного действия машины.

Особенно важно формирование правильного мышления у выпускников вузов социальных и гуманитарных профессий, ибо они обязаны слушать и «слышать» своего оппонента, доступно и убедительно «доносить» ему свои мысли. Они обязаны владеть навыками аргументации и полемики, «инструментарием» предупреждать и разрешать конфликтные ситуации.

Кроме этого, специалисты этого профиля обязаны обладать чертами и свойствами лидера, умениями формировать и использовать в жизни и в профессиональной деятельности потенциал лидера, обладать способностями формирования коллектива и управления им.

Они обязаны быть способными и готовыми к формулированию социально значимых целей, к «материализации» этих мыслительных построений, обладать для этого волей, направленностью, физической подготовленностью.

Если вдуматься в содержание практико-ориентированного образования, то очевидным является утверждение, что определяющую роль в нём обязан играть язык как средство и способ развития у учащихся правильного мышления в полном его объёме.

Философский взгляд на язык, в этом случае, сводится не только к установлению соотношений между практической деятельностью выпускника вуза и его мышлением, базирующимся на высоком уровне его мировоззрения, но и выявлению и включению в образование потенциала родного языка как средства и способа эффективного обеспечения в достижении поставленной цели.

При этом язык, мышление, практико-ориентированное образование, по мнению авторов этой статьи, следует рассматривать как относительно самостоятельные, но взаимосвязанные феномены бытия человечества.

При таком взгляде на выделенные нами связи между языком, практико-ориентированным образованием и мышлением становится очевидной связь гносеологического статуса языка в научении, то есть его потенциал быть «средством» в развитии мышления, умений, навыков практически-преобразовательной деятельности студентов, и, одновременно, быть «способом» формирования у обучаемых необходимых черт и свойств личности, которые будут характеризовать её как профессионально подготовленного специалиста и социально зрелого гражданина страны.

И для того, чтобы сформулировать феномен: быть «средством» и «способом» реализации практико-ориентированного образования в вузе, рассмотрим имеющиеся в литературе обобщения по данной тематике.

Следует отметить, что в философии языка различаются три основные воззрения о языке, делающие акцент на его семантическое, синтаксическое и прагматическое, с позиций выгоды, содержание:

в контексте «семантического» осмысления языка была сформирована «философия имени», предполагающая оценивать язык с позиций его отношения к бытию и включения его в жизнь и деятельность людей, человечества;

В рамках «философии имени» язык являет собой средство бытия человека и его деятельности, всего аспекта проявления его активности, формирования его как деятельностного субъекта.

в контексте «синтаксического» осмысления языка была сформирована «философия предиката», использующая свойства предиката суждения, то есть такого структурного элемента высказывания, в котором раскрываются свойства предмета нашей мысли;

В рамках «философии предиката» язык являет собой способ вербализации мыслей человека, развития его сознания и мышления.

в контексте «прагматического» осмысления языка была сформирована «философия эгоцентрических свойств» языка, раскрывающая всю палитру связей между говорящим субъектом и языком.

В рамках «философии эгоцентрических свойств» личности, язык являет собой сложное образование и выражение внутренней сущности человека как субъекта практически-преобразовательной деятельности, творческого существа и создателя социоприроды, высшей ступени в развитии всего живого на Земле.

Рассмотрим подробнее выделенные проявления свойств языка в образовательном процессе.

Например, что значит быть языку средством в реализации практико-ориентированного образования в вузе?

Для этого рассмотрим, что же собой представляет такой феномен, как средство.

В настоящее время в научной литературе понятие «средство» трактуется неоднозначно. Часто оно определяется как материальные объекты, язык, понятия, методы деятельности и т.д. То есть всё то, что стоит между субъектом деятельности и предметом деятельности, что обуславливает содержание и характер деятельности. Примером такого понимания средства может служить следующее определение, которое наличествует в словаре, изданном под руководством Б.А. Душкова. По мнению авторов, под средством следует понимать тот или иной акт, который ведет к данной цели, ибо он, по отношению к ней, выступает как средство. [3: 585]

Есть и более узкое употребление понятия «средство» как «орудие деятельности». В таком значении оно употребляется в работах К. Маркса. Он считал, что «средство труда есть вещь или комплекс вещей, которые человек помещает между собой и предметом труда и которые служат для него в качестве проводника его воздействий на этот предмет. Он пользуется механическими, физическими, химическими свойствами вещей для того, чтобы в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи. Предмет, которым человек овладевает непосредственно, — мы не говорим о собирании готовых жизненных средств, например, плодов, когда средствами труда служат только органы тела рабочего, — есть не предмет труда, а средство труда. Так данное самой природой становится органом его деятельности, органом, который он присоединяет к органам своего тела, удлиняя таким образом... естественные размеры последнего» [4: 190].

Значимое, для выявления и природы и сущности языка как средства реализации практико-ориентированного образования в вузе, находим мы в работах Л. С. Выготского. Он понимал под средством определенное «промежуточное звено», используемое в процессе

воздействий человека на состояние определенной психической сферы другого человека или самого себя. Л. С. Выготский отмечал, в исследованиях по развитию высших психических функций, следующее: «Примерами психологических орудий и их сложных систем могут служить язык, различные формы нумерации и счисления, мнемотехнические приспособления, алгебраическая символика, произведения искусства, письмо, схемы, диаграммы, карты, чертежи, всевозможные условные знаки и т.д.» [2: 103].

Как видим, многими специалистами средство рассматривается как «искусственное образование», которое «обеспечивает» деятельность субъекта по достижению им сформулированной цели, которая воплощается в зримый результат.

Что касается средств образовательно-воспитательной деятельности и общения, то они могут быть представлены как материальными компонентами, так и «говорящим» бытием субъектов этого процесса. Формально их можно классифицировать по следующим критериям:

- по отношению средств к применяющему их субъекту и полноте охвата его функций;
- по видам предмета опосредствуемых действий и операций;
- по природе объектов, используемых в качестве средств.

Стоит обратить внимание на тот факт, что язык - это знаковая реальность, «говорящее бытие», выступающая компонентом человеческого общения-взаимодействия. С помощью языка мы храним и передаём информацию, управляем поведением человека, осуществляем социализацию представителей рода человеческого, формулируем социальные нормы, выражаем все компоненты культуры и раскрываем перспективы нашего бытия.

Язык, по своей природе, - явление общественное. В нём отражаются и закрепляются черты социальной общности. Он есть творение историческое и общественное. Как различия в условиях и содержании человеческой жизнедеятельности неизбежно находят отражение в языке, так и новые формы и виды человеческой деятельности требуют изменений в языке. Если мы намерены создавать новую структуру и содержание деятельности, мы обязаны для этого создавать или использовать, потенциальные, до этого не осмысленные возможности имеющихся языков и конкретного языка.

На основании рассмотренного можно утверждать, что язык как средство реализации практико-ориентированного образования в вузе – это искусственное «говорящее бытие», которое обеспечивает получение научных знаний, их сохранение и передачу студентам, оптимизирует процесс включения научаемых в общение-взаимодействие с преподавателями и образовательной средой, эффективно воздействует на развитие у них правильного мышления и практического действия, развивает у них черты и свойства как профессионала, так и социально-зрелой личности, но на основе тех его возможностей, которые соответствуют образу и содержанию современной общественной практики.

При этом философский взгляд на язык требует от всех его пользователей обратить внимание на тот факт, что язык - это не только благо, но и опасность.

Дело даже не только и не столько в том, что люди порой обнаруживают неумение пользоваться языком и от этого страдают. Всё дело в том, что для того, чтобы технический и технологический процесс не «привёл» человечество к катастрофе, необходимо выявлять и использовать такие его потенциальные возможности, которые позволят современной общественной практике направить свои преобразования в русло социального прогресса, а не на пользу «перевёрнутому» гедонизму.

В этом ключе, по мнению авторов, следует обратить внимание на синтаксический и смысловой компоненты языка. Сегодня мы практически перестали обращать внимание на тот факт, что в образовании происходят «смысловые» диверсии в прочтении тестов, так как молодые люди,

приходящие в вуз, не всегда научены выделять их смысл.

А ведь «власть» слова такова, что неправильно, в соответствии с замыслом, используя те или иные слова, мы формируем не соответствующую реальной будущей практике личность специалиста. Именно поэтому, при реализации в вузе практико-ориентированного образования, необходимо ориентировать потенциал языка на завтрашний социальный прогресс. И начинать надо с опорой на такие его возможности, как синтаксис, семантика.

Что же касается языка как способа реализации практико-ориентированного образования в вузе, то здесь хотелось бы обратить внимание на тот факт, что, как отмечал Х. Гадамер, мышление всегда движется в границах колеи, пролагаемой языком.[1: 173]

Но что следует понимать под таким понятием как способ? В литературе под ним понимается образ или порядок действий. Авторы считают, что способ – это регулятив, вариант конкретного проявления субъектом своих умений, навыков, компетенций, где он концентрирует свои возможности, чтобы в конкретной ситуации достичь поставленной цели.

Так вот, если данное понимание способа соотнести с языком, то рассмотрение его как способа позволяет говорить о том, что он обладает возможностями как адекватно выразить мысль, оптимально донести её до оппонента, сформировать у него правильное мышление – практическое действие, так и способен увести нашу мысль в совершенно нежелательном для нас направлении. Это может произойти даже помимо нашей воли, в силу природы и особенностей избранного варианта языкового общения.

Следовательно, в образовании нам необходимо сделать всё так, чтобы «распредметить» формы и связи мышления с обучением и, одновременно, «соединить» его с реальной профессией и общественной практикой.

Речь идёт о тщательном анализе фактического употребления языка в образовании, с устранением из него недоразумений, возникающих вследствие неправильного его использования. Опираясь, при этом, необходимо на логику высказываний.

Выходит, что язык как способ реализации практико-ориентированного образования в вузе представляет собой вариант распремечивания форм и связей мышления с обучением и воспитанием, реальное соединение знаков, понятий, семантики и синтаксиса языка с реальной будущей профессией студента, его общественной практикой, предполагающий концентрацию его возможностей, воли и направленности на достижение профессиональной компетентности и обеспечения социального прогресса в стране.

В таком качестве язык должен быть таковым, чтобы студенты понимали, воспринимали смысл, заключённый в тексте, устном высказывании и так далее, могли его квалифицированно интерпретировать и использовать в учебном процессе, на практике.

При этом речь идёт не только о внимательном отношении студента к языку текста, преподавателя к внутреннему миру учащегося, к его культуре, чтобы в образовательном процессе им были освоены и включены в практическую деятельность передаваемые ему смыслы, но чтобы студент сам был способен изменять «свои» познания.

Михалкин Н.В., Аверюшкин А.Н.
Философский взгляд на язык как средство и способ реализации в вузе практико-ориентированного образования
Язык и текст
2019. Том 6. № 3. С. 35–42.

Mikhalkin N.V., Averyushkin A.N.
Philosophical view of language as a means and way of implementing practice-oriented education in the university
Language and Text
2019, vol. 6, no 3, pp. 35–42.

В заключение следует отметить, что, в силу рамок работы, здесь были рассмотрены лишь отдельные черты и свойства языка в процессе реализации в вузе практико-ориентированного образования.

Резюмирующим тезисом философского осмысления образования и языка в XXI веке могла бы быть мысль, что фундаментальные проблемы человеческого бытия и образования не могут быть решены без пристального внимания к языку, без учета его статуса и роли во всех сферах жизнедеятельности человеческого сообщества.

Литература

1. Гадамер Х.Г. *Истина и метод. Основы философской герменевтики*. М.: Прогресс, 1988. С.173.
2. Выготский Л. С. *Собрание сочинений: в 6 т. / Гл. ред. А. В. Запорожец*. - М.: Педагогика, 1982-1984. Т. 1: *Вопросы теории и истории психологии / Под. ред. А. Р. Лурии, М. Г. Ярошевского*. 1982. С. 103.
3. Душков Б.А., Королев А.В., Смирнов Б.А. *Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика / Б.А. Душков, А.В. Королев, Б.А. Смирнов*. – «Академический проект, Деловая книга», 2005. С. 585.
4. Маркс К. *Капитал. Критика политической экономии*. Т.1./ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 23. М.: Государственное издательство политической литературы. 1960. С. 190.
5. *Михалкин Н. В., Аверюшкин А. Н.* Культура, образование и проблемы формирования личности в глобализационно-атомизированном обществе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2019. № 3. С. 58-59.

Philosophical view of language as a means and way of implementing practice-oriented education in the university

Mikhalkin N.V.,

*Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Philosophy and Humanities of the Moscow State Psychological and Pedagogical University, Moscow, Russia,
mihalkinnv@mgppu.ru*

Averyushkin A.N.,

*Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Department of Philosophy and Humanities of the Moscow State Psychological and Pedagogical University, Moscow, Russia,
paperitetics@yandex.ru*

The article examines the relationship between the development of the traits of university students and the personality properties of a specialist, allowing them to actively participate in their professional activities and meet the requirements of the public practice in the country, and the language of texts, oral speech, which acts as a means of development in the taught stated traits and properties of the personality of the specialist. Specifically, the authors, based on a

Михалкин Н.В., Аверюшкин А.Н.

Философский взгляд на язык как средство и способ реализации в вузе практико-ориентированного образования
Язык и текст
2019. Том 6. № 3. С. 35–42.

Mikhalkin N.V., Averyushkin A.N.

Philosophical view of language as a means and way of implementing practice-oriented education in the university
Language and Text
2019, vol. 6, no 3, pp. 35–42.

philosophical approach, made an attempt to understand the possibilities of the Russian language as a means and a way to implement in the university a complex process of implementation of practice-oriented education. In the article, the authors implement their idea based on the author's definition of the content of practice-oriented education, which has its distinctive manifestation in the conditions of changing content of public practice and types professional activities.

Keywords: language, medium, method, practice, practice-oriented education.

References

1. Gadamer Kh.G. *Istina i metod. Osnovy filosofskoi germeneytiki*. M.: Progress, 1988. pp.173.
2. Vygotskii L. S. *Sobranie sochinenii: v 6 t. / Gl. red. A. V. Zaporozhets.-M.:Pedagogika,1982-1984.T. 1: Voprosy teorii i istorii psikhologii / Pod.red. A. R. Lurii, M. G. Yaroshevskogo*. 1982. pp. 103.
3. Dushkov B.A., Korolev A.V., Smirnov B.A. *Entsiklopedicheskii slovar': Psikhologiya truda, upravleniya, inzhenernaya psikhologiya i ergonomika / B.A. Dushkov, A.V. Korolev, B.A. Smirnov. – «Akademicheskii proekt, Delovaya kniga», 2005. pp. 585.*
4. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii. T.1./ Marks K., Engel's F. Soch. Izd. 2-e. T. 23. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury. 1960. pp. 190.*
5. Mikhalkin N. V., Averyushkin A. N. *Kul'tura, obrazovanie i problemy formirovaniya lichnosti v globalizatsionno-atomizirovannom obshchestve // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta.Seriya: Filosofskie nauki. 2019. № 3. pp. 58-59.*