

Особенности именованя рукописного сборника как типа книги

М.С. Крутова

доктор филологических наук, профессор, заведующая сектором рукописных книг Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки.

В статье рассмотрены особенности именованя рукописных сборников. Отмечено, что характер именованя сборников находится в прямой зависимости от их состава. Встречаются разные типы сборников: без названия – они имеют непостоянный состав; с названием «сборник» – они имеют непостоянный состав; с определенным названием – имеют как постоянный, так и непостоянный состав; со специальным названием – имеют постоянный состав. Изучение владельческих названий позволяет говорить о том, что владельцы могли варьировать родовые и видовые названия сборников.

Ключевые слова: текстология, сборник, название.

Для цитаты: Крутова М.С. Особенности именованя рукописного сборника как типа книги [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2014. №3. URL: [http:// langpsy.ru/journal/2014/2/Krytova.phtml](http://langpsy.ru/journal/2014/2/Krytova.phtml) (дата обращения: дд.мм.гггг)
Krutova M.S. Features naming manuscript collection as type books [elektronnyj resurs «Jazik I tekst langpsy.ru», E-journal «Language and Text langpsy.ru», 2014. no. 3. Available at: [http:// langpsy.ru/journal/2014/2/Krytova.phtml](http://langpsy.ru/journal/2014/2/Krytova.phtml) (Accessed dd.mm.yyyy)

Сборники относятся к наиболее распространенному типу рукописной книги. По словам В.О. Ключевского, «форма сборника, господствовавшая в древнерусской письменности, проникала иногда в самый состав даже цельных литературных произведений. Памятники, первоначально целые по своему содержанию и литературной композиции, иногда теряли под руками позднейших редакторов, разбиваясь на отдельные статьи или осложняясь новыми прибавочными статьями, и, таким образом, принимали характер сборников».

Попытки классифицировать рукописные сборники были сделаны еще описателями рукописных собраний в XIX в. В связи с этим прежде всего следует вспомнить описания А.Х. Востокова, А.В. Горского и К.И. Невоструева, архимандрита Амфилохия, иеромонахов Илария и Арсения.

Д.С. Лихачёв, размышляя о составе рукописных сборников, указывает на сборники устойчивого содержания, которые имеют особые названия: летописные своды, «временники», хронографы, степенные книги, разного типа палеи (историческая, хронографическая и пр.), Еллинский и Римский летописец. Выделяет он как отдельный тип сборники «религиозно-нравственного содержания с определенными названиями («Измарагд», «Златая матица», «Златая цепь», Златоуст»), «Торжественники» различных видов – минейные, триодные, торжественники в виршах и т. д.), сборники житий («Патерик», «Пролог» и пр.), сборники изречений («Стословец Геннадия», «Пчела» и др.) . Он выделяет и другую типологическую группу сборников, имеющую «менее устойчивый состав сборников, который можно было бы назвать циклами произведений» (цикл новгородских и муромских произведений). Еще одна типологическая группа сборников, по Д.С. Лихачёву, это «сборники, которые мы можем рассматривать также как вполне устойчивые, хотя их устойчивость не проверена

многократной перепиской в одном и том же составе. Это – сборники, известные только в одном экземпляре (как «Изборник Святослава 1076 г.», «Паисиевский сборник» XIV в. и др.), но объединенные общим замыслом их составителя».

Р.П. Дмитриева выделяет энциклопедические сборники в составе четвѣх.

И.В. Лѣвочкин, классифицируя рукописные книги, обращает особое внимание на сборники и выделяет канонические, энциклопедические, учительные, юридические, литературно-публицистические сборники. «В связи с тем, что практически во всех перечисленных типах сборников имеются «не соответствующие» им тексты и в связи с тем, что каждый из сборников должен получить свое типологическое определение, необходимо использовать принцип двойных, а в отдельных случаях – и тройных определений». Этот же принцип классификации представлен И.В. Лѣвочкиным в недавно вышедшей монографии.

В Сводных каталогах XI–XIII и XIV вв. среди прочих указаны сборники со специальными названиями, которые даны им в основном в XIX в. археографами или коллекционерами. Упомянутые так в описях, научных статьях или обзорах, они со временем приобрели статус собственного имени определенной книги и стали известны под ними в научной литературе. У некоторых из этих сборников «устойчивость... не проверена многократной перепиской в одном и том же составе. Это – сборники, известные только в одном экземпляре... но объединенные строгим замыслом их составителя». И.В. Лѣвочкин, исследовавший с позиций книговедения этот тип книги, пришел к выводу, что «на первых порах изучения сборники не имели даже своего названия». Так, например, в одном из первых научных описаний рукописей все сборники названы просто рукописями (в отличие от книг, содержащих евангелия, псалтыри, прологи и т. п.), правда, уже в начале 40-х гг. XIX в. При описании рукописных книг применялось понятие сборник, однако без какого-либо типологического определения». Во второй половине XIX в. к слову сборник археографы стали добавлять и типологические определения: сборник житий, сборник поучений, сборник полемический и т. п. .

Характер именованя сборников находится в прямой зависимости от их состава. Встречаются разные типы сборников: без названия – они имеют непостоянный состав; с названием «сборник» – они имеют непостоянный состав; с определенным названием («Златоструй», «Кормчая» и др.) – имеют как постоянный, так и непостоянный состав; со специальным названием («Златоструй Бычкова», «Устюжская кормчая») – имеют постоянный состав.

Среди рукописей, имеющих специальные названия, в Сводном каталоге XI–XIII вв. встречаются сборники, в которых, помимо указания на жанрово-функциональную направленность: «Златоструй», «Пролог», «Кормчая», «Миня», – содержится и указание на место бытования, или имя писца, владельца, заказчика и т. п. Так, сборник «Златоструй Бычкова» (XI в. РНБ. Q.п.1.74) получил такое название потому, что поступил «в ГПБ в 1947 г. от вдовы И.А. Бычкова, сына академика А.Ф. Бычкова». «Златоструй» – сборник постоянного состава, содержащий слова, надписанные именем Иоанна Златоуста .

Сборник со специальным названием – это рукописная книга, которая помимо жанрового определения (миня, кормчая и т. п.), имеет и индивидуальное: «Выголексинский сборник», «Григоровичева миня», «Устюжская кормчая». Заметим, что рукописи непостоянного или относительно постоянного состава можно определить как сборники, но «Кормчая» – сборник юридического содержания, «Миня» или «Пролог» – это четвѣ сборники, преимущественно житийного содержания, но в то же время он может содержать слова, поучения и другие статьи нравственно-нравоучительного содержания, состав которых является относительно постоянным и зависит от текстологического типа сборника.

Есть несколько кормчих со специальными названиями: «Рязанская кормчая» (РНБ. Ф. II. 1, 1284 г.), «Устюжская кормчая» (РГБ. Ф. 256. № 30, кон. XIII – нач. XIV в.), «Варсонофьевская

кормчая» (ГИМ. Собр. Чудовское. № 4, кон. XIV – нач. XV в.); «Ефремовская кормчая» (ГИМ. Собр. Синодальное. № 227, XII в., XIII в., л. 1–6); «Рашская кормчая» (РГБ. Ф. 310. № 25, 1305 г.; ГИМ. Собр. Воскресенского м-ря. № 29); «Мазуринская кормчая» (РГАДА. Ф. 196. Собр. Мазурина. Оп. 1. № 534, третья четв. XIV в.); «Климентовская кормчая». Последняя из перечисленных имеет также название «Новгородская кормчая», так как «написана в Новгороде «повелением новгор. князя Дмитрия, «стежанием» архиеп. новгор. Климента для вклада ее в Софийский собор» .

«Григоровичева минея» (ОГНБ. № 1/4(17), втор. пол XIII в.; БАН. 24.4.12. Собр. Срезневского № 59) имеет также названия «Минея Григоровича» и «Добрианова минея». Эти названия она получила по имени владельца В.И. Григоровича, подарившего ее И.И. Срезневскому, а также по записи писца Добриана . «Палаузовская минея» (БАН. 24.4.11; Собр. Срезневского. № 58, XIII в.) названа так потому, что «вывезена из Болгарии около 1857 г. С.Н. Палаузовым» .

У «Лобковского пролога» (ГИМ. Собр. Хлудова. № 187, 1262 или 1282 г.) в названии отражено имя владельца Алексея Ивановича Лобкова . «Служебник прозвитера Николая» (ГИМ. Собр. Хлудова. № 17, посл. четв. XIII в.; перв. треть XIV в.; кон. XIV – нач. XV в.) назван так по поминальной записи: «Помяни Господи раба Божия прозвитера Николае писавышаго сия службя и раба Божия Димытрия» . «Пролог» – древнерусский житийный сборник календарного характера («наименование «Пролог» употребляется только на Руси: по-видимому, заголовок предисловия (греч. prologoq) был по ошибке принят за название книги») .

Однако в том случае, если жанрово-функциональная направленность сборника в названии не указана, тогда он называется «сборник», «сборник», «изборник». Владельцы в записях на таких книгах могли именовать ее еще как «собрание», «избранник», «сочинение», «книга», «книжка», «книжица», «тетрадь», «пропись» и др. Например, Сборник повестей, слов, канонических статей, старообрядческих сочинений (РГБ. Ф. 199. № 449, посл. четв. XVIII в.) имеет на л. 339 об. владельческую запись: «Написася сия книга Сборник в городе Казане в 1779 г.». Сборник, содержащий святцы с дополнительными статьями и статьи из Требника (РГБ. Ф. 732. № 321, ок. 1628 г.) имеет на л. 238 владельческую запись XIX в.: «Сия с[вятая] к[нига] благоприобретена А.Д. Малехоновым младшим в лето по Рождестве Христове 1890 лето, от Адама лето 7390».

Также книга может именоваться «Сборником», в соответствии с ее самоназванием. Например, «Сборник слов и выписей» имеет самоназвание «Книга глаголемая Сборник, выписано из разных книг» (РГБ. Ф. 722. № 915, трет. четв. XVII в.).

«Сборник», включающий в себя Слова Григория Цамблака (РГБ. Ф. 199. № 31, втор. пол. XV в.), не имеет заглавия, однако во владельческих записях его получает. Так, на л. 2 владельческая надпись: «Сборник»; на л. 3 об. – 14: «Сия книга сборник дана... лета 7105 июля 5 дня Сборник Соли Вычегоцкие на посаде соборного храма Пречистей Богородицы...»; на об. верхней крышки и на л. 3 об.: «Цымблак», «Цимлак».

У сборника с названием «Измарагд» (РГБ. Ф. 199. № 60, перв. пол. XVI в.) на корешке вытиснено: «Измарагд», но в записи на л. 6 он называется «Сборником»: «[Сборн]икъ слуги монастырскаго Ивана Микитина сына [За]белина»; «Се яз Иван Иванов сын Выборов продал еси книгу свою Измарагд Ушеку Григореву и руку приложил» (л. 13 об. –15); на л. 15–17: «яз Ушак Григорев сын продал сию книгу Измарагд Дорофею Иванову сыну и руку приложил».

У «Сборника житий, слов и поучений» типа минейного Торжественника, с дополнениями (РГБ. Ф. 775. № 14, трет. четв. XV в.) на корешке имеется бумажная наклейка с надписью кон. XIX – нач. XX в.: «Торжественник». Такое же название в надписи на л. I. На л. III владельческая запись скорописью втор. пол. XVII в.: «Сия книга, глаголемая Сборник, Саранскаго уезду села Ингелярскаго... попа Василия Никитина»; на л. III об. запись: «...богодухновенную сею книгу Избранник или Сборник...».

Сборник богослужебных статей и слов Иоанна Златоуста (РГБ. Ф. 775. № 17, посл. тр. XVI в.) на л. 36 об. имеет записи XVII в.: «Сия книга, глаголемая Тетрати, а в ней написаны три слова на светлое воскресение», «Сию книгу Тетратии положил в дом Николе чудотворцу Можайскому Костянти[н] Стефанов и своею женою с Устиниею, а в них написаны три слова на Светлое Воскресение».

«Сборник стихотворений, пословиц и поговорок» назван составителем как «Собрание разных светских нравственностей» (РГБ. Ф. 173/III. № 202, 1841 г.).

Известно несколько древнерусских сборников со специальными названиями: «Изборник Святослава 1073 года» (ГИМ. Собр. Синодальное. № 31-д, XI в.); «Изборник 1076 года» (РНБ. Собр. Эрмитажное. № 20, XI в.) «Выголексинский сборник» (РГБ. Ф. 178. № 1832, кон. XII в.); «Успенский сборник» (ГИМ. Собр. Успенское. № 4, кон. XII – нач. XIII в.). Последние два получили свое название по месту поступления. Так, «Выголексинский сборник» поступил в библиотеку Румянцевского музея «из библиотеки Выголексинского женского монастыря после закрытия последнего в 1857 г.» . «Успенский сборник» был «обнаружен в собрании московского кремлевского Успенского собора в 40-х годах XIX в. В.М. Ундольским» . «Изборник Святослава 1073 года» был так назван исследователями «по имени заказчика книги – киевского князя Святослава», первый писец, диак Иоанн одновременно указал дату создания книги 6581 – 1073 г. . «Изборник 1076 года» получил название по «записи... на л. 275 об. – 276 – писца Иоанна с датой 6584–1076 г., при Святославе, «князе Русской земли» .

С некоторых рукописей со специальным названием были сделаны списки. Так, один из списков «Изборника Святослава 1073 года», датирующийся 1403 г., ныне хранится в ГИМ (собр. Синодальное. № 275). В нем имеется приписка писца Онфима, в которой он называет эту книгу «Сборником», а также «Оком церковным»: «О Отци и Сыне и Дусе Святем упование по вере имея коснухся трудолюбне книги сея, иже есть Око церковное. Бес тоя бо удостоивати мняся церьковное исполнение в неведении, яко в тме шатается, нас же рачительство желанием распали к таковой купле труда, аще и не худжие сию снискахом, но обоч трудне края достижом лету сушу 6912 индикта 12 месяца октября в 24, на память святого мученика Арефы в княжествующом граде Москве, при державе великаго князя Василья Дмитриевича, при архиепискупе всея Руси митрополите Киприяне в пречистой обители великаго Спаса Образа Нерукотворенаго, в монастыре Андроникове и при игуменьстве Савине, в час 5 ноци грешный Онфим написах сборник сии. Отци и святии братья о Христе проходящ книгу сию не порецете, Бога ради, тягости на душу мою, аще и не удобрение зрите или погрешение обрящете, Господь со всеми вами и милость Его и с Духом нашим. Аминь» . Эту книгу другие владельцы также называли «Сборником», а еще «Книгой», о чем свидетельствуют записи XVII в.: «Сия книга Сборник», «Сборник», «Книга Петра Ивановича Лвова Сборник». Как видим, в качестве синонимов могли употребляются слова сборник и книга. Интересно также, что писец Онфим дал книге и индивидуальное название – «Око церковное».

Надо сказать, что владельцы нередко так поступали, и просто «сборник» во владельческой записи получал индивидуальное название «Цветник», «Торжественник», «Пчела».

Сборники без названия или с названием «Сборник» имеют непостоянный состав и непостоянное название: «Сборник», «Изборник», «Избранник», «Тетрадь», «Рукопись», «Цветник» и пр. Сборники со специальным названием имеют постоянный или относительно постоянный состав. Сборники с определенными названиями имеют состав постоянный или непостоянный, в зависимости от типа книги. Так, у «Златоструя» состав постоянный, у «Златой цепи» в пределах I и II типов – постоянный, у III типа – непостоянный, варьирующийся.

Сборники без названия и с названием «Сборник» именуется владельцами довольно субъективно. Так, например, «Сборник переводных повестей и житий» (РГБ. Ф. 122. № 1, сер. XVIII в.) имеет полистную запись: «Сия книга» (л. 1–2); «Сия тетрадь Архангелогородского

гарнизона первого батальона... сержанта... – прочитал» (л. 21); «Сия книга Великоустюжского уезда Южской трети Яренской волости Верхняго конца крестьянина Ивана Львова Окулежских подписал своеручно в бытность у города Архангельского 1776 года июня 9 дня» (л. 148 об.).

«Сборник житий и служб» (РГБ. Ф. 199. № 122, кон. XVIII в.) имеет записи: «Сию книгу списывал Великоустюжский мещанин [Стефан] Симонов Говоров Житие Воломского чудотворца Симона...»; на л. 38 об.: «Сия книга великоустюжского купца Ивана Кабанова подписал».

Сборник старообрядческий (РГБ. Ф. 199. № 88, 1806 г.) назван владельцем «Избранником»: на л. IV об. заглавие рукописи с датой списка: «Сия книга глаголемая Избранник Вохоньской волости села Павлова крестьянина Агафона Иванова сына Салдатенкова, а писал своею рукою 1835 года месяца марта 12 дня».

Сборник канонических статей, озаглавленный составителем как «Правило святых отец о церковном строении» (РГБ. Ф. 199. № 235, XVII в.), имеет полистную запись: «Сия книжыца Духовничек попа Ивана Григорьева сына Сикерина, а продал сию книгу 195-го году сентября в 5 день Троицкаго Сергиева монастыря старцу Филарету Столбову, а дана сия книга 4 алтына, а на то послуши того же Троицкаго Сергиева монастыря старец Козма, а писал сию Духовничок того же монастыря церковный дьячек Стенька Коновалов, а продал сию книгу 197-го году июля в 25 день...». В этой же книге на л. 477 об. запись писца: «Сия книга глаголемая Никон написана бысть в дни благовернаго и христоролюбиваго великаго князя Василья Ивановича, самодержца всея русския земля, и при митрополите Симане всея Руси в манастыре Пречистыя Богоматере на Симанове повелением и многогщанием архимандрита Варлаама Симанов[скаго] рукою многогрешнаго диака Васюка в лето 7018 [1510] месяца июля в 1 день святых чудотворец безсребреник Козмы и Дамияна»; по листам 2–43 об. вкладная запись: «Лета 71...1 положил сию книгу Никонову в дом Рождества Пресвятыя Богородицы в Кандаляшский монастырь с Черниговского собору протопоп Стефанов во веки по милости... по родителех своих... иегумен Феодор...». Что дало владельцу основание назвать этот сборник «Никон», т. е. посчитать «Пандектами Никона Черногорца»? Это сделано по причине наличия общих статей с канонического содержания с этим известным памятником письменности, из одного из списков которого были заимствованы эти статьи. Название «Духовничок» владельцы могли дать сборникам духовно-нравственного содержания, каковым, конечно, является и рассматриваемый нами.

Книга, не имеющая названия, во владельческой надписи могла его получить: «Духовничок», «Правильник», «Цветник», «Старчество» и др. Так, Сборник старообрядческих полемических сочинений и посланий (РГБ. Ф. 199. № 305, XVIII в.) имеет полистную запись: «Книга глаголемая Цветник написанная из разных божественных... принадлежала г-на Балашева крестьянину Дмитрию Григорьеву сыну Батагову...».

Напротив, книга, имеющая индивидуальное название (например «Драгоценный бисер», во владельческой записи может именоваться «Книга» или «Тетрадь»). «Книга глаголемая Драгоценный бисер о сотворении света, о падении же Адамове и о царствовании греха...» (РГБ. Ф. 199. № 34, посл. четв. XVIII в.) имеет полистную запись: «Сия книга Федота Трифонова Долгополова второй гильдии купца Ржевьскаго 1791 года...» (л. 3–13); «оная книга поступила от Ульяне Гавриловне Коботовой купецкому сыну Михаиле Платоновичу Берсеневу» (л. 17–47). У книги «Измарагд» (РГБ. Ф. 199. № 60, перв. пол. XVI в.) на корешке вытиснено: «Измарагд», а на л. 6 запись: «[Сборн]ик слуги монастырского Ивана Микитина сына [За]белина».

Данные факты свидетельствуют о том, что владельцы могли варьировать родовые и видовые названия сборников. Но в то же время они, видимо, все же разделяли эти понятия, о чем свидетельствует тот факт, что они старались к названию прибавлять слово «книга»

(«Книга Цветник», «Книга Златоуст», «Книга Часослов» и т. п.) или «книга глаголемая» («Книга глаголемая Подлинник»), или «книга называемая» («Книга называемая Странник»), «книга нарицаемая» («Книга нарицаемая Азбука») и т. д.

Некоторые сборники без названия владельца называли «Старчество» (или «Старец»). Например, сборник аскетический (РГБ. Ф. 138, № 60, сер. XVII в.) имеет полистную задпись: «Сия книга Старец села Малой Порзни жителя Ивана Колобова, а подписал села Малой Порзни попов сын Иван Якимов своею рукою сего 1750 году генваря 28-го дня» (л. 4–28). Однако другой сборник аскетический (РГБ. Ф. 138. № 66, XVIII в.) такого владельческого названия не получил и назван владельцем просто «книга»: «1850 года. Сия книга деревни Перышнева принадлежит дому крестьянина Дмитрея Назарова господ Кафтыревых, села Богослова...». Вслед за П.М. Строевым С.А. Семячко употребляет название «Старчество» «по отношению к сборникам нравственно-аскетического содержания, определенным в свое время П.М. Строевым как «курс монашества» . Нельзя не согласиться с замечанием С.А. Семячко о том, что, «занимаясь сборником типа «Старчества», исследователь оказывается в замкнутом кругу. Когда сборник не имеет жесткой структуры, с четко зафиксированными началом и концом, с пронумерованными главами, что подразумевает их постоянный, копируемый из списка в список порядок, а, напротив, допускает определенную вариативность, всегда возникает сложность описания, с одной стороны, сборника как единого целого, с другой стороны, его вариантов. Чтобы определить особенности отдельного варианта, надо представлять сборник целиком как таковой, как самостоятельную историко-культурную единицу. Представить же это невозможно, не зная конкретных его вариантов. Поэтому на начальной стадии изучения не избежать некоторой условности» .

Д.М. Буланин, характеризуя принципы работы древнерусских писателей, высказал мнение, что в византийской и славянской письменности такие названия выполняли роль «этикетных формул», которые отражали принципы писательского труда . Но не являются ли так называемые «этикетные формулы» определением жанровых форм? По определению Д.С. Лихачёва, «жанр есть исторически сложившаяся форма сосуществования элементов топики, стиля и стиха». Видимо, отраженные в названии слова «Златоуструй», «Цветник», «Старчество», «Златоуст» и др. определяют устойчивую жанровую разновидность той или иной рукописной книги. Важно отметить, что к сходному заключению пришел при анализе русских документов и А.Н. Качалкин: «Жанр следует рассматривать как явление типологическое... Названия – определенный знак вида документа, реализующего жанр. Однако полного тождества между жанром документа и именем документа, естественно, нет. Понятие жанра значительно шире понятия имени. Вместе с тем нематериальный жанр всегда воплощается в материальном имени... Жанр сам по себе имеет определенную модальность, но не имеет имени; имя приобретают конкретные виды документа, реализующие жанр в определенную эпоху. Существуют, например, жанры приказа, договора, просьбы и иные подобные. Однако нет и не было документа с названием просьба. В разные исторические эпохи жанр просьбы получал разные названия, причем они отражали идеологию определенного характерного периода жизни Русского государства» .

Таковы основные особенности именования рукописного сборника как типа книги.

Литература

1. *Ключевский В.О.* Древнерусские жития святых как исторический источник. М., 1871. С. 63.
2. *Востоков А.Х.* Описание русских и славянских рукописей Румянцовского музеума. СПб., 1842.

3. *Горский А.В.* Невоструев К.И. Описание славянских рукописей Московской Синодальной библиотеки. М. 1855. Т. 1; 1857. Т. 2; 1859. Т. 3; 1862. Т. 4; 1869. Т. 5; 1917. Т. 6 (изд. Н.П. Поповым по бумагам А. Горского посмертно).
4. *Амфилохий, архим.* Описание Воскресенской Ново-Иерусалимской библиотеки. М., 1876.
5. *Арсений, иером., Иларий, иером.* Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Ч. 1. М., 1878.
6. *Лихачёв Д.С.* Указ. соч. С. 246–247.
7. *Лихачёв Д.С.* Поэтика древнерусской литературы. М., 1979. С. 248.
8. *Дмитриева Р.П.* Четьи сборники XV в. как жанр // ТОДРЛ. Т. 27. Л., 1972. С. 150–180.
9. Там же. С. 207.
10. Там же.
11. *Лёвочкин И.В.* Русская рукописная книга XI–XVI вв.: Историко-книговедческое исследование: дис. ... д-ра ист. наук. М., 1992. С.199–200.
12. Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР. XI–XIII вв. М., 1984. № 18. С. 62.
13. Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (вторая половина XIV–XVI в.). Л., Ч. 1. 1988. С. 187–190.
14. Сводный каталог XI–XIII вв. ... № 183. С. 207.
15. Там же. № 358, 359. С. 303.
16. Там же. № 277. С. 265.
17. Там же. № 177. С. 199.
18. Сводный каталог славяно-русских рукописных книг XIV в. М., 2003. С. 659.
19. Словарь книжников и книжности... Ч. 1. С. 376–381.
20. Сводный каталог XIV в. ... № 119. С. 147.
21. Там же. С. 183.
22. Там же. № 4. С. 37.
23. Там же. № 5. С. 41.
24. Цит. по: И.В. Левочкин. Синодальный список Изборника Святослава // ТОДРЛ. Л., 1983. Т. 37. С. 152.
25. *Семячко С.А.* Сборник «Старчество»: вариант Соловецкого монастыря. ТОДРЛ. Т. LV. СПб., 2004. С. 343–357. См. также о сборниках «Старчество»: Семячко С.А. К истории сборников XVII в. (Старчество. Цветник священноинока Дорофея. Крины сельные). ТОДРЛ. СПб., 2003. Т. 53. С. 216–217;

26. *Смирнов Д.Д.* Статьи «От Старчества» в рукописных сборниках XVII–XIX вв. // Русская книга в дореволюционной Сибири: Рукописная и печатная книга на востоке страны. Новосибирск, 1992. С. 160; Семячко С.А. К истории сборников XVII в. ... С. 216–217.
27. *Семячко С.А.* Сборник «Старчество»... С. 343–344.
28. *Буланин Д.М.* О некоторых принципах работы древнерусских писателей // ТОДРЛ. Л., 1983. Т. 37. С. 13.
29. *Лихачёв Д.С.* Поэтика... С. 22.
30. *Качалкин А.Н.* Русские документы до XVIII века. М. 2007. http://genhis.philol.msu.ru/article_136.shtml

Features naming manuscript collection as type books

M.S. Krutova,

Doctor of philological Sciences, Professor, head of Department of manuscripts of the research Department of manuscripts of the Russian state library.

In the article the peculiarities of the naming of the manuscript collections. It is noted that the nature of the naming of collections is in direct dependence on their composition. There are different types of collections: untitled - they have volatile composition; with the title "collection" - they have volatile composition; with a specific name - have both permanent and non-permanent staff; with a special name - have postoyanny composition. The study of possessory titles suggests that the owners could vary generic and species names of the collections.

Key words: textual criticism, the collection name

References

1. Kljuhevskij V.O. Drevnerusskie zhitija svjatyh kak istoricheskij istochnik. M., 1871. S. 63.
2. Vostokov A.H. Opisanie russkih i slavjanskih rukopisej Rumjancovskogo muzeuma. SPb., 1842.
3. Gorskij A.V. Nevostruev K.I. Opisanie slavjanskih rukopisej Moskovskoj Sinodal'noj biblioteki. M. 1855. Т. 1; 1857. Т. 2; 1859. Т. 3; 1862. Т. 4; 1869. Т. 5; 1917. Т. 6 (izd. N.P. Popovym po bumagam A. Gorskogo posmertno).
4. Amfilohij, arhim. Opisanie Voskresenskoj Novo-Ierusalimskoj biblioteki. M., 1876.
5. Arsenij, ierom., Ilarij, ierom. Opisanie slavjanskih rukopisej biblioteki Svjato-Troickoj Sergievoj Lavry. Ch. 1. M., 1878.
6. Lihachjov D.S. Ukaz. soch. S. 246–247.
7. Lihachjov D.S. Pojetika drevnerusskoj literatury. M., 1979. S. 248.
8. Dmitrieva R.P. Chet'i sborniki XV v. kak zhanr // TODRL. Т. 27. L., 1972. S. 150–180.

9. Tam zhe. S. 207.
10. Tam zhe.
11. Ljovochkin I.V. Russkaja rukopisnaja kniga XI–XVI vv.: Istoriko-knigovedcheskoe issledovanie: dis. ... d-ra ist. nauk. M., 1992. S.199–200.
12. Svodnyj katalog slavjano-russkih rukopisnyh knig, hranjashhihsja v SSSR. XI–XIII vv. M., 1984. № 18. S. 62.
13. Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi. Vyp. 2 (vtoraja polovina XIV–XVI v.). L., Ch. 1. 1988. S. 187–190.
14. Svodnyj katalog XI–XIII vv. ... № 183. S. 207.
15. Tam zhe. № 358, 359. S. 303.
16. Tam zhe. № 277. S. 265.
17. Tam zhe. № 177. S. 199.
18. Svodnyj katalog slavjano-russkih rukopisnyh knig XIV v. M., 2003. S. 659.
19. Slovar' knizhnikov i knizhnosti... Ch. 1. S. 376–381.
20. Svodnyj katalog XIV v. ... № 119. S. 147.
21. Tam zhe. S. 183.
22. Tam zhe. № 4. S. 37.
23. Tam zhe. № 5. S. 41.
24. Cit. po: I.V. Levochkin. Sinodal'nyj spisok Izbornika Svjatoslava // TODRL. L., 1983. T. 37. S. 152.
25. Semjachko S.A. Sbornik «Starchestvo»: variant Soloveckogo monastyrja. TODRL. T. LV. SPb., 2004. S. 343–357. Sm. takzhe o sbornikah «Starchestvo»: Semjachko S.A. K istorii sbornikov XVII v. (Starchestvo. Cvetnik svjashhennoinoka Dorofeja. Kriny sel'nye). TODRL. SPb., 2003. T. 53. S. 216–217;
26. Smirnov D.D. Stat'i «Ot Starchestva» v rukopisnyh sbornikah XVII–XIX vv. // Russkaja kniga v dorevoljucionnoj Sibiri: Rukopisnaja i pechatnaja kniga na vostoce strany. Novosibirsk, 1992. S. 160; Semjachko S.A. K istorii sbornikov XVII v. ... S. 216–217.
27. Semjachko S.A. Sbornik «Starchestvo»... S. 343–344.
28. Bulanin D.M. O nekotoryh principah raboty drevnerusskih pisatelej // TODRL. L., 1983. T. 37. S. 13.
29. Lihachjov D.S. Pojetika... S. 22.
30. Kachalkin A.N. Russkie dokumenty do XVIII veka. M. 2007.
http://genhis.philol.msu.ru/article_136.shtml