

Насилие в школе. Осмысление проблемы в зарубежных источниках

Н.Ю. Федунина

кандидат психологических наук, доцент кафедры мировой психотерапии факультета психологического консультирования, ведущий сотрудник межведомственного ресурсного центра мониторинга и экспертизы безопасности образовательной среды Московского городского психолого-педагогического университета, Москва

Э. Сугизаки

доктор философии, профессор Католического Университета Гойас, Бразилия

В статье представлен анализ зарубежных источников, касающихся проблемы насилия/безопасности в школе. Предлагается трехуровневая схема рассмотрения темы, включающая уровень участников образовательного процесса, школы как организации и школы в системы связей с сообществом.

Ключевые слова: безопасность образовательной среды; насилие в школе; превентивные программы; школьный климат.

Введение

Тема «безопасности» обострилась на рубеже 20—21 веков. Ее оформление связывается как с глобальными опасностями (социально-политическими, экономическими, экологическими) [4], так и с осознанием угроз и вызовов современной жизни. Понятие *риска* вносится в сущностное описание общества — «общество риска» (У. Бек), «среда риска» (Э. Гидденс), «эра риска» (А.И. Костин) и др. Мир описывается как «потенциально опасный» [2, с. 20]. С другой стороны, в философских трудах тема безопасности осмыслиется с точки зрения отношений государства, власти и общества, развития властных стратегий, вмешательства и контроля «под знаком заботы» (Фуко), формирования целого промышленного предприятия «безопасности» (Бодрийяр) [1].

Проблема безопасности и насилия в школе в зарубежных странах имеет свою

немалую историю. Так, в США первый доклад «Насилие в Школе — Безопасность Школы» был представлен в Конгрессе в 1978 г. [41]. И сегодня СМИ то и дело муссируют информацию о новых случаях насилия [15]; [33]; [48]; [12]; [70]. Проблематика насилия в школе отражает общественную обеспокоенность и все больше приобретает статус морально-этической проблемы, позиционирующей защиту детей от насилия в стенах школы как этический, правовой и моральный долг [20]; [32].

Растет интерес к теме безопасной среды в академической среде. Так, если в 1970-х поиск в PsycINFO соответствующих статей в журналах с системой экспертного рецензирования дает всего 3 статьи, то в 1980х их уже 10, в 90-х — 84, а в 2000-м — более 440. Свободный поиск в Google в 2009 году вывел на этот запрос 15000 ссылок [17]. Об особой роли проблем насилия и кризисных ситуа-

ций в школе говорит и тот факт, что Кэвин Двайер, бывший президент Национальной Ассоциации Школьных Психологов, является автором пособия по реагированию школы при ЧС [19]. А в начале этого столетия он передал президентство Скотту Поланду, одному из экспертов в области кризисного вмешательства в школе [25]. Насилие в школе является объектом исследования разных дисциплин: педагогики, психологии, социологии и других областей знания, которые, однако, недостаточно часто и полно обращаются к опыту друг друга [59].

Казалось бы, актуальность темы несомненна: насилие в школе имеет непосредственное и долговременное воздействие на детей, а безопасность повсеместно признается одним из важнейших условий обучения [66]. Сегодня с развитием новой области знаний, связанной с безопасностью, проблему насилия в школе возводят к древности, находя ее в глиняных табличках Месопотамии, не говоря уже о средневековых источниках [17]. Подобные умозаключения свидетельствуют об отождествлении научно-практической проблемы и феномена. Как очерчиваются вопросы, касающиеся понимания проблемы безопасности и насилия в школе, каков ее статус и основные измерения? Эти вопросы и станут темой данной статьи.

Определение, история и современный статус проблемы

«Безопасный» (safe) определяется как свободный от опасности, ущерба, потерь, а защищенный (secure) как свободный от тревоги или чувства опасности. Показательно, что оба понятия опреде-

ляются здесь через «свободу» [31]. Насилие же описывается как намеренное причинение вреда другому человеку и включает неприемлемое анти-социальное поведение, агрессивные действия и угрозы в отношении другого и др. [13]. Дефиниции школьного насилия и безопасности многочисленны [5]. В зарубежной литературе подчеркивается, что обилие определений и разные операционализации понятия существенно затрудняют как исследовательскую, так и практическую работу.

Понятие насилия в школе (school violence) оформилось около 25 лет назад [24]. Изначально проблема школьного насилия ставилась в отношении молодежной преступности и обсуждалась в основном в рамках правовых аспектов, а психологические исследования касались выявления факторов, приводящих к асоциальному поведению детей и молодежи. Школа оказалась наиболее удобной площадкой для внедрения профилактических проектов [58].

Однако уже в конце 80-х все более ощутимым становится фокус на возможностях повышения *безопасности в школе* [24]. Насилие обозначается в это время как проблема общественного здоровья и одновременно моральная проблема, берущая начало в социальных патологиях и болезнях. Отсюда и предупреждение насилия оказывается многофакторным процессом, связанным с образовательными стратегиями и средовыми изменениями [63]. И в 90-е развитие программ предупреждения насилия все больше стало привлекать связи школы и социальных служб, правовых и общественных организаций [16]. Начал активно развиваться экосистемный подход [46], акцентирующий не отдель-

ный аспект, а систему связей школы, семьи и общества.

Интересно, что в основных европейских языках пары слов опасность-безопасность не являются однокоренными (danger-security, gefahr-sicherheit, danger-securité). Безопасность рассматривается не как отсутствие опасности, но как положительное состояние, связанное с общим благополучием человека [3, с. 20]. Так и в отношении образовательной среды появляются разработки, касающиеся не просто предотвращения насилия, но создание безопасной школы [57].

Анализ дискурса, касающегося насилия в школе [69], выявляет две стороны общественного восприятия проблемы. Первые полагают, что школы находятся в безнадежной ситуации, что является результатом морального и поведенческого упадка, индивидуальной девиации [55]. Вина за насилие ложится на учащихся. Политика Нулевой Терпимости в этой парадигме является основной мерой совладания. Согласно второй позиции, причина небезопасности кроется в структуре школы [42]. Корпус исследований по системному насилию не столь велик. В основном он касается негативного воздействия превышения репрессивных установок и наказаний [30], а также проактивных аспектов жизни школы [39].

На сегодняшний момент термин «школьное насилие» остается недостаточно определенным с научной точки зрения. Отмечается комплексный характер проблемы. В зарубежной литературе можно условно выделить несколько уровней ее рассмотрения: участников образовательного процесса (УОП) (учащиеся, персонал, родители); школы как организации; системы взаимосвязей

школы в социуме. Данные три уровня графически можно было бы представить следующим образом:



Некоторые программы обеспечения безопасности в школе включают в себя все три уровня, однако чаще ограничиваются одним или двумя. Рассмотрим более подробно выделенные уровни.

1. Уровень участников образовательного процесса (учащиеся, персонал, родители)

В этот подраздел входят формы исследования и интервенции, ориентированные на участников образовательного процесса. Наибольшее распространение сегодня приобретает системное видение, согласно которому школа представляет собой сложную организацию, включающую несколько взаимодействующих групп — учащихся, учителей, консультантов и психологов, социальных работников и врачей, администрацию, директора, родителей. Каждая группа может иметь свое восприятие того, насколько школа безопасна. Диалог может помочь поиску эффективных путей решения проблемы.

Школьная администрация в представлении зарубежных авторов, не является единственным звеном, решающим задачи безопасности. Все УОП должны быть включены и заинтересованы в этом

процессе. Развивается парадигма экологического подхода, поддерживающего не только академическую успеваемость, но и социальное, гражданское развитие. Этот подход подчеркивает, что учащиеся лучше будут способны понять законы и принципы гражданской ответственности и прав человека, принятые в обществе, если почувствуют их действие на собственном опыте разрешения конфликтов [40].

Отдельно выделяются программы для персонала школы, особенно учителей, психологов, социальных работников. Часто учителя не готовы к ситуациям, угрожающим безопасности. По их собственной оценке, им не хватает навыков кризисного вмешательства [27]. Многие боятся насилия и вербальной агрессии от учеников и их родителей. Учителя нуждаются в специальном обучении. Такая подготовка является обязательной, например, в Калифорнии, где учителя обучаются формированию и поддержанию позитивного и безопасного климата, а также кризисному управлению [31].

В современных условиях все больше меняется и позиция школьного психолога [68]; [57]. Проблема насилия, кризиса подчас становится вызовом для школьных психологов [43] и одновременно является той областью, где психолог востребован [51]; [35]. Это предполагает необходимость включения особых курсов в подготовку специалистов, о чем говорили 88,9 % школьных психологов, и только 14,5 % опрошенных прошли такого рода курсы в рамках университетской программы [43].

Программы по предотвращению насилия очень многочисленны [60] и часто многокомпонентными [19]. Однако исследователи и сами практики отмечают,

что иногда эти проекты оказываются контрпродуктивными [54]; [61]; [21]. Многие программы, прекрасно работающие в экспериментальных условиях, не показывают тех же результатов на уровне региона. Этот феномен отражает трудности перевода между научно-исследовательской и практикой [7]. Готфредсон и коллеги [28] в национальном исследовании программ предотвращения делинквентности выявили три основных предиктора их эффективности: организационная поддержка (подготовка, обучения, супервизия, поддержка); структура программы (руководство, стандарты внедрения, механизмы контроля); интеграция программы в жизнь школы и сообщества.

2. Школа как организация

Проблемы, решаемые на этом уровне, касаются как обеспечения безопасности школьного пространства, так и общешкольной политики, правил, кодекса поведения и системы кризисного реагирования в отношении ситуаций нарушения безопасности.

2.1. Уровень физической среды. Безопасность физической среды

Пространство школы не гомогенно. Так, согласно исследованию Вайянкура и коллег, 39 % учеников младшей школы, чувствующих себя небезопасно в школе (и 15 % чувствующих себя в школе безопасно), говорили о сложных ситуациях на переменах в коридорах. Другим местом частой виктимизации является школьный двор — там, вдали от контро-

ля взрослого чаще всего случаются эпизоды агрессии и буллинга [60]. Школы могут быть более безопасными с точки зрения и архитектурного дизайна самих зданий и это необходимо учитывать при постройке [62]. Необходимо также формирование ответственной позиции персонала школы по снижению потенциального риска зон, ускользающих от внимания или потенциально опасных [7]. Введение технических средств (видеокамер, металло-детекторов и пр.) помогает, но не заменяет специальные программы [31]; [26].

2.2. Психологический климат в школе

Начало исследований школьного климата восходит к 50-м, к изучению организационного климата. В конце 70-х исследователи стали связывать школьный климат с академическими результатами. В 90-х спектр переменных, с которыми связывается школьный климат, существенно расширился и включал агрессию, виктимизацию и школьную преступность, чувство принадлежности и пр. [67].

Школьный климат описывается с точки зрения качества и характера школьной жизни. Этот показатель основан на паттернах ее субъективного восприятия и отражает нормы, цели, ценности, межличностные отношения, особенности обучения и др. [71]; [45]. Условно выделяют пять областей школьного климата: порядок, безопасность и дисциплина; академическая успеваемость; социальные отношения; школьная комплектация; сплоченность. Исследования показывают связь психологического климата в школе и безопасности [24];

[47]; [44]. Устойчивыми предикторами виктимизации считается уровень уважения к учащимся, справедливость и ясность правил, планирование и действие, позитивные связи со сверстниками [64].

Безопасная обстановка в школе дает возможность формирования позитивных моделей поведения, обеспечивает высокий уровень принятия себя и другого [10]. Школа, где учителя и администрация обращает внимание не только на академические, но и социальные и эмоциональные нужды учащихся, создает безопасное пространство для открытого, доверительного обсуждения возникающих вопросов, мирного разрешения конфликтов [22]. Позитивные поведенческие интервенции — одна из общешкольных превентивных стратегий, направленная на повышение возможностей школы в предотвращении разрушительного поведения путем создания первичной (общешкольной), вторичной (целевой) и третичной (индивидуальной) систем поддержки [11].

2.3. Программы подготовки, оценки угрозы и действия в ЧС

Антикризисное управление многие годы используется в бизнесе. Применение ее к школьному контексту оказалось полезной для понимания и предотвращения насилия в школе. Оно подразумевает систематическое и организованное реагирование на кризисные ситуации. Эффективность этого процесса определяется взаимодействием нескольких факторов: анти-кризисная политика, наличие четких отработанных планов действия, навыков, лидерства и др. [31]. К сожалению, исследования готовности

школы к ЧС остаются весьма немногочисленными [14]; [49]; [29]; [36].

Считается, что общешкольная эффективная программа повышает уровень информированности в отношении типов насилия; задает четкие правила для всей школы; предназначена и специально адаптирована для детей всех возрастных групп [18]; легко инкорпорируется в нормальное течение школьной жизни; разнообразны и увлекательны техники внедрения программы [6]. В рамках данного направления изучается феномен устойчивости, причем не только на индивидуальном, но и на организационном уровне. Подчеркивается роль социальных связей и взаимодействий, поддерживающих позитивную адаптацию [50].

3. Школа в социуме

Данный подраздел касается связи школы с обществом, смежных проблем безопасности в мегаполисе и насилия в семье. Учащиеся сами связывают чувство безопасности в школе и сообществе [37]. Было отмечено, что пики виктимизации приходятся на 3—4 часа, вечернее время и выходные [21]. Да и сама школьная виктимизация отражает совокупность обще-средовых, школьных и индивидуальных особенностей [52]. Помимо внутри-школьных составляющих безопасности, уже начиная с 70-х, заговорили о влиянии внешне-школьных условий (сообщество, семья) [39]. Безопасность в обществе — условие безопасной школы. Нет смысла рассматривать школы как «островки безопасности» [56]. Порой причины насилия вовсе выносятся за пределы школы, как это происходит в формуле Национальной Ассоциа-

ции Образования: «безопасная школа = безопасное сообщество + безопасная семья». Согласно этой модели, школы становятся местом проявления насилия, причина которого кроется не в них самих, но в двух слагаемых этого равенства [34]. Формирование безопасной школьной среды становится задачей всего общества — учителей, учащихся, родителей, юриспруденции, представителей помогающих профессий, политиков и др. Это общее усилие, включающее самые разные структуры сообщества [36].

Заключение

Агрессия, насилие, импульс к смерти составляют неотъемлемую часть каждого из нас, которую нам тяжело принять в себе [8, с. 16]. Одной из характеристик цивилизованного общества становится непринятие насилия. Парадоксальным образом, насилие порицается, отрицается, но все равно оправдывается и широко используется [55]. Социализация помогает «приручить» насилие и агрессию, однако с изменением правил социальной «игры», насилие усиливается. Социальные правила и рамки в современном мире меняются весьма существенно. Острее всего эти изменения чувствуются на детях и подростках, присваивающих культуру и ее правила, подвергающих их проверке [8]. Кроме того, меняется школа, подход к воспитанию и образованию, динамические отношения школы и общества [65]. Меняется социальная среда, ее ценности [53]. Сегодня организация образовательной среды, формирование безопасного пространства [56] признается не только условием, но и интегральной частью образовательной миссии

школы [23] как в связи с вопросами предотвращения насилия и делинквентности [45], так и личностного развития [38]. Школьный контекст становится одним из центральных фокусов теории насилия и безопасности, поскольку он представляет собой среду, в которой разворачивается сложная социальная динамика этих процессов [9].

Вопрос о насилии в школе в мировом сообществе приобрел особый статус четверть века назад. За эти годы было проведено множество эпидемиологических

исследований, проделана большая работа по выделению факторов риска насилия, разработаны тысячи программ, направленные на его предупреждение. Однако как всякая молодая область, безопасность школьной среды имеет свои проблемные точки/точки роста как на теоретическом, так и на прикладном уровне.

Благодарность

Я признательна Горячевой Ю.Ю. за помощь в работе над статьей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Моздаков А.Ю.* Социально-философские аспекты проблемы безопасности: Дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Великий Новгород, 2008. 149 с.
2. *Мошкин В.Н.* Воспитание культуры безопасности школьников : Дисс. ... д-ра пед. наук : 13.00.01. Барнаул, 2004. 369 с.
3. *Фетисова Ю.В.* Культура безопасности: Автореферат дисс. ... кандидата философских наук: 09.00.13. Омск, 2009. 21 с.
4. *Хомякова В.С.* Безопасность как фактор устойчивого развития: Социально-философский аспект: Автореф. дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. Чита, 2007. 21 с.
5. *Astor R.A.* School Violence: A Blueprint for Elementary School Interventions // *Children and schools*, 1995, Vol. 17, № 2. P. 101—115.
6. *Astor R.A.* School safety interventions: Best practices and programs / R.A. Astor, H.A. Meyer, R. Benbenishty, R. Marachi, M. Rosemond // *Children and schools*. 2005. Vol. 27, № 1. P. 17—32.
7. *Astor R., Benbenishty R., Estrada J.N.* School Violence and Theoretically Atypical Schools: The Principal's Centrality in Orchestrating Safe Schools // *American Educational Research Journal*. 2009. Vol. 46, № 2. P. 423—461.
8. *Aubert J-L.* La violence dans les écoles. Paris: Éditions Odile Jacob, 2001. 186 p.
9. *Astor R.A., Guerra N., Van Acker R.* How Can We Improve School Safety Research? // *Educational researcher*. 2010. Vol. 39, № 1. P. 69—78.
10. *Boulter L.* Family-school connection and school violence prevention // *The Negro educational review*. 2004. Vol. 55, № 1. P. 27—40.
11. *Bradshaw C.P., Mitchell M.M., Leaf P.J.* Examining the Effects of Schoolwide Positive Behavioral Interventions and Supports on Student Outcomes: Results From a Randomized Controlled Effectiveness Trial in Elementary Schools // *Journal of Positive Behavior Interventions*. 2010. Vol. 12, № 3. P. 133—148.
12. *Brener N.* Violence-related behaviors among high school students — United States, 1991—2003 / N. Brener, R. Lowry, L. Barrios et al. // *Journal of the American Medical Association*. 2004. Vol. 292, № 10. P. 1168—1169.

13. *Bucher K.T., Manning M.L.* Challenges and suggestions for safe schools // *The Clearing House*. 2003. Vol. 76, № 3. P. 160—164.
14. *Burling W.K., Hyle A.E.* Disaster preparedness planning // *Disaster Prevention and Management*. 1997. Vol. 6, № 4. P. 234—244.
15. *Callahan C.J.* Crisis intervention model for teachers // *Journal of instructional psychology*. 1998. Vol. 25, № 4. P. 226—234.
16. *Casella R.* Where policy meets the pavement: Stages of public involvement in the prevention of school violence // *Qualitative studies in education*. 2002. Vol. 15, № 3. P. 349—372.
17. *Dewey G.C., Matthew J.M.* Why Do school order and safety matter? // *Educational Researcher*. 2010. Vol. 39, № 1. P. 7—15.
18. *Dusenbury L.* Nine critical elements of promising violence prevention programs / Linda Dusenbury, Mathea Falco, Antonia Lakem, Rosalind Brannigan, Kris Bosworth // *Journal of School Health*. 1997. Vol. 67, № 10. P. 409—414.
19. *Dwyer K., Osher D., Warger C.* Early warning, timely response [Electronic resource]: A guide to safe schools. Washington D.C.: Department of Education, 1998. URL: <http://www2.ed.gov/about/offices/list/osers/osep/gtss.html>.
20. *Edwards C.H.* Student violence and the moral dimension of education // *Psychology in the Schools*, 2001. Vol. 38, № 3. P. 249—257.
21. *Esbensen F.-A.* In-school victimization: Reflections of a researcher // *Journal of Contemporary Criminal Justice*. 2008. Vol. 24. №2. P. 114—124.
22. *Fein R.* Threat Assessment in Schools: A guide to managing threatening situations and to creating safe school climates / Robert A. Fein, Brayon Vossekuil., William S. Pollack, Randy Borum, William Modzeleski, Marisa Reddy. Washington, D.C.: National Threat Assessment Center, 2002. 90 p.
23. *Furlong M., Morrison G.* Addressing school violence as part of schools' educational mission // *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*. 1994. Vol. 38, № 3. P. 10—17.
24. *Furlong M., Morrison G.* The school in school violence: Definitions and facts // *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*. 2000. Vol. 8, № 2. P. 71—82.
25. *Furlong M., Morrison G., Pavelski R.* Trends in school psychology in 21st century: Influences of school violence on professional change // *Psychology in the Schools*. 2000. Vol. 37, № 1. P. 81—90.
26. *Crystal A.* Garcia School safety technology in America: Current use and perceived effectiveness criminal justice // *Criminal Justice Policy Review*. 2003. Vol. 14, № 1. P. 30—54.
27. *Gilliam J.E.* Crisis management for students with emotional/behavioral problems // *Intervention in School and Clinic*. 1993. Vol. 28, № 4. P. 224—230.
28. *Gottfredson G.D.* National study of delinquency prevention in schools: Summary: Grant № 96-MU-MU-0008 / G.D. Gottfredson, D.C. Gottfredson, E.R. Czech, D. Cantor, S.B. Crosse, Hantman, I. Ellicott City, MD: Author, 2000. 28 p.
29. *Graham J.* Mass-casualty events at schools: A national preparedness survey / James Graham, Steve Shirm, Rebecca Ligin, Mary E. Aitken, Rhonda Dick // *Pediatrics*. 2006. Vol. 117, № 1. P. e8—e15.

30. *Greene M.B.* Reducing Violence and Aggression in Schools // Trauma Violence Abuse. 2005. Vol. 6, № 3 P. 236—253.
31. *Gullatt D.E., Long D.* What are the attributes and duties of the school crisis intervention team? // NASSP Bulletin. 1996. Vol. 80, № 580. P. 104—113.
32. *Hermann M.A., Finn A.* An ethical and legal perspective on the role of school counselors in preventing violence in schools // Professional School Counseling. 2002. Vol. 6, № 1. P. 46—54.
33. *Hill S.C., Drolet J.C.* School-related violence among high school students in the United States, 1993-1995 // Journal of School Health, 1999. Vol. 69, № 7. P. 264—272.
34. *Hernandez T.* Community building in south florida to promote school safety // Education and Urban Society. 1999. Vol. 31, № 3 P. 368—74.
35. *Huey Wayne C.* Crisis intervention procedures and student privacy // NASSP Bulletin. 1991. Vol. 75, № 534 P. 36—41.
36. *Kano M., Bourque L.B.* Experiences with and preparedness for emergencies and disasters among public schools in california // NASSP Bulletin. 2007. Vol. 91, № 3 P. 201—218.
37. *Kitsantas A., Ware H.W., Martinez-Arias R.* Students' perceptions of school safety: Effects by community, school environment, and substance use variables // The Journal of Early Adolescence. 2004. Vol. 24, № 4 P. 412—430.
38. *Larson J.* Violence prevention in the schools: a review of selected programs and procedures // School Psychology Review. 1994. Vol. 23, № 2. P. 151—164.
39. *Leinhardt A.M.C., Willert H.J.* Involving stakeholders in resolving school violence // NASSP Bulletin. 2002 Vol. 86 №. 631 P. 32—43.
40. *Lindle J.C.* School safety: Real or imagined fear? // Educational Policy. 2008. Vol. 22, № 1. P. 28—44.
41. *Mayer M.J., Furlong M.J.* How safe are our schools? // Educaitional researcher. 2010. Vol. 39, № 1. P. 16—26.
42. *Mayer M.J., Leone P.E.* A structural analysis of school violence and disruption: Implications for creating safer schools // Education and treatment of children. 199. Vol. 22, № 3. P. 334—356.
43. *Morrison G.M., Furlong M.J. Morrison R.L.* School violence to school safety: Reframing the issue for school psychologists // School Psychology Review. 1994. Vol. 23, № 2. P. 236—256.
44. *Mulvey E.P., Cauffman E.* The Inherent Limits of Predicting School Violence // American Psychologist. 2001. Vol 56, № 10. 797—802.
45. *Neal A., Griffin M.A.* Safety Climate and safety behaviour // Australian Journal of Management September. 2002. Vol. 27, № 1. P. 67—75.
46. *O'Callaghan J.B.* School-based collaboration with families: constructing family-school-agency partnerships that works. San Francisco: Jossey-Bass, 1993. 204 p.
47. *Peterson R.L., Skiba R.* Creating school climates that prevent school violence // Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth. 2000. V. 44, № 3 P. 122—129.
48. *Peterson R.L., Larson J., Skiba R.* School violence prevention: Current status and policy recommendations // Law and Policy. 2001. Vol. 23, № 3. P. 345—371.

49. *Phinney A., Brill S., Ferraro M.* Preparedness in America's schools: A comprehensive look at terrorism preparedness in America's twenty largest school districts. New York: America Prepared Campaign, 2004. 71 p.
50. *Powley E.H.* Reclaiming resilience and safety: Resilience activation in the critical period of crisis // *Human Relations*. 2009. Vol. 62, № 9. P. 1289—1326
51. *Riley P.L., McDaniel J.* School violence prevention, intervention, and crisis response // *Professional School Counseling*. 2000. Vol. 4, № 2. P. 120—125.
52. *Schreck Ch.J., Miller J.M., Gibson Ch.L.* Trouble in the school yard: A study of the risk factors of victimization at school // *School Crime & Delinquency*. 2003. Vol. 49, № 3. P. 460—484.
53. *Shorter E.* From paralysis to fatigue. A history of psychosomatic illness in the modern era. New York: The Free Press. 1993. 420 p.
54. *Smith J.D.* The effectiveness of whole-school anti-bullying programs / J.D. Smith, B.H. Schneider, P.K. Smith, K. Ananiadou // *School Psychology Review*. 2004. Vol. 33. P. 548—561.
55. *Stateva M.* Understanding violence. Doctor of Philosophy thesis. University of Warwick, 2009.
56. *Stephens R.D.* Planning for safer and better schools: school violence prevention and intervention strategies // *School Psychology Review*. 1994. Vol. 23, № 2. P. 204—215.
57. *Stein B.* Community reactions to disaster: An emerging role for the school psychologist // *School Psychology International*. 1997. Vol. 18, № 2. P. 99—118.
58. *Tobin T., Sprague J.* Alternative education strategies: Reducing violence in school and the community // *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*. 2000. Vol. 8, № 3. P. 177—186.
59. *Turner N., Gray G.C.* Socially constructing safety // *Human Relations*. 2009. Vol. 62, № 9. P. 1259—1266.
60. *Vaillancourt T.* Places to Avoid: Population-Based Study of Student Reports of Unsafe and High Bullying Areas at School / T. Vaillancourt, H. Brittain, L. Bennett, S. Arnocky, P. McDougall, S. Hymel, K. Short, S. Sunderani, C. Scott, M. Mackenzie, L. Cunningham // *Canadian Journal of School Psychology*. 2010. Vol. 25, № 1. P. 40—54.
61. *Vreeman R.C., Carroll A.E.* A systematic review of school-based interventions to prevent bullying. *Archives of Pediatric and Adolescent Medicine*. 2007. Vol. 161, № 1. P. 78—88.
62. *Walker H.M., Eaton-Walker J.* Key Questions About School Safety Critical Issues and Recommended Solutions // *NASSP Bulletin*. 2000. Vol. 84, № 614. P. 46—55.
63. *Weiler R.M., Dorman S.M.* The role of school health instruction in preventing interpersonal violence // *Educational psychology review*. 1995. Vol. 7, № 1. P. 69—91.
64. *Wayne N.W.* The Effects of School Climate on School Disorder // *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2000. Vol. 567, № 1. P. 88—107.
65. *Zaki M., Partok-Engel R.* School as agent for mental health socialization of the individual // *School Psychology International*. 1984. Vol. 5, № 3. P. 147—150.
66. *Zeira A., Astor R.A., Benbenishty R.* School violence in Israel: findings of a national survey // *Social Work*. Vol. 48, № 4. P. 471—483.
67. *Zullig K.J.* School Climate: Historical Review, Instrument Development, and School Assessment / K.J. Zullig, T.M. Koopman, J.M. Patton, V.A. Ubbes // *Journal of Psychoeducational Assessment*. 2010. Vol. 28, № 2. P. 139—152.

68. *Van Acker R.* Dealing with Conflict and Aggression in the Classroom: What Skills Do Teachers Need? // The Journal of the Teacher Education Division of the Council for Exceptional Children. 1993. Vol. 16, № 1. P. 23—33.
69. *Devine J.* Maximum security: The culture of violence in inner-city schools. Chicago, IL: The University of Chicago Press. 1996. 291 p.
70. *Crepeau-Hobson M.F., Filaccio M., Gottfried L.* Violence prevention after Columbine // Children & Schools. 2005. Vol. 27, № 3. P. 157—165.
71. *Cohen J.* School Climate: Research, Policy, Teacher Education and Practice / J. Cohen, L. McCabe, N.M. Michelli, T. Pickeral // Teachers College Record. 2009. Vol. 111, № 1, P. 180—213.

Violence in school. Foreign sources comprehension

N. Yu. Fedunina

Ph.D in psychology, associate professor of the chair of global psychotherapy, the faculty of counseling psychology, staff member of the Interdepartmental Resource Center for Monitoring and Expertize of Educational Environment Safety, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow

E. Sugizaki

Ph.D, professor of the Goias Catholic University, Brazil

Article presents foreign sources analysis on the matter of violence and safety in schools. Authors propose a three-level considering system, which includes educational level of all process agents, schools as organizations and school's relation to society.

Keywords: educational environment safety; violence in school; preventive programs; climate in school.

REFERENCES

1. *Mozdakov A.Ju.* Social'no-filosofskie aspekty problemy bezopasnosti: Diss. ... kand. filos. nauk: 09.00.11. Velikij Novgorod, 2008. 149 c.
2. *Moshkin V.N.* Vospitanie kul'tury bezopasnosti shkol'nikov : Diss. ... d-ra ped. nauk : 13.00.01. Barnaul, 2004. 369 s.
3. *Fetisova Ju.V.* Kul'tura bezopasnosti: Avtoreferat dîs. ... kand. filos. nauk: 09.00.13. Omsk, 2009. 21 s.
4. *Homjakova V.S.* Bezopasnost' kak faktor ustojchivogo razvitija: Social'no-filosofskij aspekt: Avtoref. dis. ... kand. filos. nauk : 09.00.11. Chita, 2007. 21 s.
5. *Astor R.A.* School Violence: A Blueprint for Elementary School Interventions // Children and schools, 1995, Vol. 17, № 2. P. 101—115.
6. *Astor R.A.* School safety interventions: Best practices and programs / R.A. Astor, H.A. Meyer, R. Benbenishty, R. Marachi, M. Rosemond // Children and schools. 2005. Vol. 27, № 1. P. 17—32.

7. *Astor R., Benbenishty R., Estrada J.N.* School Violence and Theoretically Atypical Schools: The Principal's Centrality in Orchestrating Safe Schools // *American Educational Research Journal*. 2009. Vol. 46, № 2. P. 423—461.
8. *Aubert J-L.* La violence dans les écoles. Paris: Éditions Odile Jacob, 2001. 186 p.
9. *Astor R.A., Guerra N., Van Acker R.* How Can We Improve School Safety Research? // *Educational researcher*. 2010. Vol. 39, № 1. P. 69—78.
10. *Boulter L.* Family-school connection and school violence prevention // *The Negro educational review*. 2004. Vol. 55, № 1. P. 27—40.
11. *Bradshaw C.P., Mitchell M.M., Leaf P.J.* Examining the Effects of Schoolwide Positive Behavioral Interventions and Supports on Student Outcomes: Results From a Randomized Controlled Effectiveness Trial in Elementary Schools // *Journal of Positive Behavior Interventions*. 2010. Vol. 12, № 3. P. 133—148.
12. *Brener N.* Violence-related behaviors among high school students — United States, 1991—2003 / N. Brener, R. Lowry, L. Barrios et al. // *Journal of the American Medical Association*. 2004. Vol. 292, № 10. P. 1168—1169.
13. *Bucher K.T., Manning M.L.* Challenges and suggestions for safe schools // *The Clearing House*. 2003. Vol. 76, № 3. P. 160—164.
14. *Burling W.K., Hyle A.E.* Disaster preparedness planning // *Disaster Prevention and Management*. 1997. Vol. 6, № 4. P. 234—244.
15. *Callahan C.J.* Crisis intervention model for teachers // *Journal of instructional psychology*. 1998. Vol. 25, № 4. P. 226—234.
16. *Casella R.* Where policy meets the pavement: Stages of public involvement in the prevention of school violence // *Qualitative studies in education*. 2002. Vol. 15, № 3. P. 349—372.
17. *Dewey G.C., Matthew J.M.* Why Do school order and safety matter? // *Educational Researcher*. 2010. Vol. 39, № 1. P. 7—15.
18. *Dusenbury L.* Nine critical elements of promising violence prevention programs / Linda Dusenbury, Mathea Falco, Antonia Lakem, Rosalind Brannigan, Kris Bosworth // *Journal of School Health*. 1997. Vol. 67, № 10. P. 409—414.
19. *Dwyer K., Osher D., Warger C.* Early warning, timely response [Electronic resource]: A guide to safe schools. Washington D.C.: Department of Education, 1998. URL: <http://www2.ed.gov/about/offices/list/osers/osep/gtss.html>.
20. *Edwards C.H.* Student violence and the moral dimension of education // *Psychology in the Schools*, 2001. Vol. 38, № 3. P. 249—257.
21. *Esbensen F.-A.* In-school victimization: Reflections of a researcher // *Journal of Contemporary Criminal Justice*. 2008. Vol. 24. №2. P. 114—124.
22. *Fein R.* Threat Assessment in Schools: A guide to managing threatening situations and to creating safe school climates / Robert A. Fein, Brayan Vossekuil., William S. Pollack, Randy Borum, William Modzeleski, Marisa Reddy. Washington, D.C.: National Threat Assessment Center, 2002. 90 p.
23. *Furlong M., Morrison G.* Addressing school violence as part of schools' educational mission // *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*. 1994. Vol. 38, № 3. P. 10—17.

24. *Furlong M., Morrison G.* The school in school violence: Definitions and facts // Journal of Emotional & Behavioral Disorders. 2000. Vol. 8, № 2. P. 71—82.
25. *Furlong M., Morrison G., Pavelski R.* Trends in school psychology in 21st century: Influences of school violence on professional change // Psychology in the Schools. 2000. Vol. 37, № 1. P. 81—90.
26. *Crystal A. Garcia* School safety technology in America: Current use and perceived effectiveness criminal justice // Criminal Justice Policy Review. 2003. Vol. 14, № 1. P. 30—54.
27. *Gilliam J.E.* Crisis management for students with emotional/behavioral problems // Intervention in School and Clinic. 1993. Vol. 28, № 4. P. 224—230.
28. *Gottfredson G.D.* National study of delinquency prevention in schools: Summary: Grant № 96-MU-MU-0008 / G.D. Gottfredson, D.C. Gottfredson, E.R. Czech, D. Cantor, S.B. Crosse, Hantman, I. Ellicott City, MD: Author, 2000. 28 p.
29. *Graham J.* Mass-casualty events at schools: A national preparedness survey / James Graham, Steve Shirm, Rebecca Liggin, Mary E. Aitken, Rhonda Dick // Pediatrics. 2006. Vol. 117, № 1. P. e8—e15.
30. *Greene M.B.* Reducing Violence and Aggression in Schools // Trauma Violence Abuse. 2005. Vol. 6, № 3 P. 236—253.
31. *Gullatt D.E., Long D.* What are the attributes and duties of the school crisis intervention team? // NASSP Bulletin. 1996. Vol. 80, № 580. P. 104—113.
32. *Hermann M.A., Finn A.* An ethical and legal perspective on the role of school counselors in preventing violence in schools // Professional School Counseling. 2002. Vol. 6, № 1. P. 46—54.
33. *Hill S.C., Drolet J.C.* School-related violence among high school students in the United States, 1993-1995 // Journal of School Health, 1999. Vol. 69, № 7. P. 264—272.
34. *Hernandez T.* Community building in south florida to promote school safety // Education and Urban Society. 1999. Vol. 31, № 3 P. 368—74.
35. *Huey Wayne C.* Crisis intervention procedures and student privacy // NASSP Bulletin. 1991. Vol. 75, № 534 P. 36—41.
36. *Kano M., Bourque L.B.* Experiences with and preparedness for emergencies and disasters among public schools in california // NASSP Bulletin. 2007. Vol. 91, № 3 P. 201—218.
37. *Kitsantas A., Ware H.W., Martinez-Arias R.* Students' perceptions of school safety: Effects by community, school environment, and substance use variables // The Journal of Early Adolescence. 2004. Vol. 24, № 4 P. 412—430.
38. *Larson J.* Violence prevention in the schools: a review of selected programs and procedures // School Psychology Review. 1994. Vol. 23, № 2. P. 151—164.
39. *Leinhardt A.M.C., Willert H.J.* Involving stakeholders in resolving school violence // NASSP Bulletin. 2002 Vol. 86 №. 631 P. 32—43.
40. *Lindle J.C.* School safety: Real or imagined fear? // Educational Policy. 2008. Vol. 22, № 1. P. 28—44.
41. *Mayer M.J., Furlong M.J.* How safe are our schools? // Educational researcher. 2010. Vol. 39, № 1. P. 16—26.
42. *Mayer M.J., Leone P.E.* A structural analysis of school violence and disruption: Implications for creating safer schools // Education and treatment of children. 199. Vol. 22, № 3. P. 334—356.

43. *Morrison G.M., Furlong M.J., Morrison R.L.* School violence to school safety: Reframing the issue for school psychologists // *School Psychology Review*. 1994. Vol. 23, № 2. P. 236—256.
44. *Mulvey E.P., Cauffman E.* The Inherent Limits of Predicting School Violence // *American Psychologist*. 2001. Vol. 56, № 10. 797—802.
45. *Neal A., Griffin M.A.* Safety Climate and safety behaviour // *Australian Journal of Management* September. 2002. Vol. 27, № 1. P. 67—75.
46. *O'Callaghan J.B.* School-based collaboration with families: constructing family-school-agency partnerships that works. San Francisco: Jossey-Bass, 1993. 204 p.
47. *Peterson R.L., Skiba R.* Creating school climates that prevent school violence // *Preventing School Failure: Alternative Education for Children and Youth*. 2000. V. 44, № 3 P. 122—129.
48. *Peterson R.L., Larson J., Skiba R.* School violence prevention: Current status and policy recommendations // *Law and Policy*. 2001. Vol. 23, № 3. P. 345—371.
49. *Phinney A., Brill S., Ferraro M.* Preparedness in America's schools: A comprehensive look at terrorism preparedness in America's twenty largest school districts. New York: America Prepared Campaign, 2004. 71 p.
50. *Powley E.H.* Reclaiming resilience and safety: Resilience activation in the critical period of crisis // *Human Relations*. 2009. Vol. 62, № 9. P. 1289—1326
51. *Riley P.L., McDaniel J.* School violence prevention, intervention, and crisis response // *Professional School Counseling*. 2000. Vol. 4, № 2. P. 120—125.
52. *Schreck Ch.J., Miller J.M., Gibson Ch.L.* Trouble in the school yard: A study of the risk factors of victimization at school // *School Crime & Delinquency*. 2003. Vol. 49, № 3. P. 460—484.
53. *Shorter E.* From paralysis to fatigue. A history of psychosomatic illness in the modern era. New York: The Free Press. 1993. 420 p.
54. *Smith J.D.* The effectiveness of whole-school anti-bullying programs / J.D. Smith, B.H. Schneider, P.K. Smith, K. Ananiadou // *School Psychology Review*. 2004. Vol. 33. P. 548—561.
55. *Stateva M.* Understanding violence. Doctor of Philosophy thesis. University of Warwick, 2009.
56. *Stephens R.D.* Planning for safer and better schools: school violence prevention and intervention strategies // *School Psychology Review*. 1994. Vol. 23, № 2. P. 204—215.
57. *Stein B.* Community reactions to disaster: An emerging role for the school psychologist // *School Psychology International*. 1997. Vol. 18, № 2. P. 99—118.
58. *Tobin T., Sprague J.* Alternative education strategies: Reducing violence in school and the community // *Journal of Emotional & Behavioral Disorders*. 2000. Vol. 8, № 3. P. 177—186.
59. *Turner N., Gray G.C.* Socially constructing safety // *Human Relations*. 2009. Vol. 62, № 9. P. 1259—1266.
60. *Vaillancourt T.* Places to Avoid: Population-Based Study of Student Reports of Unsafe and High Bullying Areas at School / T. Vaillancourt, H. Brittain, L. Bennett, S. Arnocky, P. McDougall, S. Hymel, K. Short, S. Sunderani, C. Scott, M. Mackenzie, L. Cunningham // *Canadian Journal of School Psychology*. 2010. Vol. 25, № 1. P. 40—54.
61. *Vreeman R.C., Carroll A.E.* A systematic review of school-based interventions to prevent bullying. *Archives of Pediatric and Adolescent Medicine*. 2007. Vol. 161, № 1. P. 78—88.

62. Walker H.M., Eaton-Walker J. Key Questions About School Safety Critical Issues and Recommended Solutions // NASSP Bulletin. 2000. Vol. 84, № 614. P. 46—55.
63. Weiler R.M., Dorman S.M. The role of school health instruction in preventing interpersonal violence // Educational psychology review. 1995. Vol. 7, № 1. P. 69—91.
64. Wayne N.W. The Effects of School Climate on School Disorder // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2000. Vol. 567, № 1. P. 88—107.
65. Zaki M, Partok-Engel R. School as agent for mental health socialization of the individual // School Psychology International. 1984. Vol. 5, № 3. P. 147—150.
66. Zeira A., Astor R.A., Benbenishty R. School violence in Israel: findings of a national survey // Social Work. Vol. 48, № 4. P. 471—483.
67. Zullig K.J. School Climate: Historical Review, Instrument Development, and School Assessment / K.J. Zullig, T.M. Koopman, J.M. Patton, V.A. Ubbes // Journal of Psychoeducational Assessment. 2010. Vol. 28, № 2. P. 139—152.
68. Van Acker R. Dealing with Conflict and Aggression in the Classroom: What Skills Do Teachers Need? // The Journal of the Teacher Education Division of the Council for Exceptional Children. 1993. Vol. 16, № 1. P. 23—33.
69. Devine J. Maximum security: The culture of violence in inner-city schools. Chicago, IL: The University of Chicago Press. 1996. 291 p.
70. Crepeau-Hobson M.F., Filaccio M., Gottfried L. Violence prevention after Columbine // Children & Schools. 2005. Vol. 27, № 3. P. 157—165.
71. Cohen J. School Climate: Research, Policy, Teacher Education and Practice / J. Cohen, L. McCabe, N.M. Michelli, T. Pickeral // Teachers College Record. 2009. Vol. 111, № 1, P. 180—213.