



# РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ ОПРОСНИКА ДИСПОЗИЦИОННОЙ ТЕРПИМОСТИ ЛИЧНОСТИ

## **РЕАН А.А.**

*Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, e-mail: [aa.reak@mpgu.su](mailto:aa.reak@mpgu.su)*

## **ШЕВЧЕНКО А.О.**

*Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9118-2617>, e-mail: [andreyshevchenkomsu@gmail.com](mailto:andreyshevchenkomsu@gmail.com)*

## **СТАВЦЕВ А.А.**

*Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7299-5017>, e-mail: [stavtsev.alex@yandex.ru](mailto:stavtsev.alex@yandex.ru)*

Цель работы — разработка и апробация опросника диспозиционной терпимости, нацеленного на комплексную оценку уровня терпимости субъекта. Сбор данных осуществлялся в онлайн-формате. В апробации методики приняли участие 160 студентов, средний возраст составил 20 лет. С целью валидизации представленного опросника диспозиционной терпимости использовались методики проверки внутренней согласованности и надежности шкалы, конвергентной валидности, а также конфирматорный факторный анализ для проверки соответствия теоретической факторной структуры опросника реальной. Оценка внутренней согласованности методики осуществлялась посредством расчета значения коэффициентов  $\alpha$  Кронбаха = 0,725. Оценка конвергентной валидности осуществлялась с опросником «Индекс толерантности», уровень корреляции составил 0,601. Факторный анализ опросника диспозиционной терпимости подтвердил факторную структуру методики. Было выделено понятие диспозиционной терпимости и произведено его соотнесение с понятием психологическая толерантность для дальнейшего представления психометрического инструмента. Данный опросник выступает в качестве методики, позволяющей диагностировать терпимость как установку субъекта. Полученные результаты подтвердили достаточную надежность для использования представленного психометрического инструмента в психологической практике.

**Ключевые слова:** диспозиционная терпимость, толерантность, апробация опросника.

---

**Финансирование.** Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации (тема № 124060700014-1 («Взаимодействие семьи и школы как фактор профилактики деструктивного поведения молодежи»)).

**Для цитаты:** Реан А.А., Шевченко А.О., Ставцев А.А. Разработка и апробация опросника диспозиционной терпимости личности // Экспериментальная психология. 2024. Том 17. № 2. С. 217—228. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2024170213>



# DEVELOPMENT AND APPROBATION OF THE DISPOSITIONAL FORBEARANCE SCALE

## ARTHUR A. REAN

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, e-mail: [aa.rean@mpgu.su](mailto:aa.rean@mpgu.su)

## ANDREY O. SHEVCHENKO

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9118-2617>, e-mail: [andreyshevchenkomsu@gmail.com](mailto:andreyshevchenkomsu@gmail.com)

## ALEXEY A. STAVTSEV

Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7299-5017>, e-mail: [stavtsev.alex@yandex.ru](mailto:stavtsev.alex@yandex.ru)

Objective of the work was to construct and validate a dispositional tolerance questionnaire that aims to measure the subject's tolerance level in a complex way. Data collection was carried out in an online format. The methodology was approved with 160 students, the average age was 20 years old. In order to validate the presented questionnaire of dispositional tolerance we used methods of internal coherence and reliability of the scale, convergent validity, as well as confirmatory factor analysis to check the compliance of the theoretical factor structure of the questionnaire with the real one. Internal consistency of the methodology was assessed by calculating the value of Cronbach's  $\alpha$  coefficients = 0.725. Convergent validity was assessed with the tolerance index questionnaire and the correlation level was 0.601. Factor analysis of the dispositional tolerance questionnaire confirmed the factor structure of the methodology. The meaning of dispositional tolerance was conceptualized and compared with existing concepts of psychological tolerance for further presentation of the psychometric instrument. This questionnaire stands as a method to diagnose tolerance as a subject's attitude. The obtained results confirmed sufficient reliability for using the presented psychometric tool in psychological practice.

**Keywords:** dispositional forbearance, tolerance, approbation of the questionnaire.

**Funding.** The research was carried out within the state assignment of The Ministry of Education of The Russian Federation (theme No. 124060700014-1).

**For citation:** Rean A.A., Shevchenko A.O., Stavtsev A.A. Development and Approbation of the Dispositional Forbearance Scale. *Экспериментальная психология = Experimental Psychology (Russia)*, 2024. Vol. 17, no. 2, pp. 217–228. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2024170213> (In Russ.).

## Введение

Несмотря на, казалось бы, крайне понятную базовую концепцию, лежащую в основе термина «терпимость», а именно принятие и отказ от насильственного воздействия на другие идеи, традиции, образы мышления, модели поведения, культурные особенности и прочее, термин «терпимость» и его соотношение с близким по смыслу, но не синонимичным термином толерантность представляют собой актуальную тему исследований, в рамках которой пока не достигнут единый научный консенсус [4; 6; 19]. В рамках изучения терпимости выделяется два компонента: сенсуальная терпимость и диспозиционная терпимость [14]. «**Сенсуальная терпимость**» (лат. *sensualis* — чувственный, основанный на чувствах, ощущениях) связана с устойчивостью к воздействию социальной среды, с ослаблением реагирования на какой-либо неблагоприятный фактор за счет снижения чувствительно-



сти к его воздействию. Сенсуальная терпимость, таким образом, связана с классической (и даже психофизиологической) толерантностью, с повышением порога чувствительности к различным воздействиям социальной среды, в том числе воздействиям субъектов межличностного взаимодействия. Образно говоря, сенсуальная терпимость есть терпимость-черствость, терпимость-крепость, терпимость-стена» [14].

Диспозиционная терпимость основана на диспозиционной концепции (ДК) — «теории регуляции социального поведения личности» [20]. «При этом в качестве системообразующего признака выступают различные состояния и уровни предрасположенности индивида к восприятию условий деятельности. При этом диспозиции личности понимаются как своеобразный продукт “столкновения” ее потребностей и ситуаций ее удовлетворения. В соответствии с ДК на всех уровнях поведение личности регулируется ее диспозиционной системой. Однако в каждой конкретной ситуации и в зависимости от цели ведущую регулятивную роль играет определенный уровень диспозиций. Ценность ДК состоит в том, что социальные установки влетены в широкую систему социальных связей личности» [16, с. 117–118; 20]. Под диспозиционной системой понимается «...многоуровневая система субъективных предрасположенностей личности, выполняющая функцию планирования и регуляции социального поведения» [7; 20].

В основе **диспозиционной терпимости** (диспозиция — предрасположенность) лежит принципиально иной механизм, обеспечивающий терпимость личности при социальных взаимодействиях. В данном случае, по А.А. Реану, речь идет о предрасположенности, готовности к определенной (терпимой) реакции личности на среду. За диспозиционной терпимостью стоят определенные установки личности, ее система отношений к действительности: к другим людям, к их поведению, к себе, к воздействию других людей на себя, к жизни вообще. Примерами установок личности, обеспечивающих ее диспозиционную терпимость являются, скажем, такие: «все люди когда-нибудь ошибаются», «каждый имеет право на свое мнение», «чем больше точек зрения, тем лучше», «агрессия и раздражительность чаще провоцируются ситуацией, а не являются внутренней сущностью человека» и т. п. Принятие стратегии и позиции, известной под названием «альтруистический эгоизм», вероятнее всего также приводит к существенному повышению терпимости личности. Несомненно, что и в данном случае надо говорить о диспозиционной, а не сенсуальной терпимости. Диспозиционная терпимость, следовательно, образно говоря, есть терпимость-позиция, терпимость-установка, терпимость-мироощущение. Она вовсе не связана с психофизиологической толерантностью. Носителем высокой диспозиционной терпимости, таким образом, вполне может быть высокочувствительная личность — эмотивный акцентуант, обладающий слабой сенсуальной терпимостью [14].

В рамках рассматриваемого подхода актуальной является проблема определения толерантности, а именно соотношения толерантности и диспозиционной терпимости. Так, существует запрос и философского соотнесения понятий «терпимость» и «толерантность» [19]. Связано это с тем, что не существует единого подхода к пониманию толерантности в психологическом сообществе. Данный факт подтверждается отсутствием в некоторых даже академических психологических словарях определения толерантности, например, как в Большом психологическом словаре под редакцией Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко [10]. В то же время в психологических словарях, включающих данное определение, нельзя выявить его однозначную, универсальную трактовку. Часто толерантность понимается лишь как физиологическое явление, связанное с привыканием. «Толерантность — привыкание



организма к употреблению определенных препаратов в форме ослабления реагирования на них» [16]; «отсутствие или ослабление реагирования на некий неблагоприятный фактор в результате снижения чувствительности к его воздействию» [2]. Такое, физиологическое, понимание толерантности может быть связано, в первую очередь, с сенсуальной терпимостью, но никак не с диспозиционной. Особенностью же нашего подхода служит разделение сенсуальной терпимости и диспозиционной терпимости; в иных исследованиях толерантности причины толерантности часто не учитываются, хотя они могут иметь как сенсуальную, так и диспозиционную природу.

Существует ряд определений толерантности, которые в большей степени связаны именно с диспозиционной терпимостью, где толерантность определяется не как физиологическое явление, а как социально-психологическое. Так, в словаре под редакцией Е.С. Кузьмина и В.Е. Семенова толерантность определяется как «свойство личности непредвзято оценивать людей, события, явления, обладающие различными, в том числе противоречивыми, чертами» [8]. Существует также подход, где толерантность «...характеризуется способностью отмечать одновременно и положительные, и отрицательные черты, соотнося собственные взгляды со всей имеющейся информацией, не отдавая предпочтения в конечной оценке собственному отношению» [8]. Исследователями также рассматривается подход, в рамках которого этнокультурная толерантность выступает как коммуникативная категория [13]. Один из современных подходов в социально-психологических исследованиях последних лет определяет толерантность как терпимость, различая данные категории в контексте культурного, религиозного и идеологического восприятия [21; 26; 27]. М. Веркуйтен и др., определяют толерантность как «не нейтралитет или нежелание судить», а больше как невмешательство в чужие убеждения [27, с. 4]. Данный подход созвучен нашему подходу к интерпретации и изложению концепции диспозиционной терпимости.

Мы можем говорить о синонимичности понятий толерантности и диспозиционной терпимости в случае, когда толерантность является суммой социально-психологических установок — диспозиций. Однако мы считаем, что эти понятия не являются синонимичными в случае, когда толерантность подразумевает физиологическую конституцию или отдельные политические установки. Ряд авторов рассматривают психологическую толерантность как установку либерального принятия ценностей, убеждений и моделей поведения других [3; 12; 15]. На наш взгляд, диспозиционная терпимость больше, чем отдельные проявления политических ценностей и толерантное отношение к ним.

Существует еще один подход к определению толерантности. В нем толерантность — «...свойство личности проявлять терпимость к установкам, ценностям и поведению других людей» [16]. Это представление о толерантности наиболее близко к понятию диспозиционной терпимости, но все-таки не тождественно ему. Потому что здесь толерантность — это *свойство* личности, а диспозиционная терпимость — это в первую очередь система установок личности, система ее отношений к миру и другим людям.

Часто исследуют толерантность по отношению к отдельным объектам и свойствам, однако данные результаты не отражают показателей общей социально-психологической толерантности, и как следствие они не могут быть полностью сопоставимы с диспозиционной терпимостью. Так, «...анализ представленного в современной психологической литературе психодиагностического инструментария показывает, что уровень толерантности измеряется, как правило, по отношению к какому-либо одному объекту. Такой подход не позволяет оценивать толерантность во всем многообразии ее проявлений» [11, с. 125].



Терпимость, как психологический феномен, значима для успешной адаптации личности и входит в концепцию зрелости личности, в рамках которой она выделяется как один из четырех факторов зрелости личности вместе с ответственностью, саморазвитием и интегративным компонентом — позитивным мышлением или позитивным отношением к миру [14] (рис. 1).



Рис. 1. Взаимоотношения факторов зрелости личности [14]

Говоря об актуальности и современных подходах к исследованию терпимости, мы бы хотели обратиться к такому научному направлению, как «позитивная психология» (ПП). Кроме того, это согласуется и с классической психологией, в которой принято изучать феномен терпимости в совокупности с личностными качествами [5]. В рамках ключевой модели ПП «24 сильные стороны личности», описывающей положительные личностные качества, присущие каждому человеку, применение и развитие индивидом данных качеств способствует стимулированию психологического благополучия личности, а также выступает своеобразным превентивным механизмом, позволяющим легче переносить негативные жизненные обстоятельства [18; 24]. Феномен терпимости в позитивно-психологической модели VIA-24 представлен четырьмя сильными сторонами личности: «прощение», «смирение», «благоразумие» и «самоконтроль», что безусловно подчеркивает значимость терпимости в структуре личности. Кроме того, в исследовании китайских психологов показана корреляционная связь между терпимостью и снижением показателей депрессивности у студентов; при этом исследователи рассматривают именно терпимость как понятие, отличное от понятия толерантности, различие которых базируется на культурных особенностях [28]. Похожий результат с включением системных психофизиологических показателей, таких как сердечный ритм, был получен исследовательской группой Т. Су и др. [25]. Исследования китайских коллег показывают, что повышение уровня терпимости с высокой значимостью снижает уровень депрессивности [25; 28]. В то же время в отечественных исследованиях Н.Н. Лепехина и др. показано, что конфликтоустойчивость является результатом баланса диспозиций «агрессия», «паранойяльность» и «терпимость» [9].

Исходя из теоретических предпосылок актуальности изучения психологического феномена терпимости, мы решили разработать психометрический инструмент, измеряющий именно диспозиционную терпимость, т.е. аспект терпимости как терпимости-установки.

Целью данной статьи является представление опросника «Диспозиционная терпимость личности». Для достижения поставленной цели использовались методики проверки внутренней согласованности и надежности шкалы, конвергентной валидности.



## Материалы и методы

**Описание методики.** Методика состоит из одной шкалы, включает 15 вопросов, представляющих собой утверждения (9 прямых и 6 обратных), на которые респондент должен дать ответ по шкале Ликерта: «1» — Полностью не согласен, «2» — Не согласен, «3» — Скорее не согласен, «4» — Скорее согласен, «5» — Согласен, «6» — Полностью согласен. Разработанная методика представлена в Приложении.

**Характеристика выборки.** В исследовании с целью апробации опросника приняли участие 160 студентов: 89% — женщины, 11% — мужчины. Возраст респондентов составил 18–45 лет, средний возраст — 20 лет.

**Процедура исследования.** Для достижения поставленных исследовательских задач был применен метод online-анкетирования. Участие в опросе — добровольное, на безвозмездной основе и полностью анонимное для респондентов. Исследование проводилось в 2023 г.

Обработка полученных данных производилась с помощью системы SPSS v.23 и расширения AMOS v.23.

## Результаты исследования

**Надежность шкалы.** В результате обработки полученных данных в ходе опроса была определена внутренняя согласованность методики посредством расчета значения коэффициентов  $\alpha$  Кронбаха = 0,725. Данные значения говорят о достаточной согласованности исследуемой психометрической шкалы.

Как было описано во введении, диспозиционная терпимость и толерантность связаны. Для проверки конвергентной валидности использовался опросник «Индекс толерантности», разработанный Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаевым, Л.А. Шайгеровой [17], содержащий 22 вопроса (8 прямых, 14 обратных), на которые респондент должен дать ответ по шкале Ликерта: «1» — Полностью не согласен, «2» — Не согласен, «3» — Скорее не согласен, «4» — Скорее согласен, «5» — Согласен, «6» — Полностью согласен,  $\alpha$ -Кронбаха = 0,759. Показатель корреляции шкал терпимости и толерантности 0,601 (Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя Пирсона)).

**Проверка факторной структуры.** Для проверки соответствия теоретической факторной структуры опросника реальной нами был проведен конфирматорный факторный анализ в системе AMOS v.23 и был сравнен с референтными значениями соотношения факторной структуры опросника (рис. 2, табл. 1).

Таблица 1

### Показатели согласованности модели

Модель / Model	Референтные значения / Cut-off for good model fit
CFI	0,946 >0,90
RMSEA	0,034 <0,08
SRMR	0,0618 <0,08
$\chi^2/df$	1,180 $1 < \dots < 3$

*Примечание:* все показатели согласованности модели удовлетворяют референтным значениям [19; 20].

Помимо этого, была построена схема связей всех утверждений с фактором «Диспозиционная терпимость». Каждое утверждение оказалось корреляционно связанным с фактором «Диспозиционная терпимость» ( $>0,05$ ).

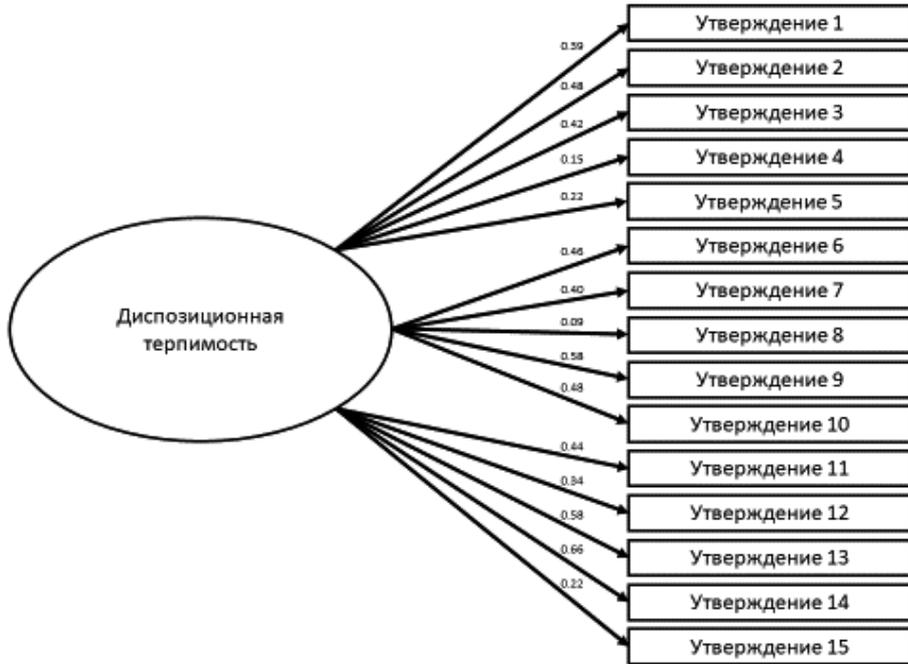


Рис. 2. Модель опросника диспозиционной терпимости

## Обсуждение результатов

**Надежность шкалы.** Социально-психологическая толерантность может быть (исходя из теор. части) синонимична или связана с диспозиционной терпимостью; таким образом, значимая прямая корреляция шкалы терпимости и шкалы толерантности будет свидетельствовать о валидности первой. Результаты проверки надежности и валидности психометрического инструмента опросник диспозиционной терпимости показали достаточную внутреннюю согласованность ( $\alpha$  Кронбаха = 0,725), конвергентную валидность с опросником «индекс толерантности» в виде значимой прямой корреляции (0,601).

**Проверки факторной структуры.** Конфирматорный факторный анализ является конвенциональным методом апробации психометрических методик. Факторный анализ опросника диспозиционной терпимости подтвердил факторную структуру методики.

Ключевой особенностью представленного психометрического инструмента, отличающего его от других методик, направленных на измерение терпимости, толерантности и других близких понятий в различных своих проявлениях, выступает именно диспозиционная составляющая. С помощью данного опросника можно узнать, насколько респонденты сознательно склонны проявлять позицию терпимости (терпимость-выбор; терпимость-мироощущение) по отношению к «чужим» в социально-психологическом понимании.

## Выводы

Теоретической задачей данной работы служило выделение понятия диспозиционной терпимости и соотнесение его с существующими понятиями психологической толерантности для дальнейшего представления психометрического инструмента. В соответствии с отечественными и иностранными исследованиями терпимость является основным фактором фор-



мирования позитивного мышления, поэтому возникает запрос на создание диагностической методики. Также, в связи с меняющимися социальными тенденциями, тесты на толерантность и диспозиционную терпимость необходимо обновлять и повторно апробировать.

Для апробации данной методики использовались конвенциональные методы валидации шкал (конфирматорный факторный анализ, коэффициент  $\alpha$  Кронбаха). Было показано, что данная методика обладает достаточной надежностью для использования в психометрических задачах.

В результате был разработан и апробирован опросник «Диспозиционная терпимость», позволяющий диагностировать терпимость как установку субъекта. Данная методика может быть эффективной при проведении социально-психологических и психодиагностических исследований с целью оценки уровня терпимости как системы установок.

## Приложение

### Бланк опросника диспозиционной терпимости

**Инструкция:** Прочитайте, пожалуйста, предложенные утверждения и оцените их по 6-балльной шкале от 1 («Полностью не согласен») до 6 («Полностью согласен»). Выбирайте вариант ответа, который первым придет вам в голову. Здесь нет верных или неверных, хороших или плохих вариантов. Отвечайте, ничего не пропуская.

1 – Полностью не согласен

2 – Не согласен

3 – Скорее не согласен

4 – Скорее согласен

5 – Согласен

6 – Полностью согласен

		1	2	3	4	5	6
1	Решать конфликты мирным путем не эффективно						
2	Я стараюсь ответить человеку той же монетой						
3	Я почтительно отношусь к традициям и обычаям других народов						
4	Я спокойно отношусь к неформально одетым людям или к демонстративному поведению						
5	Людям нужно давать второй шанс						
6	На мой взгляд, лучше простить и забыть обиды						
7	Чтобы не обидеть других, я обдумываю свои слова перед тем, как сказать						
8	Все люди когда-нибудь ошибаются						
9	Мне неприятно, когда кто-то рядом со мной унижает или высмеивает другого из-за его особенности						
10	Я могу долго держать обиды на людей и считаю это нормальным						
11	Меня злит, если мои идеи не поддерживают						
12	Надо уметь защищать свои личные границы и не нарушать при этом границы других людей						
13	Нужно отвечать грубостью на грубость других людей						
14	Мстительность не конструктивное качество, от него мало пользы						
15	Я могу вести себя несдержанно по отношению к человеку, который ведет себя медлительно и несообразительно						



### Ключи и обработка результатов

Прямые вопросы: № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 12, № 14; обратные вопросы: № 1, № 2, № 10, № 11, № 13, № 15.

Уровень диспозиционной терпимости определяется суммированием баллов за прямые вопросы согласно полученным ответам и суммированию перекодированных баллов за обратные вопросы:

- 1 – Полностью не согласен – 6 баллов
- 2 – Не согласен – 5 баллов
- 3 – Скорее не согласен – 4 балла
- 4 – Скорее согласен – 3 балла
- 5 – Согласен – 2 балла
- 6 – Полностью согласен – 1 балл.

Таким образом, результат по представленному тесту лежит в области от 15 до 90 баллов; чем выше балл, тем выше уровень диспозиционной терпимости личности.

### Литература

1. *Балюк А.К.* Апробация и анализ психометрических характеристик шкалы «Толерантность к разногласиям» // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. 2011. № 7. С. 101–104.
2. *Головин С.Ю.* Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. Минск: Харвест, 1998. 799 с.
3. *Жмуров В.А.* Большая энциклопедия по психиатрии / В.А. Жмуров. 2-е изд. М.: Джангар, 2012. 864 с.
4. *Клетцова Е.Ю., Кодолова Е.В.* Содержание понятия «терпимость» в отечественной и зарубежной психологии // Казанская наука. 2015. № 11. С. 340–344.
5. *Корнилова Т.В., Чумакова М.А.* Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // Экспериментальная психология. 2014. № 1. С. 92–110.
6. *Кравцов Г.Г., Тайбец Н.* Психологическое содержание понятия толерантности // Вестник РГГУ. Серия «Психология. Педагогика. Образование». 2010. № 17(60). С. 23–35.
7. *Крылова А.А., Сочивко В.П.* Человек, производство, управление. Психологический словарь-справочник руководителя / Под ред. А.А. Крылова, В.П. Сочивко. СПб: Лениздат, 1982. 174 с.
8. *Кузьмина Е.С., Семенова В.Е.* Коллектив. Личность. Общение. Словарь социально-психологических понятий / Под ред. Е.С. Кузьмина, В.Е. Семенова. СПб: Лениздат, 1987. 144 с.
9. *Лепехин Н.Н., Круглов В.Г., Круглова М.А., Тихомирова Н.В., Яшина М.А.* Диспозиционные предикторы конфликтостойчивости студентов // Социальная психология и общество. 2023. Том 14. № 1. С. 92–110. DOI:10.17759/sps.2023140106
10. *Мещерякова Б.Г., Зинченко В.П.* Большой психологический словарь / [Авдеева Н.Н. и др.]; под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. 4-е изд., расш. М.: АСТ; СПб.: Прайм-Еврознак, 2009. 811 с.
11. *Митина О.В., Бабаева Ю.Д., Сабадош П.А.* Психометрический анализ опросника «Многофакторное исследование толерантности» с использованием многочертной-многометодной модели // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2011. № 1. С. 124–140.
12. *Немов Р.С.* Психологический словарь. М.: Владос, 2007. 560 с.
13. *Огаркова Е.Ю., Салтыкова Е.А.* Модель формирования этнокультурной толерантности и условия ее реализации // Гуманитарные и социальные науки. 2023. Том 100. № 5. С. 146–151. DOI:10.18522/2070-1403-2023-100-5-146-151
14. *Реан А.А.* Психология личности. СПб.: Питер, 2016. 288 с.
15. *Ребер А.* Оксфордский толковый словарь по психологии / Под ред. А. Ребера. М.: Вече, АСТ, 2002. 592 с.
16. *Свенцицкий А.Л.* Краткий психологический словарь. М.: Проспект, 2008. 512 с.
17. *Солдатова Г.У.* Психодиагностика толерантности личности / Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А., Прокофьева Т.Ю., Кравцова О.А. М.: Смысл, 2008. 172 с.



18. Ставцев А.А., Реан А.А., Кузьмин Р.Г. Сильные стороны личности российских педагогов в модели VIA: апробация русскоязычной версии опросника «24 сильные стороны личности» (VIA-IS120) // Интеграция образования. 2021. Том 25. № 4(105). С. 681–699.
19. Фельде В.Г. Соотношение понятий «терпимость» и «толерантность» // Омский научный вестник. 2012. № 4(111). С. 155–157.
20. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975. С. 89–105.
21. Adelman L., Verkuyten M., Yogeeswaran K. Distinguishing active and passive outgroup tolerance: Understanding its prevalence and the role of moral concern // Political Psychology. 2022. Vol. 43. № 4. P. 731–750. DOI:10.1111/pops.12790
22. Hooper D., Coughlan J., Mullen M. Evaluating model fit: a synthesis of the structural equation modelling literature // 7th European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies. London, United Kingdom, 2008. P. 195–200. DOI:10.21427/D79B73
23. Kline R.B. Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed.). New York: Guilford, 2005.
24. Peterson C., Seligman M.E.P. Character strengths and virtues: A handbook and classification. Washington, DC: American Psychological Association; New York: Oxford University Press, 2004.
25. Su T., Guo X., Liu M., Xiao R., Xiao Z. Better forbearance, lower depression: Evidence based on heart rate variability // Front. Psychol. 2023. Vol. 13. Article 1019402. DOI:10.3389/fpsyg.2022.1019402
26. Verkuyten M., Adelman L., Yogeeswaran K. Tolerance as forbearance: Overcoming intuitive versus deliberative objections to cultural, religious, and ideological differences // Psychological Review. 2022. Vol. 129. № 2. P. 368–387. DOI:10.1037/rev0000228
27. Verkuyten M., Yogeeswaran K., Adelman L. The social psychology of intergroup tolerance and intolerance // European Review of Social Psychology. 2023. Vol. 34. № 1. P. 1–43. DOI:10.1080/10463283.2022.2091326
28. Zhang W., Lv X., Xiao R., et al. Gender differences in the relationship between forbearance and depression among college students – a cross-sectional study [Электронный ресурс] // Research Square. 2024. DOI:10.21203/rs.3.rs-4338140/v1

## References

1. Balyuk A.K. Aprobaciya i analiz psihometricheskikh harakteristik shkaly «Tolerantnost' k raznoglasiyam». *Intellectual'nyj potencial XXI veka: stupeni poznaniya = Intellectual potential of the twenty-first century: stages of learning*, 2011. No. 7, pp. 101–104. (In Russ.).
2. Golovin S.YU. Slovar' prakticheskogo psihologa [Dictionary of Practical Psychologist] / End. S.YU. Golovin. Minsk: Harvest, 1998. 799 pp. (In Russ.).
3. ZHmurov, V.A. Bol'shaya enciklopediya po psixiatrii [Big encyclopaedia on psychiatry] / V.A. ZHmurov. 2-e izd. M.: Dzhangar, 2012. 864 pp. (In Russ.).
4. Klepcova E.YU., Kodolova E.V. Soderzhanie ponyatiya «terpimost'» v otechestvennoj i zarubezhnoj psihologii [The content of the concept of “tolerance” in Russian and foreign psychology]. *Kazanskaya nauka = Kazan science*, 2015. No. 11, pp. 340–344. (In Russ.).
5. Kornilova T.V., CHumakova M.A. SHkaly tolerantnosti i intolerantnosti k neopredelennosti v modifikacii oprosnika C. Badnera [Scales of tolerance and intolerance to uncertainty in modification of the questionnaire C. Badner]. *Ekspierimental'naya psihologiya = Experimental Psychology*, 2014. No. 1, pp. 92–110. (In Russ.).
6. Kravcov G.G., Tajebekh N. Psihologicheskoe sodержanie ponyatiya tolerantnosti [Psychological content of the concept of tolerance]. *Vestnik RGGU. Seriya «Psihologiya. Pedagogika. Obrazovanie» = Vestnik RGGU. Series “Psychology. Pedagogy. Education”*, 2010. No. 17(60), pp. 23–35. (In Russ.).
7. Lepkhin N.N., Kruglov V.G., Kruglova M.A., Tihomirova N.V., YAshina M.A. Dispozicijnyye prediktory konfliktoustojchivosti studentov. *Social'naya psihologiya i obshchestvo = Social psychology and society*, 2023. Vol. 14, no. 1, pp. 92–110. DOI:10.17759/sps.2023140106 (In Russ.).
8. Krylova A.A., Sochivko V.P. CHelovek, proizvodstvo, upravlenie. Psihologicheskij slovar'-spravochnik rukovoditelya [Man, production, management. Psychological dictionary-guidebook of the head] / Edt. A.A. Krylova, V.P. Sochivko. SbP: Lenizdat, 1982. 174 pp. (In Russ.).



9. Kuz'mina E.S., Semenova V.E. Kollektiv. Lichnost'. Obshchenie. Slovar' social'no-psihologicheskikh ponyatij [Personality. Communication. Dictionary of socio-psychological concepts] / Edt. E.S. Kuz'mina, V.E. Semenova. SbP: Lenizdat, 1987. 144 pp. (In Russ.).
10. Meshcheryakova B.G., Zinchenko V.P. Bol'shoy psihologicheskij slovar' [Big Psychological Dictionary] / Avdeeva N.N. i dr.; Ed. by. B.G. Meshcheryakova, V.P. Zinchenko. 4-e izd., rassh. Moskva: AST; Sankt-Peterburg: Prajm-Evroznak, 2009. 811pp. (In Russ.).
11. Mitina, O.V., Babaeva YU.D., Sabadosh P.A. Psihometricheskij analiz oprosnika "Mnogofaktornoe issledovanie tolerantnosti" s ispol'zovaniem mnogochertnoj-mnogometodnoj modeli [Psychometric analysis of the questionnaire "Multifactor study of tolerance" with the use of multichort-multimethod model]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psihologiya = Vestnik of Moscow University. Series 14. Psychology*, 2011. No. 1, pp. 124–140. (In Russ.).
12. Nemov R.S. Psihologicheskij slovar' [Psychological Dictionary]. M.: Vldos, 2007. 560 pp. (In Russ.).
13. Ogarkova E.YU., Saltykova E.A. Model' formirovaniya etnokul'turnoj tolerantnosti i usloviya ee realizacii. *Gumanitarnye i social'nyenauki = Humanities and Social Sciences*, 2023. Vol. 100, no. 5, pp. 146–151. DOI:10.18522/2070-1403-2023-100-5-146-151 (In Russ.).
14. Rean A.A. Psihologiya lichnosti [Psychology of personality] / A.A. Rean. SPb.: Piter, 2016. 288 p. (In Russ.).
15. Reber A. Oksfordskij tolkovyj slovar' po psihologii [Oxford Dictionary of Psychology] / Pod red. A. Rebera. M.: Veche, AST, 2002. 592 p. (In Russ.).
16. Svencickij A.L. Kratkij psihologicheskij slovar' [Brief psychological dictionary]. Moskva: Prospekt, 2008. (In Russ.).
17. Soldatova G.U. Psihodiagnostika tolerantnosti lichnosti [Psychodiagnostics of personality tolerance] / Soldatova G.U., SHajgerova L.A., Prokof'eva T.YU., Kravcova O.A. M.: Smysl, 2008. 172 p. (In Russ.).
18. Stavcev A.A., Rean A.A., Kuz'min R.G. Sil'nye storony lichnosti rossijskikh pedagogov v modeli VIA: aprobaciya russkoyazychnoj versii oprosnika «24 sil'nye storony lichnosti» (VIA-IS120) [Personality strengths of Russian teachers in the VIA model: approbation of the Russian version of the questionnaire "24 personality strengths" (VIA-IS120)]. *Integraciya obrazovaniya = Integration of Education*, 2021. Vol. 25, no. 4(105), pp. 681–699. (In Russ.).
19. Fel'de V.G. Sootnoshenie ponyatij «terpimost'» i «tolerantnost'» [Correlation of the concepts of "tolerance" and "tolerance"]. *Omskij nauchnyj vestnik = Omsk Scientific Bulletin*, 2012. No. 4(111), pp. 155–157. (In Russ.).
20. YAdov V.A. O dispozicionnoj regulyacii social'nogo povedeniya lichnosti [On dispositional regulation of social behaviour of personality]. *Metodologicheskie problemi social'noj psihologii = Methodological problems of social psychology*. M., 1975. P. 89–105. (In Russ.).
21. Adelman L., Verkuyten M., Yogeewaran K. Distinguishing active and passive outgroup tolerance: Understanding its prevalence and the role of moral concern. *Political Psychology*, 2022. Vol. 43, no. 4, pp. 731–750. DOI:10.1111/pops.12790
22. Hooper D., Coughlan J., Mullen M. Evaluating model fit: a synthesis of the structural equation modelling literature. *7th European Conference on research methodology for business and management studies*. London, United Kingdom, 2008. P. 195–200. DOI:10.21427/D79B73
23. Kline R.B. Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed.). New York: Guilford, 2005.
24. Peterson C., Seligman M.E.P. Character strengths and virtues: A handbook and classification. Washington, DC: American Psychological Association; New York: Oxford University Press, 2004.
25. Su T., Guo X., Liu M., Xiao R., Xiao Z. Better forbearance, lower depression: Evidence based on heart rate variability. *Front. Psychol.*, 2023. Vol. 13, Article 1019402. DOI:10.3389/fpsyg.2022.1019402
26. Verkuyten M., Adelman L., Yogeewaran K. Tolerance as forbearance: Overcoming intuitive versus deliberative objections to cultural, religious, and ideological differences. *Psychological Review*, 2022. Vol. 129, no. 2, pp. 368–387. DOI:10.1037/rev0000228
27. Verkuyten M., Yogeewaran K., Adelman L. The social psychology of intergroup tolerance and intolerance. *European Review of Social Psychology*, 2023. Vol. 34, no. 1, pp. 1–43. DOI:10.1080/10463283.2022.2091326
28. Zhang W., Lv X., Xiao R., et al. Gender differences in the relationship between forbearance and depression among college students – a cross-sectional study. *Research Square*, 2024. DOI:10.21203/rs.3.rs-4338140/v1



### **Информация об авторах**

*Реан Артур Александрович*, доктор психологических наук, профессор, академик РАО, директор Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения, Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, e-mail: [aa.rean@mpgu.su](mailto:aa.rean@mpgu.su)

*Шевченко Андрей Олегович*, аналитик Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения, Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9118-2617>, e-mail: [andreyshevchenkomsu@gmail.com](mailto:andreyshevchenkomsu@gmail.com)

*Ставцев Алексей Андреевич*, кандидат психологических наук, аналитик Центра социализации, семьи и профилактики асоциального поведения, Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО МПГУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7299-5017>, e-mail: [stavgsev.alex@yandex.ru](mailto:stavgsev.alex@yandex.ru)

### **Information about the authors**

*Arthur A. Rean*, Dr. Sci. (Psychology), Professor, Academician of RAE, Director of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1107-9530>, e-mail: [aa.rean@mpgu.su](mailto:aa.rean@mpgu.su)

*Andrey O. Shevchenko*, Research Analyst of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9118-2617>, e-mail: [andreyshevchenkomsu@gmail.com](mailto:andreyshevchenkomsu@gmail.com)

*Alexey A. Stavtsev*, PhD in Psychology, Research Analyst of the Center for Socialization, Family and Prevention of Antisocial Behavior Research, Moscow Pedagogical State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7299-5017>, e-mail: [stavgsev.alex@yandex.ru](mailto:stavgsev.alex@yandex.ru)

Получена 05.04.2024

Received 05.04.2024

Принята в печать 01.06.2024

Accepted 01.06.2024