



ВОСПРИЯТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ ЧЕЛОВЕКА ПО ЕГО НЕВЕРБАЛЬНОМУ ПОВЕДЕНИЮ

ЛУПЕНКО Е.А.

*Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ);
Московский институт психоанализа (НОЧУ ВО МИП), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: elena-lupenko@yandex.ru*

КОРОЛЬКОВА О.А.

*Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: olga.kurakova@gmail.com*

ХОЗЕ Е.Г.

*Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: house.yu@gmail.com*

Изучались особенности восприятия и оценки индивидуально-психологических характеристик незнакомых людей по видеоизображениям их поведения. Участниками исследования стали педагоги с разным профессиональным опытом (1—4 года; 5—29 лет) и наблюдатели без педагогического опыта. Нас интересовало, будет ли меняться оценка личности в зависимости от стажа профессиональной деятельности педагога. Стимульным материалом являлись видеофрагменты 7 натурщиков, которые описывали личность незнакомых людей по их живописным портретам. Видеофрагменты длительностью 1 мин. демонстрировались без звука. Участники оценивали натурщиков по методике «Личностный дифференциал» и давали прогноз успешности их возможной педагогической деятельности. Оценки участников с разным педагогическим опытом сопоставлялись с самооценками натурщиков при помощи коэффициента корреляции Спирмена. Анализировалась факторная структура оценок в каждой из групп участников (метод максимального правдоподобия). Данные также анализировались методом семантических универсалий. Результаты показали, что в зависимости от наличия и продолжительности педагогического стажа наблюдателей набор семантических универсалий, характеризующих восприятие личности натурщиков, варьируется, при сохранении ядра семантических категорий. Получена сходная факторная структура оценки педагогами с небольшим стажем (до 5 лет) и участниками без педагогического опыта. Она включает факторы «Энергичность», «Справедливость» и «Коммуникабельность». Отличия этих групп участников от группы педагогов с большим стажем заключаются в противоположном знаке нагрузки на фактор «Коммуникабельность». У участников с большим стажем педагогической деятельности (5 и более лет) структура оценок включает дополнительный четвертый фактор «Эмоциональная устойчивость».

Ключевые слова: экологический подход, невербальная коммуникация, профессиональный опыт, первое впечатление, личностный дифференциал.

Финансирование. Исследование проведено при финансовой поддержке МГППУ, проект «Оценка индивидуально-психологических особенностей незнакомца по коротким видеофрагментам его общения».



Для цитаты: Лупенко Е.А., Королькова О.А., Хозе Е.Г. Восприятие индивидуально-личностных качеств человека по его невербальному поведению // Экспериментальная психология. 2023. Том 16. № 4. С. 21–35. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2023160402>

PERCEPTION OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF A PERSON BASED ON NONVERBAL BEHAVIOR

ELENA A. LUPENKO

Moscow State University of Psychology & Education; Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: elena-lupenko@yandex.ru

OLGA A. KOROLKOVA

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: olga.kurakova@gmail.com

EVGENY G. KHOZE

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: house.yu@gmail.com

Peculiarities of perception and assessment of individual psychological characteristics of unfamiliar people were studied using video images of their behavior. Participants were teachers with different professional experience (1–4 years; 5–29 years) and observers without teaching experience. We were interested in whether the personality assessment would change depending on the length of professional activity of the teacher. The stimulus material included video fragments of 7 students who described the personalities of strangers based on their picturesque portraits. Video clips lasted 1 minute and were shown without sound. The participants assessed the posers using the “Personal Differential” method and made a forecast of the success of their possible teaching activities. The ratings of participants with different teaching experience were compared with the posers’ self-ratings using Spearman’s correlation coefficient. The factorial structure of assessments in each of the groups of participants was analyzed (maximum likelihood method). The data were also analyzed using the method of semantic universals. The results showed that, depending on the presence and length of teaching experience of the observers, the set of semantic universals that characterize the perception of the posers’ personality varies, while maintaining the core of semantic categories. A similar factorial structure was obtained for assessments by teachers with little experience (up to 5 years) and participants without teaching experience. It includes factors “Energy”, “Fairness” and “Sociability”. The differences between these groups of participants and the group of teachers with extensive experience lie in the opposite sign of the loadings on the “Sociability” factor. For participants with extensive teaching experience (5 or more years), the assessment structure includes an additional fourth factor, “Emotional Stability”.

Keywords: ecological approach, nonverbal communication, professional experience, first impression, personality differential.

Funding. The study was carried out with the financial support of the Moscow State University of Psychology and Education, the project “Assessment of the individual psychological characteristics of a stranger using short video fragments of his communication”.

For citation: Lupenko E.A., Korolkova O.A., Khoze E.G. Perception of Individual Psychological Characteristics of a Person Based on Nonverbal Behavior. *Экспериментальная психология = Experimental Psychology (Russia)*, 2023. Vol. 16, no. 4, pp. 21–35. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2023160402> (In Russ.).



Введение

В профессиях, связанных с непосредственным общением лицом к лицу, важным умением является адекватное и объективное восприятие и понимание другого человека. При этом большую роль играет то, насколько точно оцениваются интеллектуальные, эмоционально-волевые, коммуникативные и другие особенности человека по его невербальным проявлениям [3], а также какие именно параметры коммуникативной ситуации, характеристики воспринимаемого человека и самого наблюдателя опосредуют точность их восприятия.

Одной из областей, где межличностное восприятие составляет основу профессиональной деятельности, является профессия педагога. Известно, что эффективность педагогической деятельности во многом зависит от коммуникативных навыков педагога, его умения правильно воспринимать и оценивать личность учащегося, в том числе по невербальному поведению. Коммуникативная компетентность является профессионально важным качеством педагога. Недостаточный уровень развития коммуникативных навыков может стать серьёзным препятствием на пути профессионального становления. В связи с этим важной проблемой представляется изучение того, насколько адекватно участники педагогического процесса способны воспринимать личностные особенности друг друга, и какова роль профессионального опыта в данной оценке.

Согласно экологическому подходу к межличностному восприятию, человек непосредственно выражает в своем поведении определенные социальные аффордансы, которые позволяют коммуниканту мгновенно, «по первому впечатлению», формировать адекватное суждение о его индивидуальных особенностях [21; 22]. Показано, что ключевые черты личности неосознанно проявляются в невербальном поведении [10–12; 14; 20]. В частности, оценка такого качества как экстраверсия связана с тем, насколько часто оцениваемый натурщик улыбается, а также насколько быстрыми являются его движения. Физическая привлекательность может влиять на оценку характеристик, связанных с социальной компетентностью, в том числе с эффективностью работы учителя.

В ряде исследований, проведенных в рамках подхода так называемых «тонких срезов» (кратковременных экспозиций) поведения и деятельности человека, показано, что достаточно адекватное представление о личности незнакомого человека может быть сформировано при просмотре видеофрагментов его невербального поведения длительностью 30 секунд и менее [7–9; 18]. Подобные краткие «срезы» поведения предоставляют эволюционно значимую и экологически валидную информацию о возможности взаимодействия, коммуникации с данным собеседником, либо необходимости его избегания [21; 22]. В частности, учителя, которые, согласно оценкам их учеников, являются более эффективными, по «тонким срезам» их невербального поведения оцениваются сторонними наблюдателями как более оптимистичные, уверенные, доминирующие, активные, проявляющие энтузиазм, вызывающие симпатию, сердечные, компетентные и поддерживающие. Подчеркивается, что тонкие срезы позволяют надежно и валидно оценить поведение коммуниканта, ранее не знакомого [19]. Роль профессионального опыта при этом выводится за скобки.

В настоящем исследовании изучались особенности восприятия индивидуально-психологических характеристик незнакомых людей педагогами с разным профессиональным опытом. Нас интересовало, будет ли меняться оценка личности в зависимости от стажа профессиональной деятельности педагога. Если профессиональный опыт педагога действительно меняет особенности формирования первого впечатления, мы ожидаем получить различия между группами новичков и опытных преподавателей. Если же, в соответствии с представле-



ниями экологического подхода, первое впечатление не связано с профессиональным опытом наблюдателя, ожидаются сходные профили оценок для всех групп участников.

Методы исследования

Участники исследования: 95 человек (81 женщина и 14 мужчин в возрасте от 23 до 57 лет, медиана возраста 37,4 года) — студенты и преподаватели московских вузов. Участники были разделены на 3 группы в зависимости от их педагогического опыта:

- первая (контрольная) группа — испытуемые без педагогического опыта (54 чел. в возрасте от 23 до 55 лет, медиана 36,6 лет);
- вторая группа — испытуемые с педагогическим опытом от 1 до 4 лет (19 чел. в возрасте от 23 до 47 лет, медиана 37,0 лет);
- третья группа — испытуемые с педагогическим опытом от 5 до 29 лет (22 чел. в возрасте от 29 до 57 лет, медиана 39,7 лет).

Все участники имели нормальное или скорректированное зрение.

Стимульный материал: 7 фрагментов видеозаписей натурщиков (до плечевого пояса) длительностью 1 мин. Натурщиками выступили три мужчины и четыре женщины в возрасте от 22 до 33 лет, медиана возраста 26,1 год — студенты московских вузов психологического и психолого-педагогического профиля [5]. На экране монитора им последовательно в случайном порядке демонстрировались портретные изображения известных личностей рубежа XIX—XX веков. От участников требовалось вербализировать свои представления о психологических особенностях человека по изображению его лица. Разрешение экрана составляло 1280×1024 пикс.; расстояние до экрана около 55 см; угловые размеры изображения 15°×20°. Натурщики не фиксировались при помощи лобно-подбородной опоры и могли свободно приближаться к экрану и отклоняться от него. Видеорегистрация проводилась при помощи видеокамеры Panasonic HC-V720MEE (Full HD, частота съемки 50 Гц). Камера располагалась под углом около 15° относительно натурщика на расстоянии 75—110 см (в зависимости от положения натурщика) на уровне глаз. Во время видеозаписи рядом с натурщиком находился экспериментатор, который контролировал ход выполнения задания. По окончании процедуры натурщики оценивали свои индивидуальные особенности с помощью методики «Личностный дифференциал» (ЛД) [2].

Процедура исследования. Экспозиция стимульного материала и регистрация ответов выполнялись в удаленной форме через веб-браузер при помощи программы jspsych 6.3.0. Перед началом исследования участники указывали свой педагогический стаж (в годах). Затем они оценивали себя при помощи методики ЛД по шкале от -3 до +3. Оценка фиксировалась путем нажатия мышкой на соответствующее деление шкалы. Далее по шкале от 1 до 10 они давали оценку успешности своей текущей (или прогноз возможной) профессиональной деятельности как педагога в образовательных учреждениях разного уровня (в средней школе, в колледже, в вузе). Далее участникам в случайном порядке демонстрировались видеофрагменты натурщиков, рассматривающих портретные изображения и описывающих их собеседнику. Звуковая дорожка в видеофрагментах отсутствовала, чтобы исключить влияние вербального материала на оценки индивидуальных особенностей. После просмотра каждого видеофрагмента участники оценивали натурщиков по ЛД и давали прогноз успешности их возможной педагогической деятельности в средней школе, в колледже и в вузе.

Обработка данных проводилась с помощью пакета программ Statistica 10. В качестве критерия адекватности оценки использовались профили самооценки натурщиков по ЛД [17]. Согласованность данных профилей с оценками в разных группах участников ана-



лизовалась при помощи коэффициента корреляции Спирмена. Для выявления различий в структуре оценок в зависимости от педагогического опыта данные шкальных оценок по ЛД, полученные в каждой из трех групп участников, были подвергнуты процедуре факторного анализа методом максимального правдоподобия (Maximum likelihood) с вращением Varimax normalized, который позволяет статистически оценить минимально допустимое количество факторов для данного числа переменных. Использовались также метод сравнения семантических профилей [6] и метод семантических универсалий [1].

Результаты исследования

Влияние педагогического опыта на адекватность оценок индивидуально-психологических характеристик натурщиков

Адекватность восприятия индивидуально-психологических характеристик человека по невербальному поведению выражается в согласованности его самооценки по методике ЛД с оценкой его личности по той же методике внешними наблюдателями [4; 16]. Для определения того, насколько адекватно педагоги с разным профессиональным опытом воспринимают личность незнакомого человека, была проведена процедура сравнения соответствующих семантических профилей и подсчитан коэффициент корреляции между оценками, полученными по соответствующим шкалам ЛД. Результаты анализа представлены в табл. 1.

Полученные данные в целом не позволяют говорить о большей точности восприятия и оценки личности натурщиков педагогами с тем или иным стажем профессиональной деятельности по сравнению с контрольной группой респондентов. Кроме того, степень адекватности оценок индивидуально-психологических характеристик варьирует в зависимости от оцениваемого натурщика. Например, в случае натурщика № 5 во всех группах испытуемых получена одинаково высокая связь между его самооценкой и оценкой респондентов; в случае натурщика № 6 получена одинаково низкая связь во всех группах испытуемых между его самооценкой и оценкой респондентов. В некоторых случаях наблюдается обратная зависимость точности оценки по шкалам ЛД от стажа профессионального опыта: согласованность семантических профилей самооценки натурщика с оценками педагогов с низким опытом (1–4 года), а также с оценками контрольной группы оказывается выше, чем с оценками педагогов с большим стажем профессионального опыта (5–29 лет) (например, натурщик № 2).

Таким образом, по результатам исследования нельзя однозначно сказать, насколько профессиональный опыт педагогов влияет на согласованность полученных оценок. Это, по-видимому, связано также с тем, насколько адекватно оценивали себя по шкалам ЛД сами натурщики.

Таблица 1

Коэффициенты корреляции Спирмена между самооценкой по ЛД натурщиков и оценкой по ЛД педагогами с разным профессиональным опытом, $p < 0,05$

Натурщик	Контрольная группа	Опыт 1–4 года	Опыт 5–29 лет
№ 1	0,43	0,42	0,55
№ 2	0,65	0,59	0,46
№ 3	0,49	0,46	0,44
№ 4	0,65	0,51	0,59
№ 5	0,72	0,75	0,75
№ 6	0,14	0,12	0,15
№ 7	0,48	0,48	–0,27



Семантические универсалии в оценках личности натурщиков

Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых [6]. Этот метод позволяет учесть больше деталей и нюансов при сравнении семантических профилей, чем корреляционный анализ [1; 6].

С помощью метода семантических универсалий сопоставлялись оценки по шкалам ЛД, полученные у разных групп респондентов.

Как и корреляционный анализ, данный метод показал, что наборы выделенных семантических универсалий варьируют в зависимости от натурщика. Общей закономерностью является то, что в группах участников с разным педагогическим опытом при оценке одного и того же натурщика выделяются несколько разные наборы семантических универсалий. При этом независимо от педагогического опыта ряд характеристик сохраняется во всех группах участников. Можно предположить, что наличие педагогического опыта опосредует процесс оценки личности: приобретая больший опыт общения с учащимися, педагоги более дифференцированно их оценивают, наделяя большей значимостью несколько иные индивидуально-психологические характеристики. В зависимости от натурщика выявлена разная степень вариативности групповых семантических универсалий. В табл. 2 представлены выделенные наборы семантических универсалий для разных групп испытуемых.

Таблица 2

Наборы семантических универсалий, выделенных при оценке натурщиков по методике ЛД группами педагогов с разным профессиональным опытом

Натурщик	Контрольная группа	Опыт 1–4 года	Опыт 5–29 лет
№ 1	Обаятельный, добросовестный, добрый, отзывчивый, справедливый, дружелюбный, честный	Обаятельный, справедливый, дружелюбный, честный	Обаятельный, разговорчивый, отзывчивый, напряженный, дружелюбный, общительный
№ 2	Добросовестный, добрый, отзывчивый, справедливый, спокойный, дружелюбный, честный	Обаятельный, добрый, добросовестный, спокойный	Добросовестный, добрый, вялый, справедливый, спокойный, честный, невозмутимый
№ 3	Обаятельный, разговорчивый, открытый, отзывчивый, энергичный, общительный, самостоятельный	Обаятельный, разговорчивый, добросовестный, открытый, добрый, отзывчивый, энергичный, общительный	Обаятельный, разговорчивый, отзывчивый, дружелюбный, общительный



Натурщик	Контрольная группа	Опыт 1—4 года	Опыт 5—29 лет
№ 4	Обаятельный, отзывчивый, дружелюбный, общительный	Обаятельный, дружелюбный, отзывчивый, энергичный, общительный	Разговорчивый, дружелюбный, общительный
№ 5	Обаятельный, уверенный	Обаятельный, деятельный, справедливый, уверенный, сильный, дружелюбный, самостоятельный, невозмутимый	Обаятельный, сильный, добросовестный, упрямый, решительный, справедливый, спокойный, самостоятельный
№ 6	Слабый, уступчивый, замкнутый, добрый, зависимый, отзывчивый, нерешительный, справедливый, напряженный, неуверенный, честный	Добросовестный, замкнутый, нерешительный	Слабый, ответственный, замкнутый, добрый, зависимый, справедливый, напряженный нелюдимый
№ 7	Сильный, добросовестный, упрямый, справедливый, напряженный, честный	Сильный, добросовестный, упрямый, напряженный, самостоятельный	Добросовестный, замкнутый, напряженный

Примечание: для каждого натурщика выделены жирным те универсалии, которые совпадают в трех группах наблюдателей.

Структура семантического пространства в зависимости от педагогического опыта

Для определения того, как различается структура оценок личностных особенностей натурщиков в зависимости от педагогического опыта наблюдателей, был проведен факторный анализ. В результате факторизации данных мы получили сходную структуру семантического пространства оценок по шкалам ЛД у контрольной группы и у группы педагогов с опытом от 1 до 4 лет. И в том, и в другом случае выделилось по три фактора с одинаковым набором переменных (шкал). Различия между данными группами заключаются в инверсии знака нагрузок, полученных по одному из факторов. Это означает, что с этим фактором коррелируют разные полюса вошедших в фактор шкал-переменных (таблицы 3–5).

Фактор 1 в соответствии с составом вошедших в него переменных можно интерпретировать как «Энергичность». В него вошли следующие шкалы: слабый—сильный; упрямый—уступчивый; зависимый—независимый; деятельный—пассивный; решительный—нерешительный; вялый—энергичный; уверенный—неуверенный; несамостоятельный—само-



стоятельный. С учетом знака нагрузок, полученных по этому фактору, результаты во всех группах испытуемых получились аналогичными, т.е. соответствующие полюса шкал связаны с такими характеристиками, как сильный, упрямый, независимый, деятельный, решительный, энергичный, уверенный, самостоятельный.

В Фактор 2, который можно интерпретировать как «Справедливость», вошли следующие шкалы: безответственный—добросовестный, добрый—эгоистичный, черствый—отзывчивый, справедливый—несправедливый, честный—неискренний. С учетом знака нагрузок, полученных по этому фактору, результаты в разных группах испытуемых получились практически аналогичными. Фактор коррелирует с полюсами шкал: добросовестный, добрый, отзывчивый, справедливый, честный. Разница заключается в том, что в этот фактор в случае контрольной группы и группы с опытом 1—4 года вошла еще одна переменная: враждебный—дружелюбный с полюсом дружелюбный.

Фактор 3 можно интерпретировать в соответствии с вошедшими в него переменными как «Коммуникабельность». С учетом знака нагрузок, полученных по этому фактору, результаты в разных группах испытуемых также получились разными. У контрольной группы (без педагогического опыта) и у педагогов с опытом 1—4 года фактор 3 коррелирует с следующими полюсами переменных-шкал: непривлекательный, молчаливый, замкнутый, нелюдимый. У группы педагогов с опытом 5—29 лет получены противоположные знаки нагрузок, т.е. фактор в данном случае коррелирует со следующими полюсами переменных: обаятельный, разговорчивый, открытый, общительный; переменная враждебный—дружелюбный с полюсом дружелюбный перемещается в этот фактор.

У группы педагогов с опытом от 5 до 29 лет, в отличие от двух других групп участников, выделился еще один, дополнительный четвертый фактор. В Фактор 4, который можно интерпретировать как «Эмоциональная устойчивость», вошли три переменные: суетливый—спокойный, расслабленный—напряженный, раздражительный—невозмутимый.

Таблица 3

Факторные нагрузки (контрольная группа)

Переменные	Фактор 1 «Энергичность»	Фактор 2 «Справедливость»	Фактор 3 «Коммуникабельность»
Обаятельный—непривлекательный	-0,149950	-0,266579	0,681575
Слабый—сильный	0,770942	0,053495	-0,281810
Разговорчивый—молчаливый	-0,370270	0,041243	0,757442
Безответственный—добросовестный	0,055179	0,590661	0,078151
Упрямый—уступчивый	-0,610502	0,295396	-0,084042
Замкнутый—открытый	0,330213	0,088703	-0,826978
Добрый—эгоистичный	0,217484	-0,703244	0,112034
Зависимый—независимый	0,769651	0,036911	-0,201345
Деятельный—пассивный	-0,612636	-0,169408	0,416086
Черствый—отзывчивый	-0,174398	0,682513	-0,406422
Решительный—нерешительный	-0,799105	0,008181	0,272753
Вялый—энергичный	0,677705	0,071058	-0,567922



Переменные	Фактор 1 «Энергичность»	Фактор 2 «Справедли- вость»	Фактор 3 «Коммуника- бельность»
Справедливый—несправедливый	-0,143752	-0,769912	0,097055
Расслабленный—напряженный	-0,228911	-0,130202	0,465637
Суебливый—спокойный	0,182996	0,408058	0,010664
Враждебный—дружелюбный	-0,170336	0,624675	-0,504342
Уверенный—неуверенный	-0,698103	-0,064921	0,445954
Нелюдимый—общительный	0,297000	0,091550	-0,837375
Честный—неискренний	-0,043134	-0,706654	0,061450
Несамостоятельный—самостоятельный	0,680866	0,230170	-0,189822
Раздражительный—невозмутимый	0,083045	0,495977	-0,152999
Вклад в общую дисперсию	21,7%	16,6%	19,2%

Таблица 4

Факторные нагрузки (группа педагогов с опытом 1—4 года)

Переменные	Фактор 1 «Энергичность»	Фактор 2 «Справедли- вость»	Фактор 3 «Коммуника- бельность»
Обаятельный—непривлекательный	-0,158850	-0,357260	0,585972
Слабый—сильный	0,906330	0,000713	-0,066445
Разговорчивый—молчаливый	-0,339623	-0,051726	0,747214
Безответственный—добросовестный	0,172776	0,590030	0,115357
Упрямый—уступчивый	-0,515478	0,440480	-0,159445
Замкнутый—открытый	0,485264	0,060299	-0,749485
Добрый—эгоистичный	0,075842	-0,667805	0,296542
Зависимый—независимый	0,748212	0,120189	-0,035995
Деятельный—пассивный	-0,684110	-0,178592	0,344827
Черствый—отзывчивый	-0,049709	0,696639	-0,378105
Решительный—нерешительный	-0,732845	0,042099	0,263838
Вялый—энергичный	0,745311	0,107984	-0,513199
Справедливый—несправедливый	-0,088804	-0,576410	0,025219
Расслабленный—напряженный	-0,106905	-0,460597	0,265792
Суебливый—спокойный	0,071271	0,498415	0,343659
Враждебный—дружелюбный	-0,034380	0,723851	-0,418881
Уверенный—неуверенный	-0,663764	0,007930	0,265458
Нелюдимый—общительный	0,446634	0,242000	-0,603458
Честный—неискренний	-0,064204	-0,664907	0,180168
Несамостоятельный—самостоятельный	0,764881	0,191801	-0,135684
Раздражительный—невозмутимый	0,019137	0,499487	-0,003769
Вклад в общую дисперсию	23,2%	18,9%	14,5%

Таким образом, в результате факторизации данных мы получили различия в структуре семантического пространства оценок личности у контрольной группы, группы педагогов с опытом 1—4 года и группы педагогов с опытом 5—29 лет. У всех групп испытуемых выделилось три общих фактора, которые можно интерпретировать как «Энергичность»,



Таблица 5

Факторные нагрузки (группа педагогов с опытом от 5 до 29 лет)

Переменные	Фактор 1 «Энергичность»	Фактор 2 «Справедливость»	Фактор 3 «Коммуникабельность»	Фактор 4 «Эмоциональная устойчивость»
Обаятельный— непривлекательный	-0,189780	-0,121478	-0,676011	-0,209372
Слабый—сильный	0,794458	0,087711	0,213736	0,138173
Разговорчивый—молчаливый	-0,291667	0,273601	-0,761368	0,095495
Безответственный—добросовестный	0,226432	0,705472	-0,158675	-0,061901
Упрямый—уступчивый	-0,789952	0,184881	0,129134	0,079268
Замкнутый—открытый	0,263418	0,009369	0,807412	0,108560
Добрый—эгоистичный	0,210353	-0,598176	-0,174738	-0,309168
Зависимый—независимый	0,704242	0,016582	0,219820	0,181946
Деятельный—пассивный	-0,620965	-0,283041	-0,479190	0,178314
Черствый—отзывчивый	-0,239390	0,567996	0,527017	0,083117
Решительный—нерешительный	-0,908456	-0,111404	-0,161555	-0,075096
Вялый—энергичный	0,651018	0,098138	0,561391	-0,253165
Справедливый—несправедливый	-0,207842	-0,621104	0,069643	-0,131792
Расслабленный—напряженный	-0,171278	0,081999	-0,455168	-0,604979
Суетливый—спокойный	0,094849	0,179253	0,053031	0,657358
Враждебный—дружелюбный	-0,115593	0,373415	0,621005	0,352990
Уверенный—неуверенный	-0,714203	-0,128028	-0,424466	-0,291524
Нелюдимый—общительный	0,360940	-0,131724	0,843336	0,151489
Честный—неискренний	-0,139410	-0,702699	-0,043371	-0,211493
Несамостоятельный—самостоятельный	0,721391	0,286619	0,189845	0,085901
Раздражительный—невозмутимый	0,051118	0,397120	0,046140	0,744501
Вклад в общую дисперсию	23,8%	13,0%	20,1%	1,0%

«Справедливость» и «Коммуникабельность» с разницей в полюсах переменных в факторе 3. У группы педагогов с большим профессиональным опытом (5–29 лет) выделяется еще один фактор, который получил интерпретацию «Эмоциональная устойчивость».

Полученные результаты позволяют заключить, что восприятие и оценка индивидуально-психологических характеристик по невербальному поведению у педагогов с разным профессиональным опытом описывается тремя основными латентными переменными: «энергичность», «справедливость» и «коммуникабельность». Восприятие и оценка индивидуально-психологических характеристик педагогами с большим профессиональным опытом включает в себя еще одну латентную переменную «эмоциональная устойчивость», которая, по-видимому, с увеличением опыта педагогической деятельности становится профессионально важным качеством.

Оценка успешности в педагогической профессии по невербальному поведению

Что касается прогноза возможной педагогической деятельности натурщиков, которых оценивали педагоги, то за исключением двух из них (натурщики № 5 и № 6) общая закономерность в оценках заключается в том, что чем больше опыт профессиональной деятельности педагогов, тем ниже натурщики оцениваются ими с точки зрения их релевантности педаго-



гической деятельности. Независимо от стажа профессиональной деятельности все группы участников давали хороший прогноз натурщику № 5 и негативный прогноз натурщице № 6.

Обсуждение результатов

Проведено исследование, направленное на выяснение того, влияет ли — и как именно — опыт педагогической деятельности на оценку индивидуально-личностных особенностей незнакомых натурщиков по их невербальному поведению. Натурщики, находясь в ситуации викарного общения, давали в свободной форме характеристику персонажам, изображенным на портретах. Зафиксированный с помощью видеосъемки спектр невербальных поведенческих реакций, сопровождающих свободное описание портрета, свидетельствует, во-первых, о живом процессе межличностного общения натурщика с человеком, изображенным на портрете, а, во-вторых, о том, что по видеозаписи этого процесса сторонний наблюдатель может достаточно адекватно оценить индивидуально-психологические характеристики натурщика. Об этом свидетельствуют полученные результаты.

Как показало проведенное исследование, профессиональный опыт педагога действительно опосредует восприятие и оценку индивидуально-психологических характеристик человека по невербальному поведению. Об этом свидетельствуют различия семантических универсалий, выделенных в разных группах испытуемых (контрольная группа — без педагогического опыта, группа педагогов с опытом 1—4 года и группа педагогов с опытом 5—29 лет). Наблюдается индивидуальная вариативность состава и количества выделенных семантических универсалий в зависимости от натурщика.

У участников с небольшим педагогическим опытом (1—4 года) и без педагогического опыта были получены практически идентичные факторные структуры оценок личности натурщиков. Они описываются тремя факторами: «Энергичность» («сильный—слабый»), «Справедливость» («справедливый—несправедливый») и «Коммуникабельность» («нелюдимый—общительный»). Факторная структура оценок по ЛД группы педагогов с опытом 5—29 лет включает в себя три перечисленных выше фактора, однако отличается от других групп наличием еще одного дополнительного фактора «Эмоциональная устойчивость» («раздражительный—невозмутимый»), что может свидетельствовать о том, что с увеличением опыта педагогической деятельности эта личностная характеристика становится профессионально важным качеством.

Результаты сравнения семантических профилей самооценок натурщиков и оценок их наблюдателями (педагогами) не позволяют говорить о большей точности восприятия личности натурщиков педагогами с тем или иным стажем профессиональной деятельности по сравнению с контрольной группой респондентов. Кроме того, степень адекватности оценок индивидуально-психологических характеристик сильно варьирует в зависимости от оцениваемого натурщика. Данные результаты согласуются с представлениями экологического подхода к социальному восприятию и подтверждают возможность формирования адекватного образа незнакомца по его невербальному поведению [7].

Выводы

1. В ситуации викарного общения демонстрируются невербальные паттерны поведения, по которым можно судить об индивидуально-личностных качествах человека.
2. Сторонние наблюдатели способны адекватно оценить личность незнакомца натурщика по его динамическому видеозображению.



3. В зависимости от наличия и продолжительности педагогического стажа наблюдателей набор семантических универсалий, характеризующих восприятие личности натурщиков, варьируется. При этом основные семантические категории сохраняются неизменными.

4. Педагоги с большим стажем дают более негативный прогноз успешности возможной педагогической деятельности незнакомых натурщиков.

5. Получена сходная структура оценки натурщиков педагогами с небольшим стажем (до 5 лет) и участниками без педагогического опыта. Она включает факторы «Энергичность», «Справедливость» и «Коммуникабельность». Отличия этих групп участников от группы педагогов с большим стажем заключаются в противоположном знаке нагрузок на фактор «Коммуникабельность».

6. У участников с большим стажем педагогической деятельности (5 и более лет) структура оценок включает дополнительный четвертый фактор «Эмоциональная устойчивость». Вероятно, с увеличением педагогического опыта данная характеристика может стать профессионально важным качеством.

Литература

1. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М.: Изд-во МГУ, 1980. 136 с.
2. Бажин Е.Ф., Эткин Д.А.М. Личностный дифференциал: метод. рекомендации. Л.: Ленинградский научно-исследовательский психоневрологический институт им. В.М. Бехтерева, 1983. 12 с.
3. Барабанщиков В.А. Коммуникативный подход в исследованиях восприятия // Когнитивные механизмы невербальной коммуникации / Ред. В.А. Барабанщиков. М.: Когито-Центр, 2017. С. 14–47.
4. Белинская Е.П., Бронин И.Д. Точность межличностного восприятия в условиях опосредованного знакомства в социальных сетях // Социальная психология и общество. 2015. Том 6. № 4. С. 91–108. DOI:10.17759/sps.2015060407
5. Лупенко Е.А. Опосредованное общение и точность межличностного восприятия // Лицо человека: познание, общение, деятельность / Ред. К.И. Ананьева, В.А. Барабанщиков, А.А. Демидов. М.: Когито-Центр; Московский институт психоанализа, 2019. С. 341–351.
6. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: Пчела, 2008. 382 с.
7. Adams R.B., Ambady N., Nakayama K., Shimojo S. The Science of Social Vision / Ed. R.B. Adams, N. Ambady, K. Nakayama, S. Shimojo. Oxford: Oxford University Press, 2010. 504 p. DOI:10.1093/acprof:oso/9780195333176.001.0001
8. Ambady N., Rosenthal R. Half a minute: Predicting teacher evaluations from thin slices of nonverbal behavior and physical attractiveness // Journal of Personality and Social Psychology. 1993. Vol. 64. № 3. P. 431–441. DOI:10.1037/0022-3514.64.3.431
9. Ambady N., Rosenthal R. Thin Slices of Expressive Behavior as Predictors of Interpersonal Consequences: A Meta-Analysis // Psychol. Bull. 1992. Vol. 111. № 2. P. 256–274.
10. Fleeson W., Law M.K. Trait enactments as density distributions: The role of actors, situations, and observers in explaining stability and variability // Journal of Personality and Social Psychology. 2015. Vol. 109. № 6. P. 1090–1104. DOI:10.1037/a0039517
11. Funder D.C. Personality judgment: A realistic approach to person perception. San Diego, CA: Academic Press, 1999.
12. Funder D.C., Colvin C.R. Explorations in behavioral consistency: Properties of persons, situations, and behaviors // Journal of Personality and Social Psychology. 1991. Vol. 60. № 5. P. 773–794. DOI:10.1037/0022-3514.60.5.773
13. Gegenfurtner A., Lewalter D., Lehtinen E., Schmidt M., Gruber H. Teacher Expertise and Professional Vision: Examining Knowledge-Based Reasoning of Pre-Service Teachers, In-Service Teachers, and School Principals // Frontiers in Education. 2020. Vol. 5. DOI:10.3389/educ.2020.00059
14. Geukes K., Nestler S., Hutteman R., Küfner A.C.P., Back M.D. Trait personality and state variability: Predicting individual differences in within- and cross-context fluctuations in affect, self-evaluations, and



behavior in everyday life // *Journal of Research in Personality*. 2017. Vol. 69. P. 124–138. DOI:10.1016/j.jrp.2016.06.003

15. Kosel C., Mooseder A., Seidel T., Pfeffer J. Measuring Teachers' Visual Expertise Using the Gaze Relational Index Based on Real-world Eye-tracking Data and Varying Velocity Thresholds // ArXiv. 2023. P. 1–28.

16. Letzring T., Murphy N.A., Allik J., Beer A., Zimmerman J., Leising D. The judgment of personality: an overview of current empirical research findings // *PsyArXiv*. 2021. P. 1–34. DOI:10.31234/osf.io/8t63v

17. Letzring T.D., Funder D.C. Interpersonal Accuracy in Trait Judgments // *The SAGE Handbook of Personality and Individual Differences: Volume III: Applications of Personality and Individual Differences*. 1 Oliver's Yard, 55 City Road London EC1Y 1SP: SAGE Publications Ltd, 2018. P. 253–282. DOI:10.4135/9781526451248.n11

18. Murphy N.A., Hall J.A. Capturing Behavior in Small Doses: A Review of Comparative Research in Evaluating Thin Slices for Behavioral Measurement // *Frontiers in Psychology*. 2021. Vol. 12. P. 1–13. DOI:10.3389/fpsyg.2021.667326

19. Murphy N.A., Hall J.A., Schmid Mast M., Ruben M.A., Frauendorfer D., Blanch-Hartigan D., Roter D.L., Nguyen L. Reliability and Validity of Nonverbal Thin Slices in Social Interactions // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2015. Vol. 41. № 2. P. 199–213. DOI:10.1177/0146167214559902

20. Shoda Y. A unified framework for the study of behavioral consistency: bridging person situation interaction and the consistency paradox // *European Journal of Personality*. 1999. Vol. 13. № 5. P. 361–387. DOI:10.1002/(SICI)1099-0984(199909/10)13:5<361::AID-PER362>3.0.CO;2-X

21. Zebrowitz L.A. Ecological and Social Approaches to Face Perception // *Oxford Handbook of Face Perception* / Ed. A.J. Calder, G. Rhodes, J.V. Haxby, M.H. Johnson. Oxford: Oxford University Press, 2012. P. 31–50. DOI:10.1093/oxfordhb/9780199559053.013.0003

22. Zebrowitz L.A., Collins M.A. Accurate Social Perception at Zero Acquaintance: The Affordances of a Gibsonian Approach // *Personality and Social Psychology Review*. 1997. Vol. 1. № 3. P. 204–223. DOI:10.1207/s15327957pspr0103_2

References

1. Artem'eva E.Yu. Psikhologiya sub"ektivnoi semantiki [Psychology of subjective semantics]. M.: Izd-vo MGU, 1980. 136 p. (In Russ.).

2. Bazhin E.F., Etkind A.M. Lichnostnyi differentsial. Metodicheskie rekomendatsii [Personality differential. Guidelines]. L.: Leningradskii nauchno-issledovatel'skii psikhonevrologicheskii institut im. V.M. Bekhtereva, 1983. 12 p. (In Russ.).

3. Barabanshikov V.A. Kommunikativnyi podkhod v issledovaniyakh vospriyatiya [A communication approach to perception research]. In V.A. Barabanshikov (ed.). *Kognitivnye mekhanizmy neverbal'noi kommunikatsii [Cognitive mechanisms of nonverbal communication]*. M.: Kogito-Tsentr, 2017. Pp. 14–47. (In Russ.).

4. Belinskaya E.P., Bronin I.D. Tochnost' mezhlichnostnogo vospriyatiya v usloviyakh oposredovannogo znakomstva v sotsial'nykh setyakh [Accuracy of interpersonal perception under conditions of mediated acquaintance in social networks]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2015. Vol. 6, no. 4, pp. 91–108. DOI:10.17759/sps.2015060407 (In Russ.).

5. Lupenko E.A. Oposredovannoe obshchenie i tochnost' mezhlichnostnogo vospriyatiya [Mediated communication and interpersonal perceptual accuracy]. In K.I. Anan'eva, V.A. Barabanshikov, A.A. Demidov (ed.). *Litso cheloveka: poznanie, obshchenie, deyatel'nost' [Human face: cognition, communication, activity]*. M.: Kogito-Tsentr – Moskovskii institut psikhoanaliza, 2019. Pp. 341–351. (In Russ.).

6. Serkin V.P. Metody psikhologii sub"ektivnoi semantiki i psikhosemantiki [Methods of psychology of subjective semantics and psychosemantics]. M.: Izd-vo «Pchela», 2008. 382 p. (In Russ.).

7. Adams R.B., Ambady N., Nakayama K., Shimojo S. The Science of Social Vision. In R.B. Adams, N. Ambady, K. Nakayama, S. Shimojo (ed.). Oxford: Oxford University Press, 2010. 504 p. DOI:10.1093/acprof:oso/9780195333176.001.0001

8. Ambady N., Rosenthal R. Half a minute: Predicting teacher evaluations from thin slices of nonverbal behavior and physical attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993. Vol. 64, no. 3, pp. 431–441. DOI:10.1037/0022-3514.64.3.431



9. Ambady N., Rosenthal R. Thin Slices of Expressive Behavior as Predictors of Interpersonal Consequences: A Meta-Analysis. *Psychol. Bull.*, 1992. Vol. 111, no. 2, pp. 256.
10. Fleenor W., Law M.K. Trait enactments as density distributions: The role of actors, situations, and observers in explaining stability and variability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2015. Vol. 109, no. 6, pp. 1090–1104. DOI:10.1037/a0039517
11. Funder D.C. Personality judgment: A realistic approach to person perception. San Diego, CA: Academic Press, 1999.
12. Funder D.C., Colvin C.R. Explorations in behavioral consistency: Properties of persons, situations, and behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991. Vol. 60, no. 5, pp. 773–794. DOI:10.1037/0022-3514.60.5.773
13. Gegenfurtner A., Lewalter D., Lehtinen E., Schmidt M., Gruber H. Teacher Expertise and Professional Vision: Examining Knowledge-Based Reasoning of Pre-Service Teachers, In-Service Teachers, and School Principals. *Frontiers in Education*, 2020. Vol. 5. DOI:10.3389/educ.2020.00059
14. Geukes K., Nestler S., Hutteman R., Kűfner A.C.P., Back M.D. Trait personality and state variability: Predicting individual differences in within- and cross-context fluctuations in affect, self-evaluations, and behavior in everyday life. *Journal of Research in Personality*, 2017. Vol. 69, pp. 124–138. DOI:10.1016/j.jrp.2016.06.003
15. Kosel C., Mooseder A., Seidel T., Pfeffer J. Measuring Teachers' Visual Expertise Using the Gaze Relational Index Based on Real-world Eye-tracking Data and Varying Velocity Thresholds. *ArXiv*, 2023. Pp. 1–28.
16. Letzring T., Murphy N.A., Allik J., Beer A., Zimmerman J., Leising D. The judgment of personality: an overview of current empirical research findings. *PsyArXiv*, 2021. Pp. 1–34. DOI:10.31234/osf.io/8t63v
17. Letzring T.D., Funder D.C. Interpersonal Accuracy in Trait Judgments. *The SAGE Handbook of Personality and Individual Differences: Volume III: Applications of Personality and Individual Differences*. 1 Oliver's Yard, 55 City Road London EC1Y 1SP: SAGE Publications Ltd, 2018. Pp. 253–282. DOI:10.4135/9781526451248.n11
18. Murphy N.A., Hall J.A. Capturing Behavior in Small Doses: A Review of Comparative Research in Evaluating Thin Slices for Behavioral Measurement. *Frontiers in Psychology*, 2021. Vol. 12, pp. 1–13. DOI:10.3389/fpsyg.2021.667326
19. Murphy N.A., Hall J.A., Schmid Mast M., Ruben M.A., Frauendorfer D., Blanch-Hartigan D., Roter D.L., Nguyen L. Reliability and Validity of Nonverbal Thin Slices in Social Interactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015. Vol. 41, no. 2, pp. 199–213. DOI:10.1177/0146167214559902
20. Shoda Y. A unified framework for the study of behavioral consistency: bridging person situation interaction and the consistency paradox. *European Journal of Personality*, 1999. Vol. 13, no. 5, pp. 361–387. DOI:10.1002/(SICI)1099-0984(199909/10)13:5<361::AID-PER362>3.0.CO;2-X
21. Zebrowitz L.A. Ecological and Social Approaches to Face Perception. In A.J. Calder, G. Rhodes, J.V. Haxby, M.H. Johnson (ed.). *Oxford Handbook of Face Perception*. Oxford: Oxford University Press, 2012. Pp. 31–50. DOI:10.1093/oxfordhb/9780199559053.013.0003
22. Zebrowitz L.A., Collins M.A. Accurate Social Perception at Zero Acquaintance: The Affordances of a Gibsonian Approach. *Personality and Social Psychology Review*, 1997. Vol. 1, no. 3, pp. 204–223. DOI:10.1207/s15327957pspr0103_2

Информация об авторах

Лупенко Елена Анатольевна, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института экспериментальной психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ); Московский институт психоанализа (НОЧУ ВО «МИП»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: elena-lupenko@yandex.ru

Королькова Ольга Александровна, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник Института экспериментальной психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: olga.kurakova@gmail.com



Хозе Евгений Геннадиевич, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института экспериментальной психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: house.yu@gmail.com

Information about the authors

Elena A. Lupenko, PhD in Psychology, Senior Research Associate, Institute of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education; Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: elena-lupenko@yandex.ru

Olga A. Korolkova, PhD in Psychology, Leading Research Associate, Institute of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: olga.kurakova@gmail.com

Evgeny G. Khoze, PhD in Psychology, Senior Researcher, Institute of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: house.yu@gmail.com

Получена 30.10.2023

Received 30.10.2023

Принята в печать 01.12.2023

Accepted 01.12.2023