



МИКРОДИНАМИКА ОЦЕНКИ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ РАСОВЫХ ГРУПП¹

ДЕМИДОВ А.А., *Центр экспериментальной психологии МГППУ, Москва*

АНАНЬЕВА К.И., *Центр экспериментальной психологии МГППУ, Институт психологии РАН, Москва*

В статье представлены результаты экспериментального исследования оценки индивидуально-психологических особенностей представителей различных расовых групп по выражению их лиц при различных временных интервалах экспозиции фотоизображения. Показано, что связь между адекватностью оценки индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица и временем восприятия указанного фотоизображения носит сложный, нелинейный характер и зависит, во-первых, от специфики тех психологических качеств, которые оцениваются наблюдателем, во-вторых, от продолжительности экспозиции лица оцениваемого человека, в-третьих, от расового морфотипа лица натурщика и, в-четвертых, от половой принадлежности оцениваемого индивида.

Ключевые слова: оценка психологических особенностей, адекватность межличностных оценок, ОН-концепция, выражение лица, раса, время экспозиции, микрогенез.

Проблема исследования

История изучения перцептогенеза имеет богатую традицию как в отечественной, так и в зарубежной психологической науке (Величковский, 1982, 2006; Ланге, 1893; Никитин, 1985; Flavell, Draguns, 1957; Krugh, Smith, 1970; Sander, 1930). Во многих исследованиях было показано, что формирование перцептивного образа проходит ряд закономерных этапов, стадий или фаз, начиная от глобального и недифференцированного образа и заканчивая конкретной, обладающей содержательной спецификой, формой. Идея микрогенетического исследования была распространена и на процессы межличностного восприятия (Allport, 1937).

Предметом современных исследований по данной тематике, представленных в основном работами зарубежных психологов (Ambady et al., 1999, 2000; Bar et al., 2006; Carney et al., 2007; Rule, Ambady, 2008; Willis, Todorov, 2006), является изучение процесса вынесения наблюдателем суждений или оценок о различных психологических качествах воспринимаемого человека в условиях временного дефицита.

Имеющиеся данные позволяют заключить, что связь адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей человека по изображению его лица и времени восприятия указанного изображения носит сложный, нелинейный характер, который определяется рядом обстоятельств: во-первых, конкретными психологическими качествами, которые оцениваются наблюдателем, во-вторых, продолжительностью экспозиции лица оцениваемого человека.

¹Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ № МК-3889.2009.6 «Микродинамика межличностного восприятия».



Наравне с этим другой важной переменной, характеризующей межличностное восприятие, является перцептивная категоризация такого объекта, как человеческое лицо. В данном случае перцептивная категоризация выступает опосредующим фактором, облегчающим или затрудняющим процесс формирования впечатления о другом человеке, особенно в первые десятки миллисекунд восприятия. Особая роль здесь принадлежит категоризации такой информации о воспринимаемом человеке, как его пол, возраст и принадлежность к определенной расе, которая во многом определяет общее направление формирования первого впечатления. Данная проблематика активно изучалась социальными психологами (см., напр., Asch, 1946), результатом исследований которых стал вывод о том, что социальное восприятие (и межличностное в том числе) подвержено ошибкам и происходит под влиянием разного рода стереотипов и установок (преимущественно ложных).

В связи с этим исследовательский интерес к проблематике межличностного восприятия в середине XX века пошел на убыль. В настоящее время изучение восприятия психологических особенностей представителей разных рас в большей степени посвящено исследованию так называемого «эффекта другой расы» (other-race effect). Данный феномен заключается в том, что лица оппонентной расовой принадлежности (относительно расы воспринимающего субъекта) идентифицируются (в широком смысле) и различаются хуже, нежели лица представителей своей расы (Демидов, Ананьева, 2010; Bothwell et al., 1989; Brigham, Malpass, 1985 и др.). Однако данный феномен не всегда находит свое подтверждение (см., напр., Барабанщиков, 2009; Барабанщиков, Ананьева, 2009). Действительно ли категоризация указанной выше информации о воспринимаемом человеке (и в частности, его принадлежности к определенной расе) столь неизбежно определяет динамику представления о его личностных особенностях? Предварительно полученные нами данные позволяют поставить под сомнение это утверждение (Ананьева, 2008; Барабанщиков, Ананьева, 2009). Но поскольку настоящий вопрос все еще далек от своего окончательного решения, следует, с нашей точки зрения, сделать акцент на более углубленном исследовании влияния восприятия и перцептивной категоризации лиц представителей разных рас на формирование представления об их психологических особенностях.

Обратим внимание, что целью абсолютного большинства указанных выше исследований является определение адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей людей по изображению их лица. Вопрос о механизмах межличностного восприятия и их соотношении на различных этапах формирования впечатления о личности воспринимаемого человека не ставится. Его решению посвящена специальная часть нашего исследования, которая выполняется в рамках коммуникативного подхода к исследованию межличностного восприятия (Барабанщиков, 2009; Барабанщиков, Носуленко, 2004; Ломов, 1984). В качестве центрального, для данного подхода, выдвигается понятие ОН-концепции, или представления о партнере по общению как индивидуальности, его оценка и формирование отношения к нему (Барабанщиков, Носуленко, 2004). С этой точки зрения, восприятие выражения лица может быть соотнесено с этапом возникновения (актуализации) и функционирования ОН-концепции, чье содержание образует «сплав» реально существующих и приписываемых психологических черт или состояний, этих «намёков» внешности воспринимаемого человека (различные «физиогномические слои» лица), пропущенных сквозь коммуникативный опыт, Я-концепцию, установки и язык воспринимающего (Барабанщиков, 2009).



Соответственно, динамика представления об индивидуально-психологических особенностях воспринимаемого человека предстает как динамика ОН-концепции наблюдателя. Последняя операционализируется посредством четырех базовых механизмов межличностного восприятия – резонанса, проекции, интроекции и атрибуции (Барабанщиков, Носуленко, 2004). Изучению соотношения указанных механизмов на различных этапах становления представления о личности человека и посвящена отдельная часть нашего исследования.

Методика

В исследовании использовался экспериментальный план с участием двух независимых выборок испытуемых. Каждому из них на экране монитора компьютера последовательно демонстрировалась одна из четырех фотографий натурщиков (двух женщин и двух мужчин в возрасте от 20 до 30 лет – представителей монголоидной и европеоидной расовых групп), изображенных до плечевого пояса анфас (рис. 1).

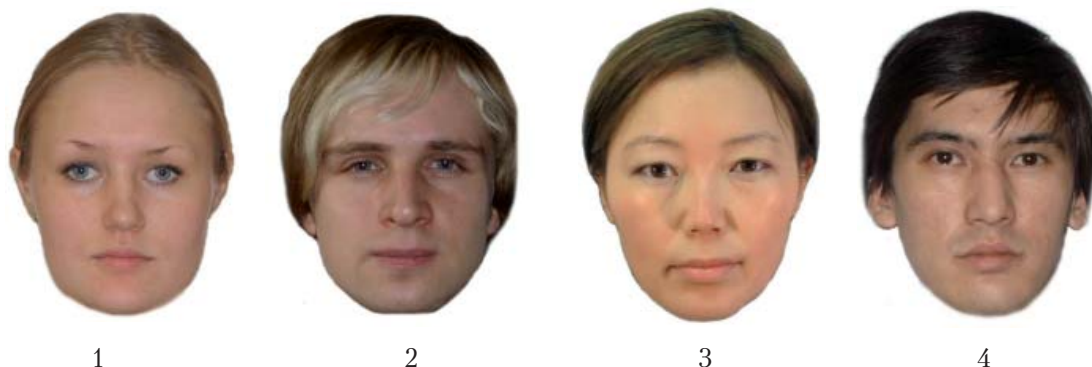


Рис. 1. Фотоизображения лиц натурщиков, использованные в исследовании (изображения 1, 2 – лица представителей северорусской расовой подгруппы; 3, 4 – лица представителей южноазиатской расовой подгруппы)

Испытуемые оценивали выраженность индивидуально-психологических особенностей натурщиков, изображенных на фотографиях, с помощью методики «Личностный дифференциал». Перед началом эксперимента определялись личностные профили как испытуемых, так и натурщиков с использованием той же методики. Главным отличием выборок было время экспозиции фотоизображений на экране монитора: для первой выборки время экспозиции составляло – 3 с, для второй – 30 с.

Методика «Личностный дифференциал» включает набор биполярных характеристик с 7 градациями между полюсами. Крайние значения (3) характеризуют предельную выраженность личностной черты; к центральному значению (0), по инструкции, испытуемые обращались тогда, когда обе альтернативные черты, представленные полюсами шкалы, присутствовали в равной степени или когда испытуемые затруднялись произвести соответствующую оценку.

Для удобства обработки «сырых» данных исходные балльные значения перекодировались в ряд от 1 до 7; также уменьшалась степень градации шкал с 7 до 3. Так, оценки в 1, 2, 3 балла приняли условное значение 1, оценка 4 – 2, а 5, 6, 7 – 3. Уменьшение «мерности» оценочных шкал использовалось для исключения влияния эффекта сверхтрудности выполняемой задачи на выявление общих тенденций межличностного восприятия; правомер-



ность и обоснованность данной процедуры обсуждается в других работах (Барабанщиков, Носуленко, 2004; Барабанщиков, Ананьева, 2009; Болдырев, 2006; Демидов, 2009 и др.).

В общей сложности в исследовании приняли участие 82 человека: первая группа (время экспозиции 3 с) – 44 человека, вторая группа (время экспозиции – 30 с) – 38 человек, – все студенты московских вузов в возрасте от 17 до 36 лет.

При обработке экспериментальных данных анализировались следующие процессы межличностного восприятия (Барабанщиков, 2009; Барабанщиков, Носуленко, 2004): 1) *резонанс* (R) – совпадение значений одних и тех же шкал в профилях натурщика, зрителя и оценки натурщика зрителем; 2) *проекция* (P) – совпадение значений одних и тех же шкал в оценочном профиле и профиле индивидуально-психологических особенностей зрителя при их отсутствии в профиле личности натурщика; 3) *интродекция* (I) – совпадение значений шкал оценочного профиля и профиля натурщика, отсутствующих в личностном профиле зрителя; 4) *атрибуция* (A) – значения шкал оценочного профиля, которые не соответствуют ни профилю зрителя, ни профилю натурщика. С точки зрения психологической интерпретации величина резонанса выражает совокупность общих черт личности коммуникантов. Перенос собственных черт на личность натурщика, которых последний в действительности лишен, характеризует проекцию. Ее противоположностью является интродекция, или обнаружение действительных черт личности натурщика, отсутствующих у воспринимающего. Наконец, атрибуция означает наделение воспринимаемого человека индивидуально-психологическими особенностями, которыми не обладает ни он, ни воспринимающий его субъект. Необходимо отметить, что перечисленные механизмы носят операциональный характер и составляют единую систему механизмов межличностного восприятия.

Другой зависимой переменной выступило значение адекватности оценки отдельных индивидуально-психологических особенностей натурщика. Под адекватностью оценки/распознавания понимается совпадение оценки конкретной психологической особенности натурщика, вынесенной испытуемым, с самооценкой натурщика.

Статистическая обработка проводилась с использованием статистических пакетов SPSS 15.0 и Statistica 8.0. Для сравнения по уровню выраженности изучаемых признаков использовались *T*-критерий Вилкоксона и дискриминантный анализ. Для попарного сопоставления независимых выборок с целью конкретизации направленности выявленных различий использовался критерий *U* Манна-Уитни.

В исследовании осуществлялась проверка трех гипотез: 1-я – о влиянии времени экспозиции на оценку индивидуально-психологических особенностей натурщиков; 2-я – о влиянии расовой принадлежности натурщиков на оценку их индивидуально-психологических особенностей и 3-я – о влиянии пола натурщиков на оценку их индивидуально-психологических особенностей.

Результаты

Оценка индивидуально-психологических особенностей натурщиков в микроинтервалах времени

Влияние времени экспозиции на значения механизмов межличностного восприятия оценивалось с помощью критерия *U* Манна-Уитни для несвязанных выборок. Выбор данного критерия обусловлен тем, что распределение исходных данных значительно отличается от нормального (тест Колмогорова-Смирнова 1,224–3,096 при $p < 0,001$).



Анализ данных позволяет сделать вывод об отсутствии влияния длительности экспозиции фотоизображений натурщиков на соотношение средних значений механизмов межличностного восприятия (резонанса, проекции, интроекции и атрибуции), участвующих в формировании представления о личности натурщиков (табл. 1).

Таблица 1. Средние значения механизмов межличностного восприятия при различном времени экспозиции фотоизображений лиц натурщиков

| Механизмы | 3 с | 30 с | Статистическая значимость различий (критерий U) |
|------------|-------------------------|-------------------------|---|
| Резонанс | 32,63 (17,53) | 33,90 (16,46) | p = 0,448 |
| Интроекция | 15,77 (9,79) | 15,41 (9,26) | p = 0,685 |
| Проекция | 16,45 (9,68) | 17,54 (9,17) | p = 0,172 |
| Атрибуция | 35,15 (15,78) | 33,15 (15,92) | p = 0,287 |

Примеч.: верхнее значение в ячейках – среднее арифметическое, нижнее – стандартное отклонение (в процентных значениях).

Полученные в настоящем исследовании значения выраженности механизмов межличностного восприятия при различном времени экспозиции лиц натурщиков отличаются от показателей, полученных нами при сопоставлении аналогичных данных в более ранних исследованиях (Барабанчиков, Демидов, 2008; Демидов, 2009). Главное различие состоит в значениях выраженности механизма резонанса, показатели по которому в более раннем исследовании составили 43,62 и 39,37 % при времени экспозиции 3 и 30 с, соответственно. Что касается трех оставшихся механизмов, то расхождения в значениях показателей не столь существенные.

Но при этом в ранее проведенном исследовании также не было выявлено различий между значениями механизмов при экспозиции лиц натурщиков на 3 и 30 с, что согласуется с результатами, полученными в настоящем исследовании.

Отсутствие влияния времени экспозиции на оценку индивидуально-психологических особенностей может быть также подтверждено с помощью анализа адекватности оценки конкретных психологических особенностей (см. табл. 2).



Таблица 2. Адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков (%) при различном времени экспозиции фотоизображений их лиц

| | Шкалы ЛД | Время экспозиции | | Уровень значимости |
|-----|-------------------------------------|------------------|------|--------------------|
| | | 3 с | 30 с | |
| 1. | Обаятельный – непривлекательный | 43,8 | 43,4 | $p = 0,942$ |
| 2. | Слабый – сильный | 44,9 | 40,8 | $p = 0,455$ |
| 3. | Разговорчивый – молчаливый | 40,9 | 41,4 | $p = 0,927$ |
| 4. | Безответственный – добросовестный | 51,7 | 61,2 | $p = 0,085$ |
| 5. | Упрямый – уступчивый | 57,4 | 55,3 | $p = 0,702$ |
| 6. | Замкнутый – открытый | 46,0 | 37,5 | $p = 0,121$ |
| 7. | Добрый – эгоистичный | 50,0 | 63,8 | $p = 0,012$ |
| 8. | Зависимый – независимый | 50,6 | 58,6 | $p = 0,148$ |
| 9. | Деятельный – пассивный | 52,8 | 59,2 | $p = 0,245$ |
| 10. | Черствый – отзывчивый | 52,8 | 59,2 | $p = 0,245$ |
| 11. | Решительный – нерешительный | 48,3 | 43,4 | $p = 0,375$ |
| 12. | Вялый – энергичный | 44,9 | 36,8 | $p = 0,138$ |
| 13. | Справедливый – несправедливый | 41,5 | 46,1 | $p = 0,403$ |
| 14. | Расслабленный – напряженный | 46,0 | 40,1 | $p = 0,283$ |
| 15. | Суетливый – спокойный | 32,4 | 32,9 | $p = 0,923$ |
| 16. | Враждебный – дружелюбный | 60,8 | 63,8 | $p = 0,577$ |
| 17. | Уверенный – неуверенный | 50,6 | 47,4 | $p = 0,564$ |
| 18. | Нелюдимый – общительный | 42,6 | 45,4 | $p = 0,611$ |
| 19. | Честный – неискренний | 55,7 | 55,9 | $p = 0,971$ |
| 20. | Несамостоятельный – самостоятельный | 63,1 | 63,2 | $p = 0,985$ |
| 21. | Раздражительный – невозмутимый | 39,8 | 40,1 | $p = 0,956$ |

Лишь в одной из 21 шкалы – шкала «добрый – эгоистичный» – отмечено значимое различие в оценках при изменении времени экспозиции (3 и 30 с); по всем остальным шкалам адекватность оценки значимо не изменяется при увеличении времени экспозиции.

Вне зависимости от времени экспозиции адекватность оценок натурщика по ряду шкал в среднем оказывается выше либо ниже средних значений адекватности по другим шкалам (см. табл. 2). Избирательность распознавания индивидуально-психологических особенностей натурщиков учитывалась в исследовании следующим образом. Из среднего значения адекватности оценок по всем шкалам для каждого из значений времени экспозиции вычиталось значение одного стандартного отклонения; ниже полученного значения адекватность оценки характеризовалась как низкая. Прибавление одного стандартного отклонения к среднему значению адекватности оценки определило значение, выше которого адекватность оценки квалифицировалась как высокая.

Анализ показывает, что существует набор индивидуально-психологических особенностей, которые наиболее легко и адекватно оцениваются испытуемыми независимо от времени экспозиции. В нашем случае это шкалы «враждебный – суетливый» и «несамо-



стоятельный – самостоятельный», эффективность распознавания которых составляла более 60 % вне зависимости от времени экспозиции лица натурщика. Вместе с тем, имеются черты, оценки которых стабильно затруднены и часто ошибочны. В нашем случае это шкалы «суетливый – спокойный» и «раздражительный – невозмутимый»: эффективность их распознавания составляет менее 40 % вне зависимости от времени экспозиции лица натурщика. Сходные данные были получены в других проведенных ранее исследованиях (Барабанщиков, Демидов, 2009, 2010; Демидов, 2009).

Оценка индивидуально-психологических особенностей натурщиков разной расовой принадлежности

Как показывают ранее проведенные исследования (Ананьева, 2008; Барабанщиков, Ананьева, 2009), расовый тип является одной из значимых детерминант межличностной перцепции. В данном исследовании была выполнена проверка гипотезы о влиянии расового типа натурщика на соотношение общепсихологических механизмов восприятия и адекватность оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей натурщиков по изображению лица.

Полученные данные свидетельствуют о том, что такой фактор, как расовая принадлежность, оказывает значимое влияние на использование механизма проекции (T -критерий Вилкоксона – 2,449, $p = 0,014$), и в целом подтверждают результаты ранее выполненных исследований (Ананьева, 2008; Барабанщиков, Ананьева, 2009). Так, испытуемые, являющиеся в нашем исследовании представителями европеоидной группы, в большей степени склонны приписывать собственные психологические черты представителям другой расовой группы (в нашем случае – это представители монголоидной расы) (значения проекции 18,35% ($SD = 9,89$) против 15,56% ($SD = 8,81$)). К статистически значимому различию приближаются значения резонанса, показатели использования которого свидетельствуют о лучшем распознавании испытуемыми тех качеств представителей своей расовой группы, которыми они обладают сами (см. табл. 3).

Таблица 3. Средние значения показателей использования механизмов межличностного восприятия при оценке лиц представителей различных расовых групп по предъявляемому фотоизображению

| Механизмы | Европеоидный тип лица | Монголоидный тип лица | Статистическая значимость различий (T -критерий) |
|------------|-----------------------|-----------------------|---|
| Резонанс | 35,08 (17,27) | 31,36 (16,63) | $p = 0,079$ |
| Интроекция | 15,27 (9,79) | 15,94 (9,29) | $p = 0,353$ |
| Проекция | 15,56 (8,81) | 18,35 (9,88) | $p = 0,014$ |
| Атрибуция | 34,09 (16,50) | 34,35 (15,23) | $p = 0,638$ |

Примеч.: верхнее значение в ячейках – среднее арифметическое, нижнее – стандартное отклонение (в процентных значениях).

Результаты анализа адекватности оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей натурщиков в зависимости от их расового типа представлены в табл. 4.



Таблица 4. Адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков (%) при экспозиции лиц разной расовой принадлежности

| Шкалы ЛД | Натурщики европеоидной расы | Натурщики монголоидной расы | Уровень значимости |
|---|-----------------------------|-----------------------------|--------------------|
| 1. Обаятельный – непривлекательный | 23,2 | 64,0 | $p < 0,001$ |
| 2. Слабый – сильный | 37,2 | 48,8 | $p = 0,034$ |
| 3. Разговорчивый – молчаливый | 41,5 | 40,9 | $p = 0,912$ |
| 4. Безответственный – добросовестный | 54,9 | 57,3 | $p = 0,661$ |
| 5. Упрямый – уступчивый | 52,4 | 60,4 | $p = 0,145$ |
| 6. Замкнутый – открытый | 43,3 | 40,9 | $p = 0,660$ |
| 7. Добрый – эгоистичный | 62,2 | 50,6 | $p = 0,034$ |
| 8. Зависимый – независимый | 57,3 | 51,2 | $p = 0,268$ |
| 9. Деятельный – пассивный | 47,0 | 64,6 | $p = 0,001$ |
| 10. Черствый – отзывчивый | 53,7 | 57,9 | $p = 0,444$ |
| 11. Решительный – нерешительный | 51,2 | 40,9 | $p = 0,062$ |
| 12. Вялый – энергичный | 40,2 | 42,1 | $p = 0,726$ |
| 13. Справедливый – несправедливый | 57,3 | 29,9 | $p < 0,001$ |
| 14. Расслабленный – напряженный | 37,8 | 48,8 | $p = 0,045$ |
| 15. Суетливый – спокойный | 31,1 | 34,1 | $p = 0,562$ |
| 16. Враждебный – дружелюбный | 64,6 | 59,8 | $p = 0,370$ |
| 17. Уверенный – неуверенный | 37,2 | 61,0 | $p < 0,001$ |
| 18. Нелюдимый – общительный | 45,1 | 42,7 | $p = 0,661$ |
| 19. Честный – неискренний | 60,4 | 51,2 | $p = 0,094$ |
| 20. Несамостоятельный – самостоятельный | 62,8 | 63,4 | $p = 0,910$ |
| 21. Раздражительный – невозмутимый | 32,9 | 47,0 | $p = 0,009$ |

Из приведенных данных можно заключить, что имеется целый перечень черт, степень адекватности оценки которых различается в зависимости от расового типа натурщиков. В частности, по выражению лица представителей южноазиатской расовой подгруппы более адекватно распознаются следующие особенности: «обаятельный – непривлекательный», «слабый – сильный», «деятельный – пассивный», «расслабленный – напряженный», «уверенный – неуверенный» и «раздражительный – невозмутимый», а по выражению лица представителей северорусской расовой подгруппы более адекватно распознаются такие особенности, как «добрый – эгоистичный» и «справедливый – несправедливый».



Обращает на себя внимание тот факт, что по выражению лица представителей южно-азиатской расовой подгруппы адекватнее распознаются черты, которые характеризуют их привлекательность, доминантность и самоконтроль, в то время как по лицу представителей северорусской расовой подгруппы адекватнее распознаются черты, характеризующие их нравственные качества.

**Оценка индивидуально-психологических особенностей натурщиков
разной половой принадлежности**

Половая принадлежность оцениваемого человека является значимым фактором при оценке его индивидуально-психологических особенностей. Участие данного фактора в процессе межличностного восприятия было описано в работах К. И. Ананьевой (2009), В. А. Барабанщикова (2009), С. М. Федосеевской (2003) и др.

Анализ данных настоящего исследования демонстрирует влияние фактора половой принадлежности натурщика на частоту использования механизмов резонанса ($Z=7.802$), проекции ($Z=7.292$) и интроекции ($Z = 3.785$) (см. табл. 5).

Таблица 5. Средние значения показателей использования механизмов межличностного восприятия при оценке лиц мужчин и женщин по предъявляемым фотоизображениям

| Механизмы | Натурщики-женщины | Натурщики-мужчины | Статистическая значимость различий (критерий Z) |
|------------|-------------------|-------------------|---|
| Резонанс | 40,01 (15,59) | 26,42 (15,69) | $p < 0,001$ |
| Интроекция | 13,88 (9,61) | 17,33 (9,16) | $p < 0,001$ |
| Проекция | 12,86 (7,64) | 21,05 (9,33) | $p < 0,001$ |
| Атрибуция | 33,25 (15,44) | 35,19 (16,24) | $p = 0,160$ |

Примеч.: верхнее значение в ячейках – среднее арифметическое, нижнее – стандартное отклонение (в процентных значениях).

Таким образом, индивидуально-психологические особенности, присущие как натурщику, так и наблюдателю, лучше распознаются по фотоизображениям лиц женщин. Черты же, присущие только натурщику и отсутствующие у наблюдателя, напротив, успешнее «прочитываются» в лицах мужчин. Наделение натурщика собственными психологическими особенностями также чаще встречается при восприятии лиц мужчин.

Результаты анализа адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей в зависимости от половой принадлежности натурщиков представлены в табл. 6.



Таблица 6. Адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков (%) при экспозиции лиц разной половой принадлежности

| Шкалы ЛД | Натурщики-женщины | Натурщики-мужчины | Уровень значимости |
|---|-------------------|-------------------|--------------------|
| 1. Обаятельный – непривлекательный | 40,9 | 46,3 | $p = 0,325$ |
| 2. Слабый – сильный | 43,9 | 42,1 | $p = 0,742$ |
| 3. Разговорчивый – молчаливый | 42,1 | 40,2 | $p = 0,727$ |
| 4. Безответственный – добросовестный | 79,9 | 32,3 | $p < 0,001$ |
| 5. Упрямый – уступчивый | 58,5 | 54,3 | $p = 0,444$ |
| 6. Замкнутый – открытый | 47,0 | 37,2 | $p = 0,073$ |
| 7. Добрый – эгоистичный | 73,2 | 39,6 | $p < 0,001$ |
| 8. Зависимый – независимый | 53,0 | 55,5 | $p = 0,650$ |
| 9. Деятельный – пассивный | 64,0 | 47,6 | $p = 0,003$ |
| 10. Черствый – отзывчивый | 73,2 | 38,4 | $p < 0,001$ |
| 11. Решительный – нерешительный | 51,2 | 40,9 | $p = 0,062$ |
| 12. Вялый – энергичный | 49,4 | 32,9 | $p = 0,003$ |
| 13. Справедливый – несправедливый | 47,6 | 39,6 | $p = 0,145$ |
| 14. Расслабленный – напряженный | 44,5 | 42,1 | $p = 0,661$ |
| 15. Суетливый – спокойный | 14,0 | 51,2 | $p < 0,001$ |
| 16. Враждебный – дружелюбный | 73,2 | 51,2 | $p < 0,001$ |
| 17. Уверенный – неуверенный | 48,2 | 50,0 | $p = 0,745$ |
| 18. Нелюдимый – общительный | 53,7 | 34,1 | $p < 0,001$ |
| 19. Честный – неискренний | 70,7 | 40,9 | $p < 0,001$ |
| 20. Несамостоятельный – самостоятельный | 62,8 | 63,4 | $p = 0,910$ |
| 21. Раздражительный – невозмутимый | 40,9 | 39,0 | $p = 0,726$ |

Из приведенных данных можно заключить, что имеется целый перечень черт, адекватность распознавания которых различается в зависимости от половой принадлежности воспринимаемого индивида. Обращает на себя внимание тот факт, что более адекватно индивидуально-психологические особенности оцениваются по лицам женщин, нежели мужчин.

Так, по выражению лиц женщин лучше распознаются такие качества, как «безответственный – добросовестный», «добрый – эгоистичный», «деятельный – пассивный», «черствый – отзывчивый», «вялый – энергичный», «враждебный – дружелюбный», «нелюдимый – общительный» и «честный – неискренний», в то время как по лицам мужчин адекватнее распознается лишь одно качество – «суетливый – спокойный».



Обсуждение результатов

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица остается неизменным при времени экспозиции – 3 и 30 с, что подтверждается как средними значениями механизмов межличностного восприятия (см. табл. 1), так и значениями адекватности оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей натурщиков (см. табл. 2) при указанном времени экспозиции. Аналогичные результаты наблюдались в ранее проведенном нами исследовании (Демидов, 2009), где было показано отсутствие различий между показателями механизмов межличностного восприятия при экспозиции лиц натурщиков на 3 и 30 с. Вместе с тем, ранее было продемонстрировано, что в процессе межличностного восприятия и формирования представления о личности другого человека (ОН-концепция) можно выделить два важных временных этапа. На первом этапе продолжительностью 50–200 мс определяющую роль играет Я-концепция наблюдателя (что выражается в изменении значений резонанса), а на втором этапе продолжительностью 200 мс – 30 с увеличивается роль коммуникативного опыта наблюдателя (что выражается в изменении значений атрибуции). Исходя из результатов настоящего исследования, можно предположить, что второй этап формирования первого впечатления о незнакомом человеке завершается уже к 3 с и далее ОН-концепция не претерпевает кардинальных изменений (более того, при увеличении времени наблюдения до 30 с может наблюдаться повышение субъективной трудности оценки психологических особенностей натурщиков (Барабанщиков, Демидов, 2009).

Проявлений становления, или микрогенеза, восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по изображению его лица, на изученном временном диапазоне не обнаружено. Можно предположить, что представление о коммуниканте как индивидуальности складывается в течение первых 3 с общения (хотя результаты ранее проведенных исследований позволяют предположить, что формирование ОН-концепции происходит в течение более короткого временного интервала).

Стоит особо отметить, что вне зависимости от времени экспозиции эффективность распознавания по ряду оцениваемых шкал в среднем оказывается выше либо ниже средних значений адекватности по другим шкалам (см. табл. 2). Интересно упомянуть о том, что высокая эффективность распознавания ряда психологических особенностей («самостоятельный – несамостоятельный») зафиксирована не только в нашем исследовании, но и в ряде других (Барабанщиков, Демидов, 2009, 2010; Демидов, 2009), и то же самое относится к психологическим особенностям, характеризующимся низкой эффективностью распознавания («раздражительный – невозмутимый»).

Таким образом, можно говорить о том, что имеется ряд психологических особенностей человека, которые в наибольшей степени представлены в выражении его лица и «открыты» для восприятия партнером по общению. Вместе с тем, есть и психологические особенности, которые в наименьшей степени представлены в выражении лица и «закрыты» для оценок сторонним наблюдателем.

К более значимым детерминантам формирования ОН-концепции, нежели продолжительность восприятия, можно отнести расовый тип лица натурщика и особенно его половую принадлежность. Так, в зависимости от расового типа лица оцениваемого индивида значительно изменяется ряд механизмов межличностного восприятия, используемых наблю-



дателями, а также адекватность оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей партнера по общению.

С одной стороны, наблюдатели адекватнее распознают те психологические особенности представителей своей расовой группы, которыми они обладают сами, а с другой стороны, наблюдатели склонны приписывать собственные психологические особенности представителям чужой расовой группы. Данные тенденции межрасового восприятия также были отмечены в наших предыдущих исследованиях (Ананьева, 2008; Барабанщиков, Ананьева, 2009).

Особое внимание заслуживают данные об адекватности оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей натурщиков в зависимости от их расового типа лица. Выявлен ряд психологических особенностей, адекватность оценки которых у представителей монголоидной группы значимо выше, чем у представителей европеоидной группы: в эту группу черт входят такие особенности, как привлекательность, доминантность и самоконтроль. И только по двум психологическим особенностям значения адекватности оценки лиц представителей европеоидной группы оказались более высокими, чем при оценке лиц представителей другой расовой группы, и эти особенности можно условно объединить в группу «нравственные качества». В целом полученные результаты согласуются с ранее выявленными закономерностями, а именно с тем, что адекватность межличностной оценки натурщиков – представителей северорусской расовой подгруппы – выше, чем адекватность оценки натурщиков – представителей южноазиатской расовой подгруппы.

Еще одной важной детерминантой межличностного восприятия является половая принадлежность оцениваемого индивида. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что: во-первых, структура механизмов межличностного восприятия различается в зависимости от половой принадлежности его обладателя; во-вторых, психологические особенности, присущие как натурщику, так и зрителю, лучше распознаются по фотоизображениям женских лиц, в то время как психологические особенности, присущие только натурщику и отсутствующие у зрителя, напротив, успешнее «прочитываются» в лицах мужчин. Наделение натурщика собственными психологическими особенностями также чаще встречается при восприятии изображений мужского лица.

Также нужно отметить, что в зависимости от половой принадлежности натурщика изменяется адекватность оценки его конкретных психологических особенностей (см. табл. 6). Интересно, что среди шкал, по которым наблюдаются статистически значимые различия, адекватность оценок женщин-натурщиков выше, чем мужчин-натурщиков. Данный факт может быть объяснен, с одной стороны, тем, что большую часть участвовавших в исследовании испытуемых составляли женщины, и тогда логично предположить, что полученные значения резонанса при восприятии женщин и мужчин (40,01 и 26,42 %, соответственно) определяются не только «психологической похожестью» наблюдателей и натурщиков, но и соответствием их половой принадлежности. Однако, с другой стороны, указанные результаты согласуются с результатами нескольких аналогичных исследований, где было показано, что женские лица оцениваются более точно, нежели мужские (Ананьева, 2009; Vogt, Colvin, 2003).



Выводы

1. Межличностное восприятие и оценка индивидуально-психологических особенностей человека по изображению его лица не зависят от значений времени экспозиции указанного изображения (3 и 30 с). Более значимыми факторами, определяющими эффективность межличностного восприятия, являются расовая и половая принадлежность воспринимаемого индивида.

2. Вне зависимости от времени экспозиции эффективность распознавания индивидуально-психологических особенностей различается и зависит от используемой шкалы оценки; так, показатели адекватности оценки по шкалам «враждебный – дружелюбный», «самостоятельный – несамостоятельный» оказались выше, а показатели адекватности оценки по шкалам «суетливый – спокойный», «раздражительный – невозмутимый» ниже средних значений показателей адекватности по другим шкалам.

3. Адекватность оценок индивидуально-психологических особенностей человека зависит от расового типа лица воспринимаемого человека. При оценке личности представителей нетождественной по отношению к наблюдателям расовой подгруппы наблюдатели чаще прибегают к использованию механизма проекции.

4. Выявлен ряд психологических особенностей, таких, как привлекательность, доминантность и самоконтроль, которые адекватнее распознаются по лицам представителей южноазиатской расовой подгруппы. Вместе с тем, по лицам представителей северорусской расовой подгруппы более адекватно распознаются те психологические особенности, которые характеризуют нравственные качества оцениваемых индивидов.

5. Адекватность оценок индивидуально-психологических особенностей по изображениям женских лиц выше, чем по изображениям мужских.

Литература

- Ананьева К. И.* Расовые различия восприятия фотоизображений лица // Теоретические проблемы этнической и кросс-культурной психологии: Материалы Международной научной конференции 29–30 мая 2008 г. В 2 т. / Отв. ред. В. В. Гриценко. Смоленск: Универсум, 2008. Т. 1. С. 16–23.
- Ананьева К. И.* Идентификация и оценка лиц разной расовой принадлежности: Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2009.
- Барабанщиков В. А.* Восприятие выражений лица. М.: ИП РАН, 2009.
- Барабанщиков В. А., Демидов А. А.* Динамика восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица в микроинтервалах времени // Психология. Высшая школа экономики. 2008. Т. 5. № 2. 109–116.
- Барабанщиков В. А., Демидов А. А.* Микродинамика оценки индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица // Экспериментальная психология. 2009. Т. 2. № 4. С. 40–50.
- Барабанщиков В. А., Носуленко В. Н.* Системность. Восприятие. Общение. М.: ИП РАН, 2004.
- Барабанщиков В. А., Ананьева К. И.* Восприятие фотоизображений лиц людей разной расовой принадлежности // Вестник РУДН. 2009. № 1. С. 7–13.
- Болдырев А. О.* Восприятие выражения целого и частично закрытого лица: Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2006.
- Величковский Б. М.* Когнитивная наука: основы психологии познания. В 2 т. М.: Смысл, Академия, 2006.
- Величковский Б. М.* Современная когнитивная психология. М.: МГУ, 1982.
- Демидов А. А.* Оценка индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица в различных ситуациях восприятия: Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2009.



Демидов А. А., Ананьева К. И. Межличностное восприятие и «эффект другой расы» // Ананьевские чтения – 2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: Материалы научной конференции, 19–21 октября 2010 г. Часть 2 / Отв. ред. Л. А. Цветкова. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2010. С. 301–303.

Ланге Н. Н. Психологические исследования. Закон восприятия. Теория внимания. Одесса: Психологическое общество, 1893.

Ломов Б. Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984.

Никитин М. П. К вопросу об образовании зрительных восприятий // Психологический журнал. 1985. № 3. С. 14–21.

Федосееenkova С. М. Восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица: Дис. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2003.

Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. New York: Holt. 1937.

Ambady N., Bernieri, F.J., Richeson J.A. Toward a histology of social behavior: Judgmental accuracy from thin slices of the behavioral stream // Advances in Experimental Social Psychology / Ed. M. P. Zanna. 2000. V. 32. P. 201–271.

Ambady N., Hallaha M., Conner B. Accuracy of judgments of sexual orientation from thin slices of behavior // Journal of Personality and Social Psychology. 1999. № 77. P. 538–547.

Asch S. E. Forming impressions of personality // Journal of Abnormal and Social Psychology. 1946. № 41. P. 258–290.

Bar M., Neta M., Linz H. Very first impressions // Emotion. 2006. V. 6. № 2. P. 269–278.

Carney D. R., Colvin C. R., Hall J. A. A thin slice perspective on the accuracy of first impressions // Journal of Research in Personality. 2007. № 41. P. 1054–1072.

Flavell J., Draguns J. A microgenetic approach to perception and thought // Psychological Bulletin. 1957. V. 54. № 3. P. 197–217.

Krugh U., Smith G. Percept-genetic analysis. Lund: Greerup, 1970.

Rule N. O., Ambady N. Brief exposure: Male sexual orientation is accurately perceived at 50 ms. // Journal of Experimental Social Psychology (2008), doi: 10/1016/j.jesp.2007.12/001.

Sander F. Structures, totality of experience, and gestalt // Psychologies of 1930. Worcester /Ed. C. Murchison. Mass.: Clark Univer. Press, 1930. P. 188–204.

Vogt D. S., Colvin C. R. Interpersonal orientation and the accuracy of personality judgments // Journal of Personality. 2003. № 71. P. 267–295.

Willis J., Todorov A. First Impressions: Making up your mind after a 100-ms exposure to a face // Psychological Science. 2006. V. 17. № 7. P. 592–598.

MICRODYNAMICS OF ASSESSMENT OF INDIVIDUAL-PSYCHOLOGICAL FEATURES OF REPRESENTATIVES OF DIFFERENT RACIAL GROUPS

DEMIDOV A.A., *Center of Experimental Psychology, MCUPE, Moscow*

ANANYEVA K.I., *Institute of Psychology RAS, Center of Experimental Psychology, MCUPE, Moscow*

This article presents the results of experimental studies of the assessing of individual psychological characteristics of representatives of different racial groups by the expression of their faces at different time intervals of exposition of a photographic image.



It is shown that the connection between adequate assessment of individual psychological characteristics of people by photographs of faces and time of perception of photographic image is complex, nonlinear and depends: firstly, on the specifics of the psychological qualities that are evaluated by an observer, and secondly, on the duration of exposure of an assessed person's face, and thirdly, on the racial morphotype of a face, and, fourthly, on the sex of the evaluated individual.

Keywords: assessment of psychological characteristics, the adequacy of assessment, HE-concept, facial expression, race, time of exposure, micro genesis.

Transliterations of the Russian references

Anan'eva K. I. Rasovye razlichija vosprijatija fotoizobrazhenij lica // Teoreticheskie problemy jetnicheskoj i kross-kul'turnoj psihologii: Materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii 29–30 maja 2008 g. V 2 t./ Otv. red. V. V. Gricenko. Smolensk: Universum, 2008. T. 1. S. 16–23.

Anan'eva K. I. Identifikacija i ocenka lic raznoj rasovoj prinadlezhnosti: Diss. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2009.

Barabanshikov V. A. Vosprijatie vyrazhenij lica. M.: IP RAN, 2009.

Barabanshikov V. A., Demidov A. A. Dinamika vosprijatija individual'no-psihologicheskikh osobennostej cheloveka po vyrazheniju ego lica v mikrointervalah vremeni // Psihologija. Vysshaja shkola jekonomiki. 2008. T. 5. № 2. S. 109–116.

Barabanshikov V. A., Demidov A. A. Mikrodinamika ocenki individual'no-psihologicheskikh osobennostej cheloveka po vyrazheniju ego lica // Jeksperimental'naja psihologija. 2009. T. 2. № 4. S. 40–50.

Barabanshikov V. A., Nosulenko V. N. Sistemnost'. Vosprijatie. Obwlenie. M.: IP RAN, 2004.

Barabanshikov V. A., Anan'eva K. I. Vosprijatie fotoizobrazhenij lic ljudej raznoj rasovoj prinadlezhnosti // Vestnik RUDN. 2009. № 1. S. 7–13.

Boldyrev A. O. Vosprijatie vyrazhenija celogo i chastichno zakrytogo lica: Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2006.

Velichkovskij B. M. Kognitivnaja nauka: osnovy psihologii poznaniya. V 2 t. M.: Smysl, Akademija, 2006.

Velichkovskij B. M. Sovremennaja kognitivnaja psihologija. M.: MGU, 1982.

Demidov A. A. Ocenka individual'no-psihologicheskikh osobennostej cheloveka po vyrazheniju ego lica v razlichnyh situacijah vosprijatija: Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2009.

Demidov A. A., Anan'eva K. I. Mezhlchnostnoe vosprijatie i «jeffekt drugoj rasy» // Anan'evskie chtenija – 2010. Sovremennye prikladnye napravlenija i problemy psihologii: Materialy nauchnoj konferencii, 19–21 oktjabrja 2010 g. Chast' 2 / Otv. red. L. A. Cvetkova. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2010. S. 301–303.

Lange N. N. Psihologicheskie issledovanija. Zakon vosprijatija. Teorija vnimanija. Odessa: Psihologicheskoe obwstvo, 1893.

Lomov B. F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psihologii. M.: Nauka, 1984.

Nikitin M. P. K voprosu ob obrazovanii zritel'nyh vosprijatij // Psihologicheskij zhurnal. 1985. № 3. S. 14–21.

Fedoseenkova S. M. Vosprijatie individual'no-psihologicheskikh osobennostej cheloveka po fotoizobrazheniju ego lica: Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2003.