



МИКРОДИНАМИКА ОЦЕНКИ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА ПО ВЫРАЖЕНИЮ ЕГО ЛИЦА¹

В. А. БАРАБАНЩИКОВ, Учреждение Российской академии наук Институт психологии РАН, Центр экспериментальной психологии, МГППУ, Москва

А. А. ДЕМИДОВ, Центр экспериментальной психологии, МГППУ, Москва

В статье представлены результаты экспериментального исследования оценки индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица. Показано, что связь между адекватностью оценки индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица и временем восприятия указанного фотоизображения носит сложный нелинейный характер и зависит, во-первых, от специфики тех психологических качеств, которые оцениваются наблюдателем, и, во-вторых, от продолжительности экспозиции. Проведен анализ динамики субъективной трудности оценки индивидуально-психологических особенностей человека при экспозиции его лица в различные интервалы времени. Показано, что затруднения в оценке индивидуально-психологических особенностей зависят от продолжительности восприятия оцениваемого человека.

Ключевые слова: оценка психологических особенностей, адекватность межличностных оценок, ОН-концепция, выражение лица, время экспозиции, микрогенез.

Проблема исследования

Исследование временных аспектов возникновения перцептивного образа имеет богатую историю как в отечественной, так и в зарубежной психологической науке (Барабанщиков, 2002; Веккер, 1974; Величковский, 1982; Зинченко, 1972; Ланге, 1893; Никитин, 1985; Krueger, 1928; Sander, 1930; Flavell & Draguns, 1957; Krugh & Smith, 1970 и др.). В условиях тахистоскопии было показано, что продукт восприятия предметной среды не является застывшим отпечатком и в процессе своего формирования проходит ряд закономерных стадий, или фаз, – от глобального и недифференцированного до конкретного и специализированного содержания. Этот процесс характеризуется неравномерностью, гетерохронностью, цикличностью, накоплением и трансформацией результатов предыдущих стадий, в нем осуществляется не только последовательная дифференциация, но и более тесная интеграция компонентов чувственного образа. Идея микрогенетического исследования была распространена на ряд других психических процессов, в том числе на процесс межличностного восприятия (Allport, 1937; Krugh & Smith, 1970).

Однако коренное различие объектов этих двух направлений исследований – восприятие вещи/предмета и восприятие человека как личности и индивидуальности – ставит вопрос о специфике микродинамики представления о другом человеке².

Современные исследования по данной тематике представлены в основном в работах

¹ Работа выполнена при поддержке гранта Президента РФ для молодых ученых (МК-3889.2009.6).

² В этом плане примечательны слова М. М. Бахтина: «Познание вещи и познание личности. Их необходимо охарактеризовать как пределы: чистая мертвая вещь, имеющая только внешность, существующая только для другого и могущая быть раскрытой вся сплошь и до конца односторонним актом этого другого (познающего)». Личность – другой предел, характеризующийся наличием «внутреннего ядра, которое нельзя потребить, поглотить, где сохраняется всегда дистанция ... открываясь для другого, она всегда остается и для себя». Именно в силу этого М. М. Бахтин говорит об «активности познающего и активности открывающегося (диалогичность)» (Бахтин, 2000, с. 227).



зарубежных психологов и относятся к изучению процессов вынесения наблюдателем суждений или оценок о различных психологических качествах воспринимаемого человека в условиях временного дефицита.

Например, в исследовании Джанин Виллис и Александра Тодорова (Willis & Todorov, 2006) испытуемым для оценки предъявлялись фотоизображения лиц натурщиков на 100, 500 и 1000 мс. Показано, что точность оценок таких качеств натурщиков, как компетентность, агрессивность, доверие, внешняя привлекательность и др., вынесенных при времени экспозиции 100 мс, высоко коррелирует с точностью суждений, вынесенных в условиях отсутствия временных ограничений. Более того, возрастание времени экспозиции со 100 до 500 и 1000 мс не увеличивает коэффициент корреляции; изменяются лишь показатели времени ответа/оценки и степени уверенности в нем, а именно: при увеличении времени экспозиции лица время оценивания всех качеств снижалось, а степень уверенности в оценках, наоборот, возрастала.

Проверяя гипотезу о том, что степень дифференцированности первого впечатления о человеке является функцией времени его восприятия, Д. Виллис и А. Тодоров с помощью метода факторного анализа показали, что оценки, вынесенные при экспозиции 100 мс, более связаны друг с другом, чем оценки, вынесенные при экспозиции 500 мс (однако и в этом случае был выделен один фактор). При анализе корреляций между оценками, вынесенными при экспозиции 1000 мс, было выявлено уже два фактора, что позволяет предположить, что при этом временном значении первое впечатление более дифференцированно.

В исследованиях Налини Амбади и ее коллег (Ambady et al., 1999; Rule & Ambady, 2008) изучалась точность оценки такой информации, как сексуальная ориентация человека. Испытуемым в случайном порядке предъявлялись фотоизображения лиц мужчин с гомо- и гетеросексуальной ориентацией. Время экспозиции для разных экспериментальных групп варьировало от 33 до 10 000 мс.

Полученные данные свидетельствуют о том, что вынесенные оценки адекватны при всех значениях времени экспозиции (за исключением 33 мс); при этом точность оценок с увеличением времени экспозиции не возрастает.

В работе Моши Бар с коллегами (Bar et al., 2006) изучалась скорость формирования первого впечатления о человеке (о его потенциальной опасности и об уровне интеллектуального развития). Испытуемым предъявлялись черно-белые фотоизображения лиц с нейтральной экспрессией. Время предъявления составляло 26, 39 и 1700 мс. Оценки, вынесенные при последнем значении времени экспозиции, использовались в качестве эталона «правильности оценки». Было показано, что наблюдатели способны верно оценить «опасность» человека уже при времени экспозиции 39 мс. Однако для вынесения суждений об уровне интеллектуального развития человека этого времени недостаточно. Авторы объясняют полученные результаты эволюционной значимостью детекции информации об опасности/угрозе партнера по взаимодействию.

Основой для исследования Даны Карней с коллегами (Carney et al., 2007) стал теоретический подход к изучению межличностной оценки, получивший в англоязычной литературе название «thin slices approach»³ (Ambady, Bernieri, & Richeson, 2000). С точки зрения данного подхода, в качестве стимульного материала, предъявляемого испытуемым для

³ Прямой перевод данного выражения на русский язык затруднителен. Это связано как с особенностями английского языка (выражение «thin slice» может переводиться и как существительное, и как прилагательное), так и с отсутствием в русском языке однословного эквивалента для указанного выражения. В данной статье мы будем использовать словосочетания «отрезок поведения» как русскоязычный эквивалент перевода выражения «thin slice».



оценки, должна всегда выступать *динамическая* информация об экспрессивном поведении человека, представляющая собой «выдержку»/«отрезок» из целостного поведенческого акта. В связи с чем в качестве стимульного материала в исследовании Д. Карней использовались видеоизображения продолжительностью 5, 20, 45, 60 и 300 с.

Оцениваемыми параметрами выступили: личностные черты, соответствующие факторам «Большой пятерки», уровень интеллекта и идентификация эмоциональных состояний натурщиков. Полученные данные свидетельствуют о том, что точность первого впечатления зависит от содержания оцениваемого качества и от продолжительности его восприятия. В частности, при времени экспозиции 5 с испытуемые адекватно оценивают отрицательное эмоциональное состояние, экстраверсию, сознательность и уровень интеллекта; оценка позитивного эмоционального состояния, нейротизма, открытости новому опыту и доброжелательности требует большего количества времени. Точность оценок возрастает с увеличением времени экспозиции только для трех оцениваемых качеств – экстраверсии, доброжелательности и сознательности. Для остальных оцениваемых качеств увеличение времени экспозиции не приводило к повышению точности их распознавания.

Результаты этих исследований позволяют заключить, что связь между точностью оценки индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица и временем восприятия его лица носит сложный нелинейный характер, который определяется рядом обстоятельств: во-первых, конкретными психологическими качествами, которые оцениваются наблюдателем, и, во-вторых, продолжительностью экспозиции лица оцениваемого человека.

Однако большинство исследовательских работ носят явно позитивистский характер и направлены на установление эмпирических закономерностей межличностного восприятия. Основной целью данных работ является изучение только связи между точностью оценок психологических особенностей другого человека и продолжительностью его восприятия. Вопросы становления образа другого человека, микродинамики представления о нем как о личности и индивидуальности остаются на втором плане. Таким образом, исследователи теряют из виду именно то, *что* развивается – образ, представление о другом человеке.

В наших работах (Барабанчиков, Носуленко, 2004; Барабанчиков, 2009) межличностное восприятие рассматривается как становление и функционирование ОН-концепции, чье содержание представляет собой «сплав» реально существующих и приписываемых личности воспринимаемого человека психологических черт или состояний. Это «намеки» внешности (различные «физиогномические слои» лица), пропущенные сквозь коммуникативный опыт, Я-концепцию, установки и язык воспринимающего. Таким образом, ОН-концепция включает в себя не только процессы чувственного познания (выражающиеся в формировании наглядного представления о внешности человека), но и интеллектуальные и эмоциональные процессы, а также личность субъекта восприятия в целом. Соответственно, ОН-концепция представляет собой сложное гетерогенное образование, компоненты которого могут иметь различный «вес» и играть различную роль на каждом из этапов формирования представления о другом человеке. В связи с чем можно предположить, что точность оценки конкретных индивидуально-психологических особенностей человека при различной продолжительности его восприятия будет характеризоваться сложной нелинейной динамикой. Для эмпирического подтверждения указанного предположения нами был проведен следующий эксперимент.



Методика

В исследовании принимали участие пять независимых выборок испытуемых. Каждому из них на экране монитора компьютера последовательно демонстрировалось одно из шести фотоизображений натурщиков (четырёх женщин и двух мужчин в возрасте от 20 до 30 лет) до плечевого пояса анфас. Испытуемые оценивали выраженность индивидуально-психологических особенностей натурщиков, изображенных на фотографиях с помощью шкал «Личностного дифференциала». Перед началом эксперимента определялись личностные профили как испытуемых, так и натурщиков с использованием тех же шкал «Личностного дифференциала». Главным отличием выборок было время экспозиции фотоизображений на экране монитора: для первой выборки время экспозиции составляло 50 мс, для второй – 100 мс, для третьей – 200 мс, для четвертой – 3 с и для пятой – 30 с. Перед началом основной серии эксперимента испытуемые проходили тренировку. Им предъявлялось несколько фотоизображений лиц с тем временем экспозиции, которое было впоследствии использовано в экспериментальной серии. Фотоизображения лиц в тренировочной и основной серии не совпадали.

Методика «Личностный дифференциал» включает набор шкал с семью градациями между полюсами. Крайние значения шкал (3) характеризуют предельную выраженность личностной черты; к центральному значению (0) по инструкции испытуемые обращались тогда, когда обе альтернативные черты, представленные полюсами шкалы, присутствуют в равной степени или когда испытуемые затрудняются вынести оценку. Таким образом, частота обращения к значению «0» является косвенным показателем трудности выполняемой оценки.

Для удобства обработки «сырых» данных исходные балльные значения перекодировались от 1 до 7; также уменьшалась степень градации шкал с 7 до 3. Так, оценки в 1, 2, 3 балла приняли значение 1, оценка 4 – 2, а 5, 6, 7 баллов – 3. Уменьшение «мерности» оценочных шкал использовалось для исключения влияния эффекта сверхтрудности выполняемой задачи на выявление общих тенденций межличностного восприятия. Правомерность и обоснованность данной процедуры обсуждались в других работах (Барабанщиков, Носуленко, 2004; Болдырев, 2006; Демидов, 2009; Федосеев, 2003 и др.).

В общей сложности в исследовании приняли участие 125 человек – пять групп по 25 человек, студентов московских и нижегородских вузов, в возрасте от 17 до 26 лет.

В качестве зависимой переменной выступило значение адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей человека.

Под адекватностью оценки/распознавания понимается совпадение оценки конкретной психологической особенности натурщика, вынесенной испытуемым, с самооценкой натурщика.

Статистическая обработка проводилась с использованием статистического пакета SPSS 11.0. Для сравнения пяти независимых выборок по уровню выраженности изучаемых признаков использовался непараметрический аналог однофакторного дисперсионного анализа критерий *H*–Краскала–Уоллеса. Для попарного соотнесения выборок с целью конкретизации направления выявленных различий изучаемых признаков использовался критерий *U*–Манна–Уитни.



Результаты

Оценка индивидуально-психологических особенностей натурщиков при различном времени экспозиции фотоизображений

Согласно полученным данным, адекватность выполняемых оценок зависит от времени экспозиции и содержания оцениваемой черты. Статистический анализ выявил восемь индивидуально-психологических особенностей натурщиков, адекватность распознавания которых достоверно зависит от времени экспозиции.

Таблица 1. Адекватность распознавания индивидуально-психологических особенностей натурщиков (%) при различном времени экспозиции фотоизображений лица

Оцениваемые шкалы	50 мс	100 мс	200 мс	3 с	30 с	Значимость различий (критерий H)
1. Обаятельный–непривлекательный	58	65	51	67	62	$p = 0,055$
2. Слабый–сильный	71	55	69	65	66	$p = 0,045$
8. Зависимый–независимый	50	51	48	42	35	$p = 0,037$
9. Деятельный–пассивный	67	70	69	74	58	$p = 0,045$
12. Вялый–энергичный	65	73	65	69	51	$p = 0,001$
13. Справедливый–несправедливый	66	49	54	54	49	$p = 0,020$
20. Несамостоятельный–самостоятельный	69	61	79	82	64	$p < 0,001$
21. Раздражительный–невозмутимый	39	46	35	35	41	$p = 0,033$

Парное соотнесение значений адекватности оценки для каждой из шкал с помощью критерия U –Манна–Уитни показывает, что эффективность распознавания индивидуально-психологических особенностей не привязана к конкретным временным значениям экспозиции фотоизображений натурщиков:

- шкала «обаятельный–непривлекательный»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,05$) ниже при времени экспозиции 200 мс по сравнению с экспозициями 100 мс, 3 и 30 с;

- шкала «слабый–сильный»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,05$) ниже при времени экспозиции 100 мс по сравнению с экспозициями 50, 200 мс и 30 с;

- шкала «зависимый–независимый»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,02$) ниже при времени экспозиции 30 с по сравнению с экспозициями 50, 100 и 200 мс;

- шкала «деятельный–пассивный»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,04$) ниже при времени экспозиции 30 с по сравнению с экспозициями 100, 200 мс и 3 с;

- шкала «вялый–энергичный»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,01$) ниже при времени экспозиции 30 с по сравнению со всеми остальными значениями;



- шкала «справедливый – несправедливый»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,03$) выше при времени экспозиции 50 мс по сравнению со всеми остальными значениями;

- шкала «несамостоятельный–самостоятельный»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,01$) выше при 200 мс и при 3 с по сравнению с экспозициями 50, 100 мс и 30 с, при этом адекватность оценок в последних трех случаях статистически не различима;

- шкала «раздражительный–невозмутимый»: адекватность распознавания достоверно ($p < 0,04$) ниже при 200 мс и 3 с по сравнению с экспозициями 100 мс и 30 с.

Таким образом, исходя из полученных данных, можно заключить, что увеличение времени экспозиции фотоизображений натурщиков и соответственно времени их восприятия и оценки не ведет автоматически к повышению адекватности оценок. Выявлена группа качеств, эффективность распознавания которых на одних микроинтервалах времени экспозиции выше, чем на других.

Анализ субъективной трудности оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков

Выше отмечалось, что к значению «0» в шкалах «Личностного дифференциала» испытуемые прибегали в том случае, когда оценка степени выраженности индивидуально-психологической особенности была затруднена либо когда считали, что оба полюса данной особенности выражены в одинаковой степени. Это позволяет считать частоту выбора «0» косвенным признаком субъективной трудности в оценке индивидуально-психологических особенностей натурщиков.

Средние значения обращения испытуемых к значению «0» при оценке натурщиков представлены на рис. 1.

Статистический анализ показал, что сравниваемые значения достоверно различаются ($p < 0,001$) по уровню выраженности субъективной трудности оценки.

Результаты попарного соотнесения значений с помощью критерия U –Манна–Уитни показывают, что трудность межличностного восприятия при 100 мс достоверно ниже, чем при остальных значениях экспозиции; при 200 мс меньше, чем при 30 с. Наибольшие трудности вызывает оценка личности при экспозиции фотоизображений – 50 мс и 30 с. Начиная со 100 мс увеличение времени экспозиции приводит к росту субъективной трудности в вынесении оценок.

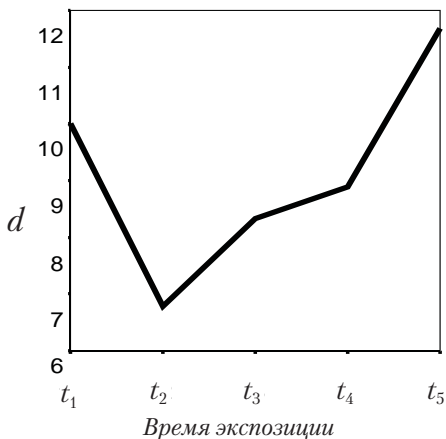


Рис. 1. Зависимость субъективной трудности оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков (d) (в %) от времени экспозиции их лиц (t): $t_1 = 50$ мс, $t_2 = 100$ мс, $t_3 = 200$ мс, $t_4 = 3$ с, $t_5 = 30$ с



Отметим, что на рис. 1 представлены средние значения трудности оценки по всем шести натурщикам, т. е. данные значения отражают не трудность в оценке конкретных лиц при определенных временных условиях, а трудность в оценке индивидуально-психологических особенностей натурщиков в общем относительно каждого из значений времени экспозиции.

Обсуждение результатов

Анализируя данные исследования, можно заключить, что каждая из индивидуально-психологических особенностей имеет свои «сензитивные» периоды, при которых эффективность их распознавания оказывается максимальной или минимальной, и свои «траектории распознавания». Увеличение времени экспозиции фотоизображения не ведет автоматически к повышению адекватности оценок; напротив, для качеств, связанных с уровнем зависимости натурщика (шкалы № 8 и 20) и его активности (шкалы № 9 и 12), наблюдается прямо противоположная зависимость.

В каждом временном срезе обнаруживаются разные группы индивидуально-психологических особенностей, распознающиеся с высокой адекватностью. При экспозиции 50 мс – «сила», при 100 мс – «энергичность» и «деятельность», при 200 мс и 3 с – «самостоятельность», при 30 с – «раздражительность». Как это ни парадоксально, но большинство оценок личности натурщика при экспозиции фотоизображений в 50 и тем более в 100 мс оказываются адекватнее оценок тех же черт при экспозиции 30 с. Можно полагать, что в зависимости от длительности экспозиции лица наблюдатели используют разные стратегии оценивания, одна из которых требует быстрого интуитивного решения, вторая – многократного «взвешивания» и соотнесения различных вариантов ответов.

Проявлений становления, или микрогенеза восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по изображению его лица на изученном временном диапазоне (50 мс – 30 с), не обнаружено. Можно предположить, что представление о коммуниканте как об индивидуальности складывается в течение первых 20–40 мс экспозиции, совпадая по времени или пересекаясь с перцептивной категоризацией лица как особого социального объекта восприятия. Это означает, что ранняя дифференциация экспрессий предполагает распознавание индивидуально-психологических особенностей коммуниканта. Закономерности их взаимоотношений образуют предмет отдельных исследований.

Особенности микродинамики межличностного восприятия раскрываются и при анализе данных субъективной трудности оценки индивидуально-психологических особенностей.

Показано, что субъективная трудность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков не остается величиной постоянной. В зависимости от времени экспозиции лица натурщика этот показатель может как повышаться, так и понижаться. Наиболее трудной является оценка индивидуально-психологических особенностей при 50 мс и 30 с, наиболее легкой – при 100 и 200 мс. Это позволяет провести параллель между оценками индивидуально-психологических особенностей и экспрессий воспринимаемого лица, в частности, с тенденцией упрощения идентификации экспрессии лица с сокращением времени его экспозиции (Барбанщиков, 2002; Хрисанфова, 2004). По-видимому, можно говорить о временной границе, локализованной между 50 и 100 мс, ниже которой трудность в оценке вновь повышается. Вместе с тем имеется и верхняя граница (между 3 и 30 с), выше которой трудность оценки также увеличивается (см. рис. 1).



На выраженный дискомфорт в оценке лиц натурщиков при времени экспозиции в 50 мс указывали и сами испытуемые. Некоторые из них, особенно в тренировочной серии, эмоционально отмечали, что ничего не видели кроме вспышки или изображения, возможно, похожего на лицо. При экспозиции 100 и 200 мс ощущения недостатка времени восприятия фотопортретов практически не возникало. По словам одного из наблюдателей, «больше времени и не надо». Длительная экспозиция лица (30 с) вновь вызывает впечатление некомфортности и затруднения в оценивании. Многие испытуемые сообщали о готовности к оценкам еще до исчезновения изображения лица на экране дисплея.

Совокупность полученных данных позволяет говорить о наличии временного оптимума для оценки индивидуально-психологических особенностей человека. Его значение составляет около 200 мс. Вместе с тем следует заметить, что эффективность оценки психологических особенностей человека по его лицу также во многом зависит от специфики оцениваемой черты.

Что же касается сравнения результатов нашего исследования с данными других исследований, тут можно отметить как совпадение выявленных тенденций микродинамики межличностного восприятия, так и различие.

Совпадение касается данных, свидетельствующих о том, что личностные черты, составляющие суперфактор «экстраверсия» (Carney et al., 2007), распознаются адекватно одними из самых первых и эффективность распознавания данных черт наиболее высокая. В нашем исследовании это выражается в адекватной оценке психологических особенностей натурщиков по шкалам «деятельный–пассивный» и «вялый–энергичный» уже при времени экспозиции 50–100 мс. Однако, и это одно из отличий наших данных, увеличение времени экспозиции фотоизображений натурщиков и, соответственно, увеличение времени их восприятия и оценки не ведет к повышению адекватности оценок. Более того, при времени экспозиции 30 с адекватность оценок значимо снижается.

Результаты нашего исследования относительно адекватности распознавания психологических особенностей натурщиков по шкале «раздражительный–невозмутимый» также совпадают с данными исследований, свидетельствующих о низкой точности распознавания черт, составляющих суперфактор «нейротизм».

Неоднозначно соотносятся полученные нами данные об оценке натурщиков по шкале «несамостоятельный–самостоятельный» с данными распознавания суперфактора «сознательность» (Carney et al., 2007). С одной стороны, они совпадают, что выражается в высоких значениях адекватности распознавания данных психологических особенностей, а с другой стороны, они различаются, и это касается отсутствия в нашем исследовании «линейного эффекта» повышения адекватности распознавания данных особенностей с увеличением времени экспозиции.

Следует отметить различия между данными о динамике субъективной трудности в оценке психологических особенностей, полученными в нашем исследовании, и данными о динамике степени уверенности наблюдателей в своих оценках, полученными в исследовании Д. Виллис и А. Тодорова (Willis & Todorov, 2006). В нашем исследовании увеличение времени экспозиции ведет к возрастанию значений субъективной трудности в оценке, в то время как в исследовании Д. Виллис и А. Тодорова увеличение времени экспозиции обуславливает возрастание степени уверенности испытуемых в своих оценках. Подобные противоположные данные могут быть объяснены тем, что, с одной стороны, указанные конструкты – субъективная трудность в оценке и уверенность в оценке – не являются полностью тожде-



ственными, а с другой стороны, используемый нами показатель трудности в оценке – частота выбора наблюдателем оценки «0» – является лишь косвенным способом определения субъективной трудности в оценке индивидуально-психологических особенностей.

В целом результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что формирование представления о личности воспринимаемого человека (ОН-концепция) не происходит одновременно, а предполагает прохождение ряда стадий, в частности, это подтверждается нелинейным характером динамики адекватности формирующегося представления о другом человеке, – на различных этапах становления ОН-концепции уровень адекватности этого представления может как возрастать, так и снижаться. Опосредующим фактором указанных изменений выступает оцениваемая наблюдателем индивидуально-психологическая особенность воспринимаемого человека.

Выводы

1. Точность распознавания индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица зависит, во-первых, от специфики оцениваемой особенности и, во-вторых, от продолжительности экспозиции. Однозначной связи между точностью межличностной оценки натурщика и продолжительностью его восприятия не выявлено.

2. Субъективная трудность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщика не остается постоянной. В зависимости от времени экспозиции лица натурщика она может как возрастать, так и уменьшаться. Наиболее сложной является оценка личностных черт при 50 мс и 30 с, наименее сложной – при 100 и 200 мс.

Литература

- Барабанщиков В. А. Восприятие и событие. СПб.: Алетейя, 2002. 512 с.
- Барабанщиков В. А. Восприятие выражений лица. М.: ИП РАН, 2009. 448 с.
- Барабанщиков В. А., Носуленко В. Н. Системность. Восприятие. Общение. М.: ИП РАН, 2004. 480 с.
- Бахтин М. М. Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. СПб.: 2000.
- Болдырев А. О. Восприятие выражения целого и частично закрытого лица: Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2006.
- Веккер В. М. Психические процессы. Т. 1. Л.: ЛГУ, 1974. 334 с.
- Величковский Б. М. Современная когнитивная психология. М.: МГУ, 1982. 336 с.
- Демидов А. А. Оценка индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица в различных ситуациях восприятия. Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2009.
- Зинченко В. П. О микроструктурном методе исследования познавательной деятельности // Эргономика. Труды ВНИИТЭ. Вып. 3. М.: 1972.
- Ланге Н. Н. Психологические исследования. Закон восприятия. Теория внимания. Одесса: Психологическое общество, 1893. 432 с.
- Никитин М. П. К вопросу об образовании зрительных восприятий // Психологический журнал. 1985. № 3. С. 14–21.
- Федосееенкова С. М. Восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица. Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2003.
- Хрисанфова Л. А. Динамика восприятия экспрессий лица. Дисс. ... канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2004.
- Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. New York: Holt, 1937.
- Ambady N., Bernieri F. J. & Richeson J. A. Toward a histology of social behavior: Judgmental accuracy from thin slices of the behavioral stream // M. P. Zanna (Ed.). Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 32. 2000. P. 201–271.



- Ambady N., Hallahan M. & Conner B.* Accuracy of judgments of sexual orientation from thin slices of behavior // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. № 77. P. 538–547.
- Bar M., Neta M. & Linz H.* Very first impressions. *Emotion*. 2006. Vol. 6. №. 2. P. 269–278.
- Carney D. R., Colvin, C. R. & Hall J. A.* A thin slice perspective on the accuracy of first impressions // *Journal of Research in Personality*. 2007. № 41. P. 1054–1072.
- Flavell J. & Draguns J.* A microgenetic approach to perception and thought // *Psychological Bulletin*. 1957. Vol. 54. № 3. P. 197–217.
- Krueger F.* The essence of feeling: Outline of a systematic theory // *Feelings and emotions*. Worcester: Mass. Univ. Press, 1928. P. 58–78.
- Krugh U. & Smith G.* Percept-genetic analysis. Lund: Greerup, 1970. 217 p.
- Rule N. O. & Ambady N.* Brief exposure: Male sexual orientation is accurately perceived at 50 ms // *Journal of Experimental Social Psychology* (2008).
- Sander F.* Structures, totality of experience, and gestalt // C. Murchison (Ed.), *Psychologies of 1930*. Worcester Mass.: Clark Univer. Press, 1930. P. 188–204.
- Willis J. & Todorov A.* First Impressions: Making up your mind after a 100-ms exposure to a face // *Psychological science*. 2006. Vol. 17. № 7. P. 592–598.

MICRODYNAMICS OF THE ASSESSMENT OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS BASED ON FACIAL EXPRESSION

BARABANSCHIKOV V.A., Institute of Psychology RAS, Center of Experimental Psychology, MCUPE, Moscow
DEMIDOV A.A., Center of Experimental Psychology, MCUPE, Moscow

The article presents the results of the experimental research of the assessment of individual-psychological features of a person based on his/her facial expression. It is shown that the connection between adequate assessment of individual-psychological characteristics of a person based on photographs of his face and time perception of the specified photographic image has a complex, nonlinear character and depends firstly on the specifics of those psychological traits that are evaluated by an observer, and secondly, on the time of exposure. An analysis of the dynamics of subjective difficulty in assessing of individual psychological characteristics of a person with an exposure of his face is conducted during different time intervals. It is shown that the difficulties in assessing individual psychological characteristics depend on the duration of perception of the estimated person.

Keywords: assessment of psychological characteristics, the accuracy of interpersonal evaluations, HE/SHE-concept, face expression, exposure time, microgenesis.

Transliteration of the Russian references

- Barabanschikov V. A.* *Vospriyatie i sobytie*. SPb.: Aleteiya, 2002. 512 s.
- Barabanschikov V. A.* *Vospriyatie vyrazhenij litsa*. M.: IP RAN, 2009. 448 s.
- Barabanschikov V. A., Nosulenko V. N.* *Systemnost'. Vospriyatie*. Obschenie. M.: IP RAN, 2004. 480 s.
- Bahtin M. M.* *Avtor i geroi. K filosofskim osnovam gumanitarnykh nauk*. SPb., 2000.
- Boldyrev A. O.* *Vospriyatie vyrazheniya tselogo i chastichno zakrytogo litsa: Dis. ... kand. psihol. nauk*. M.: IP RAN, 2006.
- Vekker V. M.* *Psihicheskie protsessy*. T. 1. L.: LGU, 1974. 334 s.
- Velichkovskij B. M.* *Sovremennaya kognitivnaya psihologiya*. M.: MGU, 1982. 336 s.



Demidov A.A. Otsenka individual'no-psihologicheskikh osobennostei cheloveka po vyrazheniyu ego litsa v razlichnykh situatsiyakh vospriyatiya. Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2009.

Zinchenko V.P. O mikrostrukturnom metode issledovaniya poznavatel'noi deyatelnosti // Ergonomika. Trudy VNIITE. Vyp. 3. M., 1972.

Lange N.N. Psihologicheskie issledovaniya. Zakon vospriyatiya. Teoriya vnimaniya. Odessa: Psihologicheskoe obschestvo, 1893. 432 s.

Nikitin M.P. K voprosu ob obrazovanii zritel'nykh vospriyatij // Psihologicheskij zhurnal. 1985. № 3. S. 14–21.

Fedoseenkova S.M. Vospriyatie individual'no-psihologicheskikh osobennostei cheloveka po fotoizobrazheniyu ego litsa. Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2003.

Hrisanfova L.A. Dinamika vospriyatiya ekspressij litsa. Dis. ... kand. psihol. nauk. M.: IP RAN, 2004.