

Стандартизация методики по изучению причин склонности ко лжи лиц юношеского возраста

Кочкина С.П.

Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация,
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2791-3180>, e-mail: soffi721@gmail.com

В статье представлена стандартизация авторской методики по изучению склонности юношей и девушек ко лжи на основе анализа ее компонентов и ценностно-смысловых детерминант. Обосновываются особенности конструирования опросника в связи с недостаточностью диагностического материала. Методика включает утверждения, распределенные по трем основным шкалам (предпосылки, факторы, условия). Испытуемые оценивают свое отношение, выбирают один из 10 баллов и вносят его в бланк опросника. Для стандартизации методики использовались методы: 1) количественного анализа; 2) субъективной оценки; 3) вычисления математических статистик (описательной статистики, коэффициента корреляции Спирмана, альфы Кронбаха). Испытуемые: курсанты пожарно-спасательного колледжа в количестве 50 человек. Результаты опросника соотносились с полученными данными по методике диагностики самооценки мотивации одобрения (шкала лжи) Д. Марлоу и Д. Крауна. Выявлена сильная положительная корреляционная связь ($P = 0,736$; $p = 0,01$), говорящая о статистически доказанной валидности авторской методики. Анализ надежности с помощью коэффициента альфа Кронбаха показал высокий уровень внутренней согласованности характеристик ($\alpha = 0,856$). Проверка ретестовой надежности проводилась через 5 месяцев после первичной диагностики. Общая корреляция составила $P = 0,984$, $p = 0,01$.

Ключевые слова: склонность личности ко лжи, компоненты лживости, ценностно-смысловые детерминанты, стандартизация авторской методики

Для цитаты: Кочкина С.П. Стандартизация методики по изучению причин склонности ко лжи лиц юношеского возраста [Электронный ресурс] // Экстремальная психология и безопасность личности. 2024. Том 1. № 4. С. 79–91. DOI:10.17759/epps.2024010406

Standardization of the Methodology to Study the Causes of the Propensity to Lie of Adolescent Individuals

Sofia P. Kochkina

Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2791-3180>, e-mail: soffi721@gmail.com

The article presents the standardization of the author's methodology to study the propensity of young men and girls to lie based on the analysis of its components and value-sense determinants. The article substantiates the peculiarities of the questionnaire design in connection with the lack of diagnostic material. The technique includes statements distributed on three main scales (prerequisites, factors, conditions). Testees evaluate their attitude, choose one of 10 points and enter it into the questionnaire form. To standardize the methodology, the following methods were used: 1) quantitative analysis; 2) subjective assessment; 3) calculation of mathematical statistics (descriptive statistics, Spearman's correlation coefficient, Cronbach's alpha). Test subjects: cadets of the fire-rescue college in the number of 50 people. The results of the questionnaire were correlated with the obtained data on the methodology of diagnostics of self-assessment of approval motivation (lie scale) by D. Marlow and D. Crown. A strong positive correlation was revealed ($P = 0.736$; $p = 0.01$), indicating statistically proven validity of the author's methodology. Reliability analysis using Cronbach's alpha coefficient showed a high level of internal consistency of characteristics ($\alpha = 0.856$). Retest reliability was checked 5 months after the initial diagnosis. The overall correlation amounted to $P = 0.984$, $p = 0.01$.

Keywords: personality tendency to lie, components of deceitfulness, value-semantic determinants, standardization of the author's methodology

For citation: Kochkina S.P. Standardization of the Methodology to Study the Causes of the Propensity to Lie of Adolescent Individuals. *Ekstremal'naya psikhologiya i bezopasnost' lichnosti = Extreme Psychology and Personal Safety*, 2024. Vol. 1, no. 4, pp. 79–91. DOI:10.17759/epps.2024010406 (In Russ.).

Введение

Склонность ко лжи, по мнению В.В. Знакова, — это закрепившееся сознательное предьявление личностью утверждений, не соответствующих истине, чем они отличаются от ситуативных заблуждений. Исследователь считает, что ложь — один из способов обмана другого, то есть выдвигание полуправды, ориентированной на искажение понимания ее другим с целью сообщения ошибочных представлений о достоверных фактах. При этом психологическая структура лжи основана на сочетании личностью трех факторов: высказывание утверждения, не соответствующего истине; осознание искажения своего утверждения; преследование цели введения другого в заблуждение [6, с. 230].

Другие авторы дополняют понимание склонности ко лжи. В частности, П. Экман акцентирует, что речь идет о действии, «которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это умышленно, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды» [18]. А.К. Акименко утверждает: «В обыкновенной жизни ложь — это умышленная передача реальной и внутренней информации с целью убедить другого человека в том, что он сам считает неправдой» [1]. Ю.И. Холодный уточняет, что склонность личности ко лжи проявляется как продукт речевой деятельности субъекта с целью сознательного введения собеседника в заблуждение [3]. Н.Г. Липартелиани, Н.П. Ансимова определяют склонность личности ко лжи как психологический феномен, который в среднем своем проявлении необходим для нормализации коммуникации, взаимодействия с собой и другими людьми в социуме. Однако

высокий или низкий уровень склонности, наоборот, снижает эффективность общения [9], в то время как ложь выступает инструментом адаптации к окружающей социальной среде [5]. Е.А. Карпова, обобщая позиции нескольких авторов, добавляет, что ложь в общении связана с процессом преобразования ситуации взаимодействия с окружающими [7].

Таким образом, можно говорить о представленности в определениях трех основных аспектов, указывающих на специфику искажения личностью информации: фактическая ее ложность; вера адресанта в значимость искажения во благо; наличие намерения определенными средствами ввести в заблуждение адресата лжи.

В настоящее время в психологической науке представлен широкий ряд диагностических методик, позволяющих изучать разнообразные параметры склонности личности ко лжи. Большинство разработанных авторами диагностических процедур направлены на выявление у респондентов особенностей склонности ко лжи в аспекте использования различных ее видов.

В частности, И.П. Шкуратова исследовала взаимосвязи между отношениями респондентов со своим значимым окружением и их индивидуальными особенностями самопрезентации. В качестве таких особенностей представлены стратегии самопрезентации и виды лжи, к которым прибегают испытуемые для улучшения видения себя в глазах других [16]. Несомненно, такая диагностическая информация имеет значение в системе психологической профилактики нарушений коммуникативного поведения, но не дает более детальных представлений о предпосылках, факторах и условиях проявлений субъектами склонности ко лжи.

С.М. Гайдуллина, С.А. Башкатов разработали процедуру по определению взаимосвязей склонности личности к определенным видам лжи и предикторами личностных особенностей [4]. Область применения методики — прогнозирование вероятности проявления молодыми людьми (студентами вузов) видов лжи, сопровождаемых проявлением в поведении соответствующих личностных особенностей. В процедуре не предусмотрен ценностный аспект выбора респондентами сознательного искажения значимой для личности информации. Так, например, Е.В. Гончаренко вместе с коллегами выяснила, что при наличии акцентуаций характера повышается склонность к реализации лжи в стрессовых ситуациях [10].

Другие исследователи — М.Г. Чухрова, О.А. Белобрыкина, В.В. Колыхневич — изучали взаимосвязь лживости и симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности [15]. Авторы выявили соответствующие статистические связи, придя к основному выводу о том, что в структуре симптомокомплекса лживость выступает адаптивным механизмом, позволяющим испытуемым сохранять свой статус и самоуважение. При этом остается открытой проблема взаимосвязи лживости с нарушениями психологической безопасности личности в условиях обучения и воспитания в образовательной организации.

И.А. Церковная наиболее подробно исследовала личностные детерминанты лжи [14]. Исследователем был выявлен сложный характер взаимосвязей лживости как индивидуально-психологической особенности с психофизиологическими, психологическими, социально-психологическими характеристиками личности. Автор, опираясь на принцип дихотомичности, рассмотрела отдельные компоненты лживости в ракурсе параметров ответственности как психологического феномена [13]. Основной вывод — выраженная связь высоких показателей склонности ко лжи с низкой эмоциональной чувствительностью, высоким уровнем ответственности, открытости, субъективного контроля.

В качестве компонентов склонности ко лжи разные авторы выделяют: экстраверсию, сотрудничество, нейротизм, добросовестность (С.М. Гайдуллина, С.А. Башкатов); качество коммуникации, ценностных ориентаций, эмпатических способностей, психологических защит

(М.Г. Чухрова, О.А. Белобрыкина, В.В. Колыхневич); динамический, эмоциональный, регуляторный, мотивационный, когнитивный, результативный компоненты (И.А. Церковная).

Вслед за И.А. Церковной, для нас в конструировании опросника наиболее важными обозначились три причины выражения молодыми людьми склонности ко лжи: проявления соответствующих психологических свойств (устойчивых интегральных образований); ценностные ориентации содержательной сферы лживости (мотивационный, когнитивный, результативный компоненты); ценностные ориентации операциональной сферы лживости (динамический, эмоциональный, регуляторный компоненты). Интересную для нас связь обнаружила Т.Н. Березина: ценностно-смысловые факторы ожидаемого молодыми людьми профессионального долголетия вступают в противоречие с личностным психологическим старением, что замедляет последнее в снижении степени преобладания в иерархии ценностей наслаждения и отдыха [2].

Все компоненты, выступая как причины склонности личности ко лжи, задают следствия, которые выражаются в виде предпосылок, факторов, условий, оказывающих влияние на причины, «ускоряя или замедляя их возникновение, усиливая или ослабляя, изменяя их в том или ином направлении» [11]. Предпосылки предполагает опору личности на сформированные негативные качества как на «почву» для действия других компонентов. Факторы — универсальные обстоятельства, оказывающие влияние на проявление склонности личности ко лжи. Условия — особенности внешней и внутренней среды, определяющие специфику ее искажения.

При конструировании опросника, опираясь на возрастные особенности проявления склонности ко лжи юношей и девушек [17], мы соотнесли негативность детерминант с их позитивными характеристиками. Например, подчиняемость, как предпосылка, предполагает вероятность проявления позитивного свойства личности — самоуважения. Его дефицит влечет за собой действие фактора безынициативности — негативного полюса терминальных ценностей общественного признания и интересной работы. Соответственно, закрепляется нерешительность как условие, не допускающее применение инструментальной ценности независимости. Факторы и условия в конструкторе процедуры мы соотнесли с предлагаемыми Д.А. Леонтьевым перечнями ценностей-целей и ценностей-средств [8].

Таким образом, в соответствии с предметом диагностики (изучение причин проявлений склонности ко лжи лиц юношеского возраста) основаниями для составления содержания опросника выступил конструкт, представленный в табл. 1.

Таблица 1

Причины и следствия склонности личности ко лжи

Причины искажений	Следствия (детерминанты)		
	Предпосылки	Факторы	Условия
М-РЕГ	Беспорядочность	Бездеятельность	Недисциплинированность
	Упрямство	Стагнация собственных достижений	Иррациональность
	Эгоистичность	Манипулирование	Отсутствие чувства долга
Р-Д	Подчиняемость	Безынициативность	Нерешительность
	Зависть	Внутренняя дисгармония	Отвержение традиций, привычек, взглядов других

М-Э	Замкнутость	Дистанцирование	Недоверие к себе и другим
	Застенчивость	Одиночество	Лицемерие
К-Э	Злопамятность	Нарушение психической безопасности жизнедеятельности	Непрощение ошибок и заблуждений других
Р-РЕГ	Обидчивость	Минимизация своих возможностей, сил и способностей	Несдержанность, необдуманность
К-РЕГ	Непоследовательность	Узость кругозора, общей культуры, интеллекта	Отсутствие хороших манер
К-Д	Некомпетентность	Ригидность мышления	Банальность, обыденность
Р-Э	Беззаботность	Игнорирование материальных затруднений (авантюризм)	Безразличие к себе и другим

Примечание: М-РЕГ — мотивационно-регуляторная; Р-Д — результативно-динамическая; М-Э — мотивационно-эмоциональная; К-Э — когнитивно-эмоциональная; Р-РЕГ — результативно-регуляторная; К-РЕГ — когнитивно-регуляторная; К-Д — когнитивно-динамическая; Р-Э — результативно-эмоциональная.

В соответствии с содержанием таблицы мы разработали перечень утверждений опросника, процедуры проведения и подсчета баллов и статистические нормы. Все это представлено в приложении к данной статье.

Организация исследования

Цель исследования: стандартизация методики по изучению склонности ко лжи лиц юношеского возраста.

Методы исследования

1. Авторский опросник. Респондентам предлагался индивидуальный бланк методики с перечнем 36 утверждений (представлен в Приложении 1), в котором необходимо обозначить степень своего согласия/несогласия с каждым из утверждений.
2. Показатель самооценки склонности ко лжи. Испытуемым предлагалось по 10-балльной шкале оценить, насколько часто они используют ложь для проверки субъективной валидности.
3. Методика диагностики самооценки мотивации одобрения (шкала лжи) Д. Марлоу и Д. Крауна [12]. Испытуемые выражают свое согласие/несогласие с каждым из 20 утверждений. С помощью данной методики оценивается перекрестная валидность авторского опросника;
4. Методы математической статистики.
 - а) Коэффициент корреляции Спирмена. Для оценки валидности (перекрестной и субъективной) и надежности методики (проверка ретестовой надежности проводилась с промежутком в 5 месяцев).

- б) Альфа Кронбаха. Использовался для оценки внутренней согласованности характеристик, изучаемых в авторской методике.

Испытуемые: 50 курсантов пожарно-спасательного колледжа в возрастных границах 18–19 лет (28 юношей и 22 девушки).

Этапы исследования

1. Инструктирование. Проведение исследования.
2. Оценка субъективной и перекрестной валидности методики.
3. Повторное проведение методики для оценки ретестовой надежности.
4. Сообщение результатов.
5. Вычисление статистик.

Результаты

Общий показатель по шкалам разработанного нами опросника соотносился с методикой диагностики самооценки мотивации одобрения (шкала лжи) Д. Марлоу и Д. Крауна. Выявлена сильная положительная корреляционная связь между общей шкалой авторского опросника и выбранной методикой ($P = 0,736$; $p = 0,01$). Следовательно, мы можем говорить о статистически доказанной валидности авторской методики.

При выявлении субъективной надежности мы обнаружили стойкое несоответствие самооценочных баллов и результатов респондентов по авторской процедуре и по шкале лжи Д. Марлоу и Д. Крауна. Респонденты, чьими результатами по авторской методике и по шкале лжи Д. Марлоу и Д. Крауна является «высокая склонность ко лжи», оценивают свою склонность ко лжи как низкую (от 0 до 3 баллов из 10). При этом у респондентов, уровень лживости которых оценивался как средний или низкий, самооценивание чаще совпадало с полученным результатом по обоим методикам. С одной стороны, такое противоречие указывает на приоритет социально одобряемых выборов, а с другой, – не позволяет обозначить субъективную надежность. Данное противоречие не влияет на общий показатель надежности авторской методики, так как самооценка в равной степени не согласована с данными шкалы лжи. В табл. 2 представлены общие результаты оценки субъективной валидности.

Таблица 2

Результаты оценки субъективной валидности методики (коэффициент ранговой корреляции Спирмена)

	Авторская методика		Шкала лжи Д. Марлоу и Д. Крауна	
	Юноши	Девушки	Юноши	Девушки
Самооценка склонности ко лжи	-0,009	0,232	-0,029	-0,100

Проведение анализа надежности методики с помощью коэффициента альфа Кронбаха свидетельствует о высоком уровне внутренней согласованности характеристик, описывающих склонность личности ко лжи ($\alpha = 0,856$). Проверка ретестовой надежности методики

проводилась через 5 месяцев после первичной диагностики. Общая корреляция составила $R = 0,984$, $p = 0,01$ (юноши: $R = 0,990$, $p = 0,01$; девушки: $R = 0,972$, $p = 0,01$).

Обсуждение результатов

Исходя из анализа полученных результатов, перекрестной, внутренней согласованности характеристик, мы можем зафиксировать четкую направленность авторской методики на выявление у респондентов причин склонности ко лжи. Анализ ретестовой надежности позволяет сделать вывод о надежности разработанной процедуры, выражаемой достаточной стабильностью исследуемого качества.

Заключение

Пилотное проведение авторской методики, направленной на изучение склонности ко лжи лиц юношеского возраста, показало, что она может использоваться для выявления данного психологического феномена в психолого-педагогической практике. Доказана ее перекрестная валидность, ретестовая надежность и внутренняя согласованность характеристик.

Ограничение полученных результатов

Мы провели исследования на выборке, состоящей из юношей и девушек одной возрастной группы (18–19 лет). Для уточнения полученных данных следует расширить возрастной диапазон до 19–20 лет. Возможно применение процедуры и с группами старших подростков (17–18 лет).

Перспективы исследования

Результаты авторской методики позволяют разрабатывать программы коррекционно-развивающей и профилактической работы с юношами и девушками по преодолению и предотвращению проявлений склонности личности ко лжи для достижения ее нормального (ситуативного) состояния в аспекте эффективного ценностно-смыслового самоопределения, необходимого для успешного функционирования в образовательных средах и социуме в целом.

Методика определения причин склонности личности ко лжи

Бланк методики

Инструкция. Вам предлагается перечень утверждений, содержащий различные характеристики личности человека. Ознакомившись с содержанием, вам необходимо обозначить степень своего согласия/несогласия с каждым из утверждений по представленной ниже шкале оценок.

Степень согласия/несогласия

Не согласен или частично согласен			Скорее, не согласен, чем согласен		По-разному		Скорее согласен, чем не согласен		Согласен, или частично не согласен	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

№	Утверждения	Балл
1	Бывает, у меня возникает желание нарушить устоявшийся порядок своей жизни.	
2	Предпочитаю действовать привычными способами в ходе решения любых задач.	
3	Бывает, мне не хватает внимательности и организованности в выполнении совместных действий в команде.	
4	Предпочитаю присоединиться к общему мнению, принимая его как собственное.	
5	Учиться на «удаленке» комфортнее, чем в коллективе.	
6	Меня раздражают люди, активно выдвигающие себя на руководство другими.	
7	Считаю, что в собственную личную жизнь не следует кого-либо впускать.	
8	Чтобы доверие к другому состоялось, человеку нужно вместе с ним «съесть не один пуд соли».	
9	Порой я обещаю участие в деле, зная, что его успех не гарантирован.	
10	Я долго помню причиненное мне зло и предпочитаю отвечать «ударом на удар».	
11	Порой мне представляется, что здоровый образ жизни — миф, а не реальность.	
12	Бывает, я делаю вид, что не замечаю обидных высказываний о себе, продолжая общение.	
13	Обидно, когда судьба ко мне несправедлива.	
14	Считаю, что причина неуспеха — невезение и разочарование.	
15	Считаю, что двум людям лучше обсуждать третьих лиц, чем собственные персоны: есть риск поссориться.	
16	Я предпринимаю все для достижения желаемой цели, но успех так и не приходит.	
17	Чтобы преодолеть барьер, нужно его методично атаковать и в итоге — разрушить.	

18	Тех, кто показывает свою разумность, окружающие воспринимают как «белых ворон».	
19	Порой у меня возникает сильное желание во что бы то ни стало добиться того, что достигли другие.	
20	Порой я испытываю острое ощущение, что я не в ладу сам(а) с собой.	
21	Можно проигнорировать взгляды других в ситуациях, когда очевидны выгода и удобство для себя.	
22	Огорчаюсь, когда понимаю, что повторяю свои ошибки, «наступая на одни и те же грабли».	
23	Мне достаточно знаний и представлений о себе и своем круге общения.	
24	Считаю, чтобы тебя слушали другие, нужно говорить громко, а чтобы тебя слышали — тихо.	
25	Бывает, я не высказываю свое мнение о чем-либо, даже если обладаю нужной информацией.	
26	Считаю, что лучше не рассчитывать на поддержку друзей.	
27	Бывает, в отношениях с другими я играю несвойственную себе роль.	
28	Считаю, что человек самоутверждается, демонстрируя другим знания в какой-либо области.	
29	Согласен(на) с утверждением: в жизни, как и в математике, прямая линия — кратчайшее расстояние между двумя точками.	
30	Считаю, что получить образование следует для того, чтобы показать другим свою образованность.	
31	Согласен(на) с утверждением: лучший способ благополучия — родиться в нужной семье.	
32	Не следует принимать жизнь слишком серьезно: секрет благополучия — оказаться вовремя в нужном месте.	
33	В достижении желаемой цели неважно, что чувствую я и другие, важен результат.	
34	Для меня важно всегда находиться в центре внимания своего окружения.	
35	Согласен(на) с утверждением: человек говорит правду потому, что не умеет искусно лгать.	
36	Придерживаюсь мнения о том, что правила создаются для других, а для себя — исключения.	

Подсчет баллов

Суммируются баллы по нижеследующим шкалам.

1. Предпосылки: 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34
2. Факторы: 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, 32, 35
3. Условия: 3, 6, 9, 12, 15, 18, 21, 24, 27, 30, 33, 36
4. Общая шкала

Выбор респондентами 0 и 10 баллов говорит об их неадекватности (уход от выбора или обозначение его в социально одобряемом виде). При подсчете баллов эти выборы не учитываются.

Статистические нормы

Диапазон средних баллов	Уровень склонности личности ко лжи
36–93	Низкий
94–150	Ниже среднего
151–208	Средний
209–266	Выше среднего
267–324	Высокий

Интерпретация. Обозначаются взаимосвязи причин склонности личности ко лжи и ее ценностно-смысловых детерминант. Для этого соотносятся баллы по первой шкале (предпосылки) с противоположными позитивными свойствами личности; баллы по второй шкале (факторы) — с позитивным полюсом терминальных ценностей; баллы по третьей шкале (условия) — с позитивным полюсом инструментальных ценностей. Таким образом, определяются цели, задачи, направления программ содействия юношам и девушкам по преодолению и предотвращению проявлений склонности ко лжи.

Литература

1. Акименко А.К. Ложь в системе социально-психологической адаптации // Вопросы психологии. 2000. № 4. С. 45–49.
2. Березина Т.Н. Ценностно-смысловые факторы ожидаемого профессионального долголетия магистрантов образовательной программы «Психология профессий особого риска» // Экстремальная психология и безопасность личности. 2024. Т. 1. № 2. С. 5–21. DOI:10.17759/epps.2024010201
3. Вербальные характеристики распознавания обмана в разных условиях проведения интервью / А.В. Шаболтас [и др.] // Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология. 2019. Т. 9. № 1. С. 45–56.
4. Гайнуллина С.М., Баишкатов С.А. Статистические зависимости между личностными особенностями и характеристиками лживости (на примере студентов ВУЗа) // Общество: социология, психология, педагогика. 2023. № 3 (107). С. 51–58. DOI:10.24158/spp.2023.3.7
5. Земскова А.А., Забытова Л.М. Психологические особенности отношения ко лжи в связи с жизнестойкостью личности в период юности // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2024. № 1 (96). С. 70–75.
6. Знаков В.В. Понимание в мышлении, общении, человеческом бытии. М.: Ин-т психологии РАН, 2007. 477 с.
7. Карпова Е.А., Кукулите Т.Г. Анализ вариативности проявления лжи в социальных взаимодействиях // Социология и право. 2022. № 4. С. 408–416. DOI:10.35854/2219-6242-2022-4-408-416
8. Леонтьев Д.А. Методика изучения ценностных ориентаций. М.: Смысл, 1992. 17 с.
9. Липартеллиани Н.Г., Ансимова Н.П. Ложь как фактор эффективного общения // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 1–4 (32). С. 41–43.
10. Ложь как биопсихосоциальный феномен. Способы симуляции подростков в клинической практике / Е.В. Гончаренко [и др.] // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2022. № 3 (205). С. 564–569. DOI:10.34835/issn.2308-1961.2022.3.p564-569
11. Ломов Б.Ф. Системность в психологии: Избранные психологические труды. М.: Изд-во Моск. психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2011. 423 с.
12. Методика диагностики самооценки мотивации одобрения (Шкала лжи) Д. Марлоу и Д. Крауна / Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Ред. и сост. Райгородский Д.Я. Самара, 2001. С. 635–636.
13. Прядеин В.П. Факторы воли в структуре ответственности, исполнительности, стиле и мотивации исполнительности // Педагогическое образование в России. 2015. № 8. С. 99–111.
14. Церковная И.А. Многомерно-функциональное исследование лживости как индивидуально-психологической особенности личности: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Екатеринбург, 2005. 20 с.
15. Чухрова М.Г., Белобрыкина О.А., Колыхневич В.В. Лживость как компонент симптомокомплекса коммуникативных особенностей личности // МНКО. 2012. №3. С. 186–189.
16. Шкуратова И.П. Самопредъявление личности в общении: монография. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2009. 192 с.
17. Шкуратова И.П., Крикало Е.Л. Отношение студентов к разным видам своей и чужой лжи // Индивидуальные различия в познании и общении. Ростов-на-Дону: Антей, 2007. С. 266–284.
18. Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб.: Питер, 2018. 477 с.

References

1. Akimenko A.K. Lozh' v sisteme sotsial'no-psikhologicheskoi adaptatsii [Lying in the system of socio-psychological adaptation]. *Voprosy psikhologii = Questions of Psychology*, 2000, no. 4, pp. 45–49. (In Russ.).
2. Berezina T.N. Tsennostno-smyslovye faktory ozhidaemogo professional'nogo dolgoletiya magistrantov obrazovatel'noi programmy “Psikhologiya professii osobogo riska” [Value-sense factors of the expected professional longevity of master's students of the educational program “Psychology of professions of special risk”]. *Ekstremal'naya psikhologiya i bezopasnost' lichnosti = Extreme psychology and personal safety*, 2024. Vol. 1, no. 2, pp. 5–21. DOI:10.17759/epps.2024010201 (In Russ.).
3. Shaboltas A.V. et al. Verbal'nye kharakteristiki raspoznavaniya obmana v raznykh usloviyakh provedeniya interv'yu [Verbal characteristics of deception recognition under different interview conditions]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psikhologiya = Bulletin of St. Petersburg University. Psychology*, 2019. Vol. 9, no. 1, pp. 45–56. (In Russ.).
4. Gainullina S.M., Bashkatov S.A. Statisticheskie zavisimosti mezhdru lichnostnymi osobennostyami i kharakteristikami lzhevosti (na primere studentov VUZa) [Statistical dependencies between personality traits and characteristics of mendacity (on the example of university students)]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika = Society: sociology, psychology, pedagogy*, 2023, no. 3 (107), pp. 51–58. DOI:10.24158/spp.2023.3.7 (In Russ.).
5. Zemskova A.A., Zabytova L.M. Psikhologicheskie osobennosti otnosheniya ko lzhi v svyazi s zhiznestoikost'yu lichnosti v period yunosti [Psychological peculiarities of the attitude to lying in connection with the resilience of personality during adolescence]. *Psikhopedagogika v pravookhranitel'nykh organakh = Psychopedagogy in law enforcement agencies*, 2024, no. 1 (96), pp. 70–75. (In Russ.).
6. Znakov V.V. Ponimanie v myshlenii, obshchenii, chelovecheskom bytii [Understanding in thinking, communicating, being human]. Moscow: In-t psikhologii RAN [Institute of psychology of RAS], 2007. 477 p. (In Russ.).
7. Karpova E.A., Kukulite T.G. Analiz variativnosti proyavleniya lzhi v sotsial'nykh vzaimodeistviyakh [Analyzing the variability of the manifestation of lying in social interactions] // *Sotsiologiya i pravo = Sociology and Law*, 2022, no. 4, pp. 408–416. DOI:10.35854/2219-6242-2022-4-408-416 (In Russ.).
8. Leont'ev D.A. Metodika izucheniya tsennostnykh orientatsii [Methodology for studying value orientations]. Moscow: Smysl, 1992. 17 p. (In Russ.).
9. Liparteliani N.G., Ansimova N.P. Lozh' kak faktor effektivnogo obshcheniya [Lying as a factor in effective communication]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International Research Journal*, 2015, no. 1-4 (32), pp. 41–43. (In Russ.).
10. Goncharenko E.V. et al. Lozh' kak biopsikhosotsial'nyi fenomen. Sposoby simulyatsii podrostkov v klinicheskoi praktike [Lying as a biopsychosocial phenomenon. Ways of simulation of adolescents in clinical practice]. *Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta = Scientific Notes of P.F. Lesgaft University*, 2022, no. 3(205), pp. 564–569. DOI:10.34835/issn.2308-1961.2022.3.p564-569 (In Russ.).
11. Lomov B.F. Sistemnost' v psikhologii: Izbrannye psikhologicheskie trudy. [Systemness in psychology: Selected psychological works.] M.: Izd-vo Mosk. psikhologo-sotsial'nogo in-ta [publishing house of the psychological-social institute]; Voronezh: MODEK, 2011. 423 p. (In Russ.).

12. Metodika diagnostiki samootsenki motivatsii odobreniya (Shkala lzhi) D. Marlou i D. Krauna [The method of diagnostics of self-assessment of approval motivation (Lie Scale) by D. Marlow and D. Crown]. In: Raigorodskii D.Ya. (Ed.) *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy: uchebnoe posobie = Practical psychodiagnosics. Techniques and tests: textbook*. Samara, 2001, pp. 635–636. (In Russ.).
13. Pryadein V.P. Faktory voli v strukture otvetstvennosti, ispolnitel'nosti, stile i motivatsii ispolnitel'nosti [Factors of will in the structure of responsibility, performance, style and motivation of performance]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii = Pedagogical Education in Russia*, 2015, no. 8, pp. 99–111. (In Russ.).
14. Tserkovnaya I.A. Mnogomerno-funktsional'noe issledovanie lzhivosti kak individual'no-psikhologicheskoi osobennosti lichnosti. Avtoref. diss. ... kand. psikhol. nauk. [Multidimensional functional study of mendacity as an individual-psychological feature of personality]. Ekaterinburg, 2005. 20 p. (In Russ.).
15. Chukhrova M.G., Belobrykina O.A., Kolykhnevich V.V. Lzhivot' kak komponent simptomokompleksa kommunikativnykh osobennostei lichnosti [Lying as a component of the symptom-complex of communicative features of personality]. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = The world of science, culture, education*, 2012, no. 3, pp. 186–189. (In Russ.).
16. Shkuratova I.P. Samopred'yavlenie lichnosti v obshchenii: monografiya [Self-presentation of personality in communication: a monograph]. Rostov n/D: Izd-vo YuFU, 2009. 192 p. (In Russ.).
17. Shkuratova I.P., Krikalo E.L. Otnoshenie studentov k raznym vidam svoei i chuzhoi lzhi [Attitude of students to different types of their own and other people's lies]. *Individual'nye razlichiya v poznanii i obshchenii = Individual differences in cognition and communication*. Rostov-n/D: Antei, 2007, pp. 266–284. (In Russ.).
18. Ekman P. Psikhologiya lzhi. Obmani menya, esli smozhesh' [The Psychology of Lying. Fool me if you can]. Saint-Petersburg: Piter, 2018. 477 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Кочкина Софья Павловна, аспирант факультета экстремальной психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация,

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2791-3180>, e-mail: soffi721@gmail.com

Information about the author

Sofia P. Kochkina, PhD student, Department of Extreme Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation,

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-2791-3180>, e-mail: soffi721@gmail.com

Получена 07.10.2024

Принята в печать 25.12.2024

Received 07.10.2024

Accepted 25.12.2024