

Стандартизованные методы оценки сетей социальных связей индивида в социальной работе и психологической практике

Лифинцев Д.В.,

доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и социальной работы, Балтийский федеральный университет им. И.Канта, Калининград, Россия, psyrgu@gmail.com

Лифинцева А.А.,

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии и социальной работы, Балтийский федеральный университет им. И.Канта, Калининград, Россия, aalifintseva@gmail.com

Серых А.Б.,

доктор психологических наук, доктор педагогических наук, заведующая кафедрой психологии и социальной работы, Балтийский федеральный университет им. И.Канта, Калининград, Россия, annaserykh@rambler.ru

Статья представляет собой теоретический обзор основных стандартизированных методов оценки социальных связей индивида, изучение которых позволяет специалистам помогающих профессий получить первичную информацию о микросоциальной среде человека. На основе теоретического анализа показано, что исследование социальной сети индивида предполагает анализ ее структуры, состава и функции ее компонентов. Описаны и проанализированы наиболее распространенные инструменты оценки социальных сетей человека – «Генератор имен», «Рисунок социальной сети», «Методика оценки социальной сети» (К. Бартоломью), «Опросник социальных сетей» (Т. Тридвелл и соавторы), «Индекс социальной сети» (Л. Беркман, С. Сим), «Список социальной сети» (Б. Хирш, Д. Стоукс). Отдельно в статье представлены специфика использования метода составления клиентами структурированного дневника и метода сетевой карты.

Ключевые слова: социальная диагностика, социальная сеть, генератор имен, сетевая карта.

Для цитаты:

Лифинцев Д.В., Лифинцева А.А., Серых А.Б. Стандартизованные методы оценки сетей социальных связей индивида в социальной работе и психологической практике

[Электронный ресурс] // Клиническая и специальная психология. 2015. Том 4. № 4.
С. 1-11 doi: 10.17759/psyclin.2015040401

For citation:

Lifintsev D.V., Lifintseva A.A., Serykh A.B. Standardized Methods of Assessment of Individual's Social Network in Social Work and Psychological Practice [Elektronnyi resurs]. Clinical Psychology and Special Education [Klinicheskaja i spetsial'naja psikhologija], 2015, vol. 4, no. 4, pp. 1-11 doi: 10.17759/psyclin.2015040401. (In Russ., abstr. in Engl.)

Идея применения методологии анализа сетей социальных связей в клинической психологии и социальной работе основывается на представлении, что работа с клиентом – любым клиентом с любой проблемой – приносит пользу, только если включает в себя понимание социального пространства отношений клиента. Необходимость знать и понимать те социальные связи, которые организуют повседневную жизнь клиента – людей, места и занятия, которые важны для него в обычной жизни – заставляет специалистов помогающих профессий (психологов, социальных работников) обращать внимание на стандартизованные методы сбора информации о социальном окружении клиента. Мы полагаем, что внимательный анализ, того, как организована система социальных связей клиентов, открывает новые возможности для решения задач социальной реабилитации и адаптации детей и взрослых, а также разработки программ социально-педагогического сопровождения и психологического консультирования семей в трудной жизненной ситуации.

Под социальной сетью нами понимается конкретный набор социальных связей человека с определенным количеством людей. Характеристики социальных сетей могут быть использованы для интерпретации социального поведения человека, устанавливающего данные связи [4].

Социальная сеть – это способ описания социальных связей индивида в форме, доступной для качественного и количественного анализа. Это не «физическая реальность», а форма представления жизни человека с точки зрения его интеграции в социальную систему общества через фиксацию его повседневных действий, контактов, мест обитания. Анализ сети социальных связей индивида дает возможность описывать реальность контактов и отношений человека с точки зрения их интенсивности, содержания, субъективной значимости и т.д. Представление о социальной сети в наглядном виде расширяет для заинтересованных специалистов и исследователей возможности понимания и интерпретации различных фактов, имеющих место в микросоциуме индивида и в сообществах людей.

Исследование структурных компонентов социальной сети индивида и его систем социальной поддержки предполагает использование специализированных диагностических инструментов, часть из которых – это полуструктурированные методики, предполагающие составление списков наиболее значимых или

регулярных контактов индивида (так называемые генераторы имен), а остальные – стандартизированные опросники и тесты.

Как отмечает Э. Вокс (A. Vaux), социальные сети могут быть изучены с точки зрения структуры, состава и функции их компонентов. С позиции исследования социальной сети, он выделял ее размер (количество включенных в нее людей) и плотность (взаимосвязь людей внутри сети). Состав социальной сети представлен теми людьми, которые в нее входят – семья, друзья и т.д. Также рассматривается вопрос однородности сети, где каждый из входящих в нее людей сравнивается с носителем сети с позиции пола, возраста, социального статуса или этнической принадлежности. Чем больше человек похож на характеристики членов своей социальной сети, тем более она однородна. Кроме того, Э. Вокс полагает, что в исследовании социальной сети могут подвергаться оценке такие особенности, как частота контакта, географическая близость, продолжительность и интенсивность отношений [11].

По мнению С. Хэнселла (S. Hansell), исследования социальной сети базируются на двух допущениях: 1) количество диадических отношений является ее наиболее важным аспектом; 2) чем больше данных отношений, тем больше человеку оказывается активной поддержки [5]. В связи с этим весьма важными являются методики, позволяющие проанализировать не только количественные показатели социальной сети человека, но и ее качественные характеристики.

Исследовать размер социальной сети можно с помощью простого метода, в котором человека просят составить список из тех людей, которые его окружают в социальном мире. Однако данная техника весьма субъективна, особенно если респондент ограничивается лишь определенным количеством людей в каждой категории (друзья, семья, родственники и т.п.). Подсчитав общее количество людей, включенных испытуемым в список, можно определить общий размер его социальной сети. К сожалению, этот метод исследования социальной сети игнорирует другие потенциально важные ее характеристики, а прежде всего состав, который позволяет описать категории людей, в нее включенных.

Еще одним инструментом оценки размера социальной сети может служить так называемый «Рисунок социальной сети» [1], который представляет собой аналог опросника социальной сети и предназначен для использования в группе детей дошкольного и младшего школьного возраста. После того, как респондент рисует на листе большой круг, включающий в себя всех значимых для него людей, а также тех людей, с которыми он постоянно контактирует, специалист проводит качественное описание специфики социальных связей испытуемого, а также количество и частоту его социальных контактов.

К. Бартоломью (K. Bartholomew) предложила методику оценки социальных сетей, в которой респонденту предлагается в первой ее части заполнить таблицу с указанием имени человека и его роли (брат, друг и т.д.), пола, возраста,

территориальной близости к нему (живут в одном доме, в десяти минутах ходьбы и т.п.), частоты контактов от 1 до 6 (1 – каждый день; 6 менее, чем 1 раз в год) и общего количества времени знакомства с данным человеком [2]. Далее испытуемому необходимо ответить на ряд вопросов, связанных с его межличностными отношениями с людьми, указанными в первой части опросника. Например: «С кем бы Вам было бы важно видеться или разговаривать регулярно?». Данный опросник позволяет, во-первых, описать социальную сеть испытуемого, а во-вторых, оценить качество его отношений со значимыми людьми. Схожим инструментом, который используется в отечественной практике исследования социальных сетей, является Калифорнийский опросник социальных сетей, который был адаптирован О. Ю. Казьминой.

В 1993 году Т. Тривелл (T. Treadwell) и его коллеги разработали опросник социальных сетей (Social Networks Inventory, SNI), предназначенный для изучения восприятия испытуемых своих отношений со значимыми людьми. Данная методика разработана на основе теории социального атома и теории Я. Морено и представляет собой четыре отдельных квадранта социальной сети испытуемого. К ним авторы методики отнесли:

1. Психологический квадрант, который определяется количеством значимых лиц, домашних животных или других объектов, которые влияют на жизнь испытуемого. Это может быть список из тех, кто находится ближе всего к испытуемому в его жизни, включая домашних животных или тех людей, которые уже умерли.
2. Коллективный квадрант, в котором указывается число формальных и неформальных групп, к которым принадлежит испытуемый.
3. Индивидуальный квадрант, где перечислены люди из коллективного квадранта, с которыми человек поддерживает дружеские отношения.
4. Идеальный квадрант, где испытуемому необходимо указать людей, которые могли бы сделать его жизнь «идеальной».

В процессе проведения исследования испытуемого просят заполнить каждый квадрант, а затем, используя Лейкеротовскую шкалу от 1 до 7, в первой части указать степень близости к данному человеку (группе), а во второй – поместить себя на место каждого человека (группы) и определить насколько, с его точки зрения, он близок к нему [10].

Методика «Индекс социальной сети» (Social Network Index, SNI) обычно используется для сбора информации о членах социальной сети индивида [3]. Респондента просят рассказать о своем семейном статусе, количестве близких родственников и друзей; участии в церковном сообществе и участии в других общественных организациях. Предметом анализа становятся количество контактов

и их значимость для человека, которая оценивается по четырехбалльной шкале от «незначимого» до «самого значимого».

Весьма экономичным методом оценки социальной сети индивида является методика «Список социальной сети» (Social Network List, SNL) [6; 9]. В данной методике испытуемого просят идентифицировать и составить список из двадцати членов своей социальной сети – тех, с кем испытуемый вступал в социальные контакты в течение последнего месяца. Анализ данной методики предполагает оценку размера социальной сети, количество близких отношений, процент родственников и плотность социальной сети.

Структурированный дневник является методом исследования социальной сети человека и представляет собой самописание клиентом собственного времяпрепровождения в течение дня. Дневники обычно ведутся две недели. Время ведения для молодых людей может быть и меньше, так как обычно их активность через неделю снижается. Также недели хватает и для школьников с четким графиком посещения занятий. Однако одна неделя часто может быть не типичной, следовательно, две недели все же предпочтительнее. Пожилым людям с малым разнообразием жизни можно предложить вести дневник в течение месяца.

Как отмечают многие зарубежные специалисты, большинство клиентов легко привыкают вести дневник и делают это обычно добросовестно и даже с энтузиазмом. Кроме сухих ежедневных данных, дневники помогают клиентам раскрыться. Дневник структурирован, это не просто чистый лист, который дают клиенту и просят в нем писать в произвольной форме события дня. Структура дневника отражает различия в повседневной активности клиента. Клиента просят записывать, с кем он контактирует, куда ездит или ходит, основные события, произошедшие в тот или иной день, а также кем приходятся ему те или иные люди. Впоследствии контент-анализ дневниковых записей позволяет экспериментатору описать специфику социальной сети клиента.

Когда мы проводим диагностическую и терапевтическую работу с детьми и подростками, мы должны использовать те технологии и средства, которые помогут нам обнаружить и описать не только историю жизни ребенка, но и все элементы системы его жизненных проблем и трудностей. Одним из самых эффективных с точки зрения диагностики, и в то же время очень терапевтичным методом работы является метод сетевой карты, позволяющий специалисту совместно с подростком проанализировать особенности его жизненной ситуации «здесь и сейчас» и специфику социального окружения [12]. Сетевая карта может выглядеть следующим образом:

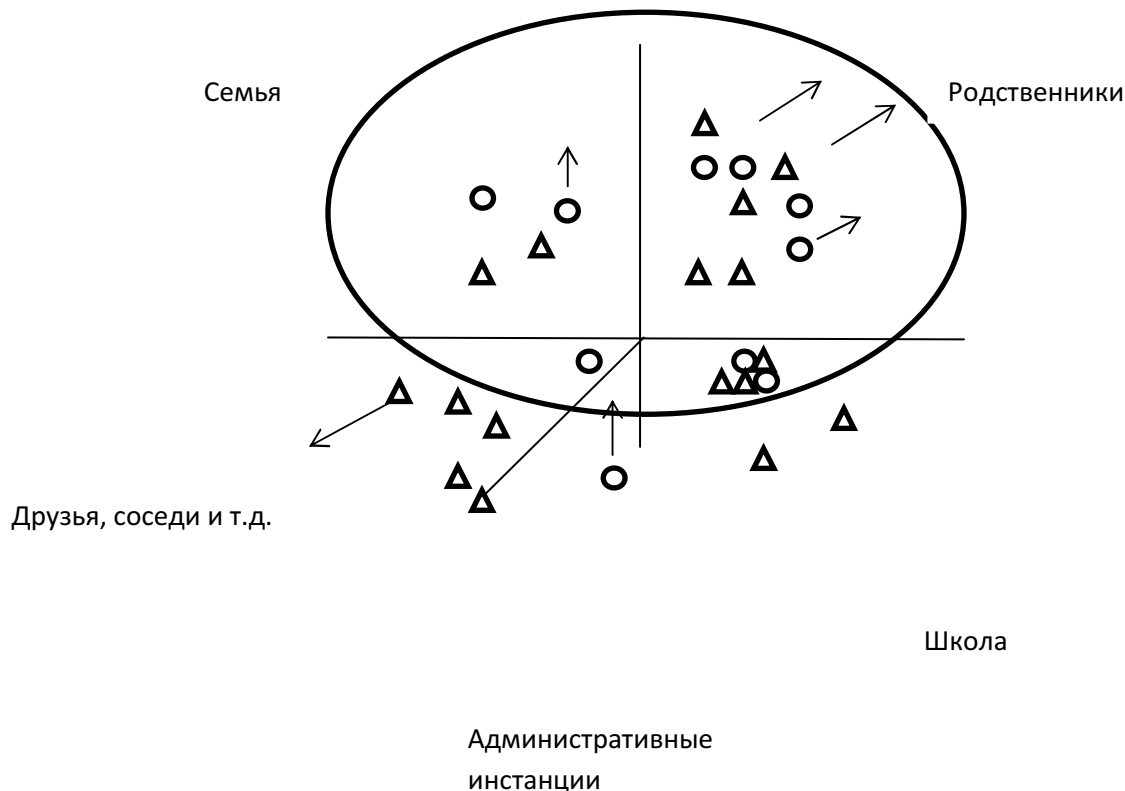


Рис. Сетевая карта

Совокупность представленных здесь связей имеет огромное значение для диагностического и терапевтического процесса. Рассмотрим представленные в сетевой карте микросистемы.

Семья. Под семьей мы понимаем тех людей, которые живут с ребенком в одном доме. Это могут быть мать ребенка, его отец, братья и сестры, бабушки и т.д. Если некоторые из членов семьи переехали в другое место проживания, то мы их относим к родственникам. Если родители ребенка находятся в разводе, то отца (или мать), проживающего в другом месте, необходимо отнести к родственникам.

Родственники. К ним относятся родственники по линии матери и родственники по линии отца, а также все те, кто состоит с родственниками в браке. Если разведенные родители образовали новые семьи, то их члены становятся родственниками ребенку, с которыми он может строить новые отношения. Наличие в социальной сети ребенка родственников обеспечивает ее важную функцию –

стабильность, особенно это касается родственников первичной семьи. Следует отметить некоторую методическую трудность, возникающую при заполнении сетевой карты – зачастую и ребенку, а тем более специалисту, сложно определить четкую границу между семьей и другими родственниками.

Школа (детский сад, работа). Очень часто в терапевтическом контексте работы с ребенком практически не учитывается влияние школы (детского сада, работы), хотя в ней ребенок проводит почти столько же времени, сколько и дома. Предполагается, что две микросистемы ребенка – семья и школа – соотносятся между собой, как сообщающиеся сосуды. Например, школа может выступать для ребенка фактором поддержки, а семья – вызывать раздражение. И, соответственно, наоборот, собственные переживания ребенка по поводу происходящего в школе могут быть отреагированы в семье.

Друзья (соседи, объединения, собрания). К данной микросистеме относятся те люди, с которыми ребенок не состоит в кровном родстве, но поддерживает определенные отношения. Контакты с друзьями не поддерживаются автоматически и требуют от ребенка проявления определенной степени инициативы.

Административные инстанции. Это сектор, в который попадают специалисты, работающие в различных учреждениях и оказывающие (или не оказывающие) те или иные виды помощи ребенка и его семье.

Кроме того, в работе с подростком специалист может составить и другие виды сетевых карт. Например, историческая сетевая карта может описать социальную сеть ребенка на определенном возрастном этапе его развития («Как выглядела твоя сеть, когда твои родители не развелись?» и т.п.). Актуализации мотивационных тенденций ребенка способствует составление карты желаемого. Оценка доступности сети может быть проведена с помощью географической карты, отражающей мобилизационную готовность сети («Где живут значимые люди? Находятся ли они в пределах досягаемости, чтобы прийти на помощь и оказать поддержку?» и т.п.). В географическую карту заносятся люди из субъективной сетевой карты, только дистанция между ними показывает не степень воображаемой близости, а реальное объективное географическое расстояние.

Представленный в данной статье обзор методов оценки сетей социальных связей индивида не претендует на исчерпывающий характер. В нашу задачу входило лишь обозначить основные методические приемы и техники, используемые исследователями для получения первичной информации о микросоциальной среде индивида. Этот инструментарий может оказаться полезен как для реализации исследовательских программ в области психического здоровья и благополучия, социальной адаптации и поддержки различных групп населения, так и для практической работы с социальным окружением клиентов. Использование существующего в мировой науке методов оценки количественных и качественных характеристик системы социальных отношений индивида позволяет наглядно

увидеть как социальное определяет психологическое в повседневном функционировании человека или группы. Мы полагаем, что понимание ресурсов, сосредоточенных в социальных контактах человека, даст новый импульс для модернизации принципов оказания социальной и психологической помощи людям в трудной жизненной ситуации с учетом возможностей социальных обменов и взаимопомощи в их микросоциальной среде, а также будет способствовать формированию новых направлений исследований в рамках изучения междисциплинарных проблем социальной работы и медицины, основанной на принципах биопсихосоциальной модели здоровья и психического благополучия.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Социальная поддержка как коммуникативный феномен в социальной работе и социально-педагогической практике» (№15-06-10871).

Литература

1. Казьмина О.Ю. Социальные сети и развитие социального поведения // Руководство по оценке уровня развития социального поведения старшеклассника. М., 1993. 80 с.
2. Bartholomew K., Horowitz L.M. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // Journal of Personality and Social Psychology. 1991 №61. P.226-244.
3. Berkman L.F., Syme S.L. Social networks, host resistance, and mortality: a nine-year follow-up of Alameda county residents // Amer. Journ. Epidemiol. 1979. №109. P.186–204.
4. Eriksen W. The role of social support in the pathogenesis of coronary heart disease. A literature review // Family Practice. 1994. №11. P.201-209.
5. Hansell S. Adolescent Friendship Networks and Distress in School // Social Forces. 1985. №63. P.698–715.
6. Hirsch B.J. Psychological dimensions of social networks: A multimethod analysis // American Journal of Community Psychology. 1979. №7. P.263-277.
7. Scott J. Social Network Analysis. London: Sage, 1991.
8. Seed P. Applied Social Network Analysis. A Set of Tools for Social Services Research and Practice. Tunbridge Wells: Costello, 1988.
9. Stokes J.P. Predicting satisfaction with social support from social network structure // American Journal of Community Psychology. 1983. №11. P.141-152.

Лифинцев Д.В., Лифинцева А.А., Серых А.Б.
Стандартизованные методы оценки сетей
социальных связей индивида в социальной работе и
психологической практике
Клиническая и специальная психология
2015. Том 4. № 4. С. 1–11.

Lifintsev D.V., Lifintseva A.A., Serykh A.B. Standardized
Methods of Assessment of Individual's Social Network
in Social Work and Psychological Practice
Clinical Psychology and Special Education
2015, vol. 4, no. 4, pp. 1–11.

10. *Treadwell T., Leach E., Stein S.* The Social Networks Inventory: A Diagnostic Instrument Measuring Interpersonal Relationships // *Small Group Research*. 1993. Vol. 24 (2). P.155-178.

11. *Vaux A.* Social Support: Theory, Research, and Intervention. New York: Praeger, 1988. 355p.

12. *Webb N.B.* Social work practice with children (2nd ed.). New York: Guilford Press, 2003.

Standardized Methods of Assessment of Individual's Social Network in Social Work and Psychological Practice

Lifintsev D.V.,

*Doctor of Education, Professor of Department of Psychology and Social work, Immanuel Kant
Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia, psyrgu@gmail.com*

Lifintseva A.A.,

*Ph.D. (psychology), Associate Professor of Department of Psychology and Social work,
Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia, aalifintseva@gmail.com*

Serykh A.B.

*Doctor of Psychology, Head of Department of Psychology and Social work, Immanuel Kant
Baltic Federal University, Kaliningrad, Russia, annaserykh@rambler.ru*

This article is a theoretical overview of the main standardized techniques for assessment of the social relations of the individual. The study of these techniques allows professionals to get the basic information about the microsocial environment of people. Theoretical analysis shows that the study of the social network of an individual involves the analysis of its structure, composition and function of its components. Described and analyzed the most common techniques for assessment of human social networks - "Name generator", "Drawing a social network", "Inventory of Social Network" (K. Bartholomew), "Social Networks Inventory" (Treadwell T. and co.), "Social Network Index" (L. Berkman, S. Syme), "Social Network List" (B. Hirsch, J. Stokes). Separately, the method of drawing up clients structured diary and method network card are shown.

Keywords: Social diagnostic, social network, name generator, network card.

Acknowledgements

This work was supported by grant RFH №15-06-10871.

References

1. *Kaz'mina O. Ju. Social'nye seti i razvitie social'nogo povedeniya. Rukovodstvo po ocenke urovnja razvitija social'nogo povedeniya starsheklassnika [Social network and*

development of social behavior. Assessment's guide for social behavior of adolescents]. M., 1993. 80p.

2. *Bartholomew K., Horowitz L. M.* Attachment styles among young adults: A test of a four-category model // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1991 №61. P.226-244.
3. *Berkman L.F., Syme S.L.* Social networks, host resistance, and mortality: a nine-year follow-up of Alameda county residents // *Amer. Journ. Epidemiol.* 1979. №109. P.186–204.
4. *Eriksen W.* The role of social support in the pathogenesis of coronary heart disease. A literature review // *Family Practice*. 1994. №11. P.201-209.
5. *Hansell S.* Adolescent Friendship Networks and Distress in School // *Social Forces*. 1985. №63. P.698–715.
6. *Hirsch B.J.* Psychological dimensions of social networks: A multimethod analysis // *American Journal of Community Psychology*. 1979. №7. P.263-277.
7. *Scott J.* *Social Network Analysis*. London: Sage, 1991.
8. *Seed P.* *Applied Social Network Analysis. A Set of Tools for Social Services Research and Practice*. Tunbridge Wells: Costello, 1988.
9. *Stokes J.P.* Predicting satisfaction with social support from social network structure // *American Journal of Community Psychology*. 1983. №11. P.141-152.
10. *Treadwell T., Leach E., Stein S.* The Social Networks Inventory: A Diagnostic Instrument Measuring Interpersonal Relationships // *Small Group Research*. 1993. Vol. 24 (2). P.155-178.
11. *Vaux A.* *Social Support: Theory, Research, and Intervention*. New York: Praeger, 1988. 355p.
12. *Webb N.B.* *Social work practice with children (2nd ed.)*. New York: Guilford Press, 2003.