

---

## Развитие региональных практик психологического сопровождения в образовании и социальной сфере

---

### Development of Regional Psychological Support Practices in Education and Social Sphere

---

## Психологическая защищенность старшеклассников в ситуациях общения с одноклассниками и учителями

*Лидская Э.В.*

*Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований (ФГБНУ ФНЦ ПМИ),  
г. Москва, Российская Федерация*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0239-1960>, e-mail: [elidskaya@gmail.com](mailto:elidskaya@gmail.com)*

---

*Работа направлена на эмпирическое исследование психологической защищенности старшеклассников в общении с одноклассниками и учителями. Проверялась гипотеза о том, что в общении с учителями старшеклассники чувствуют себя более защищенными, чем в общении с одноклассниками. В исследовании приняли участие 85 старшеклассников 10-х и 11-х классов г. Владимира в возрасте от 16 до 18 лет. Использовался опросник «Насколько защищенным Вы чувствуете себя в школе?». Высокий уровень защищенности при общении с одноклассниками и с учителями показали 48,2% старшеклассников, средний уровень — 35,3%, низкий уровень — 16,5%. Гипотеза не подтвердилась, так как различия в защищенности старшеклассников при общении с одноклассниками и с учителями оказались статистически незначимы. Исключение составила позиция «От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания», при оценке которой старшеклассники чувствуют себя более защищенными в общении с одноклассниками, чем с учителями. Проведенное исследование подтверждает, что проблема психологической защищенности в общении школьников продолжает оставаться актуальной, что свидетельствует о необходимости продолжения этих исследований.*

**Ключевые слова:** *психологическая защищенность, старшеклассники, общение с одноклассниками, общение с учителями.*

**Финансирование:** *исследование выполнено в рамках госзадания ФНЦ ПМИ «Ресурсно-прогностическая детерминация личностного и профессионального развития учащихся и педагогов как субъектов непрерывного образования: психологические основы, технологии, факторы эффективности» (FNRE-2024-0017).*

---

**Для цитаты:** *Лидская Э.В. Психологическая защищенность старшеклассников в ситуациях общения с одноклассниками и учителями [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2024. Том 21. № 2–3. С. 96–103. DOI:10.17759/bppe.2024210212*

---

---

# Psychological Security of High School Students in Situations of Communication with Classmates and Teachers

*Eleonora V. Lidskaya*

*Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0239-1960>, e-mail: [elidskaya@gmail.com](mailto:elidskaya@gmail.com)*

---

*The work is aimed at an empirical study of the psychological security of high school students in communicating with classmates and teachers. The hypothesis was tested that high school students feel more protected when communicating with teachers than when communicating with classmates. The study involved 85 high school students of 10th and 11th grades of Vladimir city, aged 16 to 18 years. The questionnaire “How protected do you feel at school?” was used. A high level of safety when communicating with classmates and teachers was demonstrated by 48.2% of high school students, an average level by 35.3%, and a low level by 16.5%. The hypothesis was not confirmed, since differences in the safety of high school students when communicating with classmates and with teachers turned out to be statistically insignificant. The exception was the position “Against being forced to do something against your wishes,” when assessing which high school students felt more protected in communicating with classmates than with teachers. The study confirms that the problem of psychological security in schoolchildren’s communication continues to remain relevant, which indicates the need to continue this research.*

**Keywords:** *psychological security, high school students, communication with classmates, communication with teachers.*

**Funding:** *the study was carried out within the framework of the state task of FSC PMR “Resource-prognostic determination of personal and professional development of students and teachers as subjects of lifelong education: psychological foundations, technologies, efficiency factors” (FNRE-2024-0017).*

---

**For citation:** Lidskaya E.V. Psychological Security of High School Students in Situations of Communication with Classmates and Teachers. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2024. Vol. 21, no. 2–3, pp. 96–103. DOI:10.17759/bppe.2024210212 (In Russ.).

---

## Введение

Безопасность в коммуникативных взаимодействиях школьников с одноклассниками и учителями является одним из необходимых условий для того, чтобы образовательная среда носила бы развивающий характер и выполняла защитную функцию [2; 3; 12; 15 и др.].

Диагностике безопасности образовательной среды школьников посвящено множество исследований, в которых рассматриваются разные факторы и условия безопасности общения школьников между собой и с учителями [4; 5; 6; 8; 9; 10; 11; 14 и др.]. Так, С.Е. Чиркина с соавторами [13], описывая основы формирования психологически безопасной среды, подчеркивают, что

---

психологическое насилие в школе представляет собой основную угрозу, с которой сталкиваются школьники. Причем это насилие может быть как со стороны учащихся (грубость, оскорбления, насмешки, игнорирование и т. п.), так и со стороны тех учителей, которые считают, что справиться с агрессивными настроенными детьми можно, только применяя строгие и даже жесткие методы обращения с ними.

Исходя из риск-ресурсного подхода, И.А. Баева и Е.Б. Лактионова [2] подчеркивают, что психологическая безопасность образовательной среды определяется такими факторами, как человек в образовании, содержание образования, педагогическое взаимодействие. Используя тот же подход, Г.С. Корытова и Е.Ю. Закотнова [7] выделяют в качестве факторов педагогического риска следующие показатели: условия обучения, учебную перегрузку и стиль межличностных взаимоотношений педагогов.

### Программа исследования

Цель данного исследования заключалась в эмпирическом выявлении, в какой мере современные старшеклассники будут чувствовать себя психологически защищенными в ситуациях общения с одноклассниками и с учителями. При этом мы исходили из гипотезы, что психологическая защищенность старшеклассников в общении с учителями будет выше, чем в общении с одноклассниками.

Для этого нами был использован опросник «Насколько защищенным Вы чувствуете себя в школе?», представляющий собой фрагмент анкеты-опросника «Психологическая диагностика безопасности образовательной среды школы» (для учеников) [1, с. 194, 199].

Данный опросник направлен на выявление (подсчет) индекса психологической безопасности (далее — ИПЗ) старшеклассников в образовательной среде по девяти видам (позициям) коммуникативных угроз: публичное унижение, оскорбление, высмеивание, угрозы, обидные обзывания, заставляющие делать что-либо против желания, игнорирование и недоброжелательное отношение. Степень защищенности в каждой из этих ситуаций оценивается баллами: 0 баллов — полностью не защищен; 1 балл — не защищен; 2 балла — затрудняюсь сказать; 3 балла — защищен; 4 балла — полностью защищен. Каждая из позиций опросника оценивается дважды: а) для общения с одноклассниками и б) для общения с учителями. Суммирование баллов позволяет вычислить индивидуальный ИПЗ в общении «от учеников», «от учителей» и в целом — «от учеников» и «от учителей». Высокий уровень защищенности («защищен» и «полностью защищен») оценивался нами в диапазоне значений ИПЗ от 3 до 4 баллов. Низкому уровню защищенности («полностью не защищен» и «не защищен») соответствовал ИПЗ в диапазоне от 0 до 1,9 баллов. Средний уровень («затрудняюсь сказать») находился в диапазоне от 2 до 2,9 баллов.

В исследовании приняли участие 85 старшеклассников г. Владимира в возрасте от 16 до 18 лет, из них 30 мужского пола и 55 женского, обучающиеся в профильных классах гуманитарной (33 старшеклассника), физико-математической (20 старшеклассников) и медико-биологической направленности (32 старшеклассника).

Степень достоверности различий сравниваемых показателей оценивалась с помощью непараметрического U-критерия Манна — Уитни.

**Задача** исследования: эмпирически выявить уровни психологической защищенности старшеклассников в ситуациях общения с одноклассниками и с учителями в зависимости от вида угроз, от профиля обучения и от пола старшеклассников.

### Результаты

Результаты оценки индекса психологической защищенности для каждого вида угроз в общении старшеклассников с одноклассниками и учителями представлены в табл. 1.

**Табл. 1. Показатели психологической защищенности для всей выборки (N = 85)**

№	Позиции опросника	Защищенность в общении (M)		U <sub>эмп</sub>
		от учеников	от учителей	
1	От публичного унижения	3,01	2,68	3021,5
2	От оскорбления	2,81	2,62	3159,5
3	От высмеивания	2,8	2,75	3485
4	От угроз	3,11	3,94	3988
5	От обидного обзывания	2,61	2,75	3870
6	От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания	3,12	2,41	<b>2405*</b>
7	От игнорирования	2,54	2,64	3745,5
8	От неуважительного отношения	2,65	2,58	3498
9	От недоброжелательного отношения	2,69	2,53	3353
	Сравнение защищенности от учеников и от учителей	U <sub>эмп</sub> = 25		

\* Статистически значимые различия ( $p \leq 0,05$ ).

Из табл. 1 видно, что в общении с одноклассниками высокий уровень защищенности старшеклассники отметили по следующим видам угроз: «От публичного унижения» (ИПЗ = 3,01), «От угроз» (ИПЗ = 3,11) и «От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания» (ИПЗ = 3,12). По остальным видам угроз старшеклассники отметили средний уровень защищенности (ИПЗ в диапазоне от 2 до 2,9).

В общении с учителями старшеклассники показали высокий уровень защищенности только по одному виду угроз — «От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания» (ИПЗ = 3,94). По остальным видам угроз в общении с учителями старшеклассники отметили средний уровень защищенности.

В целом данные табл. 1 показывают, что статистически значимых различий в психологической защищенности в общении «от учеников» и «от учителей» не обнаружено. Исключение составляет ИПЗ «От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания», по которой защищенность в общении с учителями статистически меньше, чем в общении с одноклассниками ( $p \leq 0,05$ ). Таким образом, наша гипотеза не получила подтверждения.

В табл. 2 представлены уровни ИПЗ старшеклассников в общении с одноклассниками и учителями (в процентном выражении).

**Табл. 2. Количество старшеклассников (в %), показавших высокий, средний и низкий уровни ИПЗ в общении с одноклассниками и с учителями (N = 85)**

Уровни защищенности (индекс психологической безопасности)	«От учеников»	«От учителей»	В целом (суммарно) «от учеников» и «от учителей»
Высокий уровень (ИПЗ от 3 до 4 баллов)	57,6	48,2	48,2
Средний уровень (ИПЗ от 2 до 2,9 балла)	22,4	27,1	35,3
Низкий уровень (ИПЗ от 0 до 1,9 балла)	20,0	24,7	16,5

В целом *высокий уровень* защищенности старшеклассников (ИПЗ от 3 до 4 баллов) составил по всей выборке 48,2%, причем защищенность «от учеников» незначительно выше (57,6%), чем «от учителей» (48,2%). *Средний уровень* защищенности продемонстрировали 35,3% старшеклассников, причем защищенность «от учеников» незначительно ниже (22,4%), чем «от учителей» (27,1%). *Низкий уровень* защищенности показали 16,5%, причем защищенность «от учеников» не-

значительно ниже (20,0%), чем «от учителей» (24,7%). Эти данные несколько отличаются от данных, которые были получены Г.С. Корытовой и Е.Ю. Закотовой [3] на другой выборке старшеклассников с помощью той же методики. А именно, суммарно высокий и очень высокий уровни защищенности от психологического насилия в условиях образовательной среды показали 59,7% респондентов. В то время как «низкий» и «ниже среднего» уровни указанной защищенности был отмечен у 25,0% респондентов. Полагаем, что такие различия объясняются спецификой образовательной среды в разных школах.

Максимальные значения ИПЗ показали старшеклассники, которые обучаются в классах с гуманитарным профилем обучения, — 57%. Классы физико-математического профиля характеризуются «средним» уровнем защищенности — 50%. А классы медико-биологического профиля показали уровень защищенности «ниже среднего» — 21%. В то же время эти данные нельзя считать однозначными, так как, помимо профиля обучения, на величину ИПЗ, возможно, накладывает отпечаток половой фактор старшеклассников, который в нашем случае трудно учесть вследствие неравномерного состава классов по половому признаку. Так, в физико-математических классах учатся до 70% юношей, в медико-биологических — 19%, в гуманитарных — 30%.

В целом общая психологическая защищенность у юношей немного выше, чем у девушек. Причем в общении с учителями эта особенность выражена более ярко, чем в общении с одноклассниками ( $p \leq 0,05$ ).

### Выводы

Статистически значимых различий в защищенности старшеклассников в зависимости от вида угроз в общении «от одноклассников» и «от учителей» не обнаружено. Исключение составляет позиция «От того, что заставят делать что-либо против Вашего желания». По этому виду угрозы старшеклассники статистически значимо оценивают себя более защищенными в общении с одноклассниками, чем в общении с учителями.

Высокий уровень психологической защищенности в образовательной среде при общении с одноклассниками и с учителями показали 48,2% старшеклассников, средний уровень показали 35,3% старшеклассников и низкий уровень показали 16,5% старшеклассников.

Старшеклассники с высоким уровнем защищенности чувствуют себя незначительно более защищенными в общении с учителями, чем с одноклассниками. Напротив, старшеклассники с низким и средним уровнями защищенности чувствуют себя в общении с учителями менее защищенными, чем с одноклассниками.

Выявление связи психологической защищенности в общении старшеклассников с профилем их обучения требует дополнительного изучения.

В целом психологическая защищенность в общении с одноклассниками и учителями у юношей немного выше, чем у девушек.

Таким образом, полученные данные подтверждают, что проблема психологической защищенности в общении школьников продолжает оставаться актуальной, что свидетельствует о необходимости продолжения исследований на более широкой выборке обучающихся с применением разных методик.

### Литература

1. Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании: Монография. СПб: СОЮЗ, 2002. 271 с.
2. Баева И.А., Лактионова Е.Б. Экспертиза психологической безопасности образовательной среды [Электронный ресурс] // Психология образования в XXI веке: теория и практика: Материалы Международной научно-практической конференции: к 80-летию Волгоградского государственного социально-педагогического университета, Волгоград, 14–16 сентября 2011 года. Волгоград: Издательство ВГПУ

- «Перемена», 2011. С. 387–389. URL: <https://psyjournals.ru/nonserialpublications/education21/contents/55049> (дата обращения: 11.02.2024).
3. Безопасность образовательной среды: психологическая оценка и сопровождение: Сборник научных статей / Под ред. И.А. Баевой, О.В. Вихристюк, Л.А. Гаязовой. М.: МГППУ, 2013. 304 с.
  4. *Ветрова Я.А., Щеголенкова Е.С.* Проблема психологической безопасности образовательной среды муниципальной системы образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2018. Том 2. № 2 (49). С. 169–178.
  5. *Гаязова Л.А.* Психологические основания мониторинга безопасности образовательной среды // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена. 2012. № 145. С. 64–71.
  6. *Кисляков П.А.* Экопсихология образовательной среды: подходы к проектированию и мониторингу [Электронный ресурс] // Экология человека. 2017. Том 24. № 4. С. 42–50. doi:10.33396/1728-0869-2017-4-42-50
  7. *Корытова Г.С., Закотнова Е.Ю.* Психологическая безопасность и защищенность образовательной среды: факторы риска, угрозы и условия // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 9 (162). С. 96–102.
  8. *Митина Л.М.* Психологическая диагностика коммуникативных способностей учителя: Учебное пособие для практических психологов. Кемерово: Кемеровский областной институт усовершенствования учителей, 1996. 50 с.
  9. Непрокина И.В., Болотникова О.П., Ошкина А.А. Безопасная образовательная среда: моделирование, проектирование, мониторинг: Учебное пособие. Тольятти: Издательство ТГУ, 2012. 92 с.
  10. Обеспечение психологической безопасности образовательной среды. Методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций / Авт.-сост.: Габер И.В., Зарецкий В.В., Артамонова Е.Г., Ефимова О.И., Калинина Н.В. М.: ФГБНУ «Центр защиты прав и интересов детей», 2018. 60 с.
  11. Психологически безопасная образовательная среда: проблемы проектирования и перспективы развития: Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции [Электронный ресурс] / гл. науч. ред. И.Л. Федотенко, С.В. Пазухина; Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого (Тула, 12 октября 2022 г.). Чебоксары: ИД «Среда», 2022. 416 с. doi:10.31483/a-10425
  12. *Сергеев С.Ф., Якунин В.А.* Психологическая безопасность в образовательной среде // Народное образование. 2012. № 6. С. 163–169.
  13. *Чиркина С.Е., Ахмеров Р.А., Бажин К.С., Царева Е.В.* Основы формирования психологически безопасной образовательной среды: Учебно-методическое пособие. Казань: Бриг, 2015. 136 с.
  14. *Ясвин В.А.* Исследования образовательной среды в отечественной психологии: от методологических дискуссий к эмпирическим результатам [Электронный ресурс] // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2018. Том 18. № 1. С. 80–90. doi:10.18500/1819-7671-2018-18-1-80-90
  15. *Яценко Т.Е.* Учебное и межличностное педагогическое взаимодействие как основа формирования психологически безопасной образовательной среды // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2013. Том 13. № 1. С. 84–87.

## References

1. Baeva I.A. *Psikhologicheskaya bezopasnost' v obrazovanii: Monografiya*. Saint Petersburg: SOYuZ, 2002. 271 p. (In Russ.).
2. Baeva I.A., Laktionova E.B. *Ekspertiza psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy [Elektronnyy resurs]. Psikhologiya obrazovaniya v XXI veke: teoriya i praktika: Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: k 80-letiyu Volgogradskogo gosudarstvennogo sotsial'no-pedagogicheskogo universiteta, Volgograd, 14–16 sentyabrya 2011 goda*. Volgograd: Izdatel'stvo VGPU "Peremena", 2011,

- pp. 387–389. URL: <https://psyjournals.ru/nonserialpublications/education21/contents/55049> (Accessed 11.02.2024). (In Russ.).
3. Baeva I.A., Vikhristyuk O.V., Gayazova L.A. (Eds.). Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy: psikhologicheskaya otsenka i soprovozhdenie: Sbornik nauchnykh statei. Moscow: MGPPU Publ., 2013. 304 p. (In Russ.).
  4. Vetrova Ya.A., Schegolenkova E.S. Problema psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy munitsipal'noi sistemy obrazovaniya [Problem of psychological safety of the educational environment of the municipal education system]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy*, 2018. Vol. 2, no. 2 (49), pp. 169–178. (In Russ.).
  5. Gayazova L.A. Psikhologicheskie osnovaniya monitoringa bezopasnosti obrazovatel'noi sredy [The Psychological Bases of Monitoring Safety of Educational Environment]. *Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni A.I. Gertsena = Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*, 2012, no. 145, pp. 64–71. (In Russ.).
  6. Kislyakov P.A. Ekopsikhologiya obrazovatel'noi sredy: podkhody k proektirovaniyu i monitoring [Ecopsychology of educational environment: design and monitoring approaches] [Elektronnyi resurs]. *Ekologiya cheloveka = Human Ecology*, 2017. Vol. 24, no. 4, pp. 42–50. doi:10.33396/1728-0869-2017-4-42-50 (In Russ.).
  7. Korytova G.S., Zakotnova E.Yu. Psikhologicheskaya bezopasnost' i zashchishchennost' obrazovatel'noi sredy: faktory riska, ugrozy i usloviya [Psychological safety and security of the educational environment: risk factors, threats and conditions]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2015, no. 9 (162), pp. 96–102. (In Russ.).
  8. Mitina L.M. Psikhologicheskaya diagnostika kommunikativnykh sposobnostei uchitelya: Uchebnoe posobie dlya prakticheskikh psikhologov. Kemerovo: Kemerovskii oblastnoi institut usovershenstvovaniya uchitelei Publ., 1996. 50 p. (In Russ.).
  9. Neprokina I.V., Bolotnikova O.P., Oshkina A.A. Bezopasnaya obrazovatel'naya sreda: modelirovanie, proektirovanie, monitoring: Uchebnoe posobie. Tolyatti: Izdatel'stvo TGU, 2012. 92 p. (In Russ.).
  10. Gaber I.V., Zaretsky V.V., Artamonova E.G., Efimova O.I., Kalinina N.V. Obespechenie psikhologicheskoi bezopasnosti obrazovatel'noi sredy. Metodicheskie rekomendatsii dlya rukovoditelei obshcheobrazovatel'nykh organizatsii. Moscow: FGBNU "Tsentr zashchity prav i interesov detei" Publ., 2018. 60 p. (In Russ.).
  11. Fedotenko I.L., Pazukhina S.V. (Eds.). Psikhologicheski bezopasnaya obrazovatel'naya sreda: problemy proektirovaniya i perspektivy razvitiya: Sbornik materialov IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii; Tul'skii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet im. L.N. Tolstogo (Tula, 12 oktyabrya 2022 g.) [Elektronnyi resurs]. Cheboksary: ID "Sreda", 2022. 416 p. doi:10.31483/a-10425 (In Russ.).
  12. Sergeev S.F., Yakunin V.A. Psikhologicheskaya bezopasnost' v obrazovatel'noi srede. *Narodnoe obrazovanie = National Education*, 2012, no. 6, pp. 163–169. (In Russ.).
  13. Chirkina S.E., Akhmerov R.A., Bazhin K.S., Tsareva E.V. Osnovy formirovaniya psikhologicheskoi bezopasnoi obrazovatel'noi sredy: Uchebno-metodicheskoe posobie. Kazan: Brig, 2015. 136 p. (In Russ.).
  14. Jasvin W.A. Issledovaniya obrazovatel'noi sredy v otechestvennoi psikhologii: ot metodologicheskikh diskussii k empiricheskim rezul'tatam [Research Educational Environment in Russian Psychology: from Methodological Discussion by the Empirical Results] [Elektronnyi resurs]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika = Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2018. Vol. 18, no. 1, pp. 80–90. doi:10.18500/1819-7671-2018-18-1-80-90 (In Russ.).
  15. Yatsenko T.E. Uchebnoe i mezhlichnostnoe pedagogicheskoe vzaimodeistvie kak osnova formirovaniya psikhologicheskoi bezopasnoi obrazovatel'noi sredy [Training and Interpersonal Pedagogical Interaction as the Basis of the Formation of Psychologically Safe Educational Environment]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika = Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2013. Vol. 13, no. 1, pp. 84–87.

## Информация об авторах

*Лидская Элеонора Викторовна*

*младший научный сотрудник, лаборатория экопсихологии развития и психодидактики, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований (ФГБНУ ФНЦ ПМИ), г. Москва, Российская Федерация*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0239-1960>, e-mail: [elidskaya@gmail.com](mailto:elidskaya@gmail.com)*

## Information about the authors

*Eleonora V. Lidskaya*

*Junior Researcher, Laboratory of Developmental Ecopsychology and Psychodidactics, Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0239-1960>, e-mail: [elidskaya@gmail.com](mailto:elidskaya@gmail.com)*

Получена 15.04.2024

Received 15.04.2024

Принята в печать 22.04.2024

Accepted 22.04.2024