

О.М. Новосадова, Е.О. Пятаков

Типичные мифы современной молодежи и как обсуждать их с самими молодыми людьми?



В статье с позиции специалиста по работе с персоналом (в том числе со вчерашними студентами, впервые вышедшими на рынок труда) рассказывается о типичных деструктивных мифах и заблуждениях, свойственных современной молодежи. Также предлагаются размышления и рекомендации на тему: как педагоги и психологи могут предотвращать появление таких мифов в сознании подопечных еще в школе.

Мысли вслух.

Одно из основных заблуждений человечества, популярность которого сегодня отнюдь не уменьшилась, а скорее даже возросла, — это убежденность в том, что **простым людям — рядовым гражданам — фундаментальные знания не нужны.**

В крайней степени это явление носит название — мракобесие, обскурантизм. К сожалению, в подавляющем большинстве своем, люди активно сопротивляются получению знаний и собственному развитию. Но если бы только это! Главная проблема и ужас — агрессивное отношение к своим ближним, которые к знаниям тянутся, не мыслят своё существование без изучения мира. За примерами не надо далеко ходить. Откройте учебник истории, и он охотно поведаст о крестовых походах, о нескольких кровавых столетиях бесчинства инквизиции, об убийствах врачей в России во времена холерных эпидемий (это уже почти наше время). Впрочем, и это не обязательно, просто зайдите в Интернет и пробегитесь по лентам новостей из «горячих точек».

Меня всегда интересовала основа упорного мракобесия: биологическая, социальная, эволюционная (!). Для чего природе нужно с таким упоением уничтожать умных людей в естественном отборе, выкорчёвывать интеллект (или не давать развиваться)?! Возможно, обществу не требуется много умных, развитых людей? А природе?

Если нет потребности у природы, нет заказа в обществе, то нет и правильного воспитания в семье, в школе, в учебных заведениях. Если идти по «неправильным» направлениям и дорогам, придешь не к тем целям.

Но для полноты картины необходимо отметить, что в пору разгрома крестов инквизиции в Европе стали открываться университеты.

И это не единичные примеры. Та же история показывает, что, к счастью, и, казалось бы, вопреки всякой логике, человечество ухитряется-таки из раза в раз выбираться из трясин самого без-

Новосадова Ольга Михайловна — директор по персоналу ООО «Технологии и Системы Защиты». Общий стаж работы в кадровых службах различных организаций, в том числе крупных: с численностью персонала до нескольких тысяч человек, — 32 года. Сегодняшняя работа включает три основных направления: юриспруденцию, психологию и управление персоналом. Признается, что ей нравятся все: «Я люблю работать с людьми». Регулярно посещает форумы молодежи на ВВЦ, выставки вакансий. Считает, что нужно обязательно работать с колледжами, техникумами и вузами — так формируется внешний резерв. Как руководитель службы персонала, делится с молодыми людьми опытом и знаниями, накопленными в компании. Одновременно интересуется опытом студентов, с удовольствием принимает их на практику и стажировку. Личное кредо: во-первых, «Любить людей больше, чем власть над людьми». Во-вторых, «Думать о себе — как это просто; вот не думать — это посложнее». В-третьих, «Помогай другому». В-четвертых, «Только вперед!» В-пятых, «Всегда развивайся, расти. Стремись к профессиональному росту, служебный рост настанет».

Пятаков Евгений Олегович — в недавнем прошлом — педагог-психолог с опытом работы в различных детских учреждениях. В настоящее время редактор научно-методических журналов «Школьные технологии» и «Вестник практической психологии образования». Постоянный автор журналов «Школьный психолог», «Народное образование», «Социальная педагогика» и др. Творческое кредо — поменьше абстрактных теорий и умозрительных рассуждений, побольше практики и здравого смысла.



надежного и кровавого мракобесия. И во многом потому, что находятся люди, способные увидеть, пересмотреть и открыто опровергнуть те базовые заблуждения и мифы, на которых мракобесие держится. А они у каждой эпохи свои. Есть они, как это ни печально, и у эпохи Интернета. И сидят, в основном, в головах молодых людей.

В этой статье, с точки зрения не науки, а реальной повседневной жизни и экономики, мы попытаемся вычлени и обозначить эти мифы и показать, как довести до молодых людей их опасность и лживость.

Миф 1. Сегодня не нужно напрягаться и получать фундаментальные академические знания

Получая фундаментальные знания, человек учиться думать, мыслить, а не «скакать по верхам». Считаю, что именно в этих разных подходах состоит основное различие в прежнем и современном образовании. Самое главное — нас учили думать, анализировать, структурировать полученные знания. Нас учили пользоваться системным анализом для решения разнообразных задач, учили «добывать» знания, а не «глотать» готовые. Компиляция при подготовке докладов, рефератов и т. д. заставляла нас предварительно перечитывать огромное количество книг. И обязательно мы должны были делать свои заключения, свои выводы, давать свои предложения.

Даже разными словами пользуемся: мы — знания, сейчас — информация.

Конкретные знания могут забыться, устареть, а глубинный смысл фундаментальных знаний заставляет постоянно учиться, профессионально расти. Именно фундаментальные знания и стремление к их обретению показывают красоту познания.

Чему реально стоит учиться? Думать!!! Анализировать!!! Прогнозировать!!! Делать выводы!!!

Знания не должны лежать мёртвым грузом. Умение пользоваться знаниями, видеть внутренние связи, перспективы — предоставляют именно фундаментальные науки и подходы к их изучению.

Даже если в фундаментальных науках происходят естественные изменения, остаются мыслительные навыки, дающие возможность двигаться вперёд. Более развитый человек — более умный — обучаемый — больше возможностей реализовать себя — больше шансов на успех в социуме.

Фундаментальные знания дают огромный импульс к развитию, а значит, больше возможности у соискателя на рынке труда.

Чем больше корней, тем крепче растение.

И еще один аргумент в пользу того, что даже рядовым гражданам нужны фундаментальные знания: как бы ни ругали Советский Союз, да и вообще — «доцифровую» эпоху, невозможно игнорировать один ключевой факт. До сих пор наша экономика держится, по большей части, на остатках тех глобальных промышленных мощностей, транспортных артерий, сырьевых источников (например, нефтяных месторождений), которые были открыты, построены или заложены в СССР. На это работали миллионы людей. И заметим — не рабов, способных лишь перетаскивать камни под плетью надсмотрщика, и не «офисных хомячков», умеющих лишь быстро долбить по клавишам и находить в Интернете самую простую и поверхностную информацию, а людей образованных и понимающих — хотя бы в рамках своего производственного участка, — что они делают, почему и зачем (уже для этого нужны фундаментальные знания). И при этом не боящихся лишней раз «поработать ручками» за идею и на благо других, а не только себя.

Миф 2: Современные технологии прекрасно развивают алгоритмическое мышление¹, и этого вполне достаточно

Естественно, что основные ставки в обучении такому мышлению делаются на Интернет, ведь в нем, якобы, можно найти ответы на любые вопросы. Правда, вопрос о том, насколько качественны и достоверны такие ответы, — часто не ставится. Равно как и о том, полезна ли для развития интеллекта в целом привычка получать ответы легко, быстро, в «разжеванном» виде. И не становится ли от этого изначально пытливым и любознательный детский мозг «ленивым».

Между тем, законы природы вечны и беспощадны. И они говорят: **что** постоянно не тренируется, то затухает, не развивается а затем — деградирует. Как сказала Черная Королева из сказки «Алиса в Зазеркалье»: «Нужно бежать со всех ног только для того, чтобы оставаться на том же самом месте».

В соответствии со всем сказанным мы и имеем в массовом порядке «веселое» явление: молодые люди не способны собирать и обобщать материал, в какой бы области они ни работали. А ведь без этого тот же

¹ Алгоритмическое мышление — это совокупность мыслительных действий и приемов, нацеленных на решение задач, в результате которых создается алгоритм, являющийся специфическим продуктом человеческой деятельности. Такой способ мышления отличается формальностью, логичностью, ясностью, способностью облечь любую абстрактную идею в последовательную инструкцию, пошаговое выполнение которой воплощает эту идею в жизнь. Алгоритмический способ мышления связан не только с вычислительной техникой, он помогает решать задачи в любой сфере деятельности людей. Во многих случаях своей жизни человек, так или иначе, применяет алгоритмический подход. Художник, мечтающий написать прекрасный пейзаж, никогда не сможет этого сделать, пока не начнет мыслить алгоритмически. Он должен предпринять некоторые последовательные шаги: выбрать натуру, продумать композицию, освещение, цвета. Наконец, что-то сделать конкретно — подняться, пойти, найти, организовать, написать. Источник <http://algot.adept-proekt.ru/chto-takoe-algoritmicheskoe-mchlenie>

Интернет — бесполезен. Информации в нем — море, но ее не так-то просто использовать, скажем, для создания нового продукта, идеи, проекта. Всего того, что наиболее востребовано уже сейчас и в жизни, и в работе.

Из-за поверхностного подхода ко всему молодые люди работают только на оперативном уровне, отсутствует тактическое и стратегическое мышление. «Вот сейчас мы быстренько посмотрим в Интернете и решим все вопросы», — таков алгоритм.

Повторимся еще раз: из-за того, что современные люди (не только молодые) слишком концентрируются на развитии алгоритмического мышления (сами часто этого не осознавая), выпадает очень важное звено — развитие интеллекта, возможность думать. При таком алгоритмическом подходе ускользает смысл происходящего, что приводит к грубейшим ошибкам и сбоям в той же работе

За примерами далеко ходить не надо. Вспомним хотя бы падение ракеты-носителя «Протон-М» 2 июля 2013 года. Как выяснила техническая комиссия, виноват был сборщик — недавний выпускник ПТУ, или, по-современному, колледжа. Он не просто вставил датчики угловых скоростей вверх тормашками, пустив ток не в том направлении. Он сломал «защиту от дурака»: когда датчики не встали не в свои гнезда, просто и «по-русски» вбил их туда кувалдой... **Очень алгоритмично, наверное, мыслил молодой человек: есть конкретная проблема, надо конкретно ее решить — здесь и сейчас. Быстро и, по возможности, не напрягаясь. Особенно — умственно...**

Миф 3. Сегодня уже нет нужды в том, чтобы учиться излагать свои мысли в письменном виде

Сейчас чудовищно мало читают классическую литературу, анализируют ее, тем самым лишая себя очень важных уроков нравственности, привычки думать и возможности расширить свой словарный запас.

Неизучение или примитивное изучение русской и мировой литературы пагубно сказывается на формировании личностных качеств молодых людей.

Но для чего-то же у нас в головном мозге есть центр письма? Необходимо тренировать это далеко не пустое место в голове: постоянно писать сочинения на разные темы, анализировать образы героев художественных произведений, включаться в исследования, задавать себе вопросы, пытливо искать ответы.

Ведь потом, когда на работе приходится систематизировать информацию, описывать ее в таблицах, схемах и графиках (приходится всем и всегда, если только человек не хочет «по жизни» застрять в уборщиках или грузчиках), наплевательское отношение к той же художественной литературе — **очень сильно и явно «аукается»**. У современных молодых специалистов это наблюдается сплошь и рядом. Быстро по-

нять суть проблемы, собрать материал и описать его кратко и четко — для них крайне затруднительно

Кстати, недаром раньше в обеспеченных семьях изучали несколько языков — такой подход даёт огромный импульс к развитию интеллекта.

Давайте начнём с русского языка и литературы, ведь это часть нашей культуры. И патриотическое воспитание подтянется следом.

Миф 4. Не обязательно заморачиваться развитием коммуникативных навыков. Общаться можно с помощью электронной переписки, скрывая свое лицо и выражаясь на простом «интернет-новоязе»

И опять мы обращаемся к современным технологиям, которые частично мешают образованию человеческих чувств. Мы говорим «коммуникации» вместо сердечного слова «общение», тем самым выхолащивая смысл человеческих отношений. Деликатность, нежность, чуткость, чувствительность, ранимость, уязвимость — становятся ненужными, обременяющими, утяжеляющими эмоциями. Не развивая человеческих качеств, мы обедняем свою жизнь.

Практически любые работы ориентированы на коллективный труд. **А сегодня особенно.** Только теоретики или небольшое количество специалистов трудятся в одиночестве. Между тем, у очень многих молодых работников не сформировано умение работать в команде, в коллективе. Это умение общаться с другими людьми по «вертикали» и «горизонтали» закладывается, развивается и совершенствуется с детства. Мы — био-социальные системы, где же наше стремление уметь жить в мире с другими людьми? Природа наказывает людей за нарушение своих законов.

Еще немного мыслей вслух.

В ранних государствах были развиты общественные работы: при создании мелиоративных сооружений, дамб, строительстве пирамид, дорог, храмов и т. д. На протяжении многих столетий и даже тысячелетий проходил естественный отбор людей с хорошо развитыми коммуникативными качествами, умением работать в коллективе. У молодых народов меньше потребности в развитии коммуникативных свойств. Выстраиваются такие цепочки:

Древние нации — древние цивилизации — необходимость общественных работ — хорошо развиты коммуникативные свойства людей.

Молодые нации — молодые государства — нет необходимости в крупномасштабных общественных работах — плохо развиты коммуникативные свойства людей — государственная раздробленность.

Как сейчас проявляются коммуникативные качества населения в странах с древней историей: в Ираке, Иране, Израиле, Египте, Турции, Китае, Индии?

Россия сегодня, по сравнению с европейскими странами, — молодое государство: относительно недавно



сложившийся генофонд (точнее, генофонд, который мог бы быть очень древним, но его регулярно разрушали). Отсюда и соответствующее поведение большинства россиян — как у отроков: эмоциональное, импульсивное, не всегда сформирована социальная ответственность, легко манипулировать и направлять в любую сторону, часто отсутствует самостоятельное мышление. Много сил и могучий потенциал, но тяжело справиться с неукротимой энергией молодости.

Все эти качества наблюдаются на фоне пассивного оскудения (Л.Н. Гумилёв), так как на протяжении всей государственной истории уничтожались или уезжали самые энергичные, умные, смелые.

Надеюсь, что всё не так грустно, и молодой генофонд победит!

Миф 5. Учиться после вуза уже не обязательно. Все, что надо, ты уже получил

Часто сталкиваюсь с искренним недоумением у молодых специалистов: «Зачем учиться дальше, повысить квалификацию? Ведь диплом есть — этого вполне достаточно». Подчас эту мысль озвучивают совсем не глупые люди, с большим потенциалом.

Куда исчезает природная пылливость?

Стажировка и практика — очень важные этапы подготовки специалистов. Опыт показывает, что студенты, проявляющие активность во время обучения, стремящиеся вникать во многие аспекты работы, имеют больше шансов дальнейшего трудоустройства. Только диплом в конце обучения — этого, как правило, мало. Студенты с опытом работы могут выбирать работодателей.

Активная жизненная позиция во время обучения помогает углубить свои знания, убедиться в правильности выбранного пути, расстаться с лишними иллюзиями, в какой-то степени определиться в жизни. Во время стажировки и практики студенты учатся работать.

Безусловно, каждый человек ищет себя, своё место в жизни, но желательно, чтобы эти поиски и решения носили бы разумный, а не импульсивный характер.

Человек, который чувствует, что его профессиональный и личный уровень повышается, не просто мысленно «ставит галочку» в дневник своих достижений. Он испытывает от этого глубокое, ни с чем не сравнимое удовольствие. Жизнь становится все более осмысленной, интересной, эмоционально наполненной. Об этом, наверное, стоит регулярно напоминать молодым людям. А если не поймут, то спросить прямо: «Что у тебя интересного в жизни сейчас? Тусовки? Пьянки? Зависания в Интернете? А если это приедется (приедается), что останется?»

Необходимо посещать семинары, форумы, практические конференции и т. д. (в любой доступной форме). И, разумеется, курсы повышения квалификации и переподготовки. Надо ориентировать молодых людей на постоянное обучение.

И ещё важный момент — уметь подводить итоги после каждой учёбы — насколько человек стал профессиональнее.

Профессиональный рост невозможен без понимания того, что самообразование должно быть непрерывным (хотя и не обязательно постоянно интенсивным). Нужно искать наставника, учиться у всех, кто хоть в чём-то лучше тебя, учиться работать, добросовестно выполнять свои обязанности — вот основные направления процесса самосовершенствования. Без профессионального роста не будет и служебного роста. Ориентир на карьерный рост, карьера — любой ценой — без фундаментальных и постоянно пополняющихся знаний — идол на глиняных ногах.

Главнейшее в здании — это отличный фундамент.

Миф 6. Мир радикально изменился, и в этом мире — мы, по определению, «круче» наших отцов. Им пора это признать

Иначе говоря, мы более приспособлены к новому «цифровому» миру, поскольку в нем родились и выросли. Конечно, «старички» с их устаревшими взглядами на жизнь (что удобства — не главное в жизни, что надо упорно трудиться и подстраиваться под других людей) еще многое контролируют и на многое влияют. Но это ненадолго, и они это должны понимать. Поэтому уже сейчас можно выставлять им свои требования и условия. Заявлять о своих желаниях. Ведь мы — «круче» их.

Если ставить себя выше всех, то нарушается основная закон природы — равновесие.

Просматривая многочисленные резюме, часто сталкиваюсь с явно неадекватной оценкой себя, своих знаний и умений: молодой дипломированный специалист предъявляет явно завышенные требования работодателю. Ребята после института пребывают в полной уверенности о значимости своих знаний и навыков. Никто не умаляет их достоинства, но хочется спросить: «А ты хотел бы попасть к вчерашнему студенту из медицинского института?» Кстати, медики постоянно повышают свою квалификацию, осваивают новые технологии и методики. Почему же работники других специальностей порой так энергично сопротивляются?

В резюме часто не указывают курсы и семинары, на которых соискатель учился. А при собеседовании выясняется, что посещал, учился, даже есть документы. В чём же психологическая причина такого отношения к самому факту учёбы? Мне она видится в принципиальном нежелании учиться. Но на рынке труда побеждают работающие, постоянно обучающиеся и использующие свои знания в практике люди. Люди, стремящиеся к профессиональному росту, умеющие работать в команде, адекватно оценивающие себя в жизни, надёжные, ответственные, трудолюбивые. Вот и надо работать ещё в юности над формированием личностных качеств, таких необходимых в жизни!

Ученики в школе сосредоточены только на сдаче экзаменов и зачётов. Школа пройдёт, а личностные качества не сформируются. Как жалко упущенных возможностей и напрасно потраченного времени. Проблема эта многолика. Есть много ее вариантов.

Первый вариант: часто встречаются дети умные, прекрасно обучаемые, с хорошими человеческими качествами, но (!) нет упорства, трудоспособности (человеку всё даётся легко — зачем воспитывать усердие?). **Как же в дальнейшем человеку будет тяжело в жизни!**

Второй вариант: умный, трудолюбивый, упорный, настойчивый ученик, но (!) идёт «по головам», не оглядывается на выжженную пустыню после себя, соответственно, не умеет, не может, не хочет работать в команде. Но ведь растёт не теоретик или охотник-одиночка. Учится и получает специальность для работы человек, которому, по самой сути своей профессии, предстоит работать в команде. И опять: **«Как же в дальнейшем человеку будет тяжело в жизни!»** (извините за занудство).

Третий вариант: от природы человек наделён всеми достоинствами, но (!) среда обитания не дала, не позволила нормально развиваться. Тут, как говорится, множество вариантов ситуации под названием «Неправильно сформированы личностные качества в детстве и юности».

Четвёртый вариант: есть внутренняя оценка своих возможностей, потенциал прекрасный, но (!) реализована только малая часть возможностей. И человек, часто не отдавая себе отчёта, мучается, мечется, искренне не понимая причины своих неудач.

Давайте правильно воспитывать личностные качества. Давайте стараться выпускать в жизнь с меньшей деформацией. Как говорят: «И будет всем счастье».

Кстати, если речь уже зашла о «супервозможностях» цифровых технологий, нелишне было бы напомнить молодым людям следующий момент: тот же покойный Стив Джобс — создатель одного из мировых IT-гигантов (корпорация Apple) запрещал своим детям слишком долго сидеть и играть с айпадами и айфонами. А тем более — использовать их по ночам и в выходные дни

И он в этом не одинок. Многие ведущие авторитеты в области цифровых технологий делают сегодня то же самое. Так, большинство руководителей технологических компаний и предпринимателей из Кремниевой Долины ограничивают время, которое их дети проводят у экранов, будь то компьютеры, смартфоны или планшеты.

Например, Крис Андерсон, бывший редактор Wired, который стал исполнительным директором 3D Robotics, ввел ограничения на использование гаджетов для членов своей семьи и даже настроил девайсы таким образом, чтобы каждым из них не могли пользоваться более пары часов в сутки. При том что старшему ребенку 16 лет. Некоторые идут еще дальше. Алекс Константинополь, директор OutCast Agency, говорит,

что ее пятилетний сын вообще не использует гаджеты в будние дни. Двое других детей, которым от 10 до 13 лет, могут пользоваться планшетами и ПК в доме не дольше 30 минут в день. А Эван Уильямс, основатель Blogger и Twitter, говорит, что у двух его сыновей тоже есть такие ограничения. В их доме сотни бумажных книг, и ребенок может читать их сколько угодно. А вот с планшетами и смартфонами все труднее — они могут пользоваться ими не дольше часа в день.

Выводы легко напрашиваются сами.

Исследования же показывают следующее: дети до десяти лет особенно восприимчивы к новым технологиям и *практически становятся зависимыми от них. Им нельзя разрешать пользоваться планшетами больше получаса в день, а смартфонами — дольше двух часов в сутки. Для 10-14-летних детей использование ПК допускается, но только для выполнения школьных заданий.*

Миф 7. Мир мне должен... А я ему — нет

Этот миф очень многолик, поэтому мне придется описать несколько его вариаций.

Так, молодые люди слишком рано (еще не имея никакого опыта) начинают задаваться вопросами: «А зачем это мне (скажем, заниматься волонтерской работой, которую предлагают)? А почему я? А что мне за это будет?»

Не получая простого приятного и очевидного ответа (большие деньги) — отказываются напрягаться и что-то делать, оправдывая свое безделье псевдо-философскими рассуждениями. И сами себя обманывают, загоняя в жизненный тупик (кому нужен тридцатилетний детина, который ничего до сих пор толком не умеет, кроме простейшей работы).

Также очень часто молодые люди заявляют следующее (прямо или косвенно).

- Современный «цифровой» мир дает массу возможностей, чтобы сразу неплохо устроиться, особенно не напрягаясь и занимаясь только тем, что тебе нравится. И на это хорошо жить.
- Я хочу сразу найти «крутую» идею, «замутить» суперпроект — и пусть он дальше сам «крутится», «качая» мне в карман деньги. А я буду лежать на пляже. Вон, Марк Цукерберг — создатель Facebook — смог. А он такой же пацан, как и я.
- Я не хочу работать в офисе, в команде. Я хочу лежать на пляже с ноутбуком, не спеша «лабать» проектики для начальника, который находится за 1000 километров, и получать деньги на карту.
- Работодатель должен обеспечить мне максимально комфортные условия работы, «вытирать сопли» и платить столько, сколько нужно мне. А сколько я приношу сам денег в компанию — это вопрос десятый.

Что объединяет всех этих молодых людей? Фантастический инфантилизм, паразитизм, неадекватная оценка своих возможностей, непонимание закона природы — закона равновесия.



По сути, под маской красивых слов перед нами предстает многоликий паразит. Если спросить его или множество похожих людей: «Что такое счастье?», они ответят: «**Ничего** не делать и **всё** иметь». Что-то в этой формуле не стыкуется, никакого баланса. Но в это же самое время кто-то должен работать, печь хлеб, управлять самолётами, устанавливать лифты, лечить зубы, содержать пляжи в чистоте, проводить операции, вязать шарфы и т. д., и т. д., и т. п. И всё должно быть для этих ребят отлично и надёжно произведено и сделано! Все должны им помогать, а они только потребляют.

Спросите их прямо и откровенно, такой ли точки зрения они придерживаются?

А когда не смогут достойно ответить, заметьте, что все эти демагогические рассуждения — лишь оправдание своей лени, никчёмности. А на самом деле именно сейчас исчерпывающая характеристика такого человека укладывается в одну фразу: «никто, ничто и имя его — никак». А ведь в детстве был активный мальчик, куда же всё делось?

Так и вспоминается Емеля на печи, с вождением ждущий, что ему щука что-то сделает, поможет, всё решит за него сама. «Женитьба Бальзаминова» — наглядная иллюстрация этой позиции — ничего не делать, только мечтать — и мечта каким-то волшебным образом воплотится.

И с чего это вдруг?

Можно мечтать о супе, напряженно вглядываясь в плитку, но если не заработать деньги, не купить продукты в магазине, не сварить этот самый суп, ничего не появится. Все мечтатели спускаются с небес и идут к холодильнику, не так ли?

Иллюзия простоты и доступности работы в Интернете вводит молодых людей в заблуждение. Если молодой человек может только мечтать и при этом **ничего** не делает для достижения своей мечты, то можно предположить, что из ничего **ничего** и не получится.

Иногда спрашиваю на собеседовании о мечте кандидата. К сожалению, у многих мечта ограничивается квартирой, дачей, машиной и прочими среднестатистическими атрибутами. Ещё один вопрос: «Что молодой человек сделал или делает для достижения своей мечты?» Крайне редко слышны красивые ответы, выходящие за рамки рядовой «миски». Как правило, на масштабные ответы способны люди постарше — от 40 лет. А ведь я спрашиваю при этом: «Если у Вас будут **неограниченные** материальные возможности?»

Теперь о «лабании проективов». Чтобы выйти на хороший проект, за который заплатят реальные деньги, чтобы генерировать идеи, а главное, чтобы у идеи «выросли ножки», чтобы идея претворилась в жизнь — требуется активная жизненная позиция, требуется особая энергетика воплощения идеи в жизнь. Вот и возникает вопрос о медицинских причинах такого тотального инфантилизма и страстного желания живущего (здесь и сейчас!) уйти от реальности. Всегда были люди, уходящие от реальности в монастыри, но

они там хотя бы молились и сами вели монастырское хозяйство. А оно никогда не было маленьким. Почему так много молодых людей страшит жизнь?

Если мы живём, значит, мы для жизни, а не для ухода от неё?

Откуда такая тяга к сказкам? К чему-то фантастически невыполнимому? Маниловщина? А надо продумывать свою мечту шаг за шагом и воплощать в жизнь.

У женщин это легче получается: рождает ребёнка — выполняет свою биологическую задачу. Дальше значительно сложнее — надо воспитывать этого ребёнка в разрушенной системе координат. Размыты все традиции — семейные, государственные, общественные, культурные, религиозные и др. Но ведь главные ценности вопреки всему остаются! Вот на эти еле видимые островки и надо опираться.

Почему видятся только педагогические причины, а не медицинские или какие-то ещё? Быть может, необходимо объединиться социологам, медикам, биологам, психологам, педагогам, управленцам и другим заинтересованным лицам? Решать задачи системно? Стараться видеть наиболее полную ретроспективу ситуации?

Сказочный герой, живущий в сказочной системе координат и не желающий выходить в реальную жизнь. И таких молодых людей множество. Я практически каждый день сталкиваюсь с этими молодыми людьми, витающими в облаках. В команде они не способны работать. Искренне недоумевают, почему их не берут на работу.

Кстати, значительно возросло число детей-аутистов. Почему?

И все им должны, причём всё-всё-всё!

Где отправная точка, от которой ещё можно корректировать поведение молодых людей, формировать норму?! Разумеется, в детстве. Что можно сделать?! Решать вопросы системно, на государственном уровне, разрабатывая государственные программы.

Сейчас во всех наших фильмах чётко виден государственный заказ «на детей»: в каждой ленте никто не прерывает беременность, все берут детей из детских домов, не отказываются от инвалидов и т. д. Значит, государство формирует общественное мнение?! В старых фильмах была ориентация на «симфонию труда», на романтическое отношение к жизни, на преодоление трудностей, на ответственность перед государством («раньше думай о Родине, а потом о себе», «первым делом, первым делом самолёты, ну, а девушки, а девушки потом» и др. песни).

Не будем ждать «милости от природы», будем с максимальной отдачей работать в сложившихся обстоятельствах.

Одна из основных социальных задач (и обязанность!) родителей — подготовить детей к самостоятельной жизни, научить их самостоятельно жить, принимать самостоятельные и, что самое главное, — правильные самостоятельные решения.

Никто не снимает огромной ответственности с семьи, с родителей, но колоссально влияние учителей и психологов. Профессионалы — должны помогать, руководить, корректировать, консультировать детей и их родителей, помогать формировать верное отношение к жизни. Мне кажется, что сейчас из школы ушла воспитательная составляющая образовательного процесса. Но образование невозможно без воспитания. Должны развиваться более доверительные и ответственные отношения между всеми сторонами учебно-воспитательного процесса.

Если делать — может, получится, а может, не получится. Если не делать — точно ничего не получится.

Наблюдаю в жизни определенную закономерность смены поколений: у «гипер-родителей» вырастают дети-эгоисты. У родителей-эгоистов — порой ответственные, трудолюбивые дети. Если родители заняты собой, то инстинкт выживания часто заставляет детей серьезнее учиться, раньше идти на работу, принимать более взвешенные жизненные решения (не рассматриваю случаи «плохие родители — плохие дети»). Сейчас в массе вырастают дети-эгоисты. Так вот, какие дети у них вырастут?

Интересно, кто-нибудь из социологов или психологов отслеживает эти закономерности в нескольких поколениях в Москве или регионах? По социальным группам? У мальчиков? У девочек?

В Институте антропологии МГУ ещё в 1998 г. Задорожная Л.В. защищала кандидатскую диссертацию по очень интересной теме: «Влияние социально-экономических факторов на морфо-функциональные характеристики детей и подростков». Многолетние исследования в Москве и нескольких городах в разных регионах позволили сделать любопытные выводы.

И это всё — наш рынок труда, а значит, экономика государства, перспективы развития, наша безопасность, в конечном счёте.

Кстати, сейчас очень много говорят и пишут о теории поколений. Напомню ее в двух словах.

Теория поколений была создана в 1991 году американскими учеными Нейлом Хоувом и Вильямом Штраусом. Причем она возникла на стыке нескольких наук: экономики, демографии и истории. Эти ученые одновременно и независимо друг от друга решили подробно изучить понятие «поколение». Теория поколений показывает, что промежуток времени, в который родился тот или иной человек, влияет на его мировоззрение.

Человеческие ценности формируются под влиянием различных событий (общественных, политических, экономических, социальных, технологических) и воспитания в семье (что хорошо и плохо, что можно делать и что нельзя). Ученые проанализировали разные временные периоды и выявили группы качеств, присущих людям различных эпох. После чего сделали вывод: поскольку события и воспитание в обществе в отдельном историческом периоде схожи, то и ценно-

сти, которые формируются у большинства людей, будут примерно одинаковыми. Так появилась теория поколений.

Применительно к России она выглядит так.

Поколение GI (поколение победителей). Годы рождения — 1900-1923. События, сформировавшие ценности: революционные события 1905 и 1917 годов, коллективизация, электрификация. Ценности: трудолюбие, ответственность, почти религиозная вера в светлое будущее, приверженность идеологии, семья и семейные традиции, доминантность и категоричность суждений.

Молчаливое поколение. Годы рождения — 1923-1943. События, сформировавшие ценности: сталинские репрессии, Вторая мировая война, восстановление разрушенной страны, открытие антибиотиков. Ценности: преданность, соблюдение правил, законов, уважение к должности и статусу, честь, терпение.

Поколение беби-бумеров. Годы рождения — 1943-1963. События, сформировавшие ценности: советская «оттепель», покорение космоса, СССР — мировая супердержава, «холодная война», первые пластические операции и создание противозачаточных таблеток, единые стандарты обучения в школах и гарантированность медицинского обслуживания. В результате появилось поколение с психологией победителей. Ценности: оптимизм, заинтересованность в личном росте и вознаграждении, в то же время коллективизм и командный дух, культ молодости.

Поколение X. Годы рождения — 1963-1983. События, сформировавшие ценности: продолжение «холодной войны», перестройка, СПИД, наркотики, война в Афганистане. Ценности: готовность к изменениям, возможность выбора, глобальная информированность, техническая грамотность, индивидуализм, стремление учиться в течение всей жизни, прагматизм, надежда на себя, равноправие полов.

Поколение Y. Годы рождения — 1983-2003. События, сформировавшие ценности: распад СССР, локальные военные конфликты, развитие цифровых технологий. Мобильные телефоны и интернет — их привычная действительность. Эпоха брендов. Ценности: в систему ценностей этой группы уже включены такие понятия, как гражданский долг и мораль, ответственность, но при этом психологи отмечают их наивность и умение подчиняться. Мало кто хочет брать на себя ответственность и инициативу, большинство ждет готовых и «разжеванных» указаний от руководителя². На первый план для поколения Y выходит немедленное вознаграждение.

Поколение Z. Годы рождения — 2003-2023. Каким оно будет, пока что неизвестно.

Помимо ценностей поколений есть разные уровни ценностей: общемировые (любить детей, не укради), индивидуальные, профессиональные. Поведение человека определяется большим набором факторов, ценности поколений — один из них.



Всегда существовало множество противоречий между «отцами и детьми». Возможно, это необходимые отношения для развития цивилизации. Но сейчас эти противоречия выходят на какой-то иной уровень: чуть ли не абсолютное отрицание опыта «отцов». Распространение этой теории (теория — это нечто незыблемое, правильное, устоявшееся) воспитывает у молодого поколения уверенность в таком разделении, несовместимости людей разных поколений. А современные технологии разделяют поколения порой «навсегда».

Мне видится, что воспитание толерантности — важное звено в формировании человека. Умение пользоваться техникой не даёт основания ставить себя выше других.

И напоследок, в качестве конкретного повода, который педагоги могут использовать в самом начале разговора с молодыми людьми (для разоблачения их любимых мифов), хочу (не я первая и уж в который раз) напомнить знаменитые 11 правил-напутствий Билла Гейтса всем молодым людям — вне зависимости от их происхождения и уровня достатка родителей.

1. Жизнь несправедлива — свякнись с этим фактом.
2. Миру наплевать на твоё самоощущение и самоуважение. Мир ожидает от тебя каких-нибудь достижений, перед тем как принять во внимание твоё чувство собственного достоинства.
3. Очень маловероятно, что тебе начнут платить 40 тысяч долларов в год сразу после окончания школы. Ты не станешь вице-президентом компании, с лимузином и личным шофером, пока не заслужишь этого.
4. Если ты думаешь, что твой учитель строг и требователен — подожди знакомства со своим боссом. В отличие от учителя, карьера босса зависит от того, как ты справляешься со своими заданиями.
5. Обжаривать бургеры в «Макдоналдсе» — не ниже твоего достоинства. Твои прадеды называли бы любую, даже такую работу «хорошим шансом».

6. Не спеши обвинять в каждой своей неудаче своих родителей. Не ной и не носись со своими неудачами, учишься на них.
7. До твоего рождения твои родители не были такими скучными и неинтересными людьми, какими они кажутся тебе сейчас. Они стали такими, зарабатывая на твоё беззаботное детство, стирая твою одежду и слушая твою бесконечную болтовню о том, какой ты классный. Поэтому, перед тем как отправляться спасать леса Амазонки от уничтожения жадным поколением твоих родителей, попытайся для начала привести в порядок свою комнату.
8. Твоя школа отменила деление на победителей и лузеров, жизнь — нет. В некоторых школах прекратили ставить плохие отметки, разрешили сколько угодно попыток сдать тест или ответить на вопрос... Это несколько не похоже на то, что происходит в жизни.
9. Жизнь не разделена на семестры, летних каникул в ней не существует, и очень мало работодателей, заинтересованных помочь тебе найти твоё собственное «я». Тебе придется делать это в твоё личное время.
10. Не путай реальную жизнь с тем, что показывают по телевидению. В жизни людям приходится большую часть времени проводить не в кофейне, а на рабочем месте.
11. Поддерживай хорошие отношения с «очкариками-ботаниками». Скорее всего, один из них когда-то станет твоим начальником.

Кстати, у Билла Гейтса трое детей. В их воспитании он руководствуется строгими правилами: дети должны работать и пробиваться в жизни сами. Свое многомиллиардное состояние Гейтс намерен потратить на благотворительность, детям же — дочерям Дженифер, Фиби и сыну Рори — он решил оставить в наследство лишь 0,2% от него и ни цента больше. Чтобы не вырасти аморфными и бездеятельными, подростки должны иметь представление о реальной жизни, убежден Билл Гейтс.

² Кстати, именно по поводу поколения Y меня долго мучил вопрос: почему западные исследователи наперебой говорят о нем одно, а наши практики-работодатели видят другое, порой противоположное. А именно, первые в один голос указывают, что типичный представитель поколения Y — индивидуалист, но при этом амбициозный, самостоятельный, способный брать на себя ответственность. Я же и мои коллеги сплошь и рядом видим лень, безынициативность и безволие молодых людей. Точку в моих сомнениях поставила случайно найденная статья Риммы Авшалумовой и Инны Кравченко «Новое поколение россиян мечтает о твердой руке» (<http://www.vedomosti.ru/career/news/26810741/rossijskih-igrekov-sreda-zaela>). Оказывается: «...58% россиян поколения Y хотят работать под началом идеального руководителя, который бы точно знал, что делать, принимал на себя ответственность и раздавал указания. Их зарубежным сверстникам ничего такого не надо. Российская молодежь мечтает об авторитарном руководителе, собственном бизнесе и высокой стабильной зарплате. В этом они сильно отличаются от своих зарубежных сверстников. Такие противоречивые результаты исследования россиян поколения Y получила международная рекрутинговая компания Hays, опросив 1000 молодых россиян в возрасте от 18 до 30 лет в разных регионах России. В России люди поколения Y (1984-2000 г. р.) отличаются от поколения X (1963-1983 г. р.) намного меньше, чем на Западе, считает Марк Розин, президент «Экопси-консалтинга». Его компания тоже регулярно проводит исследования, опрашивая 10 000 молодых людей в разных регионах России. Результаты исследования Hays Розина не удивили.