

М.С. Вантеев

## Глубинные механизмы в традиционном обучении:

### психоаналитический взгляд как полемический вызов?



*Статья посвящена рассмотрению традиционной системы обучения с позиций классического психоанализа З.Фрейда и структурного психоанализа Ж. Лакана в аспектах критики и полемики.*

Мы как люди, уже привыкшие к педагогическим технологиям, современным методам обучения, стали критиковать «старую» традиционную систему очень часто и яростно. В нынешних учебниках по педагогике нередко встречается мнение, что система традиционного обучения устарела и не является больше эффективной, что подход к ученику необходимо менять и что толку от нее становится все меньше и меньше... Но не кажется ли вам, что мы начинаем падать в яму, которую роим сами. И задачей нашей статьи является показать, почему так происходит и что мы вообще здесь делаем.

Не секрет, что каждому из нас приходилось сталкиваться с традиционным обучением, а кому-то и пройти этот путь от начала и до конца и на себе ощутить все несовершенства системы образования. Соответственно, не раз возникало желание что-то изменить в этом процессе, продемонстрировать его недостатки и несостоятельность. И, скорее всего, это как раз те *бессознательные конфликты*, которые беспокоят нас, и, прежде всего, то, на что нам самим необходимо обратить внимание. Можно даже сказать, что это — проявление нашего *личного бессознательного* в том или ином виде.

Под традиционной системой обучения обычно понимается следующий ряд (по вполне известным характеристикам):

- по своему характеру цели традиционного обучения представляют собой воспитание личности с заданными свойствами (что уже само по себе является привлекательным!);
- по содержанию цели ориентированы преимущественно на усвоение знаний, умений и навыков, а не на развитие личности (об этом ниже);
- традиционная технология представляет собой, прежде всего, авторитарную *педагогику требований* — ученье весьма слабо связано с внутренней жизнью ученика, с его многообразными запросами и потребностями, отсутствуют условия для развития индивидуальных способностей, творческих проявлений личности (по поводу этого пассажа хочу передать особый привет автору. Об этом тоже речь пойдет ниже) [1];
- процесс обучения как деятельность в традиционном образовании характеризуется отсутствием самостоятельности, сла-

**Вантеев Марк Сергеевич** — педагог-психолог ОО «ВИТА», действительный член Общероссийской Профессиональной Психотерапевтической Лиги, Сибирской ассоциации психоаналитиков.



бой мотивацией учебного труда. В этих условиях этап реализации учебных целей превращается в труд «из-под палки» со всеми его негативными последствиями (этот пассаж вызывает особо трепетные чувства).

Итак, если говорить о традиционном обучении, то можно заметить тенденцию развития знаний, умений и навыков, но не проявления личности. Соответственно, этот подход как раз и формирует один из механизмов защиты, такой как: «я могу проявлять себя благодаря какой-либо деятельности, а не благодаря тому, что я просто есть и все должно крутиться вокруг меня». Следовательно, формируется зрелая защитная функция, свойственная, прежде всего, невротической психике, которая ведёт к благоприятному усвоению материала. Данная способность предполагает умение пользоваться усвоенным материалом, отчего невротическая психика может получать удовольствие, соответствуя принципу реальности. В современных же технологиях обучения не вводится запрет на проявление личностной позиции учащегося, в связи с чем и не возникает перехода к более зрелым психическим защитам у ребенка. То, что традиционное обучение не дает проявляться личности, может показаться не таким уж и приятным, но хочется напомнить, что говорилось относительно нашего сопротивления. В современных условиях мы наблюдаем тенденцию к смене культуры, которую теперь называют *потребительской*. Сейчас наверняка возник вопрос, к чему мы стали говорить об этом? А к тому, что такая культура, такое и образование (и это грустно). А почему она становится такой? Потому что *культура и есть отражение психики, следовательно, и образования*. Таким образом, мы видим все больше способов и технологий обучения потребительского типа, соответствующего *оральной стадии психосексуального развития*. Образование становится не фаллосом, имея который мы чувствовали бы себя на ступень выше (ничего личного, милые дамы...), а материнским объектом, благодаря которому мы снимаем тревогу. Обычно она выражается в таких фразах как: «в жизни «корочки» пригодятся», «меня родители отправили», «не хочу быть дворником», «от армии откосить», «в институте весело» и т. п.

Рассмотрим следующую характеристику, которая тоже явно и часто подлечит критике:

— традиционная педагогика подразумевает *авторитарный* подход к ученикам, что способствует проявлению *трансферных переживаний*. Как мы знаем, любая авторитетная фигура для нас является отражением наших взаимоотношений с Другим, как сказал бы Лакан (условно «Другой» — родители либо фигуры, олицетворяющие авторитет для ребенка) [2]. Таким образом, снова возникает травматическая ситуация, которую ребенок *отыгрывает* в своих отношениях с учителем, педагогом или наставником. В психоанализе мы можем называть это *отыгрыванием вовне*. Благодаря контр-

*переносным реакциям* психики ученика происходит разрядка энергии. Импульс, исходящий от влечения, как агрессивный, так и сексуальный, направляется в деятельность, способствуя укреплению *сублимации* и получению удовольствия от того, что ученик проходит на уроке.

Полагаем, что стоит учесть и еще один аспект, который часто остается за бортом. Традиционное обучение важно понимать как нечто, что дает основу, общее, общепринятое, всеобщее, всепонятное. Например, философия — мать всех наук. Аналогично тому, что традиционные технологии обучения — это фундамент, например, для проблемно-модульного обучения в частности. И когда мы слышим, что традиционное обучение устарело и его необходимо уничтожить и создавать что-то новое, становится немного грустно. Как говорит один из наших преподавателей, слегка цитируя Маркса: «Для того чтобы создать что-то новое, необходимо встать на плечи великих». Но далее: важно отметить, что школьное традиционное образование направлено, скорее, не на получение знаний, а на выработку и укрепление стратегии для познавательной деятельности. Но также традиционная система обучения отчасти формирует невротическую психику, укрепляя её в большей степени. Задача педагога в данном случае — рассмотреть, что мешает ученику сформировать мотивацию к процессу обучения? Другими словами: увидеть *сопротивление* и попытаться выработать иной путь передачи знаний или, как один из вариантов, — попытаться преодолеть сопротивление путем *проективных методов*, посредством какой-либо деятельности.

Одним из критериев традиционного обучения выступает *массовость*: я — как все, я делаю так, как все. Она способствует *разрядке психических импульсов*, то есть формирует способность взаимодействия с коллегами, работы в коллективе. Приходит мысль, что есть и другие люди с другими желаниями. Происходит формирование понимания и, в первую очередь, осознания того, что у Другого (Большого Другого), также есть какой-то Другой, то есть тот, кто стоит за ним (сейчас имеется в виду род. У всех нас есть род, принадлежность, которая, как минимум, отражена в нашем отчестве и фамилии). Соответственно, если вы обратите внимание на эту схему, то заметите ситуацию *триадных* отношений, следовательно, и ситуацию *эдипальной* психики. Её можно понимать как психику, которая имеет способность к конкуренции, то есть зрелую. Таким образом, участие в массовости и коллективной деятельности ведет к становлению человека социального, культурно-ориентированного. Энергия либидо перестает замыкаться сама на себе, что является своеобразной профилактикой нарциссизма и нарциссических расстройств.

Упоминая авторитарный подход к обучению, важно заметить, что происходит формирование границ в психическом аппарате маленького человека. И, кстати, слово «маленький» употребляется для того, чтобы

подчеркнуть роль учащегося в процессе обучения. Также можно заметить, что слово «учащийся» тоже определяет некоторую роль в становлении профессионала: рассматривая личностно-ориентированный подход, можно заметить, что взаимодействие идет «на равных», и ученик не проводит границ, не осознает свою роль в процессе обучения и научения. Если мы говорим о зрелой и невротической психике, то можем позволить себе быть на равных с педагогом, но лишь на более поздних этапах образования, например, в студенчестве, когда психика уже имеет базу и сформированы механизмы защиты (прежде всего, трансферные проявления). Таким образом, значимая, идеализируемая в некоторой степени фигура становится объектом для идентификации, так как может находиться с вами как с учеником на равных позициях. И немаловажным остается факт конкуренции: да, я могу быть таким, и я буду делать то же самое, чтобы получить определенный результат, а то и обогнать своего коллегу. Но снова хочется подчеркнуть, что все это происходит исключительно в невротической психике, сформированной, в первую очередь, родителями и постоянно подкрепляемой традиционным обучением. Такая психика способна выдерживать описанные выше импульсы.

К плюсам традиционного обучения можно отнести и формирование *пластичности* психических процессов, которые образуются благодаря появлению фигуры Другого. Он несет идеал взаимоотношений с Законом, с тем, что И. Кант называл «моральным за-

коном». Отношения эти отражают то, как человек обходится со своим *утраченным объектом*, то есть, грубо говоря, удовольствием, о котором так много говорил маркиз де Сад. Пластичность эта заставляет наше воображение работать, включаются целые комплексы психических процессов. Начинает работать мышление, и маленький человек использует весь свой интеллект в процессе обучения каким-либо навыкам. Не говоря уже о выстраивании отношений с миром посредством авторитетной фигуры и благодаря идентификациям, а то и контридентациям.

И, пожалуй, одно из самых важных явлений, которое развивается благодаря традиционному обучению, — это язык, но не в том смысле, в каком мы привыкли его понимать, не в плане обучения русскому языку и литературе, а язык, на котором говорит субъект. Субъект обучения, о котором мы говорили. Субъект, который находится внутри нас, который появляется благодаря формированию границ, благодаря авторитетным фигурам, благодаря защитам, сформировавшимся в процессе обучения и развития ученика, язык идентификаций, язык ошибок, оговорок, описок и отток, язык бессознательного, язык Другого.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Андриенка А.В. Педагогическая психология. — М., 2001.
2. Лакан Ж. Семинары. Книга 1: Работы Фрейда по технике психоанализа (1953/54). — М.: Гнозис/Логос, 1998.