

## ДИСКУССИЯ



М.Б. Бабинский

# Кризис современной средней школы... как его преодолеть?

**Бабинский Михаил Брониславович** — кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Института содержания и методов обучения Российской академии образования.

Две области исследований: методика преподавания словесности в школе и философия педагогики. Автор учебных и методических пособий по русской и зарубежной литературе. Результаты идеолого-методологических исследований отражены в монографии «Теория образовательного процесса»\* (2010). В этой книге предложен педагогический процесс, альтернативный обучению и воспитанию.

В своей статье автор рассматривает с философской и практической точки зрения основную, по его мнению, недостаточность современной российской школы и предлагает свой вариант решения проблемы.

## 1.

Современная средняя школа недорабатывает... Главной цели своей (готовность выпускника школы к бытию по модели Homo sapiens) она не выполняет. Чтобы доказать это, надо вникнуть в значение титульного признака человека — sapiens...

В гносеологии трактовка термина «разум» нередко осуществляется на пару с термином «рассудок». Связь между ними настолько органична, что употребление подчас взаимозаменяемо. «Все рассудочное было когда-то разумным», — поясняет П.В. Копнин [2, с. 172].

Однако на этом основании делать вывод, будто две модели организации бытия — Человек разумный и Человек рассудочный — идентичны, было бы весьма опрометчиво. «Рассудок не достигает природы, — дифференцирует Гете. — Лишь высший разум». Приведя данную мысль, П.В. Копнин разъясняет: «Для рассудка характерно оперирование абстракциями в пределах заданной схемы или другого какого-либо шаблона. Рассудочная деятельность не имеет своей собственной цели, а исполняет заранее заданную цель, поэтому отражение действительности рассудком носит до некоторой степени мертвый характер» [2, с. 170].

В этом плане рассудок связывают обычно с логикой *формальной*, тогда как разум проецируется на логику *диалектическую*. Данные связи весьма важны, поскольку позволяют понять иерархию, свойственную рассматриваемым моделям бытия. Подобно тому, как в реальном исследовательском процессе логика формальная *подчинена* логике диалектической, точно так же и модель бытия *Человек рассудочный* занимает (должна занимать) в отношении модели *Человек разумный* подчиненное положение. И подобно тому, как *подлинно содержательное* познание обеспечивается приоритетом логики диалектической, точно так же и *полноценная* жизнь человека должна направляться преимущественно моделью *Человек разумный*. «Под управлением разума, — отмечает И. Кант, — наши знания вообще должны составлять не отрывки, а систему, так как в системе они могут поддерживать существенные цели разума и содейство-

\* Книгу можно найти в интернет-магазине «Озон».

вать им. Под системой же я разумею единство многообразных знаний, объединенных одной идеей» [1, с. 680].

*В гносеологическом плане современная общеобразовательная школа недорабатывает потому, что педагогическая система ее ограничена уровнем формальной логики.*

Перейдем к онтологии. В данном аспекте прежде всего важно учесть *характер деятельности*, который каждая из рассматриваемых моделей бытия предусматривает. Имеется в виду деятельность *продуктивного* или *репродуктивного* типа.

Модель Человек разумный подразумевает владение способностями к деятельности продуктивного типа. На ней ясно запечатлевается *индивидуальность* деятеля. Оригинальность подхода ведет к тому, что продукт оказывается инновационным. (Другое название деятельности продуктивного типа — творчество.)

Модель Человек рассудочный, напротив, предполагает деятельность репродуктивного типа: по образцу, созданному другим или другими. На долю самого деятеля остается лишь *воспроизведение*. Правда, и оно содержит в себе элемент инновационного порядка, потому что копировать — чаще всего — приходится в новых обстоятельствах. Но легко видеть, что репродуктивная деятельность относится все же к явлениям *социальным*, а не *индивидуальным*, т. е. — зиждется на сотрудничестве авторитарного плана. (Другое название деятельности репродуктивного типа — ремесло.)

*В онтологическом плане современная общеобразовательная школа недорабатывает потому, что педагогический процесс в ней закладывается с опорой исключительно на деятельность репродуктивного типа.*

\*\*\*

Обобщая произведенный анализ, можно сделать вывод о том, что в современной общеобразовательной школе качество продукта определяется совсем не моделью бытия Человека разумный. Вместо нее используется модель, предполагающая куда более низкий уровень существования. А именно: тот, что разворачивается по модели Человека рассудочный...

Этот уровень приготовления ко взрослой жизни трудно признать достаточным...

В одной из од Г.Р. Державина есть строка, просто-таки фантастическая по своей философской емкости: «Я раб — я царь — я червь — я Бог»...

«Червь» и «раб» — в мире объективном, «страдательном»; «царь» и «Бог» — в мире субъективном, «действительном». Через творение субъективного мира («Бог») человек выходит из сферы необходимости в царство свободы («царь»).

Затерянный в разнородном и многовидовом мире объектов человек ощущает себя песчинкой. Вследствие нецелостности страдает, мнит себя игрушкой в руках судьбы, переживает свое положение, как неустойчивое. Короче говоря, в объективном мире ему приходится только *существовать*.

Иное дело — мир субъективный, который он возводит вокруг себя самого как центра, ядра и который — в силу этого — обретает целостность, устойчивость и управляемость. Здесь у человека является уже возможность *свободного бытия*.

Объективный мир человека разворачивается по модели Человек рассудочный. Субъективный мир — по модели Человек разумный.

*Современная общеобразовательная школа недорабатывает потому, что подготавливает человека к существованию главным образом в объективном мире.*

Педагогическая система современной общеобразовательной школы *безальтернативна*... Целиком ориентированная на модель бытия Человек рассудочный, она не имеет части, непосредственно связанной с моделью Человек разумный.

На всем протяжении — строится с целью разворачивания социализации. Индивидуализация вторична. Нет такой педагогической системы, где бы определяющим служил процесс индивидуализации.

## 2.

В этой части статьи будут рассматриваться меры, которые следует предпринять, чтобы вывести современную общеобразовательную школу из кризиса.

Смысл работы среднего учебного заведения — в *организации* становления юного человека. Здесь, как и в любом другом виде деятельности, отмеряются два этапа: *проективный* и *реализующий*.

Цель *первого* этапа предполагает создание *педагогической системы*, т. е. *проекта* развития педагогических отношений между старшим и младшим современниками.

Цель *второго* этапа заключается в разворачивании *педагогического процесса* (в котором *проект* и находит свою реализацию)<sup>1</sup>.

Итак, непосредственная деятельность средней школы есть *педагогический процесс*. Ныне это — воспитание и обучение. Вследствие однородности своей

1 Поскольку педагогическая система и педагогический процесс являются двумя сторонами одной медали, то дальнейшая характеристика педагогического процесса в равной мере может быть отнесена и к педагогической системе.



оба этих направления представляют собой, по сути, дела *единый* педагогический процесс. Его предназначение — обеспечить *социализацию* школьника.

В соответствии с возрастной периодизацией развития, в школьном педагогическом процессе можно выделить следующие *звенья*: 1) *младше-среднее* (оно связано с детским и младшим подростковым возрастом), 2) *старшее*, которое посвящено старшему подростковому и юношескому возрасту.

Предназначение процесса «воспитание-обучение» — обеспечить *социализацию* школьника в младших и средних классах. А вот в старшем звене должен действовать уже принципиально другой педагогический процесс, сензитивный старшекласникам. (Системный кризис старшего звена школы вызван как раз тем, что в эпоху XXI века воспитание-обучение перестали быть сензитивны старшекласнику<sup>2</sup>.)

*Альтернативный* обучению-воспитанию педагогический процесс я предлагаю назвать образованием. По сравнению с первыми, все важнейшие параметры образования обладают *противоположными* значениями. Дело в том, что образование призвано наладить уже не социализацию, а *индивидуализацию* школьника (на старшей ступени школы).

Необходимо подчеркнуть, что индивидуализация человека может нормально протекать лишь *после* социализации, *на основе* ее результатов. Отношения между данными направлениями становления человека — социализацией и индивидуализацией — носят диалектический характер.

Отправляясь от вышесказанного, можно сформулировать следующее принципиальное положение организации становления школьника в онтогенезе: *динамика развития школьника в онтогенезе обеспечивается сменой социально ориентированного варианта педагогического процесса на индивидуально ориентированный*. Данному положению присвоим имя «*Закон динамического развертывания школьного педагогического процесса*».

*Нынче из всех звеньев школы слабейшим является старшее*. Поскольку именно здесь направление индивидуализации школьника должно развертываться *со всей непосредственностью*. Однако этого не происходит.

Существующий для старшего звена современной средней школы *педагогический процесс* уже не удовлетворяет потребностям развития старшекласника XXI века. В сравнении с принятым на младшей и средней ступенях *обучением-воспитанием* он почти не содержит в себе принципиально новых элементов. Вместо *образования* старшекласникам пред-

лагается все то же *обучение-воспитание*. Застревая на стадии социализации, приготовление школьника к взрослой жизни делается неполноценным. Умея организовать становление человека лишь с приоритетом социализации, современная средняя школа едва ли способна вывести человека на творческий уровень жизнедеятельности<sup>3</sup>.

\*\*\*

А мы все удивляемся... Удивляемся тому — отчего это в России восторжествовал обыватель... Да потому и восторжествовал, что организовать подготовку подлинной индивидуальности современная общеобразовательная школа не способна... Педагогической системой, которая ставила перед собой эту цель со всей непосредственностью, она не располагает. Творческие люди? Да, конечно, в минимальном количестве они выходят из дверей школы и теперь... Но это случается тогда, когда юный человек, действуя по принципу Козьмы Пруtkова «Спасение утопающих — дело рук самих утопающих», изыскивает возможности самоопределения, так сказать, *на своей собственной основе*... Но вот чтобы данный процесс приобрел массовый характер?..

Я не один год провел за школьным столом и оттого могу со всей ответственностью заявить: направление индивидуализации человека для большинства старшекласников без целенаправленной педагогической помощи развернуть не получится...

Кстати... Одним из доказательств торжества ремесленничества в посттоталитарной России служит творческое бесплодие высших руководителей народным образованием. Единственно, на что они оказались способными, — это переимчивость... Все главные развернутые ими кампании имели целью воспроизведение элементов западной школы. Там профильная старшая школа — и у нас тоже — куда ж без нее! (Хотя уже в середине прошлого века известный английский физик и писатель Ч. Сноу в лекции «Две культуры» со всей убедительностью показал, куда способно завести это пресловутое разделение на *физиков* и *лириков*. Два часа в неделю на изучение литературы в старших классах! И это как раз в тот период, когда будущие математики, химики, биологи переживают активнейший этап своего человеческого самоопределения!!! Хотел бы я выдать автору этого прожекта 4 тома «Войны и мира» и сказать: ну, давай, умещай! И, что самое интересное, я нисколько не сомневаюсь, что он — уместит! Потому что *конкретные результаты* изучения эпопеи Л.Н. Толстого не занимают его нисколько. Ему бы главное — вот здесь (как об этом выразался незабвенный А. Райкин) «птису нарисовать»: по поводу того,

<sup>2</sup> Доказательство данного тезиса сейчас невозможно, так как это подразумевает написание отдельной статьи.

<sup>3</sup> Предложения по устранению этого недостатка см. в монографии М.Б. Бабинского «Теория образовательного процесса» (М., Физматкнига, 2010).



**Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**АСПИРАНТУРА по научным специальностям:**

- |   |   |
|---|---|
| 19.00.01. Общая психология, психология личности, история психологии | 19.00.10. Коррекционная психология                            |
| 19.00.05. Социальная психология                                     | 19.00.13. Психология развития, акмеология                     |
| 19.00.06. Юридическая психология                                    | 13.00.02. Теория и методика обучения и воспитания             |
| 19.00.07. Педагогическая психология                                 | 05.13.01. Системный анализ, управление и обработка информации |

**Прием документов в сентябре.**

Обучение возможно на бюджетной и на контрактной основе.

Формы послевузовского образования: аспирантура (очная, заочная), соискательство, стажировки.

**ДОКТОРАНТУРА по научным специальностям:**

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| 19.00.05. Социальная психология | 19.00.13. Психология развития, акмеология |
|---------------------------------|---|

В Университете есть Диссертационный совет, электронная библиотека по отечественной и зарубежной психологии, база диссертационных исследований по психологическим наукам.

Аспиранты и докторанты имеют возможность публиковать свои работы в регулярно выпускаемых изданиях МГППУ (рекомендованы ВАК).

**Адрес:** 127051 г. Москва, ул. Сретенка, д. 29 (50 метров от м. «Сухаревская»), каб. 408.

**Телефон:** (495) 632-94-55. **E-mail:** mgppuaspir@mail.ru **Сайт:** www.mgppu.ru

что «Война и мир» школьной программой по литературе «охвачена». А уж что у старшеклассника останется в памяти после этой легкой пробежки по «Войне и миру», его совсем не занимает. Как, впрочем, и то, что вследствие подобного «изучения» — из школы стаями повалят будущие математики, химики, биологи, «не помнящие родства» и «не чующие под собою страны». Где окажутся «птенцы» гнезда этого прожектера после того, как они с успехом закончат лучшие вузы страны, догадаться нетрудно...)

Там ЕГЭ — и у нас должно быть непременно ЕГЭ. (Хотя изначально было ясно, что, кроме владения *внешними* интеллектуальными умениями, экзамен в такой форме мало что способен проявить в выпускнике.)

Там Стандарт образования — и у нас должен быть непременно Стандарт образования. (Хотя основным доводом в пользу принятия сего документа — как это случилось и с ЕГЭ — едва ли найдется что-нибудь иное, чем количество потраченных на него денег...)

«Ну, ладно,— скажут мне оппоненты. — Допустим... Но все же должен быть еще аргумент, побужда-

ющий усомниться в плодотворности введения в общеобразовательную школу России всех перечисленных инноваций...» И действительно: подобный аргумент есть. Он предоставляется никем иным как Его Величеством Историческим Моментом, переживаемым нынешним поколением людей. Рассматриваемые инновации плохо согласуются с *новым вектором* движения земной цивилизации... Этим вышшим управителем всех и всяческих приоритетов в жизни поколений: прошлых, настоящих и будущих. Так вот: сегодня, в связи с наступлением новой эпохи, приоритеты жизнедеятельности человека смещаются совсем в иную плоскость, чем это было в XX веке... Но данная тема уже для другого разговора...

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Кант И. Сочинения. — Том 3. — М., 1953.
2. Копнин П.В. Философские идеи В.И. Ленина и логика. — М., 1969.