

Прикладные исследования



Н.П. Мурзина

Изучение готовности педагогов школы к инновационной деятельности в процессе опытно-экспериментальной работы

Мурзина Наталья Павловна — кандидат педагогических наук, доцент кафедры профессиональной педагогики, психологии и управления факультета экономики и менеджмента ГОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет».

С 2001 г. и по настоящее время осуществляет научное руководство освоением ОС «Школа 2100» в регионе. Является представителем Межрегиональной общественной организации содействия развитию ОС «Школа 2100» от ОмГПУ.

В 2007—2008 г.г. являлась научным руководителем творческой группы педагогов по проблеме реализации компетентностного подхода в образовании на базе МОУ «Центр творческого развития и гуманитарного образования «Перспектива» при Управлении образованием администрации г. Омска.

В 2009—2010 г.г. являлась общественным экспертом городского заочного конкурса «Учитель года».

В 2009—2010 г.г. — научный консультант ГМС «Развитие профессиональной компетентности педагогов по формированию и оцениванию образовательных результатов в соответствии с требованиями ФГОС второго поколения в рамках ОС «Школа 2100» на базе МОУ СОШ №54.

Опубликовала 62 работы, в том числе: 3 учебных пособия, главы в двух коллективных монографиях, 1 программу и учебно-методическое обеспечение учебного курса, 26 статей; на сайте ОмГПУ представлено 5 электронных учебно-методических материалов.

В статье исследуются подходы к пониманию сущности инновационной деятельности педагогов школы, ее структуры, к изучению уровня готовности к ней. Предложена программа изучения инновационной деятельности, характеристика уровней готовности и психологические портреты педагогов-инноваторов. На основе опытно-экспериментальной работы в пилотной школе представлены результаты изучения готовности педагогов к инновационной деятельности на примере освоения новых учебно-методических комплексов в соответствии с концепцией новых Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) для начальной школы, а также формы систематизации и работы с диагностическим материалом.

Ключевые слова: *готовность педагогов школы к инновационной деятельности, компоненты инновационной деятельности, уровни готовности к инновационной деятельности, инновационное содержание образования, портфель профессиональных достижений педагогов.*

Современной школе необходим учитель, который не только умеет думать, но и способен мыслить, т. е. порождать собственные смыслы педагогической деятельности.

С.В. Кульневич

Непрерывные реформы в отечественной системе образования предполагают внедрение новшеств в области управления образованием, его финансирования, содержания образования.

Процесс, направленный на создание, внедрение и практическую реализацию новшеств определяется как инновационная деятельность (ИД).

У исследователей (Маркова А.К., Митина Л.М., Подымова Л.С., Сластенин В.А., Шамова Т.И. и др.) есть общее в понимании того, что инновационная деятельность педагогов связана с целенаправленным преобразованием существующей практики образовательной деятельности.

Структура ИД педагогов определяется исходя из понимания деятельности с точки зрения психологии как многоуровневой системы (мотив, цель, действие, результат), а также понимания ИД как педагогической деятельности, т. е. как социального вида деятельности. Применительно к педагогической деятельности преобладает подход, связанный с выделением ее компонентов

как относительно самостоятельных функциональных видов деятельности педагога в рамках творческого педагогического процесса.

Современные исследования инновационной деятельности (Подымовой Л.С., Слостенина В.А., Дука Н.А.) позволяют определить следующие ее компоненты: мотивационный, креативный, операционный (технологический), рефлексивный [23] и когнитивный [6].

Практика опытно-экспериментальной работы (ОЭР) в школе обозначила проблему изучения готовности педагогов школы к ИД, а также проблему изучения уровня сформированности ее компонентов.

Наиболее точно определяет профессиональную готовность учителя А.И. Мищенко. По ее мнению, это целостное состояние личности, выражающее качественные характеристики сознания, стиль мышления, гражданскую и профессиональную позиции, концентрированно выражающие направленность. Составляющими профессиональной готовности являются также знания, практические умения и навыки, опыт творческой деятельности [14].

Л.С. Подымова выделяет следующие критерии готовности к инновационной деятельности: осознание необходимости в инновационной деятельности; готовность к вовлечению в творческую деятельность по введению новшества; уверенность, что усилия принесут результат; согласованность личных целей и инновационной деятельности; готовность к преодолению неудач; уровень технологической готовности; позитивное восприятие прошлого опыта в свете инновационной деятельности. Если соотнести компоненты готовности учителя, выделенные этими авторами, со структурой инновационной деятельности, то можно заметить общее и определить показатели готовности к инновационной деятельности: мотивационный, когнитивный, креативный, операционный (технологический), рефлексивный компоненты.

Готовность к инновационной деятельности — это состояние педагогов в процессе преобразования педагогической практики, которое характеризуется потребностью в ИД (мотивационный компонент), вооруженностью знаниями, умениями репродуктивной и продуктивной деятельности по освоению ИСО (когнитивный, креативный, технологический компоненты), осознанностью их использования в школьной практике (рефлексивный компонент).

Таким образом, готовность к инновационной деятельности может быть рассмотрена в контексте целостной сформированности ее структурных компонентов: мотивационного, когнитивного, креативного, технологического и рефлексивного.

Уровень сформированности компонентов ИД педагогов позволит определить уровни готовности к ней: адаптивный, алгоритмический (репродуктивный), эвристический и креативный (продуктивный).

Определим более подробно критерии готовности педагогов к ИД, методы их диагностики, некоторые ее результаты, полученные в процессе ОЭР по внедрению и освоению инновационного содержания образования на примере новых учебно-методических комплексов (УМК) образовательной системы (ОС) «Школа 2100» в начальной школе [19], и направления коррекции ИД педагогов.

Содержание новых УМК мы рассматриваем как инновационное на основе анализа концепции ОС «Школа 2100», учебных программ и УМК по всем предметам. Оно позволяет организовать инновационное обучение (Римский клуб, 1978), решить проблему развития готовности личности к быстро наступающим переменам, к разнообразным формам мышления, к сотрудничеству с другими людьми.

Инновационное содержание образования (ИСО) — это многоуровневая система адаптированного социального опыта человечества, которая способствует достижению современных целей образования, т. е. является личностно и деятельностно ориентированным, развивающим, вариативным, смысловым; интегрирует сильные стороны формально-знаниевого и личностно-деятельностного подходов в образовании [17].

Мы предполагаем, что эффективное освоение педагогами ИСО возможно в том случае, когда будет предварительно изучена их готовность к ИД, а на основании полученных результатов — разработана программа формирования ИД.

Для подтверждения теоретических положений приведем результаты изучения готовности педагогов пилотной школы к инновационной деятельности (ИД), полученные в ходе опытно-экспериментальной работы (ОЭР) на ее констатирующем этапе, и рассмотрим возможные направления формирования ИД педагогов. При этом процесс формирования мы определяем как управляемый процесс по созданию условий для эффективной ИД педагогов.

Уровень готовности по каждому виду деятельности и всей деятельности в целом определялся на основании результатов сформированности компонентов ИД ($K_{ск}$ сформированности компонентов — $K_{ск}$) по формуле:

$$K_{ск} = \frac{\text{фактическое количество баллов}}{\text{максимальное количество баллов}} \times 100\%$$

Полученные результаты распределяются по уровням сформированности компонентов (90—100% — высокий (оптимальный), 70—89% — средний (допустимый), 30—69% — низкий (критический), ниже 30% — недопустимый), и таким образом определяется уровень готовности педагогов к ИД.

В описанном случае для участия в эксперименте было привлечено 8 учителей начальных классов, из них на начало эксперимента 3 человека имели незавершенное высшее образование, 1 — среднее спе-



циальное, остальные — высшее образование. Среди педагогов-экспериментаторов 5% имеют 12 квалификационный разряд, 55% — 13 разряд, высшую категорию имеют 40% обследуемых. Средний возраст педагогов — 30 лет, а педагогический стаж — 10 лет. Коллектив учителей, участвующих в освоении новых УМК, отличался достаточной мобильностью, готовностью к участию в инновациях. Подтверждение этому заявлению было получено при изучении мотивации участников освоения.

Критериями готовности мотивационного компонента ИД выступают мотивационная готовность к инновационной деятельности и направленность профессиональных мотивов: материальных, профессиональных, связанных с самоутверждением, личностной самореализации [7], а также *удовлетворенность инновационной деятельностью*.

Изучение побудительных мотивов к освоению УМК проведено с помощью анкеты «Изучение мотивационной готовности педагогов школы к инновациям» [4, с. 15]. Педагогам было предложено ответить на вопрос: «Чем для Вас привлекательна инновационная деятельность?», а затем выделить в предложенном списке внутренние противоречия, которые мешают в освоении нового. Анкетирование показало, что на первом месте оказались внешние мотивы по конечному результату педагогической деятельности: поиск эффективных методов и форм обучения (92%) с целью активизации учебной деятельности воспитанников (85%). Деятельность учителей по освоению ИСО зависит от преобладания внешних и внутренних мотивов. Если преобладают первые, то это ведет к поверхностному освоению, неудовлетворенности профессиональной деятельностью. Мотивы личностной самореализации присущи педагогам, которые ориентированы на самоизменение [22].

Изучение профессиональной направленности педагогов по карте А.К. Марковой показало, что большинство (87%) из них имеет высокий уровень устойчивой педагогической направленности, остальные — неустойчивую. Это нашло подтверждение при проведении дополнительной диагностики мотивационной структуры личности (В.Э. Мильман). На основе ответов было составлено суждение о рабочей и общежитетской направленности личности. Результаты диагностики представлены в диаграмме (рис. 1).

Данные диаграммы подтверждают мнение о высоком уровне профессиональной направленности педагогов школы. Для уточнения представления об отношении педагогов-инноваторов к своей деятельности была проведена диагностика уровня творческой, коммуникативной и материальной удовлетворенности инновационной профессиональной деятельностью [11]. Данные диагностики, представленные на рис. 2, показывают, что у педагогов-экспериментаторов преобладал нормальный уровень общей удовлетворенности инновационной деятельностью.

Кроме того, большинство педагогов школы было удовлетворено психологическим климатом коллектива (57%), отношениями и с руководителями, и с коллегами. Но они были недовольны отсутствием материальной поддержки (74%). Большая часть учителей была удовлетворена творческой деятельностью (71%). Результаты диагностики позволили определить состояние сбалансированности профессиональной удовлетворенности у педагогов школы.

Данные наблюдений за деятельностью педагогов и результаты анкетирования показали, что у участников освоения преобладал (52%) средний (допустимый) уровень сформированности мотивационного компонента ИД.

Одним из самых важных компонентов деятельности участников внедрения является *креативный* компонент. Креативность в отечественной науке рассматривается как способность, отражающая глубинное свойство индивидов создавать оригинальные ценности, принимать нестандартные решения [23]. Креативный компонент отражается в степени выраженности способностей человека к саморазвитию, самообразованию, а также в степени развития его творческого потенциала.

Обследуемым педагогам предлагалась анкета из двух частей Н.В. Немовой [4]. В первой части оценивались способности к саморазвитию, во второй выявлялись факторы, препятствующие и стимулирующие обучение и развитие.

По первой части были получены следующие результаты: высокий уровень способности к активному развитию показали 25% обследуемых. У 75% педагогов отсутствовала сложившаяся система саморазвития, а ориентация на развитие сильно зависела от условий.

По результатам второй части анкеты были определены основные факторы, препятствующие освоению: собственная инерция (12, 5%), разочарование в результатах из-за имевшихся ранее неудач (12,5%), состояние здоровья (18%), недостаток времени (18%). Для освоения было значимо то, что 39% учителей не видели особо значимых факторов, препятствующих саморазвитию. В качестве стимулирующих факторов были выделены: доверие — 62%; интерес к работе — 50%; методическая работа в школе —

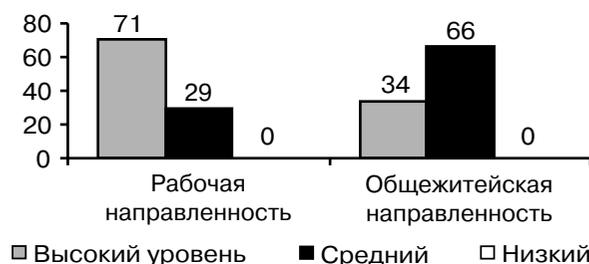


Рис. 1. Мотивационная структура личности педагогов «пилотной» школы

50%; новизна деятельности, условия работы и возможность экспериментирования — 50%; возможность получения признания в коллективе — 43%. Эти результаты показывают, что педагоги видят значимость мотивации, опытной работы в саморазвитии. Большая часть педагогов понимает, что руководители школы должны помогать учителю в становлении субъектной позиции.

Изучение уровня развития творческого потенциала также важно для формирования инновационной деятельности. Нами применялся тест «Оценка уровня творческого потенциала личности» [1]. Результаты обследования уровня творческого потенциала подтвердили полученные данные об уровне способностей к саморазвитию: высокий уровень — у 22% учителей, работающих в условиях эксперимента; выше среднего — у 66%; средний — у 6%; ниже среднего — у 6%; низкий — отсутствовал. В ходе самооценки педагоги отнесли к числу наиболее развитых творческих качеств такие, как целеустремленность, требовательность, оптимизм, принципиальность, интеллигентность, коммуникабельность (44%); менее развитыми качествами они посчитали эвристичность, независимость, лидерские качества, конкурентоспособность (73%). Эти данные показали, что большая часть участников привыкла к позиции исполнителя.

Итак, результаты диагностики творческого потенциала у педагогов «пилотной» школы показали, что он был достаточно высок, но качества, влияющие на формирование личности ученика как субъекта, у самих педагогов не были развиты.

Уровень сформированности креативного компонента — средний (допустимый).

Когнитивный компонент характеризуется высоким уровнем методологической грамотности, ядром которой является стиль нового педагогического мышления [1]. Новое педагогическое мышление предполагает, прежде всего, усвоение лично-деятельностной парадигмы образования, концепций новых учебно-методических комплексов, а также знание современных образовательных технологий и умение их использовать в соответствии с задачами образовательного процесса.

Когнитивный компонент инновационной деятельности педагогов изучался с помощью методик, разработанных Т.В. Текнеджян и Е.Л. Мельниковой. Они работают в тесном контакте с авторами УМК. Т.В. Текнеджян разработан тест по проверке знаний дидактических принципов, методов и приемов организации урока «открытие знания». Результаты обследования представлены в табл. 1.

Данные таблицы показывают, что большая часть педагогов (80%) знали принципы концепции УМК, могли указать их значимость в педагогической деятельности (75%), но осознанно владели ими только 25% учителей. Раскрыть составляющие принципов полностью не смог никто, коэффициент эффективности выполнения этого задания составил только 40% (низкий уровень). Еще хуже обстояли дела с выполнением четвертого задания, в котором нужно было указать, с помощью каких методов и приемов эти принципы реализуются. Коэффициент сформированности знаний концепции УМК составил 14% (недопустимый уровень).

В основу технологии деятельностного обучения положены методы проблемно-диалогического обучения. Учителя выполняли задания теста, разработанного Е.Л. Мельниковой. Цель первого задания — проверить понимание основных идей проблемного обучения.

Обследование показало: высокий и выше среднего уровни понимания технологии среди учителей не были выявлены, средний — у 60%, низкий — у 40%. Коэффициент сформированности знаний о технологии составил 52%. Результаты понимания проблемного обучения указывали на то, что педагогам необходимо было вернуться к изучению его вопросов. Суммирование оценок результатов когнитивного компонента инновационной деятельности показало: общий коэффициент сформированности когнитивного компонента инновационной деятельности составил 46% и соответствовал низкому уровню.

Технологический компонент представлен уровнем готовности к реализации педагогических (технологических) умений учителей школы, необходимых для освоения УМК. Анализ подходов к изучению уровня профессиональной компетентности А.К. Марковой, а также организации процесса обучения в рамках

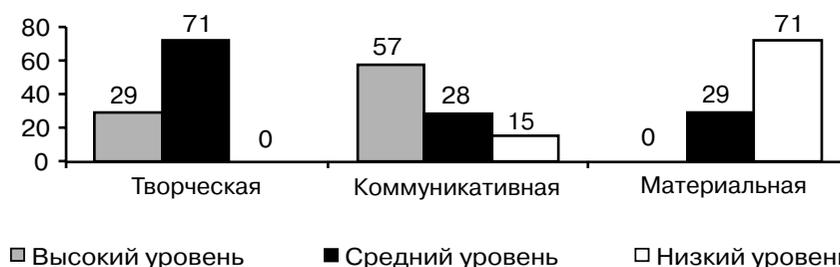


Рис. 2. Удовлетворенность педагогов инновационной деятельностью



лично-ориентированного и деятельностно-ориентированного обучения позволил выделить основные составляющие *операционного, или технологического*, компонента, связанного с внедрением и освоением инновационного содержания образования в соответствии с новыми ФГОС.

Структура технологии на основе деятельностного подхода соответствует составу циклов по решению педагогических задач в обучении. Для организация учебного процесса в соответствии с современными образовательными технологиями необходимы следующие знания и умения:

- 1) на этапе актуализации знаний — *диагностические умения*;
- 2) на этапе постановки учебной задачи или проблемы — *умения, необходимые для реализации технологии проблемно-диалогического обучения*;
- 3) на этапе самостоятельной работы — *умения, направленные на формирование самостоятельной деятельности*, включая самоконтроль и самооценку учащихся, самоанализ педагога.

А.К. Маркова утверждает, что в оценке профессиональной компетентности педагогов необходимо учитывать не только процессуальные показатели, но и

Задания	Оценка выполнения заданий			Коэффициент эффективности
	Выполнили полностью	Выполнили частично	Не выполнили	
1	2	3	4	5
1. Назвать принципы	63	25	12	80
2. — Проранжировать принципы:	25	50	25	25
— значимость	75	—	25	
— полнота владения	25	—	75	
3. Раскрыть составляющие принципов:	—	100	—	40
— деятельности	50	38	12	
— целостной картины мира	75	нет	25	
— непрерывности	12	38	50	
— минимакса	25	50	25	
— психологической комфортности	25	50	25	
— вариативности	25	63	12	
— креативности	25	25	50	
4. Назвать методы (приемы) реализации составляющих принципов:	—	38	62	14
— деятельности	—	12	88	
— целостной картины мира	—	38	62	
— непрерывности	—	—	100	
— минимакса;	—	—	100	
— психологической комфортности	—	12	88	
— вариативности	—	—	100	
— креативности	—	—	100	

Табл. 1. Результаты знаний педагогами школы принципов концепции УМК (%)

результативные, поэтому технологический компонент характеризуется:

- 1) результатами сформированности компонентов учебной деятельности;
- 2) результатами изучения уровня учебной мотивации, а также результатами изучения умений, связанных с переносом знаний из стандартных ситуаций в нестандартные ситуации, в которые попадают обучающиеся.

Данные результаты показывают, насколько технологично работает педагог «пилотной» школы.

Для диагностики этих показателей используется второй тест из книги Е.Л.Мельниковой «Проблемный урок, или Как открывать знания с учениками». Цель — оценить необходимые умения в реализации проблемного обучения. Предлагался ряд основных умений, необходимых для освоения этого метода.

Путем самооценки и экспертизы умения оценивались по трехбалльной шкале: 2 — умею делать хорошо, 1 — иногда получается, 0 — пока не умею. Распределение результатов представлено в табл. 2.

Данные таблицы показывают несовпадение по ряду позиций самооценки педагогов и экспертной оценки методиста и руководителей опытно-экспериментальной работы «пилотной» школы. По оценке педагогов и экспертов большая часть учителей (80%) научилась создавать проблемную ситуацию с помощью приемов, предложенных автором. Главные затруднения педагогов были связаны с организацией диалогов: 62% педагогов считали, что могут провести подводящий диалог к «открытию» знаний (анализ уроков показывал, что такой способностью обладали только 24%); умения по реализации побуждающего диалога и продуктивных заданий на закрепление нового знания вызывали наибольшие затруднения. Таким образом, результаты экспертизы позволили

определить коэффициент сформированности умений по реализации методов проблемного обучения, технологии деятельностного метода обучения — 34% (низкий уровень). Это свидетельствовало об отсутствии системы в использовании приемов и методов проблемного обучения.

Характеристиками технологического компонента инновационной деятельности педагогов определены также необходимые умения в реализации деятельностного метода обучения. Они были выделены на основе анализа структуры урока «открытия» знания и технологической карты деятельностного подхода в обучении Л.Г. Петерсон [20]. Данные, полученные в ходе самооценки педагогов и экспертизы умений, представлены в табл. 3.

Из таблицы видно, что усредненный показатель самооценки и экспертной оценки дает возможность увидеть реальную картину технологической готовности педагогов. Сопоставительный анализ данных когнитивного и технологического компонентов позволяет увидеть, что отсутствие знаний у педагогов о составляющих УМК, их методах, приемах, принципах — привело к затруднениям в их реализации на уроке (86%). Коэффициент готовности к реализации технологии деятельностного метода обучения был равен 29% (на границе низкого и недопустимого уровней). Были суммированы данные, полученные при оценке умений в области проблемно-диалогического обучения и умений в области технологии деятельностного метода обучения. В результате был определен общий коэффициент сформированности умений по технологическому компоненту ИД у педагогов «пилотной» школы. Он был равен 31% (низкий уровень).

Результаты диагностики еще раз подтвердили факт наличия у учителей затруднений в освоении УМК, выявили отсутствие профессионализма в использовании конкретных приемов.

Умения	Умеют делать хорошо		Иногда получается		Пока не умеют	
	С*	Э*	С	Э	С	Э
1. Создание проблемной ситуации.	88	80	12	20	—	—
2. Выход из проблемной ситуации:						
а) подводящим диалогом	62	24	38	24	—	52
б) побуждающим диалогом	32	—	46	62	22	38
3. Использование продуктивных заданий	32	—	46	62	22	38
Коэффициент эффективности	60	34				

* С — самооценка, Э — экспертная оценка

Табл. 2. Оценка умений педагогов в реализации методов проблемного обучения (%)



Умения	Умеют	Иногда получается	Пока не умеют
1. Ставить цели обучения	31	38	31
2. Учитывать дидактические принципы	14	48	38
3. Проектировать учебную деятельность по этапам:			
а) ставить учебную задачу	38	48	14
б) актуализировать необходимые знания	62	31	7
в) «открывать» новые знания	14	62	24
г) первично закреплять с проговариванием алгоритма деятельности	31	48	24
д) осуществлять самоконтроль	24	52	24
е) осуществлять рефлексию и самооценку учебной деятельности	14	62	24

Табл. 3. Оценки умений педагогов в реализации технологии деятельностного метода обучения (%)

Включение *рефлексивного* компонента в структуру инновационной деятельности педагогов В.А. Слостенин и Л.С. Подымова обосновывают тем, что «учителю необходимо овладеть научной рефлексией, которая позволяет соотносить ту или иную инновационную систему с множеством задач конкретного исследования».

Рефлексивный компонент инновационной деятельности педагогов школы представлен уровнем самооценки, рефлексивными способностями, умениями в области проведения самоанализа инновационной деятельности.

Изучение уровня самооценки педагогов школы продемонстрировало следующие результаты: 61% участников освоения имел адекватный уровень самооценки, 39% — завышенный, заниженный уровень не был выявлен. Данные этой диагностики показывали, что участники освоения УМК способны адекватно оценивать происходящие изменения в своей деятельности, а также в деятельности учащихся в ходе ОЭР.

Был изучен характер затруднений в педагогической деятельности и эмоциональное состояние, ко-

торое испытывают педагоги в результате возникновения этих затруднений. Это состояние имеет немаловажное значение для рефлексивной самоорганизации в ходе решения новых профессиональных задач. Это положение необходимо учитывать при определении эмоциональных затруднений в педагогической деятельности учителей, осваивающих ИСО.

С этой целью использовалась методика «Изучение ситуаций затруднения в педагогической деятельности», модифицированная Л.А. Поварницыной. Результаты данной диагностики показали, что в педагогической деятельности испытуемых преобладали затруднения в организации учебного процесса (54%), т. е. реализации технологии деятельностного метода обучения (рис. 3).

Эта диагностика позволила не только выявить затруднения, но и проанализировать, какой выход из созданных затруднений в педагогической деятельности находят учителя: во внутренних резервах своей личности или внешних эмоциональных проявлениях (рис. 4). Диаграмма демонстрирует преобладание фокуса внимания педагогов на внешние действия

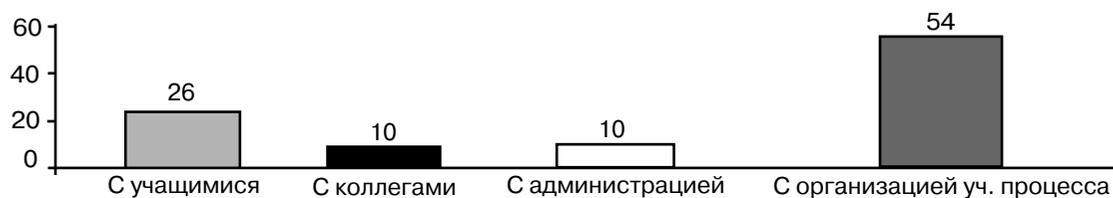


Рис. 3. Тип ситуаций затруднения в педагогической деятельности

(66%), только часть учителей (34%) видела выход из затруднения в педагогической ситуации в изменении себя и своей деятельности.

Диагностика уровня развития рефлексивных способностей проводилась с помощью теста О.С.Анисимова «Рефлексивно-мыслительные оппозиции» по 10-балльной шкале [2, с. 515—526]. Номера оппозиций соответствуют определенному уровню способностей:

- минимально развитый уровень рефлексии характеризуют оппозиции, указывающие на осознание способа применения;
- средний уровень развития рефлексивности характеризуют оппозиции, указывающие на осознанность цели;
- высокий уровень развития рефлексивности характеризуют оппозиции, указывающие на прогностичность;
- высший (творческий) уровень развития рефлексивности характеризуют оппозиции, указывающие на перспективность проблемного типа.

В ходе тестирования было выявлено, что у значительной части педагогов этой группы (33%) преобладал дорефлексивный уровень, минимальный уровень развития рефлексивных умений имели 25% учителей, средний — 28%, высокий — 14% и творческий (перспективность проблемного типа) уровень не был выявлен. Статистическая обработка показала, что средний балл оценки рефлексивных способностей составил 3,4. Уровень сформированности рефлексивного компонента оказался равен 34%, т. е. критический.

Все эти результаты доказывают, что у учителей преобладает низкий уровень сформированности рефлексивного компонента.

Описанный подход помогает разработать программу изучения ИД и описать уровни инновационной деятельности педагогов (табл. 4, 5) [15].

Содержание табл. 4 показывает возможный диагностический инструментарий для определения уровня готовности к ИД. Анализ сформированности этих компонентов позволяет оценивать уровни готовности педагогов к инновационной деятельности (см. табл. 2).

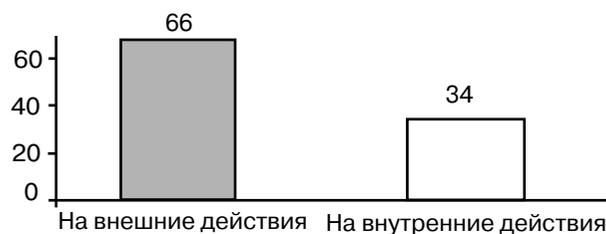


Рис. 4. Фокус внимания педагогов при ситуации затруднения

Констатирующий этап завершился обобщением полученных результатов обследования учителей начальных классов «пилотной» школы (табл. 6). Данные табл. 6 показывают низкий уровень сформированности практически всех компонентов ИД, что позволяет сделать вывод о наличии адаптивного уровня готовности учителей к ИД и реальную необходимость в формировании их инновационной деятельности. Поскольку ОЭР проходила в обычной массовой школе, это позволяет предположить, что большая часть учителей, привыкшая работать в рамках традиционного обучения, имеет репродуктивный уровень готовности к освоению инновационного содержания образования, поэтому будет испытывать затруднения и в личностном, и в деятельностном аспектах своей профессиональной деятельности в условиях внедрения новых ФГОС.

После обработки результатов диагностики проводится систематизация по каждому учителю, данные заносятся в «Портфель профессиональных достижений», организуется консилиум, на котором обобщаются результаты и делается вывод об уровне инновационной деятельности каждого учителя. Данная техника анализа и принятия решения заимствована нами из опыта зарубежных предпринимателей. В основе метода «Portfolio-analyse» лежит комплексная оценка и самооценка профессиональной деятельности [18, с. 130].

Эффективность изучения готовности к ИД на этом этапе зависит от того, насколько продуманы методы и условия стимулирования деятельности педагогов школы в ходе диагностики (поддержка, ситуация успеха, конфиденциальность со стороны психолога и администрации).

На этом этапе ОЭР координируется деятельность психолога, заместителя директора школы, учителей-методистов для решения задач изучения и обобщения данных о готовности педагогов к инновационной деятельности, сформированности ее компонентов. Важную роль играет на этом этапе консилиум административной команды, включая психолога и учителей-методистов, который проходит в форме индивидуальной беседы с педагогами.

Консилиум в переводе с латыни обозначает «совещание, совет, обсуждение». В практике школ чаще всего проводятся психолого-педагогические консилиумы, посвященные проблемам учеников. На наш взгляд, в условиях ИД, внедрения, освоения новых УМК, когда учитель тоже находится в положении ученика, такой метод диагностики вполне оправдан. Для формирования когнитивного, технологического, рефлексивного, креативного компонентов ИД в ходе ОЭР использовались научно-практические семинары, тренинги, мастер-классы, индивидуальные и коллективные консультации. Развитию мотивационного и рефлексивного компонентов способствовали методы стимулирования и разработка программы саморазвития, консилиумы, распространение эффективного опыта освоения.



Личностный подход в формировании инновационной деятельности педагогов позволяет устранять негативное восприятие «насильственного» характера внедрения УМК. Диагностика выполняет стимулирующую функцию, ориентирует на дальнейшее саморазвитие педагогов. В качестве примера предлагаем изучить характеристики двух «портфелей» (Приложение 1).

Констатирующий этап ОЭР позволил конкретизировать затруднения педагогов, оперативные задачи и программу действий ее руководителей на фор-

мирующем этапе в соответствии с целями управления инновационной деятельностью педагогов, администрации школы по внедрению ИСО.

Предложенный вариант изучения готовности педагогов к инновационной деятельности в ходе опытно-экспериментальной работы по внедрению и освоению ИСО показывает один из подходов в решении этой задачи в инновационном процессе в сфере образования. Но проблема состоит в том, что для эффективного решения формирования ИД педагогов сегодня школе, образованию, нужны не только педагоги-психологи, но и организационные психологи.

Показатели	Характеристики	Методы и средства изучения
Мотивационный	<ul style="list-style-type: none"> — готовность к инновационной деятельности; — мотивы освоения; — профессиональная педагогическая направленность; — удовлетворенность инновационной деятельностью; 	<ul style="list-style-type: none"> — анкета «Изучение мотивационной готовности педагогов к инновационной деятельности»; — карта А.К. Марковой; — диагностика мотивационной структуры личности В.Э. Мильман; — тест «Уровень удовлетворенности педагогов инновационной деятельностью»;
Когнитивный	<ul style="list-style-type: none"> — знание принципов концепций технологии УМК; — знание проблемно-диалогического обучения, структуры и содержания урока «открытие» знания; — уровень педагогического мышления; 	<ul style="list-style-type: none"> — методика Т.В. Тенекджян; — методика Е.Л. Мельниковой; — наблюдение уроков; — диагностика педагогического мышления С.А. Гильманова;
Креативный	<ul style="list-style-type: none"> — уровень способностей к саморазвитию, самообразованию; — творческий потенциал педагогов; — уровень разработки и представления продуктов инновационной деятельности; 	<ul style="list-style-type: none"> — тесты из учебного пособия «Педагогика» В.И. Андреева; — анкета по выявлению уровня способностей к профессиональному самосовершенствованию; — экспертиза открытых уроков, публикаций, выступлений;
Технологический	<ul style="list-style-type: none"> — уровень реализации умений проблемно-диалогического обучения (полнота, осознанность, частота и качество); — уровень реализации умений деятельностного метода обучения; — умения в организации учебного сотрудничества; — результаты качества образования обучающихся; 	<ul style="list-style-type: none"> — тесты Е.Л. Мельниковой, Т.В. Тенекджян; — наблюдение уроков; — самоанализ педагогов; — экспертная оценка педагогической и учебной деятельности;
Рефлексивный	<ul style="list-style-type: none"> — уровень самооценки; — уровень рефлексивных способностей; — эмоциональное состояние в ситуациях педагогических затруднений; — самоанализ и самооценка инновационной деятельности в ходе освоения УМК. 	<ul style="list-style-type: none"> — диагностика рефлексивных способностей (О.С. Анисимова); — изучение уровня самооценки; — анкета «Ситуации затруднения в педагогической деятельности» (модиф. Л.А. Поварницыной); — рефлексия педагогической деятельности.

Табл. 4. Программа изучения инновационной деятельности педагогов

Показатели	Уровни инновационной деятельности		
	Продуктивный (творческий)	Продуктивный (эвристический)	Репродуктивный (адаптивный и алгоритмический)
Мотивационный	Ярко выражены профессионально-педагогическая направленность, стремление и желание к освоению УМК, оптимальный уровень удовлетворенности инновационной деятельностью, высокий уровень коммуникативной и творческой удовлетворенности, сочетание внешних и внутренних мотивов.	Неарко выражены профессионально-педагогическая направленность, интерес и желание осваивать УМ, они связаны с внешними мотивами; нормальный уровень удовлетворенности инновационной деятельностью, средний уровень творческой и коммуникативной удовлетворенности.	Есть понимание необходимости изменений в профессиональной деятельности, но нет стремления участвовать в ней; преобладает низкий уровень творческой удовлетворенности, средний уровень коммуникативной и низкий уровень материальной удовлетворенности.
Когнитивный	Адекватно и полно раскрывает сущность педагогических инноваций, знает теоретические положения УМК и его технологии, понимает, как их использовать в учебном процессе; высокий уровень профессионального мышления.	Фрагментарные знания о сущности педагогических инноваций, теоретических положениях УМК и его технологии, частично раскрывает, как их использовать в учебном процессе; средний уровень профессионального мышления.	Неадекватно раскрывает сущность педагогических инноваций, знания о принципах УМК и его технологии; знания сформированы частично, отсутствует понимание их использования; низкий уровень профессионального мышления.
Креативный	Использует методы и приемы технологии УМК системно, в полном объеме, осознанно, качественно, проявляет самостоятельность при проектировании и реализации урока; адекватно оценивает результаты труда — учащиеся преобладает высокий уровень внутренней мотивации, у 75% учащихся обученность — на уровне понимания и применения знаний в нестандартной ситуации (эвристический уровень), коммуникации осуществляются в системе «учитель — ученик» и «ученик — ученик».	Иногда использует методы и приемы технологии УМК не в полном объеме, но осознанно и качественно, иногда при проектировании и реализации урока требуется помощь методиста; адекватно оценивает результаты труда — рост мотивации от внешней к внутренней; у 50% учащихся компоненты учебной деятельности сформированы полностью; обученность на уровне понимания с переходом на эвристический, коммуникации в системе «учитель — ученик», иногда в системе «ученик — ученик».	Бессистемно использует методы и приемы технологии УМК, не в полном объеме, неосознанно, некачественно, испытывает затруднения при проектировании и реализации урока; не может адекватно оценить результаты труда — у учащихся отсутствует рост мотивации, преобладает внешняя мотивация; обученность — на уровне понимания; компоненты учебной деятельности сформированы полностью; 30% учащихся преобладают коммуникации в системе «учитель — ученик».
Технологический	Высокий творческий потенциал, активный процесс саморазвития и самообразования, стремление участвовать в открытых мероприятиях по пропаганде освоения УМК, конференциях, курсах, публикации из опыта работы.	Творческий потенциал выше среднего, отсутствует система саморазвития, разовое участие в мероприятиях школы.	Средний уровень творческого потенциала; система саморазвития, самообразования не сложилась, отсутствует стремление участвовать в мероприятиях школы.
Рефлексивный	Завышенный уровень самооценки; минимальный уровень осознания способа действий; нет стремления к анализу своего опыта, решение проблем видит частично за счет внутренних резервов, а в основном в поиске внешних причин; не видит значимости в составлении программы саморазвития, считает достаточным участие в общих мероприятиях методической работы.	Адекватный уровень самооценки, рефлексивные способности на уровне целеполагания; нет системы в анализе своего опыта, но при решении проблем в педагогической деятельности видит выход во внутренних резервах; обращается за помощью в составлении программы саморазвития.	Дорефлексивный или минимальный уровень рефлексивных способностей, затруднения в педагогической деятельности видит только во внешних факторах, самооценка завышена, факторы саморазвития выделяет тоже внешние.

Табл. 5. Характеристики оценки уровней инновационной деятельности педагогов школы



Участники ОЭР	Компоненты инновационной деятельности и уровень их сформированности					Общий коэфф. готовности к ИД
	М	Р	Кр	К	Т	
Учителя «пилотной» школы	68	34	55	46	42	49
Уровень сформированности компонента ИД	средний	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
Уровень готовности к ИД	адаптивный					

М — мотивационный; *Р* — рефлексивный; *Кр* — креативный; *К* — когнитивный; *Т* — технологический.

Табл. 6. Сводная таблица показателей участников опытно-экспериментальной работы по освоению УМК на констатирующем этапе (%)

ЛИТЕРАТУРА:

1. Андреев В.И. Педагогика. Учебный курс творческого саморазвития. — Казань: Центр инновационных технологий, 2000.
2. Анисимов О.С., Деркач А.А. Основы общей и управленческой акмеологии. — Новгород, 1995.
3. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. — М.: Педагогика, 1989.
4. Ворожищева Н.Н. Готовность педагогов к инновациям. Методические рекомендации для диагностики и анализа. — Омск: МИДЕА, 2002.
5. Гильманов С.А. Диагностика качеств творческой индивидуальности педагога: Учеб. пособие. — Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 1998.
6. Дука Н.А. Педагогическое проектирование как условие подготовки будущего учителя к инновационной деятельности: Дисс. ... канд. пед. наук. — Омск, 1999.
7. Загвязинский В.И. Учитель как исследователь. — М.: Знание, 1980.
8. Кузьмина Н.В. Профессионализм преподавателя и мастера производственного обучения. — М.: Высшая школа, 1990.
9. Кульневич С.В. Педагогика личности от концепции до технологий: Учебно-практ. пособие. — Ростов-н/Дону: Творческий центр «Учитель», 2001.
10. Лазарева Е.Н. Система диагностики и коррекции профессиональной деятельности учителя: Дисс. ... канд. пед. наук. — Йошкар-Ола, 2000.
11. Литвинова Р.М. Повышение квалификации педагогов в инновационном дошкольном образовательном учреждении: Дисс. ...канд. пед. наук. — Ставрополь, 2000.
12. Маркова А.К. Психология труда учителя: Кн. для учителя. — М.: Просвещение, 1993.
13. Митина Л.М. Психология профессионального развития. — М.: Флинта, Московский психолого-социальный институт, 2000.
14. Мищенко А.И. Формирование профессиональной готовности учителя к реализации целостного педагогического процесса: Дисс. ... доктора пед. наук. — М., 1992.
15. Мурзина Н.П. Методическое обеспечение внедрения инновационного содержания образования в школьную практику на примере УМК «Школа 2100» и «Школа 2000...»: Учебно-метод. пособие. — Омск: Издательство ОмГПУ, 2006.
16. Мурзина Н.П. Управление развитием инновационной деятельности педагогов общеобразовательной школы // Менеджмент в образовательных системах: теоретико-прикладной аспект: Монография / Под ред. Л.А. Шипиловой. — Омск: Изд-во ОмГПУ, 2008. — С. 308—344.
17. Мурзина Н.П. Инновационное содержание образования как фактор развития субъектной позиции обучающегося // Развитие субъектов учебной деятельности в контексте педагогического управления: Коллективная монография / Под ред. Л.А. Шипиловой. — Омск: Изд-во ОмГПУ, 2009. — С. 191—222.
18. Нейман Р.Р., Хайзе Г.-Й. Азбука рационального предпринимательства: Конспект лекций. — Омск: Фирма «ЛЕО», 1998.
19. Образовательная система «Школа 2100». Педагогика здравого смысла: Сборник материалов / Под науч. ред. А.А. Леонтьева. — М.: Баласс, изд. дом РАО, 2003.
20. Петерсон Л.Г. Технология деятельностного метода как средство реализации современных целей образования. — М.: УМЦ «Школа 2000...», 2003.
21. Позднякова Л.Р. Повышение квалификации учителей в процессе овладения личностно ориентированной образовательной технологией: Дисс. ... канд. пед. наук. — Ростов-н/Д., 1999.
22. Сериков В.В. Образование и личность: теория и практика проектирования педагогических систем — М.: Логос, 1999.
23. Слостенин В.А., Подымова Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. — М.: Магистр, 1997.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

«ПОРТФЕЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ» УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ (ПРОДУКТИВНЫЙ УРОВЕНЬ ОСВОЕНИЯ)**Профессиональные умения**

Когнитивный компонент: знает и понимает суть основных принципов концепции. Продемонстрировала возможности реализации деятельностного принципа и эмоциональной комфортности. Затруднения вызвали приемы реализации принципа непрерывности и минимакса.

Технологический компонент: владеет и применяет технологию проблемного обучения, организует подводящий и побуждающий диалог, технологию деятельностного обучения (Л.Г. Петерсон), формирования теоретических понятий (О.С. Анисимова), организованной коммуникации. На уроках интегрирует все перечисленные технологии, разрабатывает продуктивные задания и диагностические по изучению компонентов учебной деятельности.

Личностные особенности

Удовлетворенность инновационной деятельностью на нормальном уровне. Высокий уровень удовлетворенности личными достижениями, взаимоотношениями с коллегами и руководством.

Высокий интерес к работе и степень ответственности.

Высокий уровень коммуникативной и творческой удовлетворенности. Низкий уровень материальной удовлетворенности.

Эмоциональные затруднения связаны с взаимоотношениями с учащимися. В поисках выхода сосредотачивает внимание на внутренних резервах.

Рефлексивные умения сформированы на уровне прогностичности.

Адекватная самооценка. Уровень творческого потенциала высокий.

Результаты труда

У учащихся (1 класс) преобладает высокая внутренняя мотивация, уровень которой вырос на 6% и составил 53%. Основные мыслительные процессы сформированы на высоком (69%) и среднем (31%) уровне. Качество образования составило 73%. Преобладает репродуктивный уровень обученности (73%), на эвристическом уровне находятся 17% учащихся. Сформированность компонентов учебной деятельности находится в основном на среднем уровне, потенциал детей реализован. Сформированность внутреннего плана действий составила 28% — высокий уровень, 38% — средний, 34% — низкий; в то же время у 22% — высокий уровень развития компонентов учебной деятельности, у 52% — выше среднего и

средний, у 26% — ниже среднего и низкий. Уровень креативности мышления средний: гибкость — 78%, оригинальность — 68%, разработанность — 70%. Эти данные подтверждаются результатами диагностики умений творческой деятельности: высокий уровень — 3%, средний — 30%, низкий — 40%, не владеют — 27%. Учащиеся имеют **средний уровень** воспитанности (80%), высокий уровень составил 20%. Преобладает учебное сотрудничество в системе «ученик — ученик». Коммуникативные навыки сформированы на неадекватном уровне у 17%, адекватном — у 43%, частично-продуктивном — у 40%. Проблемы: при повышении уровня сформированности учебно-познавательного интереса (ориентация на процесс у 21%, сбалансированный — у 40%), целеполагания остаются достаточно низкими показатели сформированности действий контроля.

Программа саморазвития

Педагог осознает проблему формирования у детей действия контроля и хочет освоить технологию деятельностного обучения на уроках закрепления (рефлексии и контроля).

Дать серию открытых уроков, выступить на конференции по итогам ОЭР, оформить публикацию.

Программа развития

Тренинг по разработке продуктивных заданий.

Семинар и тренинг по проектированию учебной деятельности на уроках разного типа.

Участие во Всероссийской конференции по проблемам освоения «Школа 2100».

«ПОРТФЕЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ» УЧИТЕЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ (РЕПРОДУКТИВНЫЙ УРОВЕНЬ ОСВОЕНИЯ)**Профессиональные умения**

Когнитивный и технологический компоненты: завышенная самооценка сформированности педагогических знаний и умений конструировать образовательные цели и урок в соответствии с технологией УМК, на уроках редко используются приемы взаимобучения учащихся, взаимоконтроль, оценка выставляется по конечному результату на уроке

На среднем уровне сформированы знания концепции и технологические умения.

Не проявляет интереса к созданию продуктов творческой деятельности.

Личностные особенности

Уровень творческого потенциала выше среднего, целеустремленна, но не требовательна, зависима от мнения других. Обладает средним уровнем разви-



Третья Международная научно-практическая конференция
«Психология телесности: теоретические и практические исследования»

24—28 января 2011 года

Организаторы: Федерация психологов образования России, Департамент образования города Москвы, Московский городской психолого-педагогический университет, Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского, Институт интегративной психологии профессионального развития, Институт практической психологии и психоанализа, Кафедра танцевально-двигательной психотерапии, Центр практической психологии образования.

Цель Конференции — объединить усилия специалистов, занимающихся психологией телесности в различных видах практики, поделиться опытом со специалистами различных школ, направлений и подходов, работающих с телом.

К участию в Конференции приглашаются все, кто интересуется возможностями человеческого тела в решении психологических проблем, развития личности и в достижении успешности — опытные профессионалы, начинающие специалисты, студенты и все желающие.

Основные направления работы: теоретические проблемы психологии телесности; образ тела как категория психологического исследования; психологические ресурсы телесной метафоры в работе с клиентом; телесность: здоровье и болезнь, социокультурные нормы и аномалии; телесность: возрастные особенности; психология телесности и психологическое исследование; применение методов работы с телом в образовании и за его пределами; новые методы, приемы и направления использования телесности в психотерапии; интегративный подход в телесно-ориентированной терапии, единство теории и практики; духовные традиции и психологическая практика; йога как особый метод в телесно-ориентированной психотерапии; использование технологии массажа в психокоррекционной работе.

Формы работы Конференции — доклады, мастер-классы, воркшопы, круглые столы.

Формы участия в Конференции: очное участие (личное участие с докладом, ведение мастерской, лаборатории, воркшопа и пр.; личное участие без доклада); заочное участие (публикация).

В рамках работы Конференции предусматривается издание **сборника статей**. Условия публикации — на сайтах www.cppo.ru, www.rospsey.ru, www.integratio.ru Статьи просим высылать до 20 декабря 2010 г. по адресу psytelo@gmail.com.

Конференция пройдет в пансионате Ивanteeвка (Московская область).

Тел.: 8 (926) 409-23-68 (Юлия Сергеевна Светохина)

E-mail: olga@cppo.ru

Сайты: www.cppo.ru, www.rospsey.ru, www.integratio.ru, www.atdt.ru

тия, наиболее ярко выражены организованность и информированность, менее — ответственность, сплоченность.

Лидер, организатор, душа коллектива, но не генератор идей и не реализатор.

Имеет дорефлексивный уровень рефлексивных умений, интуитивная рефлексия. Преобладает внешняя мотивация, выражен «рабочий» профиль личности. Уровень самооценки адекватный, но в эмоциональной сфере высокий уровень тревоги, беспокойство, материальная неудовлетворенность, стремление избегать критики и самому определять свою судьбу.

Результаты труда

В классе преобладает высокий уровень учебных возможностей.

У четвероклассников преобладает внешняя мотивация, 25% имеют низкий уровень, конфликтная зона с учителем — 25%.

Уровень компонентов УД — низкий, отсутствует планирование действий — 40%, самостоятельно — 65%, творческие умения и перенос знаний — средний и низкий уровни.

Личностные особенности: рефлексивно-мотивационная сфера — 25% ниже среднего.

Итоговые контрольные: русский язык — 30% не выполнили; чтение — высокий темп чтения, но низкий уровень осознанности.

Запланирован переход части учащихся в гимназию, лицей.

Программа саморазвития

Проектирование урока по технологии ОС; составление технологических карт по предметам УМК.

Самообразование (учителем не определено, в каком направлении оно будет осуществляться).

Программа развития

Индивидуальное собеседование, консилиум руководителей ОЭР о дальнейшем участии в освоении УМК. Посещать тренинги: «Эмоциональные затруднения в педагогических ситуациях», «Организация коммуникаций на уроке».

Семинары по проектированию проблемных ситуаций. Организация учебной рефлексии. Методы и приемы реализации принципов УМК на уроке.