



## Методологический семинар

Г.А. Берилава

# Методологические основы развития личности в системе высшего образования



*В статье анализируется состояние современной системы высшего образования. Показаны основные методологические противоречия в ее развитии. Анализируются необходимые методологические условия эффективного развития личности в условиях информационного общества. Рассматривается роль информационных сетей в развитии личности.*

**Ключевые слова:** гуманистическая модель развития личности, методологические основы развития системы образования, инновационные технологии обучения, информационное общество.

Современный этап развития системы высшего образования характеризуется разработкой новых содержательных стандартов обучения, отражающих наиболее значимые современные научные достижения. Несомненно, вопрос научного уровня образования является одним из важнейших. Однако сегодня проблема состоит в том, что эта нужная информация не интериоризируется молодежью в необходимой степени и с каждым годом ее усвоение становится все более проблематичным. Причиной этого, по нашему мнению, является то, что в учебном процессе используются давно устаревшие технологии обучения, не соответствующие потребностям информационного общества и противоречащие современным достижениям психологической науки.

Сегодня основное противоречие в развитии системы образования состоит между теми задачами, которые она ставит в плане развития личности и ее когнитивной сферы, и теми технологиями обучения, которые сопровождают этот процесс. При этом сутью проблемы является необходимость разработки методологической базы новых образовательных технологий. Множество техник, которые предлагаются сегодня практически в каждом диссертационном исследовании, не решают данную проблему, поскольку эклектичны, основаны на разнообразных и часто противоречащих друг другу методологических принципах.

Развитие психологического знания осуществляется сегодня как смена двух грандиозных парадигм, характеризующихся заменой позитивистского подхода к развитию личности на гуманистический. В то же время, если этот переход в значительной степени осуществляется во всей гуманитарной науке, то в образовательной практике он только декларируется.

Гуманистическая модель развития личности и ее образа мира ориентированы на неклассическое мироощущение, некласси-

**Берилава Галина Алексеевна** — доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, директор государственного учреждения «Институт образовательных технологий РАО», председатель Южного отделения РАО.



ческий мир, события в котором не ограничиваются причинно-следственными связями, но могут быть рассмотрены через связи смысловые, синхронистичные, энергетические, структурные. Новые мировоззрение, методология, парадигма различными авторами репрезентируются с помощью различных подходов: антропологического, постмодернистского, неклассического, постнеклассического, психологического, холистического, экологического, сетевого, личностно-ориентированного. С нашей точки зрения, термин «гуманистическая» наиболее адекватен тем идеям, которые авторы хотели бы заложить в ее основы, поскольку он сопоставим с социокультурным опытом как отдельной личности, так и с историческим опытом человечества, в котором пафос гуманизма всегда был связан с идеями справедливости, созданием условий для расцвета каждой личности, трансцендентными мотивами жизнедеятельности.

Гуманистическая парадигма основывается на идеалах постнеклассической научной картины мира, исходными положениями которой являются:

- исследовательское поле психологической науки, которое включает в себя не только познание закономерного, общего, универсального, повторяющегося, но и случайного, отдельного, неповторяющегося, индивидуально-событийного;
- трансформационные процессы, которые интерпретируются как открытые и самоорганизующиеся, что означает отказ от принудительной каузальности, рассмотрения случайности в качестве только внешней по отношению к исследуемому процессу помехи, которой можно пренебречь, и придания ей статуса фундаментального фактора в механизме детерминации трансформирующихся систем. Развитие носит нелинейный, многомерный характер, оно многовариантно, альтернативно как в перспективном, так и ретроспективном плане, его темп и направленность не заданы однозначно и не сводимы к простой поэтапной поступательности. Новый, нелинейный тип детерминизма исключает возможность любого однозначного описания и вероятностного прогнозирования будущего состояния трансформирующихся систем. Управление сложноорганизованными системами, в частности, человеком, должно предполагать осознанный учет существенных особенностей нелинейной динамики — неравновесность, неустойчивость, незапрограммированность и альтернативность в процессах развития и, соответственно, допускать возможность существования сфер и ситуаций, не подвластных контролю и поэтому непредсказуемых. Синергетика и постмодернизм рассматриваются в качестве методологической основы концептуального моделирования нелинейных динамик (в данном случае — развития личности).

Современность характеризуется сближением восточного и западного стилей мышления, образа и

дискурса, действия и созерцания, человека и природы. Направление перехода к новому научному мировоззрению видится как переход к неклассической картине мира и, соответственно, образу мира исследователей, предполагающему переход от объектов к отношениям между ними, от детерминации к неопределенности и неоднозначности, от единственности к множественности интерпретаций, от тотальности к самоорганизации, толерантности, системному плюрализму. Новая научная парадигма основана на синтезе гуманитарного и естественнонаучного типов мышления, рационального научного познания и культурного контекста.

В психологии эта парадигма не может игнорировать революционные изменения в культурном контексте современного общества, определяемого новой информационной революцией, обусловленной массовым вхождением в жизнь человека Интернета — мировой информационной сети. Способ получения информации оказывает непосредственное влияние на психологические особенности личности, поскольку образует то культурное поле, в котором она существует, и это поле в настоящее время принципиально изменилось.

Современная методология познания основывается на идеях эволюции, историзма, вероятностного развития, бифуркации. Формируется новая познавательная парадигма, в которой различные типы рациональности не отрицают, а дополняют друг друга.

Психология сегодня — наука о содержаниях сознания в той мере, в какой к ним применимы коллективные масштабы. Основной теоретический пафос при этом сводился к разработке всевозможных формальных типологий, имеющих смысл для дальнейшей исследовательской работы, но практически бесперспективных для понимания конкретного человека и помощи ему. В то же время, исследование личности актуально, прежде всего, в аспекте ее индивидуальности и неповторимости.

Таким образом, смена методологических ориентиров развития психологии должна быть, по нашему мнению, связана с переходом от построения среднестатистических схем и разрабатываемых на их основе формально-модельных рекомендаций к исследованию конкретных индивидуальностей и фиксации внимания на моменте их неповторимости и уникальности. Именно исследование конкретной индивидуальности или личности позволит вооружить психологию тем неоценимым опытом, который будет служить ориентировочной основой деятельности практического психолога. Подходы к практической работе, основанные на всевозможных типологиях личности, заводят психологию в тупик и являются значимым тормозом ее дальнейшего развития.

Наиболее актуальной потребностью современной системы образования является создание инновационных технологий обучения, разрабатываемых с современных методологических позиций. Если сегод-



ня продекларирован подход, во главе угла которого поставлена организация обучения на основе разработки индивидуальных образовательных траекторий, то ему должна соответствовать технологическая проработка психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса, означающая, что предлагаемые технологии обучения должны быть максимально индивидуализированы.

Под технологиями обучения мы понимаем совокупность психолого-педагогических воздействий на личность, которые объединены общей методологической платформой. В противоположность этому сегодня в системе образования используется множество техник, разработанных с различных, часто противоречащих друг другу теоретических позиций. В рамках гуманистической парадигмы, которая является сегодня единственно адекватной потребностям и уровню развития современного социума, целью разработки таких технологий является создание условий для эффективного саморазвития и самореализации личности на основе удовлетворения ее базовых потребностей.

Остановимся лишь на некоторых наиболее существенных противоречиях в методологических подходах к развитию личности и используемых технологиях ее развития.

Так, в плане развития когнитивной сферы психологическая наука в общем-то давно ответила на вопрос, чему учить — формировать не ЗУНы, а развивать механизмы различных видов мышления, и не только вербально-логического. В отечественной системе образования также наконец-то начали говорить о компетентности. Однако часто это делается начетнически и формально, в назывном плане, без обсуждения психологических механизмов компетентности и, соответственно, без предложения новых технологий обучения. Психологическая традиция основывается на том, что компетентность предполагает сформированность, прежде всего, такого вида мышления, как практическое, уровень которого, как известно, не коррелирует с уровнем сформированности абстрактно-логического мышления. Практическое мышление рассматривается сегодня как форма развивающейся компетентности (Sternberg).

Анализ сформированности компетенций как способности к решению проблем должен осуществляться по отношению к сфере экономических, правовых, экологических, социальных, межличностных, семейных, детско-родительских, политических, эстетических, этических, национальных и других отношений. Например, в сфере социальных взаимоотношений практический интеллект выступает в форме социального, предполагающего способность понимать намерения, чувства и настроения других людей, мотивацию их поступков, а также свое собственное поведение, знание социальных правил, социальную приспособляемость. Однако в действительности при декларации данной позиции в образовательных уч-

реждениях диагностируется и оценивается лишь сформированность теоретического мышления. С этой целью используются различные критериально-ориентированные тесты, как правило, не валидизированные. Соответственно, учебный процесс и в школе, и в вузе ориентирован на актуализацию абстрактно-логического мышления и простое запоминание определенной информации.

Одной из важнейших причин отсутствия каких-либо позитивных изменений в современной практике обучения является несоответствие между когнитивным стилем учащегося и стилем изложения учебной информации в учебнике или учителем. Стиль мышления молодежи сегодня за счет постоянного общения с масс-медиа — образно-эмоциональный, и именно на этом построена информация, подаваемая с помощью средств массовой информации. Мышление студентов все меньше тяготеет к абстрактным построениям. При этом усваивается, прежде всего, то, что имеет значимый эмоциональный градус. Все это идет вразрез с вербальным, декларативным стилем изложения учебной информации, что приводит к явлению когнитивного диссонанса.

Таким образом, технологии предъявления учебной информации сегодня не соответствуют стилю мышления современной молодежи, тенденция развития которого все более противоречит вербальным, дизъюнктивным, формально-логическим построениям учебника и педагога.

В подавляющем большинстве педагоги продолжают ориентировать обучаемых на зазубривание фактического материала, что обусловлено той системой внешней оценки деятельности вузов, которая существует (однако в методологии науки хорошо известно, что теории не выводятся из фактов). Вступление в эпоху информационного общества разрушает сложившуюся эволюцию человеческого мышления. Тотальное воздействие средств массовой информации фактически закрывает человеку фазу размышления — важнейшую фазу формирования мыслительных структур. Специалисты предупреждают об угрозе деградации человеческого мышления в условиях современного общества (Н.П. Бехтерева). В то же время, в системе высшего образования имеет место фактическая установка на предпочтительное формирование вербально-логического мышления и механической памяти обучаемых и соответствующее отсутствие технологий комплексного развития всех видов мышления.

Ускорение темпа жизни, клиповость в подаче информации приводит человека к необходимости использования оперативных, унифицированных, упрощенных схем мышления, которые в значительной степени базируются на сфере бессознательного. Эти схемы, с одной стороны, обусловлены воздействием технологий подачи информации в информационном обществе, а с другой стороны — опосредованы индивидуальными особенностями личности.



Все больше специалистов в настоящее время акцентируют внимание на том, что «фактически автоматическое, стереотипное поведение у людей превалирует, поскольку во многих случаях оно наиболее целесообразно, а в других случаях — просто необходимо» (Bodenhausen&Lichtenstein, 1987). А.Н. Уайтхед утверждал, что «цивилизация движется вперед путем увеличения числа операций, которые мы можем осуществлять, не раздумывая над ними» (1999). У. Джеймс также настаивал на том, что девяносто девять сотых и, возможно, девяносто девять тысячных наших действий совершенно автоматичны и привычны. Несмотря на то, что существует неопределенное число возможных паттернов психической активности, каждая индивидуальность использует достаточно узкий диапазон таких персонализированных схем.

Как эти поведенческие паттерны влияют на успешность в различных видах деятельности? Какие методы обучения эффективны по отношению к учащимся с различными стереотипами мышления и общения, какие коммуникативные и когнитивные стратегии надо корректировать, какие микшировать, а какие развивать и усиливать — эта проблема является основополагающей на пути разработки новых технологий обучения.

Современная молодежь в своей жизнедеятельности опирается не только на ту информацию, которую она получает в сфере образования, но и, прежде всего, на информацию, получаемую в процессе общения со сверстниками, в практической деятельности, через Интернет и СМИ. Не секрет, что последние оказывают на восприятие информации гораздо большее влияние, поскольку опосредованы более высоким уровнем мотивации (информация выбирается самостоятельно), более значимым эмоциональным фоном, наличием образной составляющей. Именно эта сфера в значительной степени формирует у молодых людей когнитивные, коммуникативные и эмоциональные паттерны, определяющие продуктивность решения практических проблем.

Современные технологии обучения должны апеллировать к формированию продуктивных когнитивных стереотипов — когнитивных феноменов, актуализирующихся бессознательно. Когнитивные стереотипы — устойчивые когнитивные алгоритмы, опирающиеся, прежде всего, на неявные знания, в которых априори присутствует стратегия решения проблемы. Таким образом, стереотипы формируются в рамках решения практических проблем и, соответственно, связаны с такой формой, как практическое мышление. Если формально-логическое мышление есть мышление конвергентное, опирающееся на максимальное количество возможных логических связей, то мышление практическое есть мышление дивергентное, предполагающее образование значительного количества разнообразных альтернатив, логически связанных с предъявляемой информацией. Если

формально-логическое мышление, которое формируется и презентуется в процессе организованного обучения, использует в основном символическую информацию, то практическое мышление опирается в большей степени на образную информацию. Способность решать относительно новые задачи и способность автоматически обрабатывать информацию взаимосвязаны, что свидетельствует о важности изучения и формирования в учебном процессе продуктивных когнитивных стереотипов, паттернов мыслительной деятельности.

Знание и понимание человеком своих когнитивных, коммуникативных и эмоциональных паттернов психической активности обеспечивает возможность их коррекции и учета в значимой сфере взаимоотношений. Отсутствие рефлексии по поводу сложившихся стереотипов не позволяет сделать любой вид деятельности, в том числе учебный, достаточно эффективной. Потребности актуализируют определенные формы практического интеллекта, которые обеспечивают успешность человека в их удовлетворении. Соответственно, определенные стереотипы формируются в процессе решения практических проблем на пути удовлетворения данных потребностей. Стереотипы могут носить как продуктивный, так и иррациональный характер, мешающий эффективному удовлетворению данных потребностей.

Психическая активность человека может быть детерминирована как рационально поставленной целью (деятельность), так и сферой бессознательного. Одной из причин отсутствия позитивной динамики в развитии высшего образования является то, что традиционные образовательные технологии делают ставку лишь на рациональную сферу, однако психика человека в значительной степени активна и за счет сферы бессознательного. Именно эта сфера продуцирует всевозможные стереотипы двигательной активности, общения, мышления и эмоционального реагирования, обеспечивающей определенные устойчивые паттерны поведения человека в различных ситуациях. Но при разработке содержания и технологий обучения эти бессознательные стереотипы также никак не диагностируются, не анализируются и, соответственно, не учитываются. Следовательно, имеет место противоречие между механизмами психической активности субъекта и существующими технологиями обучения, апеллирующими лишь к рациональной сфере и игнорирующими возможности формирования продуктивных поведенческих стереотипов через сферу бессознательного.

Современная система образования не учитывает, что внедрение новых информационных технологий поставило перед фактом глобального перехода к сетевым механизмам познания окружающей действительности, приходящим на смену системному подходу вооружения знаниями. Для сетевого образования характерны эклектичность, неоднородность, отсут-



ствие иерархии в получаемой информации, логика восприятия, определяемая, прежде всего, мотивацией обучаемого, опосредованной его смысловыми жизненными ориентациями. Таким образом, налицо противоречие между «системой» знаний, которую предполагает формировать образовательное учреждение, и эклектичным полем информации, получаемой из всех других источников, прежде всего, электронных, что предполагает необходимость разработки технологий, устраняющих этот когнитивный диссонанс и учитывающих, что вторая составляющая в большей степени мотивационно обеспечена и поэтому является приоритетной для усвоения.

Характерно, что акцент при разработке содержания образования и оценке сформированности знаний все время делается на унификации понятий как позитивной тенденции в развитии научно-методического аппарата. Обучаемые должны как можно точнее запоминать определения понятий, соответствующие конкретному теоретическому подходу, который содержится «в утвержденных и рекомендуемых» учебниках. Однако не секрет, что на природу всех социальных и физических феноменов существуют различные точки зрения и теоретические подходы, их объясняющие и интерпретирующие.

Каждая теоретическая платформа опирается на свой понятийный аппарат. Однако подход, когда обучаемому предлагается всегда некая истина в последней инстанции, некая теоретическая конструкция, опирающаяся на универсальный понятийный аппарат, в действительности для науки является анахронизмом и не имеет ничего общего с подлинным формированием научного мышления. Современная картина мира не может быть описана в рационалистических традициях с опорой лишь на абстрактную логику и дискретные понятия. Попытки наук на пути создания точного и однозначного языка, устраняющего из науки все неопределенности, также не увенчались успехом. Оказалось, чем более точен язык, тем менее полно описывается научное явление и, наоборот, чем он менее точен, тем полнее описывает предмет теория. Соответственно, содержание образования не может иметь тенденцию к универсальности, опоре на монополизм определенных теорий и учебных пособий, не должно фетишизировать понятийный аппарат и алгоритмическое построение дихотомических заключений и выводов.

Таким образом, налицо еще одно противоречие между унификацией понятийного аппарата в образовательных учреждениях и отсутствием технологий, позволяющее развивать творческое, недизъюнктивное мышление.

Одной из основных задач высшего образования является развитие творческих способностей студентов. Однако усиление познавательной активности студентов не стало доминантой модернизации высшей школы. В то же время, логика компетентностного подхода предполагает, что основная задача

высшего образования — научить человека решению проблем в различных сферах жизнедеятельности. Соответственно, обучение в вузе должно стать ориентированным на системную организацию самостоятельной творческой работы студентов, которая предполагает использование программных продуктов на всех этапах обучения.

Однако творческая личность может быть воспитана лишь на основании наблюдения за стилем мышления других творческих людей, приобщения к этому стилю мышления, его имитации. Далеко не всегда образцом творческого мышления может быть педагог (и далеко не в каждом вузе), поэтому так важно использование в учебном процессе учебных фильмов, где обучаемый может наблюдать за стилем работы выдающихся педагогов и исследователей. Увидеть такие образцы по телевидению практически невозможно, поэтому технологии, связанные с визуальной подачей информации, сегодня являются приоритетными.

Современная система высшего образования продолжает делать упор на вербально логические технологии предъявления учебной информации, однако мышление молодых людей существенно изменилось. Оно гораздо в большей степени образно-эмоциональное, «клиповое», воспринимающее информацию, когда за ней стоят динамичный образ и эмоция. Данное обстоятельство обусловлено тем, что произошло существенное изменение значения различных факторов развития личности. В частности, в эпоху информационного общества существенно изменилось соотношение влияния семьи, организованного обучения и средств масс-медиа, Интернета, электронных носителей информации на формирование личностных качеств и мышления. Именно это в значительной степени приводит к когнитивному диссонансу и невозможности полноценного усвоения учебного материала и, как следствие, к снижению мотивации к обучению.

Однако целенаправленного системного перехода к современным технологиям обучения, которые смогло бы опираться на достижения информационных технологий, сегодня не происходит. Новые технологии требуют того, чтобы для каждой темы разрабатывалось видеосопровождение — без опоры на образ сегодня не будет усвоено ничего.

Эффективное развитие отечественного образования невозможно без смещения акцентов в его структуре с естественнонаучной и технологической составляющих на гуманитарную, поскольку внимание только к физическому миру в ущерб миру духовному приводит к моральной деградации общества и отдельно взятого человека. Молодой человек должен учиться понимать не только окружающий материальный мир, но, прежде всего, себя и окружающих людей, поскольку перспективы внешнего мира в значительной части определяются направленностью мира внутреннего. У молодого человека должны быть сфор-



мированы эмпатия и рефлексия, умение сопереживать и радоваться за других людей.

Нельзя не учитывать, что информационное общество — это время перехода к виртуальной реальности, заменяющей объективную, и это предполагает взаимодействие человека не с реальными объектами, а с симулякрами. Сегодня объективную реальность во многом заменяют те образы, которые продуцируют телевидение и Интернет. И эти образы не способствуют развитию гуманистически ориентированной личности, интеллигентного и умного человека. Самой большой проблемой развития личности сегодня является то, что наиболее значимые для развития личности источники воздействия — электронные носители информации — 24 часа в сутки продуцируют стереотипы патологического, агрессивного, антигуманного, низкоинтеллектуального поведения. Эти стереотипы закрепляются в сфере бессознательно и начинают руководить всей жизнедеятельностью человека, поэтому в настоящее время имеет место противоречие между стилем мышления, доминирующими когнитивными стратегиями молодых людей и стилем предъявления учебной информации в учебниках и педагогом. Соответственно, необходимы технологии обучения, которые в комплексе несли бы в себе медийный, динамичный и эмоционально насыщенный образ представителя референтной группы, презентующего необходимую информацию, гуманистические ценности и творческий стиль мышления, а также образ самой информации и, с другой стороны, — возможность реального общения и обратной связи с педагогом.

Исследования показывают, что порождающий проблему контекст (то есть внеучебные источники информации) оказывает прямое воздействие на решение повседневных проблем, а именно на это, прежде всего, ориентирован человек. Роль контекста является центральной в выборе человеком стратегии решения проблемы. Это означает, что решение практических проблем не может быть отделено от условий, в которых эти проблемы проявляются. В то же время, учебный процесс в вузе сегодня строится без апелляции к ситуации сегодняшнего дня в ее культурном и субкультурном, социальном, политическом, морально-этическом, правовом и других контекстах. Именно поэтому те стерильные знания, которые система образования пытается внедрить в головы студентов, не помогают в достаточной степени обществу решать его многочисленные проблемы. Присвоение информации важно не само по себе, а в той мере, в которой оно делает жизнь человека более осмысленной и счастливой. Это говорит о том, что существует противоречие между требованиями современного общества к развитию личности и отсутствием технологий обучения, построенных на основе контекстного подхода.

Логика развития образовательной системы движется в направлении максимальной индивидуализа-

ции обучения и, соответственно, разработки индивидуальных образовательных траекторий, которые могут быть задействованы только с опорой на индивидуальную мотивацию развития с учетом личностных и когнитивных особенностей субъекта, его жизненных целей и смыслов. Реализация такого подхода возможна лишь на пути формирования у студентов механизмов самообучения и самовоспитания через организацию специальной системы самостоятельной работы, которая является не приложением к лекционному курсу, составляемому преподавателем, а самостоятельной технологией обучения, в наибольшей степени соответствующей парадигме гуманизации образования. Поэтому педагогические и психологические воздействия не должны дифференцироваться и делить человека на отдельные условные составляющие. Педагог должен работать с целостной личностью и понимать, что его задача — не обеспечить запоминание студентом определенных математических формул, а сформировать у него целостную картину мира и способность к использованию получаемой информации в решении профессиональных и жизненных вопросов.

Таким образом, образование в вузе должно быть направлено не на обучение и воспитание, а на развитие поведенческих, личностных и когнитивных качеств человека в процессе его жизнедеятельности в вузе, обеспечивающих эффективную самореализацию личности.

В плане выделения приоритетов научных исследований мы исходим из того, что сейчас основная проблема состоит не в разработке содержания образования, а в том, что оно не усваивается. Причиной тому являются устаревшие технологии обучения, которые не учитывают принципиально изменившегося и стремительно меняющегося влияния социума и, прежде всего, масс-медиа, Интернета, которые кардинально меняют образ мира, жизненные приоритеты, мотивацию жизнедеятельности, доминирующие вид и стиль мышления, когнитивные, коммуникативные и поведенческие стереотипы.

Важным направлением развития отечественного образования, несомненно, будет тенденция к либерализации образовательных стандартов, которые в идеале должны разрабатываться каждым отдельным вузом. Данная тенденция, в частности, будет проявляться в направлении реализации корпоративных образовательных программ.

Половина информации к концу обучения устаревает, повышается роль других источников информации, поэтому, несомненно, больший акцент должен быть сделан на формирование механизмов самообучения и самовоспитания в противовес информационной составляющей обучения.

Те принципиальные изменения, которые произошли в личностном, поведенческом и когнитивном развитии современной молодежи под влиянием электронных средств информации, требуют принципиально



другого подхода к разработке технологий обучения и, соответственно, к выработке новых критериев оценки качества обучения в вузе.

Обучение в современном вузе должно также позволить студентам пройти процесс профессионального становления и самореализации в стенах вуза.

Проведенный анализ состояния системы высшего образования позволяет сделать вывод о том, что сегодня никого — ни систему образования, ни потребителей образовательных услуг — не устраивает уровень готовности к профессиональной деятельности и социализации выпускников вузов. Выполняются сотни и тысячи исследований, в которых содержится множество рекомендаций, как улучшить качество этой подготовки. Однако качество образования не только не повышается, но, наоборот, снижается. Причинами этого являются:

- неверное определение состояния системы — «обучаемый». Образовательная система, определяя желаемые компетенции, не учитывает динамику образа мира, жизненных приоритетов, стиля мышления, поведенческих стереотипов и т. д.;
- не определено в достаточной степени состояние системы — «социум». Нет масштабных и системных исследований на эту тему, которые должны вестись permanently. Не определено влияние факторов развития: семьи, школы, улицы, электронных информационных систем, которое все больше смещается в сторону последних;
- не определена четко цель обучающего воздействия — что хотим сформировать. Акцент продолжает делаться на формировании сферы рации и через сферу рации. При этом за кадром остается сфера бессознательного — стереотипы общения, мышления, эмоционального реагирования. Не уделяется необходимого внимания формированию практического мышления как основы компетенций;
- нет ясности в том, как мы хотим сформировать те или иные качества: технологии обучения не учитывают кардинальных преобразований, происходящих в информационном пространстве социума, а также тех изменений, которые характеризуют современную личность.

В то же время, идеальный, желательный путь развития личности всегда должен лежать в направлении гуманизации ее ценностей, идеалов, установок, поведенческих стереотипов и т. д. Эта гуманизация априори предполагает и гуманизацию межличностных и общественных отношений.

Организация процесса обучения и воспитания с точки зрения гуманистической парадигмы невозможна через прямое «управление» психикой человека, но может осуществляться через создание необходимых психолого-педагогических условий для эффективного развития личности. В связи с этим разрабатываемые образовательные технологии должны быть направлены на обеспечение:

- условий для развития поведенческих, личностных и когнитивных качеств студента в соответствии с индивидуальными образовательными траекториями;
- развития личности студента с учетом основных механизмов эволюции и, прежде всего, интериоризации и идентификации;
- инкультурации студента, то есть присвоения им культурных норм общества;
- развития гуманистических жизненных целей и смыслов, убеждений, личностных качеств, эмоций и чувств;
- развития не только абстрактно-логического, но и практического мышления, обеспечивающего способность к решению данных проблем;
- развития творческих потенций во всех сферах психической активности личности;
- необходимой мотивации к учебной деятельности студентов посредством психологически грамотной организации межличностных отношений между студентами и преподавателями;
- возможностей для усвоения учебного материала студентами с учетом доминирующих у них индивидуальных когнитивных стилей и стратегий;
- условий для развития личности, предполагающих удовлетворение ее базовых потребностей;
- выбора образовательных приоритетов в пользу формирования компетенций;
- установления на занятиях благоприятного психологического климата как необходимого условия развития личности;
- системной подачи информации с помощью электронных носителей;
- диалогичности процесса обучения;
- смещения приоритетов с лекционных форм обучения на самостоятельную работу студентов в процессе решения ими профессиональных и личностных проблем;
- условий для жизненной самоактуализации в условиях учебного процесса;
- целенаправленного формирования продуктивных поведенческих (когнитивных, коммуникативных и эмоциональных) стереотипов психической активности личности;
- коррекции непродуктивных и формирования продуктивных поведенческих стереотипов через сферу бессознательного (выделение основных типов психологических стереотипов, формирующихся в сфере решения экономических, правовых, межнациональных, детско-родительских, супружеских, управленческих и других видов отношений на основе разработки авторских опросников. Стереотипы исследуются в рамках решения практических проблем с опорой на неявные знания и контекстный подход с выявлением в их



## II Всероссийский конкурс психолого-педагогических программ «Новые технологии для “Новой школы”»

**Организаторы:** Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», Московский городской психолого-педагогический университет, Центр практической психологии образования при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации.

Конкурс проводится с целью повышения качества психолого-педагогических программ развития и адаптации обучающихся, воспитанников, реализуемых в образовательных учреждениях Российской Федерации.

**К участию в конкурсе приглашаются** авторы и авторские коллективы — разработчики психолого-педагогических программ.

### Конкурс проводится по номинациям:

- Профилактические психолого-педагогические программы;
- Коррекционно-развивающие психолого-педагогические программы;
- Развивающие психолого-педагогические программы;
- Диагностические психолого-педагогические программы;
- Образовательные (просветительские) психолого-педагогические программы.

Психолого-педагогические программы в составе обязательного комплекта конкурсной документации принимаются Оргкомитетом с **1 января по 15 марта 2010 г.**

Подведение итогов Конкурса состоится **5 апреля 2010 г.** Торжественная церемония награждения победителей состоится в рамках Всероссийской психологической мастерской «Новые технологии для “Новой школы”» (5—9 мая 2010 года, г. Сочи, Краснодарский край).

Программам-победителям будет присвоен гриф «Рекомендовано Федерацией психологов образования России». Указанные программы будут рекомендованы для использования в образовательных учреждениях Российской Федерации.

**Подробная информация о конкурсе опубликована на сайтах:** [www.rospsy.ru](http://www.rospsy.ru), [www.cppo.ru](http://www.cppo.ru)

**Тел.:** 8 (495) 623-26-63

8 (916) 513-12-71 (Мелентьева Ольга Станиславовна)

8 (926) 351-48-80 (Теплова Ольга Владимировна)

**E-mail:** [rospsy@mail.ru](mailto:rospsy@mail.ru)

структуре когнитивной, коммуникативной и эмоциональной составляющих);

- комплексного использования источников информации, объединяющих в себе слово, динамический образ и эмоциональный контекст;
- контекстного подхода к обучению, опирающегося на апелляцию к реалиям сегодняшнего дня;
- того, что показатели развития личности должны стать критерием оценки качества образования в вузе и рассматриваться с учетом контекста этого развития, включающего в себя анализ всех условий и факторов, сопровождающих получение конкретного результата;
- развития на основе учета индивидуальных особенностей личности;
- формирования внутреннего локуса контроля;
- формирования механизмов самообучения и самовоспитания;
- управленческой самореализации в стенах вуза через реализацию программы «Студенческая карьера», посредством которой студенты имеют возможность развивать у себя управленческие

способности, участвуя в деятельности различных профессиональных и общественных организаций;

- формирования оптимистичной жизненной позиции и уверенности в своих силах и др.

Таким образом, система высшего образования также должна исходить из необходимости создания психолого-педагогических условий для развития личности, отходя при этом от повсеместной формализации результатов, и все в большей степени обращаться к качественной оценке этих условий, обеспечивающих продуктивные индивидуальные траектории личностного и когнитивного развития.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Берулава Г.А. Методологические основы деятельности практического психолога. — М.: Высшая школа, 2003.
2. Берулава Г.А. Методология современной психологии. — М.: МПСИ, 2009.
3. Берулава Г.А. Психодидактика. — М.: Изд-во Ун-та РАО, 2006.