



События



С.Н. Апатенко

То, что в психологии образования необходимы изменения, давно осознавалось психологическим сообществом. Но дальше дискуссий, публичных выступлений и публикаций на страницах психологической прессы дело не заходило. И вот в начале лета произошло, на первый взгляд, рядовое мероприятие, которое может стать переломным моментом в жизни российских психологов.

Речь идет о семинаре-совещании «Проблемы развития психологической службы в условиях системных изменений профессионального образования России», которое состоялось 14—15 июня в Москве. Организаторами выступило Министерство образования и науки РФ при поддержке Федерации психологов образования России.

В работе семинара-совещания приняли участие руководители и специалисты Министерства образования и науки РФ, Федерального агентства по образованию, ректоры и деканы психологических факультетов ведущих российских вузов, руководители психологических служб учреждений высшего, средне-

О.В. Решетникова

Будем развиваться!

го и начального профессионального образования, руководители психологических служб различных организаций и учреждений.

Несмотря на достаточно узкую тематику этого мероприятия, речь на совещании шла «о вечном»: о судьбе практической психологии образования России. Два дня работы были посвящены существующим проблемам и необходимым изменениям в работе службы.

Что же отличало это совещание от других, прошедших за последнее время семинаров и конференций?

В первую очередь то, что судьбой практических психологов образования всерьез заинтересовалось Министерство образования и науки РФ и научное сообщество. Министерство в лице начальника Департамента государственной молодежной политики, воспитания и социальной защиты детей С.Н. Апатенко, а также присутствующие на совещании представители местных органов управления образованием выразили готовность активно сотрудничать с психологическим сообществом в совместном решении проблем, и в частности, в подготовке необходимых документов по развитию службы.

Выступая на открытии совещания, Сергей Николаевич Апатенко отметил, что для активного участия психологов образования в осуществлении таких важных проектов, как модернизация образования, реализация стратегии государственной молодежной политики, должна быть разработана нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность этой службы, построена вертикаль управления, созданы структуры на региональных и федеральных уровнях, отвечающие за эффективное функционирование психологической службы.

«Считаю целесообразным создать рабочую группу по развитию психологической службы в системе профессионального образования, разработать кон-



И.В. Дубровина

**В.В. Рубцов**

«Считаю целесообразным создать рабочую группу по развитию психологической службы в системе профессионального образования, разработать концепцию развития психологической службы в системе профессионального образования на период до 2010 года и план мероприятий. В рамках указанных документов предусмотреть разработку нормативно-правовых актов, обеспечивающих деятельность психологической службы. Эти предложения должны стать частью общей политики в отношении психологической службы системы образования. Такие же решения должны быть приняты в части, касающейся всех учреждений образования с учетом их специфики», — резюмировал он.

Свои представления о том, что необходимо изменить в системе психологической службы, высказали многие из выступавших на пленарном заседании. Они касались, в первую очередь, перестройки самой службы: В.В. Рубцов (директор Психологического института РАО, президент Федерации психологов образования России) считает, что она должна быть комплексной — психолого-медико-социально-правовой, И.В. Дубровина (зав. лабораторией психологического института РАО) видит основной задачей психологов воспитание у подрастающего поколения нравственных основ и психологической культуры, Ю.М. Забродин (проректор МГППУ) уверен, что основные усилия должны быть направлены на подготовку полноценных, ответственных граждан.

Конкретные предложения по поводу того, куда должны быть направлены основные усилия психологов в образовании, высказывали многие видные представители науки: А.Г. Асмолов (зав кафедрой МГУ им. М.В. Ломоносова), Ю.П. Зинченко (и.о. декана факультета психологии МГУ им. М.В. Ломоносова), Л.А. Цветкова (декан факультета психологии СПбГУ), А.И. Подольский (зав. лабораторией МГУ),

В.В. Семикин (декан психолого-педагогического факультета РГПУ). Несмотря на некоторые расхождения во взглядах выступавших на пленарном заседании, ясно одно: всем собравшимся небезразлична психологическая служба и они хотят, чтобы она существенно укрепила свои позиции в образовании.

Разностороннее представление о работе психологов в различных звеньях профессионального образования (начальном, среднем и высшем) участники совещания получили от представителей различных регионов России: Т.И. Леженкиной (методиста-психолога Учебно-методического центра по образованию на железнодорожном транспорте, Москва) Т.Н. Арсеньевой (руководителя психологической службы Тверского государственного университета), И.И. Барковской (руководителя психологической службы Салаватского индустриального колледжа, Башкортостан), Е.Е. Нелюбиной (зам. директора Пермского политехнического колледжа им. Н.Г. Славянова), Т.Д. Барышевой (зам. декана факультета психологии Мурманского государственного педагогического университета), Л.Д. Сыркина (руководителя Центра практической психологии Коломенского государственного педагогического университета).

Оказалось, что несмотря на все преобразования психологическая служба в начальном и среднем звене профессиональной школы не только не утратила свои позиции, но и продолжает развиваться. Специалисты, работающие в колледжах, техникумах и училищах, имеют четкое представление о целях и задачах своей деятельности.

Во многом это происходит потому, что они имеют свое «представительство» в Управлении учреждений образования Рособразования, где их деятельность курирует главный специалист отдела учреждений начального и среднего образования, кандидат психологических наук А.Н. Кузьмицкая. Здесь работа психологов проходит в тесном взаимодействии с руководителями образовательных учреждений.

**А.Г. Асмолов**



Ю.П. Зинченко

бы в школах, вузах и детских садах. Психологическая служба образования должна существовать как целостная структура, внутри которой обеспечивается преемственность различных ее звеньев, начиная от дошкольного образования и кончая высшим профессиональным.

Итоговые рекомендации, принятые на совещании после обсуждения, подтверждают серьезность намерений его участников. В них запланировано:



Л.А. Цветкова

- 1) образовать при Минобрнауки России рабочую группу по разработке ведомственной программы развития Службы практической психологии образования;
- 2) разработать и обеспечить реализацию начиная с 2007 г. Ведомственной программы развития психологической службы в системе Минобрнауки России на период до 2010 г.;
- 3) учесть необходимость включения в штатное расписание ставок специалистов психологических служб при переходе образовательных учреждений на подушевое финансирование;

- 4) создать систему мониторинга деятельности Службы практической психологии образования, учитывать результаты мониторинга при проведении процедуры лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений.

Кроме того, предусмотрено создание психологических служб во всех учреждениях профессионального образования «как обязательных структурных подразделений, обеспечивающих качество подго-



В.В. Семикин

товки конкурентоспособных специалистов, готовых к эффективным действиям на рынке труда».

То, что этот документ является программой дальнейших действий, а не очередным «протоколом о намерениях», подтверждает то, что рекомендации уже разосланы Министерством образования и науки в органы управления образованием всех субъектов Российской Федерации.

Создана и активно действует рабочая группа по разработке ведомственной программы развития Службы практической психологии образования.



Ю.М. Забордин