

«20» апреля 2022 г.

Порядок рецензирования рукописей

г. Москва

20 апреля 2022 г.

Порядок рецензирования рукописей регламентируют отношения «Автор—Рецензент—Редакция—Издатель—Читатель» для журнала «Экспериментальная психология» (далее — Журнал) (ISSN (печатная версия): 2072-7593; ISSN (online): 2311-7036; DOI: <http://dx.doi.org/10.17759/exppsy>) в соответствии с российскими и международными нормами издательской деятельности. Регламентация отношений построена на основе общих для членов психологического сообщества этических принципах, правил публикации в международных и отечественных научных периодических изданиях по психологии и смежным дисциплинам, правил подготовки рукописей издательства ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет».

Журнал публикует оригинальные законченные работы российских и зарубежных исследователей и практиков в области фундаментальной и практической психологии, результаты эмпирических исследований, аналитические обзоры, эссе, а также информацию о событиях в научной жизни России и мира в целом по тематике издания.

Журнал осуществляет рецензирование всех поступающих в редакцию материалов, соответствующих ее тематике, с целью их экспертной оценки. Все рецензенты являются признанными специалистами по тематике рецензируемых материалов и имеют в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензии хранятся в редакции издания в течение 5 лет. Редакция журнала направляет авторам представленных материалов копии рецензий. Экспертная оценка проводится редакцией журнала в возможно короткий срок, но не менее чем в течение трех месяцев со дня поступления его в редакцию. Ответственность за соблюдение сроков рецензирования и за степень объективности оценки несет редакция и ее руководство.

1. Общие положения

Настоящий «Порядок рецензирования рукописей» (далее — Порядок) определяет порядок рецензирования рукописей научных статей, представляемых авторами для публикации в научном периодическом издании «Экспериментальная психология».

Каждая рукопись, представленная в редакцию Журнала, проходит процедуру рецензирования. По решению редакции рукопись может быть направлена на дополнительное рецензирование: оценку количественного анализа данных исследования и оценку списка литературы, указанного в рукописи.

В Журнале соблюдается регламент двойного «слепого» (анонимного) рецензирования: авторам не сообщаются имена рецензентов, рецензентам не сообщаются имена авторов рецензируемых материалов. Взаимодействие авторов и рецензентов осуществляется только через сотрудников редакции Журнала. Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются. Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.

Срок рассмотрения статей — не менее трех месяцев.

Редакция не сообщает информацию, касающуюся рукописи (включая сведения о ее получении, содержании, процессе рецензирования, критических замечаниях рецензентов и окончательном решении), никому, кроме членов редакционной коллегии Журнала, самого автора и рецензентов.

Рецензии представляются по запросу любому из членов редколлегии Журнала, а также авторам и по требованию в профильные организации.

2. Порядок прохождения рукописей

2.1. Взаимодействие с автором ведется в сервисе «Электронная редакция» (сетевой адрес: <https://editorial.mgppu.ru>).

2.2. Поступившей от автора рукописи присваивается уникальный регистрационный номер, обеспечивающий автору анонимность при рецензировании.

2.3. Поступающие рукописи проходят проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

2.4. В случае соответствия статьи требованиям настоящего Порядка и положительного результата проверки в системе «Антиплагиат.ВУЗ» рукопись направляется на экспертизу специалисту в соответствующей предметной области, а также специалистам по дополнительным видам рецензирования.

2.5. Основаниями для отклонения рукописи до прохождения рецензирования служат: нарушение норм научного цитирования, плагиат, несоответствие Требованиям Журнала к статьям, а также представление рукописи, опубликованной ранее в другом издании.

3. Рецензенты

3.1. Для рецензирования привлекаются ведущие специалисты, имеющие наиболее близкую к теме статьи научную специализацию, а также специалисты области статистической обработки данных и наукометрии.

3.2. Редакция имеет право привлекать рецензентов из числа отечественных и зарубежных специалистов, ученая степень которых соответствует доктору или

кандидату наук, имеющих признанный авторитет в области знаний, к которой относится содержание рукописи.

3.3. Рецензентами не могут быть автор или соавтор рецензируемой работы, а также научные руководители соискателя ученой степени и сотрудники подразделения, в котором работает автор.

4. Порядок рецензирования статей

4.1. Поступающая в редакцию рукопись регистрируется с присвоением ей уникального регистрационного номера. К рецензированию допускаются рукописи, оформленные в соответствии с Требованиями Журнала, а также прошедшие проверку в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

4.2. Редакция назначает не менее двух рецензентов для каждой рукописи, с обязательным визированием списка рецензентов у руководства Редакции в лице первого заместителя главного редактора издания.

4.3. Редакция согласует с рецензентом срок представления рецензии в издательство с учетом создания условий для максимально оперативной публикации статьи. Рецензенты уведомляются о том, что направленные им на рецензирование рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к не подлежащим разглашению сведениям. Статьи направляются рецензенту вместе с бланком рецензии по электронной почте. В отдельных случаях, по желанию рецензента материалы могут предоставляться ему редакцией в распечатанном виде.

4.4. Автору предоставляется возможность указать Журналу до 5 специалистов, являющихся экспертами в области содержания рукописи, сообщив в сопроводительном письме в редакцию их ФИО (полностью) и контактные данные.

4.5. Рецензии обсуждаются редколлегией и служат основанием для принятия или отклонения рукописи. Рецензия подписывается специалистом с расшифровкой фамилии, имени и отчества, простановкой даты, указанием ученой степени, ученого звания и занимаемой рецензентом должности. Статья, направляемая в редакцию, может сопровождаться письмом из направляющей организации за подписью ее руководителя (заместителя).

4.6. Статья передается рецензенту без указания каких-либо сведений об авторах. Рецензия должна объективно оценивать научную статью и содержать всесторонний анализ ее достоинств и недостатков. Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 1).

4.7. Содержание рецензии должно отражать следующие основные положения.

Актуальность представленной статьи. Данный раздел включает краткое обоснование условий, которые вызвали необходимость постановки и решения задачи (проблемы).

Научная новизна направления исследования, рассматриваемого в статье. Здесь должно быть отражено краткое описание нового научного результата,

полученного автором (что доказано, получено, установлено, определено, предложено и т. д.).

Значимость постановки проблемы (задачи) или полученных результатов для дальнейшего развития теории и практики в рассматриваемой области знаний.
В данном разделе должно быть отражено, что конкретно получает развитие в исследуемой области знаний и как это может быть применено и внедрено на практике.

Адекватность содержанию исследования и современность методов исследования и статистической обработки материалов.

Полнота представленности материала исследования.

Корректность полученных результатов.

Соответствие выводов цели и задачам исследования.

Качество проработки литературных источников (список литературы).

Соответствие объема рукописи и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок) заявленным требованиям.

Целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме.

Качество оформления статьи: стиль, терминология, формулировки.

4.8. Оценка количественного анализа данных осуществляется по решению редакции и должна отражать:

соответствие выбора и применения статистических методов схеме исследования и измеряемым переменным;

корректность описания математического аппарата в разделе «Методы»;

корректность описания результатов и величин эффекта в разделе «Результаты»;

соответствие выводов полученным результатам количественного анализа данных;

корректность представления в аннотации результатов количественного анализа данных.

Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 2).

4.9. Оценка списка литературы осуществляется по решению редакции и должна отражать:

цитируемость публикаций в списке литературы;

актуальность используемых источников;

международная представленность источников в списке литературы.

Рецензия составляется по стандартной предлагаемой редакцией форме (Приложение 3).

4.10. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о рукописи в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее публикации в журнале либо о необходимости ее доработки. В случае отрицательной оценки рукописи в целом (рекомендация о нецелесообразности публикации) рецензент должен обосновать свои выводы.

4.11. Если рукопись не соответствует одному или нескольким критериям, рецензент указывает в рецензии на необходимость доработки статьи и дает рекомендации автору по улучшению рукописи (с указанием допущенных автором неточностей и ошибок).

4.12. Редакция доводит до сведения автора результат рецензирования. Статьи, доработанные автором, повторно направляются на рецензирование тому же рецензенту, который делал критические замечания, или другому рецензенту по усмотрению редакции.

4.13. При несогласии автора с замечаниями рецензента он может ходатайствовать о повторном рецензировании или отозвать статью, предварительно уведомив редакцию о своем решении.

4.14. Срок рецензирования рукописи составляет до трех месяцев со дня регистрации рукописи в редакции.

5. Результаты рецензирования

По запросу автора редакция сообщает о решении относительно принятия рукописи к публикации. Возможные решения: рекомендовать к публикации, направить статью на доработку, отклонить, рекомендовать в другой журнал.

5.1. *Отклонение рукописи.* В случае отказа в публикации статьи редакция направляет автору мотивированный отказ в течение семи дней. К публикации не допускаются статьи, если авторы отказываются от их доработки или не выполняют конструктивные замечания рецензента, а также аргументировано не опровергают замечания рецензента.

5.2. Рукописи, отклоненные по результатам рецензирования, повторно не рассматриваются. В случае отклонения рукописи мотивированный отказ в публикации направляется автору без указания имени рецензента. Другие статьи авторов таких рукописей принимаются к рассмотрению в обычном порядке.

5.3. *Доработка рукописи.* Рукопись, принятая к публикации, но нуждающаяся в доработке, направляется авторам с замечаниями рецензента и редакции без указания имени рецензента.

5.4. При согласии на доработку рукописи автор должен в срок до двух месяцев предоставить доработанную рукопись и комментарии к замечаниям рецензента. В доработанной рукописи должны быть выделены внесенные правки. Замечания рецензента, с которыми не согласен автор, и обоснования присылаются отдельным файлом.

5.5. При несоблюдении сроков доработки или несогласии автора с принципиальными замечаниями рецензента редакция оставляет за собой право отклонить рукопись.

5.6. После доработки статья повторно рецензируется, и редакция принимает решение о возможности публикации.

5.7. *Принятие к публикации.* Окончательное решение о принятии статьи автора и размещении ее в одном из номеров журнала принимается на заседании редакционной коллегии журнала. Редакционная коллегия по запросу информирует автора о принятом решении. В зависимости от актуальности темы и прочих факторов статья рекомендуется для включения в содержание определенного номера издания.

5.8. Редколлегия оставляет за собой право литературного и научного редактирования содержания статьи по согласованию с автором.

5.9. По запросу автора редакция предоставляет справку о принятии статьи к публикации за подписью полномочного представителя Издателя.

Главный редактор журнала
«Экспериментальная психология»



Барabanщиков В.А.



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

<p>В комментариях к рецензии осуществляется конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи. При предварительной оценке рукописи в случае выбора «другое» необходимо раскрыть содержание выбранного варианта оценки непосредственно в комментариях. Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям</p>				
Код				
Название				
Название журнала				
Тип (жанр) исследования	теоретическое, обзорно-аналитическое, экспериментальное, эмпирическое, методическое, другое (<i>раскрыть</i>) _____			
<p>ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РУКОПИСИ</p> <p>Степень соответствия показателям: полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов</p>				
Показатели оценки	2	1	0	Другое (оставить текстовый комментарий)
1. Содержание рукописи соответствует тематике журнала				
2. Объем рукописи соответствует требованиям журнала				
3. Актуальность и новизна				
4. Названия рукописи соответствуют ее содержанию				
5. Аннотация структурирована согласно содержанию рукописи				

6. Перечень ключевых слов адекватен содержанию				
7. Структура рукописи соответствует требованиям АРА (IMRaD: introduction, methods, results и discussion)				
8. Выводы по итогам исследования сформулированы корректно				
9. Указаны перспективы дальнейших исследований по тематике рукописи				
10. Список использованных источников				
10.1. Релевантен теме рукописи				
10.2. Отражает современные исследования (не менее 30% источников относятся к двум предшествующим годам)				
10.3. Отражает ключевые исследования по тематике рукописи (не менее 30% источников)				
10.4. Содержит публикации журналов издательства МГППУ (см. Перечень в Примечании)	_____ (указать количество)			
11. Количество и качество иллюстраций (таблицы, графики, рисунки) соответствует требованиям				
12. Точность и ясность стиля изложения, корректное использование терминологии				
Общий балл публикации (Максимальная сумма баллов — 28)				

ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ

Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков

Признать материал годным к публикации

Признать материал непригодным для опубликования

Рекомендовать опубликовать в другом журнале (указать название журнала)



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ

РАЗДЕЛ «КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ ДАННЫХ»

Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям. В комментариях к рецензии осуществляются конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи				
Код рукописи				
Название рукописи				
Название журнала				
ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗДЕЛА РУКОПИСИ				
Степень соответствия показателям: полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов				
Показатели оценки	2	1	0	Примечание
1. Соответствие выбора и применения статистических методов схеме исследования и измеряемым переменным				
78552576. Соответствие объема выборки поставленным задачам и применяемым статистическим методам				
78551936. Корректность описания математического аппарата в разделе «Методы»				
78556672. Корректность описания результатов и величин эффекта в разделе «Результаты»				
78558208. Соответствие выводов полученным результатам количественного анализа данных				
78551552. Корректность представления в аннотации результатов количественного анализа данных				
78559552. Представленность базы данных исследования в репозиториях				
Общий балл (максимальный общий балл — 14 баллов)				

ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	
Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков	
Признать материал годным к публикации	
Признать материал непригодным для опубликования	



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНУЮ СТАТЬЮ: РАЗДЕЛ «СПИСОК ИСТОЧНИКОВ»

Предварительная оценка содержит общий балл соответствия показателям. В комментариях к рецензии осуществляются конкретизация и обоснование каждого из пунктов предварительной оценки рукописи				
Код рукописи				
Название рукописи				
Название журнала				
ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РАЗДЕЛА РУКОПИСИ				
Степень соответствия показателям: полное соответствие — 2 балла, частичное соответствие — 1 балл, не соответствие — 0 баллов				
Показатели оценки	2	1	0	Значение показателя
1. Соответствие темы рукописи научным трендам				Не менее одного тренда по данным баз научного цитирования
78554432. Наличие наиболее цитируемых публикаций по теме рукописи				Не менее 20% источников с числом цитирования не менее 10 (по данным баз научного цитирования)
78556480. Наличие в списке литературы источников, опубликованных за последние 5 лет				Не менее 65% источников
78528320. Наличие в списке литературы статей зарубежных авторов				Не менее критериального значения, нормированного по журналу (от 20% до 70%)
Общий балл (максимальная сумма баллов — 8)				

ВЫВОДЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ	
Вернуть материал автору для устранения отмеченных недостатков	
Признать материал годным к публикации	
Признать материал непригодным для опубликования	
Рекомендовать автору добавить статьи в соответствии с комментариями рецензента	

